

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 75383/22.11.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Tribunalul Regional din Praga dosarul numărul ..., număr de identificare ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor actelor de procedură în ..., reprezentată legal de Mgr. ..., Membru al Consiliului de Administrație și Ing. ..., Membru al Consiliului de Administrație, și convențional de către dl. ..., dna. ... și dl. ... în calitate de împuterniciți și avocații ..., ..., ..., ... și ... din cadrul ..., împotriva actelor autorității contractante privind calificarea și selectarea candidaturii depuse de către societatea ... SRL cu subcontractant ... SRL (denumită în continuare și *candidatul/ societatea ...*), invitarea acestui candidat în etapa de evaluare a ofertelor, declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de acesta, în ce privește rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin *Licitație restrânsă*, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: „...”, cod CPV: 35331500-8 Cartușe (Rev. 2), anunț de participare nr. .../04.03.2024, s-au solicitat, pentru loturile 2, 3, 4, și 10:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare și selecție și a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidatului ..., anularea în parte a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a candidatului ...:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii adresată societății ..., anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de candidatul ...:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii adresată contestatoarei, anularea în parte a raportului procedurii și a

tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare declarării drept admisibilă și necâștigătoare a ofertei depuse de contestatoare;

- Reevaluarea candidaturii depuse de către candidatul ..., prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a candidatului ..., în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție, cu consecința constatării și respingerii candidaturii depuse de către candidatul ... ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire;

- Reevaluarea ofertei depuse de către candidatul ..., prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei a II-a pentru partea corespunzătoare declarării drept conformă și acceptabilă a ofertei depuse de candidatul ..., în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice, ale caietului de sarcini și a justificării prețului neobișnuit de scăzut, cu consecința constatării inadmisibilității ofertei și a respingerii ofertei depuse de către candidatul ... ca inadmisibilă și având un preț neobișnuit de scăzut;

- Continuarea procedurii cu stabilirea unei noi oferte câștigătoare dintre cele admisibile;

- Anularea procedurii în cazul în care nu se mai pot adopta măsurile de remediere sau dacă sunt încălcate scopul și principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. 2117/02.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78230/04.12.2024, societatea ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., având sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., a solicitat:

- anularea contestației formulate ca urmare a admiterii excepției lipsei calității de reprezentant;

- în subsidiar, admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant cu consecința obligării contestatoarei să depună dovada, emisă în condițiile legii, care să ateste faptul că cei trei reprezentanți convenționali au calitatea cerută de lege (consilier juridic sau avocat) pentru a reprezenta convențional persoana juridică.

- în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75383/22.11.2024, societatea ... critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea susține că pe baza experienței sale în piața de profil, prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut.

De asemenea, afirmă că societatea ... a furnizat informații false cu scopul obținerii calificării și selectării candidaturii sale, ascunzând neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și beneficiind de favorizarea comisiei de evaluare, întrucât:

- ... nu a depus documente impuse prin FDA și pentru subcontractant;

„Încălcarea principiului tratamentului egal în ceea ce privește analiza îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție și a ofertei;

- *Ascunderea intenționată a lipsei unor documente din candidatura criticată;*

- *Interpretarea eronată a cerinței privind obiectul de activitate și neverificarea existenței autorizării efectuării operațiunilor producere/comercializare de muniții;*

- *Permiterea modificărilor propunerii financiare de către candidatul nelegal selectat;*

- *Nejustificarea corespunzătoare a prețului neobișnuit de scăzut, lipsa analizei obiective a situației prețului;*

- *Existența unei bogate jurisprudențe care a sancționat conduite similare ale autorităților contractante;*

- *UM 0929 nu a analizat temeinic documentele depuse de ... pentru dovedirea capacității de exercitarea a profesiei, ... nedeținând obiectul de activitate și autorizarea acestuia pentru furnizarea de muniție militară, iar subcontractantul ... nedeținând obiectul de activitate și autorizarea care să îi permită prestarea activităților pe care le-a subcontractat prin acordul de subcontractare;*

- *... nu are capacitatea profesională de a asigura transportul munițiilor militare, fapt care a determinat excluderea sa repetată din*

proceduri de furnizare de muniție derulate de autorități contractante diligente”.

Contestatoarea arată că la data de 11.11.2024, din raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, a luat la cunoștință de majoritatea actelor pe care le consideră nelegale, considerând ca fiind un act nelegal refuzul autorității contractante de a îi pune la dispoziție informațiile publice și prin fotocopii ale acestora sau în format electronic, scanate, cu ocazia accesului la dosarul achiziției din 19.11.2024.

Contestatoarea consideră incidentă situația impusă prin Fișa de date a achiziției conform căreia autoritatea contractantă va exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 150, art. 155 și art. 156 din OUG nr. 114 din 21.12.2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

1. Sub aspectul inadmisibilității ofertei societății ..., autoarea consideră ca, în etapa a II a licitației restrânse, cea mai gravă nelegalitate comisă de către achizitoare cu scopul de a salva oferta ... a fost aceea de a nu consemna în documentele publicate în SICAP pentru operatorii economici participanți faptul că garanția de participare a lui ... nu a fost întocmită pentru cuantumul minim impus, ceea ce atrăgea excluderea sa imediată din procedură.

În opinia sa, aceste informații au fost ținute ascunse de către autoritatea contractantă, prin nepublicarea procesului-verbal de deschidere a ofertelor în SICAP, autoritatea contractantă încălcând grav principiul transparenței.

Din documentele dosarului, nepublicate în SICAP, reiese faptul că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea garanțiilor de participare și, constatând că ... a depus Polița nr. 964116637 din 06.06.2024 cu o valoare mai mică față de cea impusă prin Fișa de date, decide să ignore propriile condiții impuse prin Fișa de date și îi cere lui acestuia clarificări în acest sens și acceptă ca și completare din partea ... o adresă denumită "supliment precizare la polița nr.964116637 din 06.06.2024".

Un alt aspect considerat ca viciere brutală a procedurii este intervenția achizitoarei care a solicitat lui ... să își modifice prețurile ofertate pentru a se acoperi faptul că acesta nu a respectat condițiile de formă privind întocmirea și prezentarea Propunerii financiare. Prin acest șiretlic, ... a scăzut sau a crescut prețurile inițial ofertate și a depus o nouă propunere financiară cu prețuri modificate.

Autoarea redă din Instrucțiuni:

Conform Art. 13 „(3) *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului - cadru, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita*

executarea defectuoasă a acordului - cadru, să nu se afle în situația prevăzută la art. 177 din Ordonanță și/sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice și să fie prezentată conform cerințelor formulate în cadrul prezentelor Instrucțiuni, respectiv IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii financiare și IV.4.3. Modul de prezentare a Ofertei.

(5) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Conform Art. 15. „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

- nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia așa cum acestea au fost menționate în prezentele Instrucțiuni pentru ofertanți;

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale."

Or, propunerea financiară a lui ... a fost exprimată cu 4 (patru) zecimale, motiv pentru care ea trebuia să fie declarată inacceptabilă imediat și nu se putea folosi tertipul „clarificării" acesteia și al modificării ei și al depunerii unei noi propuneri financiare deoarece:

„Cu excepția erorilor aritmetice, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare, iar Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații:

- a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător;

- b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător"

autoarea considerând că greșita exprimare a propunerii financiare a lui ... cu 4. zecimale în loc de 2 nu reprezintă o eroare aritmetică.

În opinia sa, chiar și dacă prin absurd ar fi considerată în mod artificial și subiectiv o eroare aritmetică, aceasta nu putea să fie corectată pentru că dispozițiile art. 13 alin. (10) prevăd că erorile aritmetice mai sunt și „respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanță."

Or, în condițiile în care niciun alt ofertant nu și-a întocmit propunerea financiară contrar prevederilor documentației de atribuire,

principiul tratamentului egal și condiția de la art. 176 privind interzicerea creării unui avantaj prin solicitarea de clarificări.

Mai mult, *modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe*, deci oferta trebuia să fie respinsă și în considerarea art. 13 alin. (4) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (2), în situația în care, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertant, comisia de evaluare declară oferta aferentă fie inacceptabilă, fie neconformă, procesul de analiză și verificare a acesteia încetează în acel moment.

Astfel, obligația achizitoarei era să declare de la început această ofertă drept *fie inacceptabilă, fie neconformă și să înceteze procesul de analiză și verificare a acesteia*, deoarece oferta ... nu a respectat cerințele de prezentare a propunerii financiare.

În acest sens, autoarea susține că ... și-a modificat oferta de preț, după data-limită de depunere a ofertelor, conform tabel:

Denumire LOT / cantitate A.C.	Preț unitar inițial ofertat Euro	Preț unitar după clarificare ofertat Euro	Preț inițial ofertat (total) Euro	Preț modificat după clarificare (total) Euro
Lot nr. 2 - ... / 7.300.000 buc.	0,1820	0,18	1.328.600,00 Euro	1.314.000,00 Euro
Lot nr. 3 - ... / 4.720.000 buc.	0,4192	0,42	1.978.624,00 Euro	1.982,400,00 Euro
Lot nr. 4 - ... / 300.000 buc.	0,4560	0,46	136.800,00 Euro	138.000,00 Euro
Lot nr. 10 - ... / 704.800 buc.	0,3500	0,35	246.680,00 Euro	246.680,00 Euro

Contestatoarea susține că legalitatea a fost înfrântă categoric prin analiza superficială, practic inexistentă, a pretensei justificări a prețului neobișnuit de scăzut ofertat favorizat dincolo de limitele legii de către achizitoare, citând din Capitolul IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii financiare „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Euro, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat. Totodată, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.”*

Justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu conține niciun element dintre cele menite a demonstra asigurarea realizării tuturor activităților,

cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini și că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-si îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului, în accepțiunea simplist de favorizantă a UM 0929, din cadrul grilei de evaluare anexă la procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare, cerințele pentru compunerea prețului sunt îndeplinite doar prin prețul la producător și marja de profit a ofertantului, iar pentru acesta din urmă existând valori diferite.

Existența acestor valori diferite și cu procente stranii ale marjei de profit - 6,12 %, 9,53 %, 10,87 % - nu arată altceva decât că procentele acestea nu au stat la baza compunerii prețului ofertat, ci sunt rezultatul unui calcul invers, al unei inginerii inversate ocazionate de solicitarea de justificare adresată de achizitoare.

Simpla mențiune din procesul-verbal a faptului că prețul a fost justificat indică tocmai absența unor documente probante pentru valorile invocate.

În opinia contestatoarei, nu au fost justificate componentele prețului ce țin de toate celelalte activități ale contractului: transport extern; transport intern pentru livrare; depozitare; testare de acceptanță și recepție; activitățile subcontractate și cum de reprezintă ele tocmai 0,5% din valoarea - ofertei și cum se reflectă ele în compunerea prețului; evoluția acestor prețuri pentru 48 de luni - cotații valutare, previziuni de curs de schimb, altele asemenea.

De asemenea, conform Caietului de sarcini, pct. 5, *„Recepția calitativă a produselor se va realiza prin testarea acestora, într-un poligon autorizat unde se vor efectua probe de funcționare prin tragere”*, citează autoarea.

La pct. 5-D.i. se precizează că *Viteza la gura țevii a fiecărui cartuș se va determina cu ajutorul cronografului balistic.*

Deci, testarea calitativă a munițiilor militare este în sarcina ofertantului devenit contractant, deci acesta trebuie să demonstreze că are capacitatea legală de a organiza testări de muniții militare și că deține echipamentele specializate impuse.

Nu se poate interpreta cerință în sensul că se poate substitui achizitoarea acestuia, pentru că acest fapt trebuia să figureze în mod clar și specific în documentația de atribuire, conform art. 27 din OUG114/2011, și nu există.

Acest fapt se reflectă și prețul ofertat, deci trebuia să fie avut în vedere de către toți participanții în procedură și are impact și asupra compunerii prețului și asupra justificării lui.

În acest sens, autoarea invocă ca jurisprudență Decizia CNSC nr. 1776/C2/2091 din 26.06.2018, în care se analizează o situație în care autoritatea contractantă chiar și-a îndeplinit obligația de a verifica elementele prețului, dar s-a constatat că ele nu au fost justificate

corespunzător, autoritatea contractantă neavând în vedere prețurile pieței, cât și Decizia CNSC nr. 799/C7/603/726/10.04.2023, citând din considerentele acesteia: „Din economia textelor legale mai sus amintite rezultă că legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante analizarea/evaluarea elementelor de preț ale unei oferte, neinterzicând să solicite lămuriri asupra unor elemente de preț din cadrul ofertelor financiare. În lipsa detalierii și justificării prețului ofertat, autoritatea contractantă nu poate să stabilească dacă ofertanta a inclus toate costurile menționate în caietul de sarcini în prețul ofertat și să verifice realitatea acestui preț, fiind de interes proba efectuării unei minime fundamentări, însoțită de acte suport (cum ar fi de exemplu facturi, precontracte, contracte, oferte/analize de preț, note de inventar, extrase bilanțiere, extrase Revisal etc) [...] Din economia dispozițiilor anterior redate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț aparent neobișnuit de scăzut ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității. Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare”.

Această situație, care reprezintă o încălcare evidentă a prevederilor legale imperative, nu mai poate fi remediată în acest moment fără o avantajare evidentă a acestui ofertant, oricum deja avantajat pe tot parcursul procedurii. Astfel, o nouă solicitare de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, modul de compunere al acestuia și corelarea prețului cu propunerea tehnică nu mai pot face obiectul unor solicitări de clarificări în acest moment, fără a se crea un nou avantaj disproportionat acestui operator economic, avantaj care de altfel a existat de-a lungul întregii proceduri.

Astfel, prețul ofertat de către ... nu este justificat corespunzător, el rămânând neobișnuit de scăzut și oferta trebuind a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 16 din Instrucțiuni.

Neconformitatea tehnică rezultă din mai multe aspecte existente în actele nelegale, arată contestatoarea în continuare.

Produsul aferent Lotului 2 nu respectă cerința de presiune mai mică sau cel mult egală cu 2700 kgf/cm².

Autoritatea contractantă îi solicită clarificări, constatând că presiunea depășește limita maximă admisă, însă acesta răspunde făcând trimitere la un document care nu clarifică această situație și accentuând că în fișa tehnică depusă în probă este un viciu de formă. Nu există o probă mai elocventă a faptului că cerința privind presiunea nu este

îndeplinită decât această invocare de către ofertant a unui viciu de formă în fișa de produs emisă de chiar producătorul muniției.

Trebuie să se facă, totodată, diferența dintre un document de testare pentru un alt lot de produs, cum este documentul PT/9/17/4 și un document de tipul unui raport de testare din care rezultă tocmai neîndeplinirea cerinței.

În opinia sa, Lotul 2 nu putea să fie declarat conform din moment ce produsele dintr-un document sunt codificate AC/116/VA, iar produsul oferat este codificat 01.709436.01.

De asemenea, afirmă că nici viteza la gura țevii Vo nu îndeplinește cerința impusă, din moment ce nu există raport de testare pentru Vo, ci pentru Vio, la fel ca în cazul presiunii, în aceeași situație se află și precizia, impusă a se demonstra la 25 m și prin parametrul L + H, dar care este exprimată în ofertă la 46 m și prin parametrul Sd, deci o situație neconformă. La fel, nu există raport de testare din care să rezulte informațiile care să fi permis concluzia conformității tehnice.

Simpla declarație pe proprie răspundere a fabricantului nu echivalează cu mijloacele probante adecvate și relevante, conform art. 31 din OUG114/2011.

Produsele loturilor 3, 4 și 10 nu respectă cerința de a fi marcate și inscripționate conform AOP-2 NATO.

Acest standard NATO impus de UM 0929 obligă ca muniția și diferitele ambalaje ale acestora să fie inscripționate într-un anumit mod și cu anumite simboluri speciale.

Lotul 3 nu are demonstrată cerința de frangibilitate. Fiind, de fapt, cerința esențială a acestui tip de muniție, există un protocol de testare obligatoriu din care trebuie să rezulte caracteristica de frangibilitate. Un raport de testare pentru această caracteristică nu este depus de ..., ceea ce face ca oferta să fie neconformă.

Astfel, cerința impunea ca frangibilitatea produsului să se manifeste la orice unghi de impact al glonțului, fapt nedemonstrat. Nu există niciun raport de testare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor.

Mai mult, în fișa de produs, nedepuse în traducere autorizată contrar impunerilor din FDA, se precizează că produsul a fost testat doar la unghi de 90° și de la distanța de 10 m, nu de la distanța de 5 m impusă prin specificația tehnică.

În josul paginii se precizează, într-o Notă, că produsul nu are frangibilitate la unghiuri mici.

Lotul 4 nu are demonstrată cerințele de viteza la gura țevii Vo, din moment ce fișa de produs nu indică Vo, ci V16, precum și precizia, impusă a se demonstra la 25 m și prin parametrul L + H, dar care este exprimată în ofertă la 46 m și prin parametrul Average Radius (raza medie, n.n.), deci o situație neconformă.

Lotul 10 nu are demonstrată cerința gura țevii Vo, din moment ce nu există raport de testare și fișa de produs nu indică Vo, ci V16, precum

și precizia, impusă a se demonstra la 25 m și prin parametrul L + H, dar care este exprimată în ofertă la 46 m și prin parametrul Average Radius (raza medie, n.n.), deci o situație neconformă. Pentru acest lot nu există niciun raport de testare din care să rezulte informațiile care să fi permis concluzia conformității tehnice.

2. Afectarea gravă a concurenței reale în procedură.

Prin acțiunile sale și prin actele emise, autoritatea contractantă a alterat și distorsionat în mod nepermis concurența în procedură, susține petenta.

În acest sens, invocă principiul egalității de tratament stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, *ce presupune stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți*, invocând jurisprudența comunitară din cauza C-213/07.

În măsura autorității contractante de a-i invita pe candidații ... la etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă, în condițiile în care aceștia nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, reprezintă o încălcarea flagrantă a principiului egalității de tratament față de petentă.

3. Neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către societatea

Din analiza candidaturilor nu reiese decât o analiză pur formală, o simplă enumerare de documente decât analiza efectivă a modului în care sunt îndeplinite criteriile de calificare și selecție și cum reiese acest fapt din documentele prezentate de

Din analiză reiese că nu a fost analizată calitatea de operator economic a societății ..., cu subcontractant

Operatorul economic este definit de OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității ca fiind oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări, condiție ce trebuie verificată cu prioritate în orice procedură de achiziție publică.

Or, nu a fost probat faptul că ... sunt operatori economici, respectiv că au abilitarea legală, deci și posibilitatea concretă de a îndeplini contractul în condiții legale, deci de a furniza în mod licit muniția.

Autoarea invocă jurisprudența și arată că o astfel de conduită a fost sancționată de CNSC și menținută și de Curtea de Apel București în Decizia nr. 3067/2023.

Societatea ..., cu subcontractant ..., nu îndeplinește cerința privind obiectul de activitate și nu deține autorizația nici pentru activitățile de vânzare de muniții militare, și nici pentru cele obiect al subcontractării, deci acesta nu le poate efectua în legalitate.

Contestatoarea susține că lipsesc anumite documente care trebuiau să fie depuse de către subcontractantul ... până la data-limită de depunere a candidaturilor, cum sunt *certIFICATELE FISCALE din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul de stat și la cel local*.

Cu toate acestea, achiziția a cerut completarea nelegală a candidaturii cu documentele ce trebuiau să existe în aceasta încă la data depunerii ei.

Trecând la analiza punctuală, contestatoarea indică următoarele:

Formularea cerinței de la III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, se referă la *operatorul economic participant în procedură*, noțiuni care îi includ, în mod evident, și pe subcontractanți, deci cerința trebuia îndeplinită și de ..., subcontractant al lui Acesta nu a depus toate documentele impuse prin fișa de date.

Recurgerea la subcontractant arată clar faptul că ... nu poate îndeplini singur contractul de furnizare. Subcontractantul realizează părți importante din contractul eventual ce se va atribui, fiind evident că subcontractantul trebuia să depună toate documentele care sunt cerute.

Subcontractarea pe care au pus-o la cale ..., cu subcontractantul ... este o formă de participare în procedură prin care 2 operatori economici care nu îndeplinesc nici individual și nici împreună criteriile de calificare și selecție eludează condițiile de participare printr-o spoială prin care vor să lase impresia unei îndepliniri a acestor criterii pe care doar o autoritate contractantă care îi favorizează se poate prefăca că nu o vede, susține autoarea

Astfel, ... a omis să declare faptul că situația sa se încadrează în prevederile art. 156 lit. b), c) și f) prin aceea că instanța competentă i-a anulat un contract de achiziții publice de muniții militare în care a furnizat și informații false.

Acestea reprezintă documente care trebuiau a fi depuse până la data-limită de depunere a candidaturilor și nu pot face obiectul completărilor prin instrumentul solicitărilor de clarificări.

Este de notorietate pe piață că acesta este în mod constant exclus din procedurile de atribuire de muniții militare, autoarea evocând decizia CNSC nr. 1171/C6/871 din 07.06.2021, menținută de CAB prin decizia nr. 1567/2021 din 30.07.2021.

Nici ... și nici ... nu au capacitatea profesională de a efectua în mod legal toate activitățile implicate de acest contract, achiziția cunoscând acest aspect, de exemplu, lipsa autorizării pentru vânzarea și transportul munițiilor militare este unul dintre aspectele care trebuie să conducă la respingerea acestei candidaturi.

În materia legilor speciale care guvernează materia operațiunilor și a activităților cu muniții militare, obiectul de activitate trebuie să fie bazat pe o autorizație specială. ... nu deține autorizarea specială pentru activitatea de vânzarea de muniție militară.

Pentru activitățile subcontractate către ..., trebuia demonstrată capacitatea acestuia de a îndeplini activitățile subcontractate, respectiv: paza transportului cu jandarmi; asigurare armurier; informare autorități; însoțire transport; transport.

Subcontractantul ... nu deține autorizarea specială pentru desfășurarea acestor activități cu muniții militare.

Referitor la obiectul de activitate, autoarea învederează că achizițarea a menționat în procesul-verbal de analiză a candidaturilor o înșiruire de coduri CAEN, fără a arăta modalitatea în care și-a format convingerea, pe baza prevederilor legale în vigoare, că cerința este îndeplinită prin aceste coduri CAEN.

Obiectul de activitate al ... cu subcontractant ... nu conține nicio referire la activități corespunzătoare obiectului contractului, vânzare de muniții militare.

Codurile CAEN înșiruite de către UM 0929 în procesul-verbal de analiză nu sunt aferente activităților cu muniții militare obiect al contractului și nu au la bază o autorizație specifică acestei activități de vânzare de muniții militare.

Nici import-export nici intermediere, nici comerț cu amănuntul sau cu ridicata nu sunt activități aferente activităților legal autorizate cu muniții militare care fac obiectul acestui contract.

Astfel, consideră că acest candidat a fost favorizat, făcând referire la decizii ale Curții de Apel în care au fost analizate obiectul de activitate și autorizațiile pentru activități și operațiuni cu arme și muniții militare, precizând că obiectul de activitate exprimat prin coduri CAEN are două forme de existență, în funcție de cum este aferent unui obiect de activitate comun sau unuia impus printr-o lege specială.

În cazul celor impuse printr-o lege specială, codul CAEN nu mai are înțelesul comun, ci pe cel atribuit de către autoritatea care l-a avizat/autorizat.

În același timp, intermedierea sau import-exportul sau comercializarea nu sunt echivalente cu obiectul contractului - *vânzarea* - și nici nu există ca activitate în materia guvernată de legea specială.

Nu este clar de unde rezultă concluzia achizițoarei că ... efectuează în mod legal activitățile subcontractate: asigurare efective de jandarmi, asigurare armurier, informare autorități, însoțire transport și transport de muniții militare, aceste activități neregăsindu-se în obiectul de activitate al acestuia.

Autoarea reiterează faptul că testarea calitativă a munițiilor militare este în sarcina ofertantului devenit contractant, potrivit punctului 5.D.1., deci acesta trebuie să demonstreze că are capacitatea legală de a organiza testări de muniții militare și că deține echipamentele specializate impuse, ... cu subcontractant ... neavând capacitatea legală de a desfășura aceste testări, care sunt activități autorizate cu muniții

militare prin lege, nu deține autorizarea specifică și nici echipamentele impuse și nici nu le-a cuprins în prețul ofertat.

Astfel, rezultă justetea criticilor cu privire la absența din candidatura ..., cu subcontractant ... a documentelor care probează îndeplinirea cerinței impuse că *își desfășoară activitatea profesională în mod legal pe piață*, această candidatură trebuind a fi respinsă.

În consecință, autoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și dispunerea reevaluării candidaturii/ofertei ..., cu subcontractant

Contestatoarea anexează documente considerate confidențiale, ca parte integrantă a contestației.

În drept, invocă dispozițiile OUG nr. 114/2011, Legii nr. 101/2016 și Documentația de atribuire.

Prin adresa cu nr. 75723/4080/C6/25.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 61.147,46 EUR, achitată în lei, la cursul BNR din ziua plății, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și completarea probatoriului cu actele atacate.

Societatea ... depune la Consiliu sub nr. 76242/ 26.11.2024, în original, recipisa de consemnare nr. 210802370/1 din 26.11.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 304.812,57 lei.

Prin adresa nr. 770143/26.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76261/26.11.2024, autoritatea contractantă a transmis *punct de vedere* privitor la contestația formulată de către

A. Prealabil, prezentând succint procedura, autoritatea contractantă arată că, până la termenul limită pentru depunerea candidaturilor în SEAP pentru loturile 2, 3, 4 și 10, au depus documente în cadrul primei etape a procedurii următorii operatori economici, pentru loturile menționate în dreptul fiecăruia:

1. ... SRL - loturile 2, 3, 4, 10;
2. ... SRL - loturile 2 și 10;
3. ... SRL-loturile 2, 3, 4, 10;
4. ...-loturile 2, 3, 4, 10.

Conform Procesului verbal nr. 310688 din 26.04.2024, toate candidaturile au îndeplinit condițiile de participare, etapa I finalizându-se prin întocmirea Raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 310973 din 26.04.2024.

Până la termenul limită pentru depunerea ofertelor în SEAP, respectiv 06.06.2024 ora 15⁰⁰, au depus oferte în cadrul etapei a II - a procedurii pentru loturile 2, 3, 4 și 10, următorii operatori economici selectați:

1. ...-loturile 2, 3, 4, 10
2. ... SRL-loturile 2, 10
3. ... SRL - loturile 2, 3, 4, 10

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat pentru loturile 2, 3, 4 și 10 este prezentat în tabelele de mai jos:

Lot 2 - ...

Nr. crt.	Ofertant	Valoare maximă acord-cadru - EURO, fără TVA	Clasament
1.	... SRL	1.314.000,00 EURO	I
2.	...	1.460.000,00 EURO	II
3.	... SRL	1.971.000,00 EURO	III

Lot 3 - ...

Nr. crt.	Ofertant	Valoare maximă acord-cadru - EURO fără TVA	Clasament
1.	... SRL	1.982.400,00 EURO	I
2.	...	2.501.600,00 EURO	II

Lot 4 - ...

Nr. crt.	Ofertant	Valoare maximă acord-cadru -EURO fără TVA	Clasament
1.	... SRL	138.000,00 EURO	I
2.	...	150.000,00 EURO	II

Lot 10 - ...

Nr. crt.	Ofertant	Valoare maximă acord-cadru- EURO fără TVA	Clasament
1.	... SRL	246.680,00 EURO	I
2.	...	281.920,00 EURO	II

B. În continuare, autoritatea contractantă combate criticile din contestație, arătând că a evaluat candidaturile/ofertele depuse în cadrul loturilor 2, 3, 4 și 10 întocmai cu cerințele documentației de atribuire care este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora candidaturile/ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

1. Referitor la susținerea contestatoarei a faptului că ... SRL și subcontractantul ... SRL nu îndeplinesc criteriile de calificare și selecție definite în cadrul documentației de atribuire în cauză, achizitoarea subliniază faptul că evaluarea tuturor candidaturilor depuse s-a realizat în mod obiectiv, în raport cu cerințele de calificare formulate în cadrul

Secțiunii II 1.1) *Condiții de participare* a fișei de date a achiziției, pe baza documentelor solicitate prin fișa de date și depuse de către candidați, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

Comisia de evaluare a analizat candidatura societății ..., respectiv capacitatea acestuia și a subcontractantului propus de exercitare a activității profesionale, corespunzător părții din acordul-cadru pe care fiecare dintre cei doi operatori economici urmează să o realizeze, conform acordului de subcontractare nr. 339/02.04.2024, pe baza informațiilor care rezultă din:

(i) Certificatul Constatator nr. 458534 din 01.04.2024 emis de Oficiul Național al Comerțului pentru ... SRL, care atestă, potrivit punctelor Activitatea principală și Activități secundare, faptul că ... SRL este legal constituit, nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii și este autorizat să desfășoare activități asociate codului CAEN 4690 Comerț cu ridicata nespecializat, text suplimentar activitate principală: pentru activitatea de import/export arme și muniții și

(ii) Certificatul Constatator nr. 438425 din 28.03.2024 emis de Oficiul Național al Comerțului pentru subcontractantul ... SRL, care atestă, potrivit punctului Activități secundare, faptul că ... SRL este legal constituit, nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii și este autorizat să desfășoare activități asociate codurilor CAEN 4941 Transporturi rutiere de mărfuri, text suplimentar activitate secundară pentru cod CAEN 4941: inclusiv arme și muniții; CAEN 5210 Depozitări, text suplimentar activitate secundară pentru cod CAEN 5210: inclusiv depozitări arme și muniții.

Cu referire la afirmațiile contestatarului, respectiv *obiectul de activitate al ... nu conține nicio referire la activități corespunzătoare obiectului contractului, vânzare de muniții militare; codurile CAEN înșiruite de către UM 0929 în procesul - verbal de analiză nu sunt aferente activităților cu muniții militare și în același timp, intermedierea sau import-exportul sau comercializarea NU SUNT ECHIVALENTE cu obiectul contractului - vânzarea*, achizitoarea precizează că, în accepțiunea Codului Comercial, *legea consideră fapte de comerț: 1. Cumpărăturile de produse sau mărfuri spre a se revinde, fie în natură, fie după ce se vor fi lucrat sau pus în lucru, ori numai spre a se închiria (...).*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ... nu este necesar să dețină autorizare specială pentru vânzarea de muniții, întrucât aceasta se eliberează în contextul prevederilor Legii nr. 295 din 2004, cu modificările și completările ulterioare, iar în conformitate cu prevederile art. 1, alin. 2) lit. a), acest act normativ nu se aplică în cazul operațiunilor cu muniții ce au ca destinatar final instituțiile publice cu

atribuții în domeniul apărării, securității naționale și ordinii publice, citând:

„ART. 1 - Domeniul de reglementare

(2) Prevederile prezentei legi nu se aplică:

a) operațiunilor cu arme, componente esențiale și muniții efectuate de către instituțiile publice cu atribuții în domeniul apărării, securității naționale și ordinii publice și operațiunilor ce au ca destinatar final aceste instituții;

iar în ceea ce privește pag. 2 din Anexa la contestație, conform cap I, art. 1, alin 3, din Legea nr. 232 din 2016, nu se aplică pentru ...-... deoarece acest operator nu e producător de muniție. ART.1

(3) Prevederile prezentei legi nu se aplică regimului armelor, munițiilor, explozivilor sau al substanțelor periculoase destinate uzului civil.”

Referitor la susținerea invocată de contestatar potrivit căreia situația personală a operatorilor economici ... SRL și ... SRL nu a fost analizată cu atenție, în sensul că, la momentul deschiderii ofertelor lipseau documente aferente subcontractantului, fiind solicitate clarificări în acest sens, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod legal, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, care stipulează că *autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Astfel, depunerea certificatelor de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local emise pentru sediul social (București str. Câmpineanca nr. 2, sector 3) și pentru punctul de lucru (București, str. Tudor Arghezi, sector 2), care figurează în Certificatul constatator eliberat pentru subcontract, reprezintă o completare a documentelor de calificare prezentate inițial.

Totodată, comisia de evaluare a acționat cu diligență, verificând, în etapa de evaluare a candidaturilor, dacă sunt incidente prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011, prin consultarea atât a platformei SEAP, la secțiunea de documente constatatoare, cât și a listei „Operatori economici care au interdicție de participare la proceduri în SEAP”.

În urma analizei efectuate, comisia de evaluare a concluzionat, în baza informațiilor cuprinse în documentul constatator emis de Camera Deputaților pentru ... SRL și totodată, ca urmare a faptului că nici candidatul ... SRL și nici subcontractantul ... SRL nu sunt înscrși în lista „Operatori economici care au interdicție de participare la proceduri în SEAP”, că niciunul dintre operatorii economici nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute de art. 156 din Ordonanță.

Achizitoarea subliniază faptul că, pe tot parcursul procesului de evaluare a candidaturilor depuse, comisia de evaluare a adoptat o

atitudine imparțială față de toți candidații, analiza documentelor de calificare realizându-se în mod unitar și egal, prin stricta raportare la cerințele de calificare formulate în documentația de atribuire și la documentele justificative care au fost solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii acestora.

2. În legătură cu afirmația contestatarului, potrivit căreia autoritatea contractantă a procedat nelegal prin solicitarea clarificării referitoare la garanția de participare constituită de către ofertantul ... SRL, transmisă prin adresa nr. 401485 din 07.06.2024, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare, prin solicitarea de clarificări privind quantumul garanției de participare constituită de ofertantul ... SRL, au acționat în conformitate cu modalitatea de lucru descrisă la art. 12 - Etapa a II -a - *Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați - punctul IV.4.3.8 Metodologia de derulare a procedurii din cadrul secțiunii A - Instrucțiuni pentru candidați/ofertanți a documentației de atribuire*, potrivit căreia „comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă” și pe care contestatoarea a omis-o în mod voit.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că nepublicarea în SEAP a procesului - verbal de deschidere a ofertelor și a proceselor de evaluare a garanțiilor de participare nu a avut drept scop ascunderea informațiilor față de ceilalți ofertanți sau favorizarea vreunuia dintre aceștia, având în vedere faptul că procesele-verbale publicate în SEAP în secțiunea „Lista procese - verbale, rapoarte intermediare și finale” nu sunt vizibile ofertanților înscriși.

Întocmai pentru respectarea principiului transparenței, prin documentația de atribuire, a fost adusă la cunoștința tuturor potențialilor candidați/ofertanți modalitatea de lucru a comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește evaluarea îndeplinirii condițiilor de quantum și de formă a constituirii garanțiilor de participare.

Având în vedere aspectele menționate, respingerea ofertei ... SRL ca inacceptabilă s-ar fi impus numai în situația în care ofertantul nu ar fi făcut dovada întregirii quantumului garanției de participare până la valoarea rezultată prin aplicarea cursului de schimb comunicat de BNR, valabil la data anunțului de participare, consideră achizitoarea.

3. Cu privire la afirmația neîntemeiată a contestatarului conform căreia procedura de atribuire a fost viciată prin solicitarea de clarificare referitoare la înscrierea de către ... SRL a prețului unitar ofertat cu două zecimale, transmisă prin adresa nr. 685646 din 21.10.2024, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost o clarificare privind un viciu de formă al propunerii financiare, cu respectarea principiilor statuate de art.

2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, prețul unitar rămânând nemodificat pe fond.

Astfel, cu intenția de a stabili în mod corect clasamentul ofertanților prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a întocmit și transmis către ofertantul ... SRL solicitarea de a prezenta, pentru loturile 2, 3 și 4 (nu și pentru lotul 10, așa cum precizează în mod eronat contestatarul) Formularul de ofertă și a centralizatorului de prețuri revizuite prin înscrierea prețului unitar ofertat cu 2 zecimale, conform cerinței din Fișa de date.

Așa cum rezultă din formularele de ofertă și centralizatoarele de prețuri, depuse ca răspuns la solicitarea de clarificare, prețurile unitare ofertate au fost corectate prin rotunjirea acestora la a doua zecimală în plus sau în minus (în funcție de valoarea celei de-a treia zecimale), nefiind deci vorba despre o modificare a prețului unitar ofertat, întrucât acestea reieșeau în mod clar și fără echivoc din centralizatoarele de prețuri depuse inițial de către ofertant.

Având în vedere cele menționate, achizitoarea solicită să se rețină că scopul solicitării respectivei clarificări a fost asigurarea aplicării în mod unitar a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă fiind acceptabilă, în considerarea faptului că ofertantul nu a modificat prin răspuns conținutul propunerilor financiare.

4. Referitor la susținerile invocate în continuare de contestatar, privind analiza prețului ofertat neobișnuit de scăzut, achizitoarea precizează că au fost solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut tuturor ofertanților al căror preț a reprezentat mai puțin de 85% din valoarea estimată a acordului-cadru, inclusiv ofertantului ..., în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

Mai exact, a fost solicitată prezentarea unei explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii acordului - cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, care să conțină obligatoriu fundamentarea economică a modului de formare a prețului (analiza de preț) și orice alte justificări referitoare la oricare dintre elementele prevăzute la art. 177 alin. (3) din OUG nr. 114/2011 considerate relevante.

Atât ofertantul ... SRL, cât și ofertantul ..., au transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, reprezentând o detaliere a componentelor prețului unitar ofertat, respectiv:

i. în cazul ofertantului ... SRL, prețul unitar, conform fundamentării prezentate, fiind compus din prețul de achiziție de la producător (care cuprinde următoarele costuri: de producție, materie primă, resursa umană, utilități, teste, manipulare, depozitare, transport, permise tranzit, însoțire transport pe teritoriul României cu efective de jandarmi) și marja de profit a ofertantului.

ii. În cazul ofertantului ... prețul unitar, conform fundamentării prezentate, fiind compus din prețul de fabrică, costuri de transport, costuri de licență, taxe bancare, obligațiuni și marja comercială.

În plus, ofertantul ... SRL a depus corespondența dintre acesta și producătorul cartușelor oferite, care demonstrează că prețurile înscrise în fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit sunt cele obținute de la producător.

În legătură cu afirmația contestatoarei, conform căreia prețul unitar oferit de către ... SRL nu este justificat în mod corespunzător, în sensul că nu există documente probante pentru valorile invocate, achiziția evidențiază că din documentele transmise de către ... SRL rezultă un preț unitar obținut de la producător pentru primii doi ani de valabilitate a acordului-cadru și un alt preț unitar obținut de la producător pentru ultimii doi ani de valabilitate a acordului-cadru, reieșind că a avut în vedere, la ofertare, evoluția prețurilor oferite pentru 48 de luni, contrar celor afirmate de către contestatoare.

În evaluarea justificărilor prețurilor oferite aparent neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare a ofertelor a procedat în conformitate cu recomandările îndrumării ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), aplicabile în mare măsură și acordurilor - cadru de furnizare produse, respectiv, prin solicitările de clarificări și în analiza răspunsurilor privind justificarea prețului oferit aparent neobișnuit de scăzut, aceasta a urmărit dacă ofertantul, prin prețul oferit, poate derula acordul - cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În contextul prezentat, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... SRL a justificat corespunzător prețul oferit, făcând dovada că acest preț nu îl pune în situația de a „vinde în pierdere”.

5. Referitor la susținerile invocate de contestatoare privind neconformitatea tehnică, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În ce privește Lotul nr. 2:

1) Au fost solicitate clarificări cu privire la neconcordanța dintre informațiile prezentate de ofertant în formularul de propunere tehnică și fișa tehnică privind Presiunea maximă P_{max} , având în vedere că în formularul de propunere tehnică este menționat „Presiune maximă $P_{max} < 2700 \text{ Kg/cm}^2$ ”, iar în fișa tehnică este menționat „Pressure < 265 Mpa” care reprezintă 2702.25 Kg/cm^2 . Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 741 din 12.07.2024 ofertantul a confirmat îndeplinirea cerinței tehnice prin raportul de testare și declarația emisă de către producătorul muniției, ...

2) Referitor la cerința Viteza medie a glonțului la gura țevii Vo mediu, care trebuie să fie Minim 360 m/s, conform fișelor tehnice depuse de ofertant, având în vedere că la distanța 16 m față de gura țevii avem o viteză de $400 \pm 15 \text{ m/s}$ și ținând cont de faptul că viteza proiectilului

scade progresiv în raport cu distanța parcursă este evident faptul că la gura țevii cerința tehnică solicitată este îndeplinită.

3) Referitor la cerința Gruparea medie a 10 lovituri trase de la distanța de 25 m de gura țevii, care trebuie să fie $L+H < 20$ cm sau echivalent, conform fișelor tehnice depuse de ofertant, având în vedere că la distanța 46 m față de gura țevii avem o grupare medie < 50 mm și ținând cont de faptul că gruparea medie crește progresiv în raport cu distanța parcursă de proiectil, este evident faptul că la distanța de 25 m de gura țevii cerința tehnică solicitată este îndeplinită.

4) Referitor la condițiile de livrare, ambalare, etichetare, transport, produsele vor fi inscripționate conform AOP-2 NATO, ofertantul își asumă în propunerea tehnică (referință: Lot_2-semnat.pdf, pg.4-5) îndeplinirea acestei condiții.

În ce privește Lotul nr. 3:

5) Referitor la cerințele de frangibilitate Efect la țintă și condiții de fragmentare și unghiul de tragere pentru obținerea efectului de fragmentare, având în vedere că Glonțul trebuie să fie frangibil la tragerea asupra unei plăci de oțel cu grosimea de 6 mm, aflată la distanța de 5 m de trăgător sau echivalent, iar în fișa tehnică depusă de ofertant (frangibility tested firing against vertical armour steel plate (hardness > 500 HB and thickness > 10 mm) at a 90° angle of impact, from a distance 10 m/ Referință: Lot 3PTE- semnat.pdf, pg.10), având în vedere informațiile tehnice prezentate de către producător și ținând cont de teoria conservării energiei cinetice și lucrului mecanic efectuat de rezistența materialului, proiectilul are suficientă energie cinetică pentru a se fragmenta la distanță de 5 m, deoarece pierderile de energie cinetică și lucrul mecanic necesar pentru fragmentare sunt mai mici.

6) Referitor la cerința Viteza medie a glonțului la gura țevii Vo mediu, care trebuie să fie Minim 400 m/s, conform fișelor tehnice depuse de ofertant (Referință: Lot_3- semnat.pdf, pg.10), având în vedere că la distanța 16 m față de gura țevii avem o viteză de 420 ± 15 m/s și ținând cont de faptul că viteza proiectilului scade progresiv în raport cu distanța parcursă este evident faptul că la gura țevii cerința tehnică solicitată este îndeplinită.

7) Referitor la cerința Gruparea medie a 10 lovituri trase de la distanța de 25 m de gura țevii, care trebuie să fie $L+H < 20$ cm sau echivalent, conform fișelor tehnice depuse de ofertant (referință: Lot 3_PTE_semnat pag. 4) , având în vedere că la distanța 46 m față de gura țevii avem o grupare medie < 90 mm și ținând cont de faptul că gruparea medie crește progresiv în raport cu distanța parcursă de proiectil, este evident faptul că la distanța de 25 m de gura țevii cerința tehnică solicitată este îndeplinită.

În ce privește Lotul nr. 4:

8) Referitor la cerința Viteza medie a glonțului la gura țevii Vomediu, care trebuie să fie Minim 400 m/s, conform fișelor tehnice depuse de ofertant(Referință: Lot_4- semnat.pdf, pg.10), având în vedere că la distanța 16 m față de gura țevii avem o viteză de 435 ± 15 m/s și ținând cont de faptul că viteza proiectilului scade progresiv în raport cu distanța parcursă este evident faptul că la gura țevii cerința tehnică solicitată este îndeplinită.

9) Referitor la cerința Gruparea medie a 10 lovituri trase de la distanța de 25 m de gura țevii, care trebuie să fie $L+H < 20$ cm sau echivalent, conform fișelor tehnice depuse de ofertant (referință: Lot_4- semnat.pdf, pg.10), având în vedere că la distanța 46 m față de gura țevii avem o grupare medie < 50 mm și ținând cont de faptul că gruparea medie crește progresiv în raport cu distanța parcursă de proiectil, este evident faptul că la distanța de 25 m de gura țevii cerința tehnică solicitată este îndeplinită.

În ce privește Lotul nr. 10:

10) Referitor la cerința Viteza medie a glonțului la gura țevii Vomediu, care trebuie să fie Minim 870 m/s, conform fișelor tehnice depuse de ofertant(Referință: Lot_10- semnat.pdf, pg.10), având în vedere că la distanța 2.5 m față de gura țevii avem o viteză de 980 ± 15 m/s și ținând cont de faptul că viteza proiectilului scade progresiv în raport cu distanța parcursă este evident faptul că la gura țevii cerința tehnică solicitată este îndeplinită.

11) Referitor la cerința Gruparea medie a 10 lovituri trase de la distanța de 25 m de gura țevii, care trebuie să fie $L+H < 20$ cm sau echivalent, conform fișelor tehnice depuse de ofertant (referință: Lot_10- semnat.pdf, pg.10), având în vedere că la distanța 100 m față de gura țevii avem o grupare medie < 150 mm și ținând cont de faptul că gruparea medie crește progresiv în raport cu distanța parcursă de proiectil, este evident faptul că la distanța de 25 m de gura țevii cerința tehnică solicitată este îndeplinită.

c. Concluzionând, față de cele mai sus menționate și a documentelor întocmite de comisia de evaluare pe parcursul procedurii, documente care asigură trasabilitatea tuturor acțiunilor întreprinse de comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatoarei ca nefondate și menținerea tuturor actelor întocmite, inclusiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului către toți ofertanții.

În drept, invocă prevederile OUG nr. 114/2011, Legea nr. 101/2016, prevederile HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la C..N.S.C. cu nr. 76431/27.11.2024, contestatoarea ... răspunde adresei Consiliului cu nr. 75723/4080/C6/25.11.2024, completând probatoriul cu:

- Raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 310973/26.04.2024;

- Raportul procedurii pentru atribuirea acordului/acordurilor-cadru având ca obiect ... nr. 731796/ 11.11.2024;

- Comunicarea rezultatului procedurii nr. 731813/11.11.2024.

Prin cererea de intervenție nr. 2117/02.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78230/04.12.2024, societatea ... SRL solicită cele redactate în partea introductivă.

I. Preliminar, intervenienta face o succintă prezentare a situației de fapt, arătând că prin adresa nr. 310995/26.04.2024, autoritatea contractantă a informat-o cu privire la faptul că, în urma analizei documentelor de calificare și selecție, a fost selectată pentru a etapa a II-a a procedurii de achiziție.

Urmare a finalizării evaluării ofertelor depuse în etapa a II-a, a fost emis Raportul procedurii nr. 731796 prin care oferta intervenientei a fost declarată admisibilă și câștigătoare, printre altele, a Lotului 2, 3, 4 și 10.

La data de 22.11.2024, a luat cunoștință de publicarea în SEAP a contestației formulate de operatorul economic

II. Sub aspectul admisibilității cererii de intervenție, ... SRL, invocă art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 și prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură.

III. Intervenienta invocă excepția lipsei calității de reprezentant, susținând că potrivit dispozițiilor generale în materie de reprezentare convențională a persoanei statuează că această reprezentare nu poate fi realizată decât prin avocat sau consilier juridic iar nu prin intermediul unui împuternicit persoană fizică, învederând faptul că potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 *„dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile (...) Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”*

Ca jurisprudență invocă Decizia nr. 19/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosar nr. 3251/1/2017, considerând relevante și Hotărârea nr. 4993/2024 din 22.10.2024 și Hotărârea nr. 4993/2024 din 22.10.2024 pronunțate de Tribunalul București, precum și Hotărârea nr. 594/2023 din 01.11.2023 pronunțată de Tribunalul Suceava.

IV. Intervenienta invocă excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, întemeiată pe faptul că dovada calității de reprezentant de care se prevalează cele trei persoane fizice semnatare ale contestației nu îndeplinește condițiile de formă impuse de lege (împuternicire potrivit legislației de avocat/consilier juridic) iar prin conținutul său este inaptă a dovedi faptul că puterea de reprezentare a fost acordată unor persoanele cărora legea le recunoaște dreptul de a reprezenta convențional persoana juridică.

Invocând art. 151 Cod proc. civ., raportat la prevederile art. 84 alin. (1) Cod proc. civ., învederează că dovada calității de reprezentant convențional de care se prevalează cele 3 persoane fizice este o împuternicire simplă redactată în limba engleză ce poartă antetul societății ..., care nici măcar nu este depusă în formă legalizată.

Subsidiar primei excepții invocate, solicită admiterea prezentei excepții, cu consecința obligării contestatoarei de a depune dovada faptului că persoanele semnatare au calitatea cerută de lege pentru a reprezenta persoana juridică.

v. Cu privire la legalitatea și temeinicia modalității de evaluare a candidaturii și a ofertei ... SRL.

Preliminar antamării aspectelor referitoare la fondul contestației, intervenienta învederează importanța caracterului obligatoriu al documentației de atribuire. Sub acest aspect trebuie avut în vedere faptul că documentația publicată în SEAP nu a format obiectul niciunei contestări sau solicitări, aceasta consolidându-și caracterul imperativ atât în raport cu operatorii economici care au depus oferte, cât mai ales în raport cu autoritatea contractantă care nu putea evalua o ofertă decât prin raportare strict la cerințele pe care ea însăși le-a stabilit.

A. În ce privește legalitatea și temeinicia modalității de evaluate a cerinței referitoare la constituirea garanției de participare.

Intervenienta solicită să se constate faptul că garanția de participare a fost constituită în conformitate cu prevederile Fișei de date pct. III.1.6) *Depozite valorice și garanții solicitate* - III.1.6.a) *Garanție de participare*, potrivit cărora:

„în conformitate cu prevederile art. 7 din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 114 din 21.12.2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, ofertantul invitat să-și depună oferta, trebuie să prezinte împreună cu aceasta, o garanție de participare, reprezentând 2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, în EURO, valabilă pentru o perioadă de 6 luni, calculată de la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, conform datelor înscrise la fiecare lot.

Garanția de participare se va depune în lei, utilizând cursul de schimb valutar publicat de Banca Națională a României (www.bnr.ro) valabil la data publicării Anunțului de Participare în SE AP."

Prin raportare la aceste prevederi, pentru a calcula cuantumul garanției de participare, intervenienta relevă că a avut în vedere cursul de schimb valutar oficial publicat de Banca Națională a României (BNR) în data de 04.03.2024, data publicării anunțului de participare CN 1065972/04.03.2024. La data de 04.03.2024, cursul publicat de BNR a fost de 4,9698 lei/euro, aceasta fiind valoarea utilizată pentru determinarea cuantumului garanției.

Prin Adresa nr. 401485/07.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat subscrisei clarificări cu privire la cuantumul garanției, respectiv

clarificarea diferenței dintre suma asigurată de 209.627,48 lei și suma de 209.631.72 lei considerată de aceasta ca fiind suma ce trebuia asigurată, calculată la cursul de schimb comunicat de BNR în data de 01.03.2024, data transmiterii spre publicare a anunțului.

Prin Adresa nr. 493/10.06.2024, a comunicat clarificările necesare, precum și pentru ipoteza în care autoritatea ar fi apreciat că era valabil pentru data de 04.03.2024 (data publicării anunțului de participare) cursul de schimb comunicat de BNR pentru data de 01.03.2024 (data transmiterii spre publicare a anunțului), un Supliment de precizare.

Independent de suplimentul depus, intervenienta apreciază faptul că garanția de participare inițială a fost constituită în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire, la data publicării anunțului de participare cursul de schimb comunicat de BNR fiind de 4,6968 lei/euro, nu 4,6969 lei/euro - curs aferent datei de 01.03.2024.

Raportat la cuantumul insignifiant între suma asigurată inițial și suma aferentă suplimentului, scopul instituirii garanției de participare, precum și faptul că acoperirii cu celeritate a întregii sume reclamate, intervenienta apreciază faptul că o măsură respingerii ofertei ar fi disproporționată în condițiile în care a fost atins scopul constituirii garanției.

B. În ce privește legalitatea și temeinicia modalității de evaluare a cerințelor referitoare la propunerea financiară.

Cu privire la criticile contestatoarei, un prim aspect ce se impune a se constata este faptul că exprimarea prețurilor în cifre de două zecimale nu a fost impusă ca o cerință de formă a cărei nerespectare să aibă aptitudinea de a fundamenta o decizie de respingere a ofertei.

Din analiza fișei de date reiese în mod clar că această formă de prezentare a fost adoptată pentru a facilita compararea ofertelor de către membrii comisiei de evaluare.

În concret, în cadrul Fișei de date, punctul IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se menționează explicit faptul că „în vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale.”

Chiar în măsura în care s-ar aprecia contrariul, pretinsa neconformitate trebuie analizată în raport cu principiul proporționalității, astfel încât măsura respingerii ofertei să nu apară ca fiind disproporționată în raport cu obiectivul urmărit de autoritatea contractantă prin instituirea cerinței.

Raportat la rațiunea avută de autoritatea contractantă pentru instituirea acestei cerințe, respectiv facilitarea comparării unitare a ofertelor, lipsa rotunjirii prețurilor la două zecimale reprezintă o abatere formală care nu a creat dificultăți autorității contractante în evaluarea unitară a ofertelor și nu a afectat în niciun fel clasamentul. Mai mult, din analiza documentelor aferente ofertei tehnice se constată faptul că un

singur preț a fost prezentat cu 2 zecimale, toate celelalte fiind exprimate în două zecimale.

În ceea ce privește pretinsa modificare a ofertei financiare prin rotunjirea prețurilor la două zecimale, relevante sunt prevederile din cuprinsul documentului intitulat *Secțiunea I - Instrucțiuni pentru Candidați/Ofertanți*, în cuprinsul căruia, la paginile 11-12, art. 14 se menționează următoarele:

„(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanță, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. ”

Din analiza acestor prevederi ale documentației de atribuire se constată faptul că autoritatea a stabilit în mod clar faptul că nu se consideră modificări de natură a atrage respingerea unei oferte acele modificări ale propunerii financiare care se încadrează în una din cele două situații: (i) reprezintă erori aritmetice sau (ii) reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Totodată intervenienta consideră important de subliniat faptul că autoritatea contractantă a acceptat explicit în cazul acestui tip de modificări faptul că, urmare a corectării elementelor propunerii financiare, și prețul total al ofertei va fi corectat prin refacerea calculelor.

În ceea ce privește rotunjirea prețului de la patru la două zecimale, abatere impusă societății ..., o asemenea modificare se încadrează în ambele ipoteze permise de autoritatea contractantă.

În primul rând, o asemenea modificare reprezintă o eroare aritmetică în sensul avut în vedere de dispozițiile legale.

În ceea ce privește rotunjirea, aceasta intră în categoria erorilor aritmetice deoarece reprezintă un proces matematic folosit pentru uniformizarea datelor ce nu modifică în substanță sa prețul unitar ofertat de operatorul economic ci ajustează valoarea acestuia prin aproximare în plus sau în minus la ultima zecimală solicitată.

În sensul că rotunjirea reprezintă o eroare aritmetică este și practica judiciară, intervenienta referindu-se la jurisprudența C.N.S.C. publicată în Buletinul Oficial nr. 2828 din 2014.

Cu privire la acest aspect intervenienta subliniază faptul că modificarea în discuție nu a fost de natură a oferi subscrisei niciun

avantaj în raport cu ceilalți operatori economici participanți și nici chiar sub aspectul clasamentului.

c. Cu privire la legalitatea și temeinicia modalității de evaluare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale în materie. Astfel, prin adresa nr. 685646/21.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat justificări cu privire la prețul oferat. Prin răspunsul nr. 1004/22.10.2024, intervenienta a explicat componentele prețului oferat, evidențiind pentru fiecare lot în parte, în tabelele anexate, modul de calcul al prețului oferat prin evidențierea mai multor categorii de costuri:

- Preț de achiziție de la producător;
- Costuri de depozitare;
- Costuri cu activitatea de recepție, instructaj și punere în funcțiune;
- Diferența de curs valutar;
- Cheltuieli de personal cu derularea contractului;
- Marja de profit.

De asemenea, au fost depuse documente care să justifice prețurile oferate, documentate care au fost considerate ca fiind suficiente de autoritatea contractantă și conforme cu documentația de atribuire.

În ceea ce privește aspectele punctuale reclamate de contestatoare, costurile invocate de aceasta (transport intern/extern, depozitare, testare și acceptare) se regăsesc în mod explicit în cadrul tabelelor anexate.

În ceea ce privește criticile referitoare la organizarea testării și deținerea echipamentelor atât din perspectiva lipsei capacității, cât și a lipsei includerii costurilor aferente în cadrul propunerii financiare, intervenienta solicită să se constate caracterul nefondat al acestora. Referitor la organizarea testării muniției militare, prevederile Caietului de sarcini, pagina 8, prevăd următoarele aspecte:

„NOTĂ: Paza poligonului și organizarea sesiunii de tragere va fi asigurată de beneficiarul-plătitor.”

Intervenienta arată că a cotate în cadrul ofertei financiare costurile de testare ce cad în sarcina sa, astfel cum rezultă din tabelele privind modul de formare a prețului.

Cu privire la echipamentele speciale, prevederile documentației de atribuire citate de contestatoare vizează lotul 13, lot ce nu face obiectul prezentei contestații.

Astfel, potrivit prevederilor Caietului de sarcini, cap. 5 Recepția produselor, pag. 10:

„În cadrul probelor de funcționare se vor urmări ca:

A. Pentru loturile 1-12 și 15-18, procentul de blocaj datorat muniției să nu fie mai mare de 1% la utilizarea sistemului de armă-muniție;

B. Pentru loturile 13 și 14, să nu existe blocaje datorate muniției la utilizarea sistemului de armă-muniție;

C. Pentru loturile 3, 9 și 12, distanța de siguranță pentru tragere, în condițiile de fragmentare a muniției, să fie de minim 1 m (la tragere ricoșeu! generat de fragmentele proiectilului nu trebuie să parcurgă o distanță mai mare de 1 m față de țintă);

D. Pentru lotul 13, valoarea rezultată pentru abaterea medie standard a vitezei la gura țevei ($S_d \text{ med}$) să fie mai mică de 6 m/s, rezultată în urma tragerii a 20 de cartușe de fiecare lot de fabricație, după cum urmează:

1. Se determină viteza medie ($V_o \text{ med}$) la gura țevei rezultată în urma tragerii tuturor cartușelor de testare pe fiecare lot de fabricație. Viteza la gura țevei a fiecărui cartuș se va determina cu ajutorul cronografului balistic.

2. Abaterea standard a vitezei la gura țevei (S_d) rezultă prin diferența, în modul, dintre $V_o \text{ me}$ și vitezele la gura țevei aferente fiecărui cartuș tras.

3. Media abaterilor determină abaterea medie standard al vitezei la gura țevei (S_{dmed})."

După cum se poate observa, numai în cazul lotului 13 s-au solicitat echipamente speciale, respectiv *cronograf balistic*, un asemenea echipament nefiind necesar în ceea ce privește celelalte loturi.

D. Intervenienta susține că produsele oferite sunt conforme.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei intervenientei din perspectiva neîndeplinirii specificațiilor tehnice.

Preliminar, intervenienta observă că întreaga critică a contestatoarei are drept premisă esențială faptul că nu ar fi fost depus un raport de testare care să demonstreze faptul că produsele oferite respectă specificațiile tehnice.

Relevant pentru soluționarea prezentei critici este faptul că nu a existat nicio cerință a documentației de atribuire referitoare la depunerea raportului de testare reclamat de contestatoare.

Prin documentația de atribuire au fost solicitate următoarele:

„3.1.2 Prezentarea propunerilor tehnice.

Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu Formularul de propunere tehnică, din Secțiunea - Formulare utilizate în cadrul procedurii și va fi însoțită în mod obligatoriu de:

- Fișe tehnice sau alte documente emise de producător, din care să rezulte toate caracteristicile tehnice ale produsului oferit, astfel încât acestea să poată fi comparate cu cele solicitate prin caietul de sarcini;

- Planul de testare și evaluare

- Documente care atestă că producătorul muniției îndeplinește cerințele NATO de asigurare a calității, conform precizărilor AOAP (Allied Quality Assurance Publications); Declarație de acceptare a clauzelor

contractuale obligatorii Declarație de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal;

- *Declarație pe proprie răspundere privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă;*
- *Declarație pe proprie răspundere privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului."*

Nefiind solicitate rapoarte de testare, nici operatorii economici nu aveau obligația de a le include în cadrul documentației de atribuire, conformitatea ofertelor urmând a se face în raport cu oferta depusă și fișele tehnice sau alte documente emise de producător.

În ceea ce privește produsele oferite, acestea respectă specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă, aspect confirmat atât prin fișele tehnice depuse, cât și prin declarațiile producătorului.

Legat de aspectele criticate, acestea au format obiectul solicitării de clarificări a autorității contractante, documentele relevante aflându-se la dispoziția acesteia.

Intervenienta combate punctual în continuare criticile contestatoarei.

În ceea ce privește nerespectarea cerinței de presiune mai mică sau cel mult egală cu 2700 kgf/cm^2 , învederează că documentele care atestă respectarea specificației tehnice, respectiv Raportul de testare PT/9/17/4 emis de NATO EUROPEAN REGIONAL CENTRE la data de 20.02.2018. Din cuprinsul acestui document rezultă că presiunea maximă este de 238,4 MPa la -54 grade Celsius, cu mult inferioară valorii solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile referitoare la referința codificarea AC/116/VA, aceasta este o referință „NATO Design number” al muniției 9x19 BALL oferite. Codul 01.709436.01 este codul intern al articolului la care se referă numărul de proiectare NATO.

Astfel cum se poate observa, muniția oferită este conformă cu NATO AEP-97 MOPI. Or, manualul indică faptul că presiunea + 3 deviații standard nu depășește 265 MPa (2650 kgf/cm²), produsul îndeplinind cerința documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la viteza la gura țevii VO, cerința prevede că raza de acțiune VO trebuie să fie mai mică de 20 m/s și ca VO minimă să fie de 360 m/s₁

Muniția oferită este conformă cu NATO AEP-97 MOPI iar Manualul indică faptul că viteza trebuie măsurată la 16 m, acesta fiind motivul pentru care intervenienta a declarat V16 ca fiind standardul solicitat. De asemenea, în fișa tehnică se menționează faptul că viteza V16 este cuprinsă între $400 \pm 15 \text{ m/s}$.

În ceea ce privește criticile aferente loturilor 3, 4 și 10 referitoare la cerințele privind NATO subscrisa a depus, în cadrul solicitărilor de clarificări documentele din care să reiasă faptul că *producătorul muniției*

îndeplinește cerințele NATO de asigurare a calității, conform precizărilor AQAP (Allied Quality Assurance Publications), astfel cum s-a solicitat prin Fișa de date și caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile referitoare la lotul 3 privind frangibilitatea, vă rugăm să constatați faptul că în fișa tehnică 76.74951400.EOD se indică: „*Frangibilitatea testată prin tragere împotriva unei plăci verticale de oțel blindat (duritate > 500 HB și grosime > 10 mm) la un unghi de impact de 90°, de la o distanță de 10 m.*”. Acest lucru dovedește că glonțul este conform cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la cerința ca glonțul să fie frangibil la tragerea asupra unei plăci de oțel cu grosimea de 6 mm, aflată la distanța de 5 m de trăgător sau echivalent, produsul oferit garantează frangibilitatea pe o placă la 10m.

De asemenea, în ceea ce privește nota din partea de jos a specificațiilor tehnice indicată de contestatoare, din analiza acesteia rezultă faptul că în cadrul său nu se precizează că produsul nu este frangibil, ci doar că particulele pot avea dimensiuni mai mari.

Astfel, intervenienta relevă că produsele oferite îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, în ceea ce privește pretinsa situație neconformă rezultată din faptul că precizia a fost exprimată în ofertă la 46 m și prin parametrul Raza medie, nu explicit la 25 m, această critică este nefondată. Astfel cum rezultă din raportul de testare a unui lot din această muniție, cerința este îndeplinită la 25 m.

Referitor aspectelor criticate la Lotul 10, în fișa tehnică se precizează faptul că viteza V2,5 este în intervalul 980 ± 15 m/s. Prin urmare, cerința este îndeplinită deoarece V0 este întotdeauna mai mare decât V2,5. Conformitatea produsului poate fi verificată inclusiv în fișa tehnică a produsului oferit 76.70557900.EOC.

E. Atât ... cât și ... îndeplinesc criteriile de calificare și selecție.

Relevant pentru soluționarea criticii sunt prevederile Fișei de date, secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, putând fi observat faptul că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus cerințe referitoare la un anumit cod CAEN ce trebuia deținut de operatorii economici.

Aceleași concluzii se impun și cu privire la autorizațiile reclamate de contestatoare, neexistând în cadrul Fișei de date nicio cerință referitoare la depunerea vreunei autorizații.

Din analiza legislației privind atribuirea anumitor contracte de achiziție publică în domeniul apărării și securității rezultă faptul că evaluarea ofertelor nu se poate realiza decât prin raportare la cerințele documentației de atribuire, considerând relevantă jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea din 10.10.2013, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova, pronunțată în Cauza C-

336/12; Hotărârea Curții din 2 iunie 2016, *Pippo Pizzo împotriva CRGT S.R.L.* pronunțată în Cauza C-27/15 și Hotărârea din 14.06.2017, *Medipac- Kazatatyidis AE împotriva Venizeleio-Pananeio*, pronunțată în Cauza C-06/05.

În ceea ce privește prezenta procedură, atât pentru intervenienta ..., cât și pentru subcontractantul ... au fost depuse extrase emise de ONRC din care rezultă faptul că ambii operatori economici au capacitatea de a exercita în mod licit activitățile ce formează obiectul contractelor.

În ce privesc codurile CAEN se constată faptul că acestea corespund activităților ce formează obiectul contractului.

Problema capacității de exercitare a activității profesionale a celor doi operatori economici, atât din perspectiva codurilor CAEN cât și a anumitor autorizații a mai format obiectul unor decizii CNSC, decizii vizând proceduri similare inclusiv din perspectiva cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, relevante fiind Deciziile C.N.S.C nr. 1436/C7/1140/11.07.2022, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 2331/10.10.2022 pronunțată în Dosarul nr. 5515/2/2022, în cadrul căreia C.N.S.C. a analizat nu numai îndeplinirea cerinței de calificare propriu-zise prin analiza obiectului de activitate a celor 2 societăți, ci inclusiv aspectele referitoare la faptul că nici importul-exportul, nici intermedierea și nici comerțul cu amănuntul nu ar reprezenta „vânzare efectivă”.

În ceea ce privește criticile referitoare la organizarea testării și deținerea echipamentelor necesare, intervenienta reiterează faptul că autoritatea contractantă a prevăzut faptul că această activitate cade în sarcina beneficiarului.

Referitor la criticile privind certificatele de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor, preliminar se impune a se menționa faptul că Fișa de date a limitat explicit sfera de aplicare la candidații individuali sau membri unei Asocieri, nefiind făcută nicio mențiune referitoare la subcontractanți.

Pentru subcontractantul ... au fost depus odată cu candidatura documente din care rezultă lipsa datoriilor la bugetul de stat, fiind în acest sens depuse Certificatul de atestare fiscală nr. 9623359/22.03.2024 și Certificatul de cazier fiscal nr. 122610141/28.03.2024, documente din care rezultă explicit lipsa datoriilor de la bugetul de stat.

Potrivit secțiunii referitoare a ETAPA I - CALIFICAREA ȘI SELECTAREA CANDIDAȚILOR din cuprinsul Instrucțiunilor pentru ofertanți, Art. 7. *Candidatura este considerată inacceptabilă în următoarele situații:)* a fost depusă de un candidat care nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat niciunul din documente solicitate prin anunțul de participare sau nu a prezentat documente relevante în acest

sens, atunci când a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificare privind documentele de calificare depuse inițiator, în ceea ce privește plata datoriilor către bugetul de stat, îndeplinirea cerinței rezulta din Certificatul de atestare fiscală depus inițial. Certificatele depuse ulterior vizează taxele locale și au avut doar rol confirmativ.

Având în vedere, pe de o parte, documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, principiul proporționalității, ar fi fost contrar acestora respingerea ofertei subscrisei pentru depunerea unui document cu rol confirmativ a informațiilor din documentele inițiale.

În considerarea tuturor aspectelor expuse intervenienta solicită constatarea caracterului nefondat al criticilor formulate cu consecința respingerii contestației și menținerii ca fiind legale și temeinice a actelor atacate.

În drept, dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 precum și celelalte dispoziții invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 78336/4080/C6/04.12.2024, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său în data de 09.12.2024, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 10.12.2024, prin e-mail.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78806/06.12.2024, ... solicită prelungirea termenului pentru depunerea de concluzii scrise, atașând împuternicirea avocațială seria B 10043113 din 06.12.2024 pentru avocat ..., ..., ..., ... și ... din cadrul

Prin adresa cu nr. 79262/4080/C6/09.12.2024, Consiliul a invitat intervenienta la sediul său în data de 11.12.2024, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 12.12.2024, prin e-mail.

Contestatoarea, prin împuternicit, s-a prezentat în data de 09.12.2024 la sediul C.N.S.C. pentru a studia dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată sub nr. 79520/10.12.2024, contestatoarea semnalează că în urma studierii dosarului cauzei, printre documente nu a regăsit următoarele: proces-verbal nr. 530298/07.08.2024, proces-verbal nr. 619369/24.09.2024, proces-verbal nr. 685613/21.10.2024, solicitând depunerea acestora, precum și acordarea accesului la dosar și a unui nou termen pentru formularea concluziilor scrise.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 79661/10.12.2024, contestatoarea formulează *„întâmpinare la cererea de intervenție”* formulată de ... SRL solicitând:

1. Pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă, în principiu, a Cererii de intervenție accesorie formulată;

2. Pe fond, în ipoteza în care Consiliul va admite în principiu Cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, respingerea ca nefondată a Cererii de intervenție accesorie și înlăturarea tuturor excepțiilor și apărărilor formulate;

3. Obligarea ... SRL la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

I. Sub aspectul inadmisibilității cererii de intervenție accesorie, contestatoarea învederează că maniera în care ... formulează cererea este similară unei intervenții principale în interes propriu, depășind limitele unei intervenții accesorii, formulând apărări peste cele invocate de autoritatea contractantă, precum și excepții neinvocate de aceasta.

II. În ce privește excepția lipsei calității de reprezentant, invocată de intervenientă prin întâmpinare, contestatoarea o consideră profund netemeinică și nelegală întrucât:

- Legea nr. 101/2016 cuprinde reguli speciale, derogatorii de la dreptul comun, în materia reprezentării.

- procedura în fața Consiliului nu este rezervată avocaților și consilierilor juridici, nefiind o procedură judiciară, nu este un proces, ci este o procedură administrativ-jurisdicțională scrisă, ce poate fi parcursă de orice persoană mandatată în acest sens.

- persoanele semnatare ale Contestației au fost în mod expres pentru semnarea și transmiterea Contestației ce face obiectul prezentului dosar.

- în măsura în care Consiliul ar fi apreciat că există lipsuri privind semnătura regăsită în Contestație, devin aplicabile dispozițiile art. 11 din Legea nr. 101/2016, nicidecum măsura extremă a anulării Contestației.

III. În ce privește excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, luând în considerare împuternicirile din 03.06.2024 și din 19.11.2024 anexate Contestației, precum și (iii) traducerile autorizate anexate prezentei Întâmpinări, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant invocate de ... ca fiind vădit nefondate.

IV. Pe fond, prealabil, contestatoarea amintește de opozabilitatea în cel mai mic detaliu a cerințelor din documentația de atribuire față de autoritatea contractantă, cât și față de participanți, evocând jurisprudența CJUE în Cauza C-42/13, precum și Decizia C.N.S.C. publicată în B02024_712.

IV.1.2. În ce privește limita răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoarea contestației invocă art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, amintind ca jurisprudență națională Decizia CNSC nr. 295/C1/176,177/28.02.2019, Decizia CNSC nr. 2247/C1/2392/11.10.2021, și Decizia CNSC nr. 2273/C1/2334/13.10.2021, și comunitară hotărârile CJUE din cauza C 336/12 Manova, C-496/99 P Comisia/CAS Ușchi di Frota, C- 131/16, Archus Gama, Cauza C-42/13 Cartiera dell'Adda, cauzele conexate C-523/16 și C- 536/16, C-27/15, Pippo Pizzo.

IV.2. Reiterează asupra nelegalității constituirii garanției de participare de către societatea ..., care confirmă faptul nu doar că a

depus o garanție de participare în quantum inferior celui impus, că a depus un Supliment de precizare, prin care a completat quantumul garanției de participare, dar confirmă implicit că nu a respectat condițiile obligatorii ca garanția să fie în quantumul impus la data-limită de depunere a ofertelor, învederând faptul că neprezentarea garanției de participare în quantumul, la termenul și în perioada de valabilitate solicitate prin documentația de atribuire atrage după sine respingerea ofertei ..., fără posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări.

Neglijența ofertantului ..., fie ea și minoră (strict în opinia ...), obligă autoritatea contractantă la respingerea ofertei ..., evocând practică Consiliului din Decizia CNSC publicată sub BO2017_4242 și Decizia CNSC publicată sub BO2022_2067.

De asemenea, solicită respingerea apărărilor intervenientei referitoare la cursul valutar BNR, arătând că valoarea cursului la data publicării anunțului de atribuire, respectiv 01.03.2024 a fost de 4.9699 RON.

IV.3. Cu privire la propunerea financiară.

4.3.1. Față de apărările societății ... privind exprimare prețurilor cu două zecimale, contestatoare semnalează contradicția dintre punctul de vedere al achizitoarei, care privește aspectul ca fiind clarificarea unui viciu de formă și susținerile ... din intervenție privind de *„o eroare aritmetică, respectiv de o situație care poate fi depășită cu aplicarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011”*.

Contestatoarea susține că neregulile identificate la nivelul propunerii financiare ... nu se încadrează nici în categoria erorilor aritmetice, astfel cum ele sunt definite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nici într-o situație care să poată fi depășită cu aplicarea principiilor.

De asemenea, autoarea invocă Îndrumătorul ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

IV.3.2. Sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, reiterează criticile privind acceptarea, la nivel declarativ, de către achizitoare a justificărilor de preț ale propunerii ..., invocând suplimentar, ca jurisprudență Decizia CNSC publicată sub BO2024_2476.

Sub aspectul nesustenabilității prețului ofertat, autoarea reiterează aspecte potrivit cărora testarea calitativă a munițiilor militare este în sarcina ofertantului devenit contractant, citând: *„Dreptul Beneficiarului de a inspecta, de a testa și, dacă este necesar, a respinge, nu va fi limitat sau amânat datorită faptului că produsul a fost inspectat sau testat de contractant, cu sau fără participarea unui reprezentant al beneficiarului, anterior livrării acestuia la destinație”*.

IV.4. În ce privește propunerea tehnică, contestatoarea apreciază că întreaga ofertă a ... este o ofertă alternativă, învederând că ... nu

combate criticile în sensul în care fișa de produs pentru Lotul 3 nu a fost depusă în traducere autorizată.

Sub aspectul conformității produselor, simpla declarație pe propria răspundere a fabricantului nu echivalează cu mijloace probante adecvate și relevante, conform dispozițiilor art. 31 din OUG nr. 114/2011.

IV.5. Legat de documentele de calificare, petenta solicită respingerea apărărilor ... privind completarea candidaturii cu Certificatele vizând taxele locale pentru subcontractantul

Conform cerinței cuprinse în Secțiunea VI.1.1.a) din Fișa de date a achiziției, ... avea obligația de a prezenta în mod corespunzător certificate de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat (bugetul local și bugetul de stat) pentru subcontractantul ..., încă de la momentul depunerii candidaturii.

În contextul în care documentele de calificare menționate supra au lipsit cu desăvârșire pentru subcontractantul ..., se impunea ca autoritatea contractantă să respingă candidatura ... din start, în temeiul art. 65 alin. (2), art. 156 lit. e), f), art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

IV.6. Sub aspectul încălcării principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, autoarea reiterează încălcarea principiului tratamentului egal, determinat în mod cert un avantaj pentru ..., în contextul în care ceilalți ofertanți au înțeles întocmai cerințele documentației de atribuire și s-au conformat acestora.

Pentru argumentele prezentate, contestatoarea solicită respingerea apărărilor și excepțiilor formulate de societatea ... și, pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Intervenienta, prin împuternicit, s-a prezentat în data de 11.12.2024 la sediul C.N.S.C. pentru a studia dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 80502/13.12.2024, contestatoarea înaintează note scrise privind sintezele nelegalităților ofertei societății ... referitoare la garanția de participare, neconformitatea tehnică, modificarea propunerii financiare, preț nejustificat și furnizare de informații false, marcate explicit ca având caracter confidențial.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 80680/16.12.2024, contestatoarea înaintează *„răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și concluzii scrise”*, solicitând respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

I. Prealabil, contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă evaluează candidatura și oferta ... abia prin punctul de vedere depus în etapa contestației.

În privința apărărilor exprimate de achizitoare doar prin punctul de vedere, s-a reținut că acesta din urmă este un act întocmit în procedura de remedii, iar nu unul emis de comisia de evaluare în procesul de atribuire. Evaluarea candidaturilor și ofertelor nu se face de către

autoritatea contractantă prin punctul de vedere emis în etapa contestației, după ce a aflat ce critici temeinice sunt formulate de contestatori, acesta nefiind un act asumat de membrii comisiei de evaluare în acord cu atribuțiile stabilite în sarcina lor.

În acest context al evaluării candidaturii și ofertei ... direct prin punctul de vedere, contestatoarea răspunde în concret acestor noutăți în cele de urmează.

II. Referitor la nelegalitatea modalității de constituire a garanției de participare, petenta reține că achizitoarea se rezumă să menționeze că *„a acționat în conformitate cu modalitatea de lucru descrisă la art. 12 - Etapa a II-a - Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați - punctul IV.4.3.8 Metodologia de derulare a procedurii din cadrul secțiunii A - Instrucțiuni pentru candidați/ofertanți a documentației de atribuire”*.

Legat de acest aspect, autoarea reiterează argumentația potrivit căreia suplimentarea instrumentului de garantare depus de ... ulterior datei limite de depunere a ofertelor, fără a fi încărcat în SEAP odată cu oferta, cât și decizia autorității contractante atât de a transmite solicitare de clarificări pe această temă, cât și de a permite completarea și modificarea garanției depuse în SEAP este lipsită de susținere legală.

Invocarea de către achizitoare a art. 12 din Instrucțiunile pentru candidați/ofertanți reprezintă simpla aplicare a art. 10 alin. (2) din Instrucțiuni, conform cărora *„În cadrul ședinței de vizualizare nu este permisă respingerea niciunei oferte”* și nu poate lipsi de efecte obligația imperativă de a respinge oferta ..., pentru nerespectarea cerinței exprese privind garanția de participare.

Răspunsul la o clarificare transmisă în sensul art. 12 din Instrucțiuni, poate avea exclusiv rol de confirmare, în niciun caz nu poate duce la depunerea unui document emis peste data și ora limită de depunere a ofertelor, prin care se suplimentează quantumul garanției de participare, care nu este depus în SEAP odată cu oferta, opinează autoarea.

III. Legat de propunerea financiară privind înscrierea prețului unitar cu două zecimale și considerentele autorității contractante privind încadrarea ca viciu de formă a acestei neconformități, invocând art. 14 alin. (7) din Secțiunea 1 - Instrucțiuni pentru ofertanți, petenta susține lipsa incidenței *viciului de formă*, cât și a *erorii aritmetice* în redactarea ofertei, context în care reiterează argumentația din contestație.

Sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, autoarea reiterează argumentația privind acceptarea de către achizitoare, la nivel declarativ, a justificărilor ..., fără furnizarea unor documente probante, considerând că se impune o minimă fundamentare a prețului.

IV. În ce privește propunerea tehnică, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere admite că oferta ... este o ofertă alternativă și apreciază că este conformă, cu nesocotirea propriilor cerințe din documentația de atribuire.

Astfel, autoarea revine asupra cerințelor de la art. 3, art. 3.1.2. și art. 4 din Secțiunea II din Caietul de sarcini și, prezentând detaliat neconformitățile constatate ale CES cu privire la loturile 2 și 3, sub formă tabelară.

v. Neîndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activităților profesionale.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face o confuzie evidentă între sfera de aplicabilitate a Legii nr. 232/2016 și a Legii nr. 295/2004, reținând că „... nu este necesar să dețină autorizație specială pentru vânzarea de muniții, întrucât aceasta se eliberează în contextul prevederilor Legii nr. 295/2004, iar în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) lit. a), acest act normativ nu se aplică în cazul operațiunilor cu muniții ce au ca obiect destinatar final instituții publice cu atribuții în domeniul apărării, securității naționale și ordinii publice” iar „în ceea ce privește pag. 2 din Anexa la contestație, conform cap I, art. 1, alin. 3 din Legea nr. 232/2016, nu se aplică pentru ...-... deoarece acest operator nu e producător de muniție”.

Contestatoarea reiterează că raționamentul autorității contractante este contrar legislației care reglementează regimul armelor și munițiilor militare și contrare interpretării judiciare, oficiale, oferite de instanțele de judecată cu privire la domeniul de aplicare al Legii nr. 232/2016.

Astfel, sub aspectul îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoarea sintetizează următoarele:

- cerințele din documentația de atribuire prevăd obligația de a depune documente justificative actualizate care să demonstreze că ofertanții își desfășoară activitatea profesională în mod legal pe piață.

- ține de esența noțiunii de operator economic furnizarea produselor militare în mod licit.

- candidații au obligația de a deține și de a prezenta autorizațiile speciale în baza cărora sa introdus în mod legal obiectul de activitate în certificatul ONRC.

- ...-... nu dețin autorizațiile speciale emise în baza Legii nr. 232/2016 pentru a presta în mod licit activitățile care intră în obiectul acordului-cadru.

- subcontractantul ... nu are capacitatea legală de a presta activitățile menționate prin acordul de subcontractare. Autoritatea contractantă nu a verificat dacă sunt corelate codurile CAEN din certificatul constatator depus pentru ... cu activitățile din acordul de subcontractare.

vi. Referitor la neîndeplinirea cerințelor privind situația personală a candidatului ..., petenta reiterează lipsa certificatelor de atestare fiscală pentru subcontractantul ..., precum și faptul că absența certificatelor fiscale nu se încadrează în categoria completărilor sau clarificărilor documentelor prezentate de ..., iar autoritatea contractantă nu a verificat cu diligență incidența art. 156 din OUG nr. 114/2011.

În opinia sa, prin declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 156, aceasta avea obligația să declare că i-a fost anulat un contract de achiziție publică de către o instanță, deci a făcut declarații false despre situația sa cu scopul obținerii calificării și selectării în procedura de față, cu referire la Sentința civilă nr. 1810/04.04.2024 pronunțată de către Tribunalul București.

VII. Cu privire la restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției, prin refuzul acesteia de a-i pune la dispoziție în format electronic, autoarea consideră că operează în mod automat o repunere în termenul de formulare a contestației.

Concluzionând, contestatoarea solicită respingerea apărărilor și excepțiilor formulate de societatea ... și, pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire desfășurată prin *licitație restrânsă, online, fără etapă finală de licitație electronică*, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: „...”, cod CPV: 35331500-8 Cartușe (Rev. 2), anunț de participare nr. .../04.03.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este între 6.459.920,93 și 9.717.602,92 Eur, fără TVA, făcând obiectul contestației loturile 2, 3, 4 și 10 a căror valoare totală cumulată este între 4.215.144,27 și 5.817.139,79 Euro, fără TVA.

La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 731796/11.11.2024, în cadrul procedurii în cauză, au depus oferte următorii operatori economici:

- ... pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14;
- ... SRL pentru loturile nr. 2, 5, 7, 10, 11, 17;
- ... SRL pentru loturile nr. 2, 3, 4, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, precum și a aplicării criteriului de atribuire, clasamentul pentru loturile contestate este următorul:

Lot 2 - ...

Nr. crt.	Ofertant	Valoare maximă acord-cadru - EURO, fără TVA	Clasament
1.	... SRL	1.314.000,00 EURO	I
2.	...	1.460.000,00 EURO	II
3.	... SRL	1.971.000,00 EURO	III

Lot 3 - ...

Nr. crt.	Ofertant	Valoare maximă acord-cadru - EURO fără TVA	Clasament
1.	... SRL	1.982.400,00 EURO	I
2.	...	2.501.600,00 EURO	II

Lot 4 - ...

Nr. crt.	Ofertant	Valoare maximă acord-cadru -EURO fără TVA	Clasament
1.	... SRL	138.000,00 EURO	I
2.	...	150.000,00 EURO	II

Lot 10 - ...

Nr. crt.	Ofertant	Valoare maximă acord-cadru- EURO fără TVA	Clasament
1.	... SRL	246.680,00 EURO	I
2.	...	281.920,00 EURO	II

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 731813 din 11.11.2024 și a Raportului procedurii nr. 731796 din 11.11.2024 societatea ..., a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că ... a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 561/4080/C6 din 08.01.2025, Consiliul a informat autoritatea contractantă despre aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către societatea contestatoare cu adresa nr. 731804/11.11.2024.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL, pentru loturile 2, 3, 4 și 10. În opinia contestatoarei, oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind nelegal selectată.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele

documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 2117/02.12.2024 înregistrată la CNSC cu nr. 78230/04.12.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, pentru loturile criticate 2, 3, 4 și 10.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei calității de reprezentat, invocată de către intervenientă, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ale dispozițiilor art. 80 din Codul de procedură civilă: *„Părțile pot să exercite drepturile procedurale personal sau prin reprezentant. Reprezentarea poate fi legală, convențională sau judiciară”*, precum și ale art. art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„persoanele juridice pot fi reprezentate convențional în fața instanțelor de judecată numai prin consilier juridic sau avocat, în condițiile legii.”*

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat Împuternicirea avocațială Seria B 10043113 din 06.12.2024 pentru Casa de avocatură Teis și Asociații SCA, fiind respectate astfel dispozițiile art. 151 alin. (2) din codul de Procedură Civilă, conform cărora *„Avocatul și consilierul juridic vor depune împuternicirea lor, potrivit legii”*.

Totodată, Consiliul va respinge ce neîntemeiată și excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de către societatea contestatoare, având în vedere că, anterior, aceasta a fost admisă, în principiu, ca accesorie, în sensul că sprijină apărările autorității contractante.

Prin urmare, ținând seama că normele legale citate anterior au fost respectate, Consiliul va respinge excepțiile invocate și va analiza, pe fond, contestația formulată de către societatea ... SRL.

Astfel, prima critică asupra căreia Consiliul se va pronunța, vizează toate cele patru loturi, societatea contestatoare susținând că oferta societății ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă, în ceea ce privește garanția de participare, pentru loturile 2, 3, 4 și 10. În opinia acesteia, *„... a depus Polița nr. 964116637 din 6.06.2024 cu o valoare mai mică față de cea impusă prin Fișa de date”*.

Legat de acest, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap.

În conținutul fișei de date a achiziției, la cap.III.1.6.a) Garanție de participare, se precizează: „

„Pentru depunerea candidaturii nu se solicită constituirea unei garanții de participare.

Garanția de participare va fi depusă doar de către acei candidați care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și au obținut invitația de participare pentru depunerea ulterioară a ofertei, în sensul art. 3 punctul 6 coroborat cu punctul 23 din O.U.G nr. 114 din 21.12.2011.

În conformitate cu prevederile art. 7 din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 114 din 21.12.2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, ofertantul invitat să-și depună oferta, trebuie să prezinte împreună cu aceasta, o garanție de participare, reprezentând 2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, în EURO, valabilă pentru o perioadă de 6 luni, calculată de la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, conform datelor înscrise la fiecare lot. Garanția de participare se va depune în lei, utilizând cursul de schimb valutar publicat de Banca Națională a României (www.bnr.ro) valabil la data publicării Anunțului de Participare în SEAP. Prevederile prezentei secțiuni se completează cu prevederile secțiunii VI.3) INFORMAȚII SUPLIMENTARE”.

Pentru îndeplinire acestei cerințe societatea ... SRL a depus Polița de asigurare nr. 964116637/30.05.2024, în valoare de 209.627,48 lei, cursul valutar BNR fiind, în data de 04.03.2024, 4,9698 lei/euro.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 401485/07.06.2024, a solicitat ofertantului ... SRL să clarifice *„neconcordanță dintre suma asigurată (209.627,48 lei) și valoarea totală a garanțiilor de participare solicitate pentru loturile ofertate, exprimată în lei, respectiv 209.631,72 lei”*, raportat la cursul euro: 1 euro = 4,9699 lei, valabil în data de 01.03.2024.

Societatea în cauză a răspuns prin adresa nr. 493/10.06.2024, menționând următoarele:

«(...) Constituirea garanției de participare a avut în vedere dispozițiile de la pct. III. 1.6) Depozite valorice și garanții solicitate: III.1.6.a) Garanție de participare din Fișa de date a achiziției conform căroră Garanția de participare

se va depune în lei, utilizând cursul de schimb valutar publicat de Banca Națională a României (www.bnr.ro) valabil la data publicării Anunțului de Participare în SEAP.

Prin raportare la aceste prevederi, pentru a calcula cuantumul garanției de participare constituite prin instrument de garantare - poliță de asigurări, am avut în vedere cursul de schimb valutar oficial publicat de Banca Națională a României (BNR) în data de 04.03.2024, data publicării anunțului de participare CN 1065972/04.03.2024(...). La data de 04.03.2024, cursul publicat de BNR a fost de 4,9698 lei/euro, valoare utilizată de societatea noastră pentru determinarea cuantumului cauțiunii.

În sprijinul interpretării anterior-menționate, vă rugăm să aveți în vedere că, potrivit art. 10 al Normei BNR nr. 3 din 1 aprilie 2005 privind funcționarea pieței valutare interbancare, „Calcularea și publicarea cursurilor de schimb ale pieței valutare din România de către Banca Națională a României se fac în fiecare zi bancară, la ora 13,00, pe baza cotațiilor afișate de intermediarii pe piața valutară interbancară”.

(...)

În ipoteza în care apreciați că era valabil pentru data de 04.03.2024 (data publicării anunțului de participare) cursul valutar publicat de BNR în data de 01.03.2024, respectiv 4,9699 lei/euro, vă transmitem atașat Suplimentul de precizare nr. 1 la Polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr. 964116637, emis la data de 07.06.2024, pentru suma de 209.631,72 lei, aferentă cursului valutar de 4,9699 lei/euro (...)),

atașând documentul denumit „Supliment de precizare nr. 1 la Polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr. 964116637”, emis de către Groupama Asigurări SA, cu mențiunea „se modifică suma asigurată: 209631,72 lei, având în vedere adresa nr. 401485/07.06.2024 din partea Beneficiarului”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica societății contestatoare pe acest aspect, întrucât, pe de o parte, autoritatea a acționat, în mod corect, prin solicitarea de clarificări de mai sus, aplicând art. 12 din SECȚIUNEA A. Instrucțiuni pentru Candidați/Ofertanți pentru aplicarea LICITAȚIEI RESTRÂNSE organizată on-line, în baza O.U.G. 114/2011, din documentația de atribuire, potrivit căruia: „Comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de 1 zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă”, iar, pe de altă parte, a respectat principiul proporționalității, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, ținând seama că diferența este de doar 4,24 lei.

Următoare observație comună celor patru loturi criticate, pe care Consiliul o va analiza, vizează capacitatea de exercitare a profesiei, în opinia contestatoarei societatea ... SRL nu ar deține obiectul de activitate

și autorizarea acestuia pentru furnizarea de muniție militară, iar subcontractantul ... nu ar deține obiectul și autorizarea care să îi permită prestarea activităților pe care le-a subcontractat prin acordul de subcontractare.

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 770143/ 26.11.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 76261/ 26.11.2024 menționează:

„(...) precizam că ... nu este necesar să dețină autorizare specială pentru vânzarea de muniții, întrucât aceasta se eliberează în contextul prevederilor Legii nr. 295 din 2004, cu modificările și completările ulterioare, iar în conformitate cu prevederile art. 1, alin. 2) lit.a), acest act normativ nu se aplică în cazul operațiunilor cu muniții ce au ca destinatar final instituțiile publice cu atribuții în domeniul apărării, securității naționale și ordinii publice, astfel:

ART. 1

Domeniul de reglementare

(2) Prevederile prezentei legi nu se aplică:

a) operațiunilor cu arme, componente esențiale și muniții efectuate de către instituțiile publice cu atribuții în domeniul apărării, securității naționale și ordinii publice și operațiunilor ce au ca destinatar final aceste instituții;

iar în ceea ce privește pag. 2 din Anexa la contestație, conform cap I, art. 1, alin 3, din Legea nr. 232 din 2016, nu se aplică pentru ...-... deoarece acest operator nu e producător de muniție. ART.1

(3) Prevederile prezentei legi nu se aplică regimului armelor, munițiilor, explozivilor sau al substanțelor periculoase destinate uzului civil.”

De asemenea, intervenienta menționează: *„După cum se poate observa, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus cerințe referitoare la un anumit cod CAEN ce trebuia deținut de operatorii economici. Aceleași concluzii se impun și cu privire la autorizațiile reclamate de contestatoare, neexistând în cadrul Fișei de date nicio cerință referitoare la depunerea vreunei autorizații.”*

Consiliul nu va reține ca întemeiate apărările de mai sus ale autorității contractante, precum și ale intervenientei, ținând seama de cele stabilite de Curtea de Apel Cluj, prin Decizia civilă nr. 602/2024:

«Curtea de Apel mai reține că operatorii economici nu pot presta activități precum vânzarea și transport arme și muniții militare în baza unei autorizații emise în temeiul Legii nr. 295/ deoarece prevederile aceste legi se referă la operațiuni pentru arme și muniții de uz civil fiind necesară autorizația emisă în baza Legii nr. 232/2016 în care să figureze activitatea de vânzare-cumpărare cu arme militare cod CAEN 7490 și în subsidiar pe cea de transport de muniții militare cod CAEN 4941. Or, ofertantul ... a depus autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale în temeiul Legii 295/2004 precum și autorizația nr..... Cu toate că este autorizată și în baza OUG

158/1999 acesată autorizație nu acoperă operațiunile obiect al contractului respectiv vânzare și transport ci doar operațiuni de import și transfer din alte state.

Având în vedere că, potrivit art. 1 alin. 2 din Legea nr. 295/2004, „prevederile prezentei legi nu se aplică operațiunilor cu arme și muniții efectuate de către instituțiile publice cu atribuții în domeniul apărării, securității naționale și ordinii publice”, iar caietul de sarcini a prevăzut ca obiect specific asigurarea muniției necesare pentru organizarea și desfășurarea ședințelor de trageri în vederea pregătirii structurilor de specialitate din cadrul instituției, Curtea de Apel reține aplicabilitatea în prezenta cauză a dispozițiilor Legii nr. 232/2016, care reglementează autorizarea operațiunilor și activităților pentru arme și muniții militare”.

Lipsa autorizației în baza Legii nr. 232/2016 face ca ofertantul ... să nu îndeplinească cerințele privitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale (...). ”

În același sens este și Decizia civilă nr. 618/2024 a aceleiași instanțe, în cadrul căreia se menționează: „(...) Ca atare fiind exclusă aplicarea Legii 295/2004 este aplicabilă Legea 232/2016 care acoperă operațiunile și activitățile pentru arme și muniții militare (...)”, precum și Decizia civilă nr. 420/2024, emisă de Curtea de Apel Iași: „(...) Întrucât, așa cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă este o instituție publică cu atribuții în domeniul apărării, securității naționale și ordinii publice devine aplicabilă Legea nr. 232/2016 privind industria națională de apărare, act normativ cu caracter special care reglementează o procedură de autorizare proprie”.

În concluzie, față de cele evocate, raportat la susținerile autorității, cât și ale societății ... SRL, rezultă că aceasta din urmă nu deține, la acest moment, o asemenea autorizație în baza Legii nr. 232/2016, astfel că o solicitare de clarificări pe acest aspect este inutilă.

Prin urmare, societatea criticată nu a demonstrat că poate exercita activitate profesională raportat la obiectul prezentului contract de achiziție publică, fiind aplicabile prevederile art. 65 alin. (2) din OUG nr. 114/2011: „Este interzisă invitarea la etapa a doua a licitației restrânse a unui operator economic care nu a depus candidatura în prima etapă sau care nu a îndeplinit criteriile de selecție.”

În continuare, Consiliul va analiza critica ce se referă la propunerea financiară a societății ... SRL, tot pentru cele patru loturi, contestatoarea afirmând că procedura de atribuire a fost viciată, întrucât autoritatea contractantă ar fi solicitat societății ... SRL „să își modifice prețurile ofertate”, iar aceasta din urmă ar fi „crescut prețurile inițial ofertate și a depus o nouă propunere financiară cu prețurile modificate”.

Potrivit raportului procedurii nr. 731796/11.11.2024, societatea PLUS SOLUTIONS SRL a prezentat următoarele propuneri financiare:

- lot. 2 - 1.314.000,00 Euro, fără TVA;
- lot. 3 - 1.982.400,00 Euro, fără TVA;
- lot. 4 - 138.000,00 Euro, fără TVA;

- lot 10 - 246.680,00 Euro, fără TVA.

La cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, se solicită:

«Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară aferent lotului pentru care se depune oferta (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă-achizitor), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

3) Propunerea Financiară trebuie prezentată și în formatul inițial al fișierului, editabil, semnat cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Neprezentarea va constitui bază pentru solicitare de clarificări dacă comisia de evaluare va considera necesar.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Euro, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Totodată, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații:

a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Prețul unitar și prețul total al Ofertei trebuie să fie exprimate în moneda specificată în Fișa de Date a Achiziției. Moneda pentru evaluarea Ofertelor este moneda specificată în Fișa de Date a Achiziției.

Prețurile vor fi cotate fără TVA.

În completarea Formularului de Propunere Financiară, Ofertantul trebuie să țină cont de deducerile făcute în conformitate cu prevederile legale, dacă este cazul, precum și de toate celelalte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale precum și a cheltuielilor și a profitului său.»

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, în temeiul art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, conform căruia: „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 685646/21.10.2024, a solicitat ... SRL la pct. ii. clarificări și cu privire la loturile criticate 2, 3 și 4, astfel: „pentru loturile 2, 3, 4, 8 sunt necesare clarificări cu privire la retransmiterea Formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri ca urmare a revizuirii prin înscrierea prețului unitar ofertat cu 2 zecimale, conform cerinței FDA (secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare)”.

Societatea ... SRL a răspuns cu adresa nr. 1004/22.10.2024 (document declarat confidențial) la care a atașat noile centralizatoare de prețuri pentru loturile 2, 3, 4 criticate.

Din verificarea acestor noi centralizatoare, față de cele prezentate inițial, Consiliul constată că societatea criticată a modificat prețurile unitare, pe care le-a consemnat inițial ca fiind formate din patru zecimale, iar, ulterior solicitării de clarificări de mai sus, a redus aceste prețuri unitare la două zecimale.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante conform căreia „așa cum rezultă din formularele de ofertă și centralizatoarele de prețuri, depuse ca răspuns la solicitarea de clarificare, prețurile unitare ofertate au fost corectate prin rotunjirea acestora la a doua zecimală în plus sau în minus (în funcție de valoarea de-a treia zecimală), nefiind deci vorba despre o modificare a prețului unitar ofertat, întrucât acestea reieșeau în mod clar și fără echivoc din centralizatoarele de prețuri depuse inițial de către ofertant, la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor”, deoarece, pe de o parte, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2, s-a menționat foarte clar: „În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale”, iar, pe de altă parte, dacă aceste prețuri unitare menționate inițial ar fi fost clare și fără echivoc (așa cum susține autoritatea) nu ar fi fost necesară cererea de lămuriri de la pct. ii) din adresa nr. 685646/21.10.2024, pe acest aspect.

Totodată, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea autorității potrivit căreia ofertantul nu a modificat prin răspuns conținutul propunerilor financiare, în ceea ce privește loturile 2, 3, 4 criticate, întrucât, prin efectuarea calculelor aritmetice, având în vedere prețurile

unitare cu patru zecimale, respectiv pe cele noi cu două zecimale, au rezultat, în mod evident, alte valori finale, aspect care determină aplicarea propriilor prevederi din documentul - SECȚIUNEA A - Instrucțiuni pentru Candidați/Ofertanți (care face parte integrantă din documentația de atribuire), de la art. 14 alin. (5) *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

De altfel, prin sintagma *„cu cel mult două zecimale”*, autoritatea contractantă a stabilit foarte clar limita de prezentare a prețurilor unitare, astfel că, prin ofertarea noilor prețuri unitare cu două zecimale doar după solicitarea de clarificări, față de cele inițiale cu patru zecimale, nu se poate face vorbire de existența unei *abateri formale*, așa cum susține intervenienta, deoarece aceasta din urmă, deși a cunoscut clar cerința în discuție, nu s-a conformat ei, nerespectând art. 32 alin. (1) din OUG nr. 114/2011: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”*

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația intervenientei referitoare la existența unor erori aritmetice, invocând art. 14 pct. 10 din Instrucțiunile pentru Candidați/Ofertanți, deoarece, pe de o parte, în fișa de date, la cap. IV.4.2, autoritatea a menționat precis ce se înțelege prin erori aritmetice, respectiv:

„Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații:

a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.”

Or, în speță, nu există nicio asemenea eroare care să se încadreze în situațiile citate mai sus, cu atât mai mult cu cât eroarea aritmetică presupune o greșeală de calcul (adunare, scădere, înmulțire, împărțire), ca exemplu: $12 \times 3 = 70$, împrejurare care nu se regăsește în acest caz.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, neatenția societății ... SRL în a-și întocmi propunerea financiară, respectiv a prezenta, de la început, prețurile unitare cu maxim 2 zecimale, conduce la incidența dispozițiilor art. 14 alin. (5) (citate anterior) din SECȚIUNEA A - Instrucțiuni pentru Candidați/Ofertanți, astfel încât oferta acesteia să fie respinsă ca inacceptabilă pentru loturile 2, 3 și 4.

În ceea ce privește prețul unitar, aferent lotului 10, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica societății contestatoare, întrucât, chiar dacă în centralizatorul inițial a precizat 4 zecimale, ultimele două sunt „00”, deci nu produc efecte aritmetice. Prin urmare, vor fi luate în calcul primele două zecimale.

Însă, având în vedere că anterior s-a admis critica societății contestatoare cu privire la faptul că societatea ... SRL nu deține o autorizație în baza Legii nr. 232/2016, pentru cele patru loturi criticate, așa cum au stabilit instanțele invocate în spețe similare, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei privind oferta ... SRL, întrucât, chiar dacă acestea ar fi neîntemeiate, prin faptul că societatea în discuție nu a demonstrat că poate exercita activitatea profesională raportat la obiectul prezentului contract de achiziție publică, pentru toate cele patru loturi criticate (loturile 2, 3, 4 și 10), nu mai poate fi înlăturată, incidența art. 65 alin. (2) din OUG nr. 114/2011: *„Este interzisă invitarea la etapa a doua a licitației restrânse a unui operator economic care nu a depus candidatura în prima etapă sau care nu a îndeplinit criteriile de selecție.”*

De asemenea, nici din punct de vedere al analizei propunerii financiare pentru loturile 2, 3 și 4, nu mai poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei ... SRL, impus de prevederile art. 14 alin. (5) din SECȚIUNEA A - Instrucțiuni pentru Candidați/ Ofertanți, citate mai sus.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 731796/11.11.2024, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, pentru loturile 2, 3, 4 și 10.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ... SRL, prin aplicarea art. 65 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, precum și a art. 14 alin. (5) din SECȚIUNEA A - Instrucțiuni pentru Candidați/Ofertanți, pentru loturile 2, 3, 4 și 10, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, întrucât, la acest moment, nu există elemente care să conducă la această măsură extremă, astfel încât să fie încălcate principiile statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, în ceea ce privește loturile 2, 3, 4 și 10.

Va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Respinge excepțiile invocate.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 731796/11.11.2024, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, pentru loturile 2, 3, 4 și 10.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ... SRL, prin aplicarea 65 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, precum și a art. 14 alin. (5) din SECȚIUNEA A - Instrucțiuni pentru Candidați/Ofertanți, pentru loturile 2, 3, 4 și 10, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge cererea de intervenție, înaintată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...