



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 696/C5/482

Data: 01.04.2022

Prin contestația nr. 2772/25.02.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10351/28.02.2022 și, respectiv, sub nr. 11090/02.03.2022, ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, a contestat adresa nr. 3139/18.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii nr. 3106/18.02.2022, documente emise în cadrul procedurii de atribuirii „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție «Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Botoșani, oraș Dărbăni, strada Fragilor nr. 3, etapa II»”, cod CPV 45211000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3139/18.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 3106/18.02.2022, în ceea ce privește mențiunile cu privire la ofertantul asociat SRL;
- anularea adresei prin care asocierea SRL au fost înștiințați că oferta lor a fost clasată pe primul loc și este câștigătoare;
- reevaluarea ofertei și a răspunsurilor la clarificări a ofertantului asociat SRL;
- obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător a criteriului de atribuire și

atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SRL arată că prin adresa nr. 3139/18.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria SRL.

Contestatoarea precizează că asocieria declarată câștigătoare SRL, având ca terț susținător pe, nu a prezentat, până la data atribuirii, documentele din care să rezulte, modul efectiv, în care se va materializa susținerea acestuia, însoțit de documente din care rezultă modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care trebuiau constituite ca anexe la respectivul angajament conform art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

....SRL solicită CNSC să constate că asocieria SRL, prin documentele depuse, nu a dovedit autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces, în orice moment, la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, menționând că asocieria SRL nu a prezentat la data depunerii DUAЕ și nici la prezentarea documentelor de îndeplinire DUAЕ, odată cu angajamentul de susținere al terțului susținător SRL , documente transmise acestuia de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv, prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, astfel oferta asocierii SRL - SC SRL trebuia declarată neconformă.

De asemenea, ...SRL învederează că oferta asocierii SRL - SC SRL trebuia declarată inacceptabilă și în consecință respinsă motivat de următoarele:

- Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul avea obligația să prezinte documente transmise de către terțul susținător SRL, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care trebuiau prezentate ca anexă la respectivul angajament.

- Contestatoarea precizează că documentele care trebuiau atașate de către terțul susținător angajamentului de susținere sunt:

- dovada deținerii de personal de specialitate necesar execuției contractului (șef de punct de lucru, responsabil CQ, responsabil RTE etc.);
- dovada deținerii de personal de execuție;
- dovada deținerii de utilaje conform listă utilaje;

- dovada deținerii de mașini pentru asigurarea transportului materialelor

- SRL subliniază că terțul susținător nu a făcut dovada asigurării cu personal de specialitate și personal de execuție, asigurării cu utilaje și mașini necesare execuției contractului de lucrări conform listă utilaje, dovada deținerii de mașini pentru asigurarea transportului materialelor.

- Totodată, contestatoarea menționează că pentru montarea ascensorului a fost nominalizat subcontractantul SRL care nu deține autorizație ISCIR de montare și punere în funcțiune a liftului, acesta prezentând în cadrul ofertei două certificate ISO, respectiv:

- certificat ISO 10002-2014 (care nu este în limba română, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției cap. IV.2.4 *Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Română*)
- certificat ISO 45001:2018 (care nu este în limba română așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției cap. IV.2.4 *Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Română*)

În acest context, ...SRL arată că ISO 10002-2014 este un standard al managementul calității, iar ISO 45001 este un standard care definește cerințele pentru un sistem de management al sănătății și securității ocupaționale.

- Întrucât asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada deținerii autorizației ISCIR pentru punerea în funcțiune a liftului (prin subcontractantul SRL), oferta asocierii SRL trebuia declarată neconformă.

- În plus, contestatoarea subliniază că potrivit fișei de date trebuiau prezentate și alte autorizații, asocierea SRL nefăcând dovada, prin autorizații specifice că poate executa instalații de curenți slabi.

Referitor la propunerea tehnică depusă de asocierea SRL, contestatoarea arată că aceasta trebuia prezentată conform formularului 10 din cadrul documentației de atribuire. Ori, în cadrul propunerii tehnice a asocierii criticate nu au fost prezentate următoarele informații:

- Punct 1- Metodologie
- Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate: Nu au fost prezentate metodologii de execuție pentru toate lucrările din cadrul contractului ce urmează a se executa. Astfel, nu a fost prezentată metodologia de execuție pentru următoarele tipuri de lucrări:
 - fasonare și montare oțel beton;
 - execuție șape;
 - montaj gresie;
 - montaj faianță;
 - montaj parchet;
 - montaj tâmplărie interioară de lemn;
 - execuție învelitori din tablă;
 - execuție șarpantă;

- instalații curenți slabi;
- execuție trotuare;
- execuție organizare de șantier;
- execuție lucrări speciale (lucrări pe timp nefavorabil).

- SRL opinează că prin neprezentarea tuturor metodologiilor de execuție a lucrărilor, oferta asocierii SRL trebuia declarată neconformă.

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că prin punctul 2 din cadrul formularului 10 s-a solicitat:

- Planul de lucru propus pentru implementarea contractului. Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:
 - denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului;
 - succesiunea și interrelaționarea acestor activități;
 - punctele-cheie de control - „jaloanele” proiectului.
- Planul de lucru propus trebuie:
 - să fie conform cu abordarea și metodologia propusă;
 - să demonstreze: înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini; abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil; încadrarea activităților în timp de așa manieră, încât să se asigure finalizarea serviciilor/lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini; să fie realizat utilizând un instrument de planificare a timpului.

- Ofertantul va prezenta pe lângă planul de lucru propus și Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, particularizat la lucrare; Planul propriu de protecție a mediului, pe perioada execuției lucrărilor; Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

- SRL învederează că în cadrul propunerii tehnice depusă de asocieria SRL nu au fost prezentate pentru execuție lucrări următoarele informații:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului;
- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;
- punctele-cheie de control - „jaloanele” proiectului.

- Contestatoarea arată că prin neprezentarea tuturor informațiilor de execuție a lucrărilor respective, denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, succesiunea și interrelaționarea acestor activități, puncte cheie de control - „jaloanele” proiectului, oferta asocierii SRL trebuia declarată neconformă.

- În aceeași ordine de idei, ...SRL susține că prin punctul 3 din cadrul formularului 10 s-a solicitat:

- Organizarea și personalul. Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații:
 - organigrama - indicarea personalului, a rolurilor și responsabilităților;

- modul de abordare a activității de raportare, astfel încât să se poată urmări progresul activităților desfășurate în cadrul contractului, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;
- descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare.

Se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către ofertant (în situația în care această infrastructură nu a fost detaliată și impusă de autoritatea contractantă în cadrul instrucțiunilor către ofertanți).

Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din derularea contractului când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea sa ținând cont de echipamentele necesare pentru realizarea corespunzătoare a contractului și obținerea rezultatelor dorite.

- modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor;
- modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminarea sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor;
- modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate (dacă este cazul);
- modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);
- evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractantă) implicate în realizarea contractului. Măsurile de protecție a muncii asumate de ofertant.

În cazul asocierii sau subcontractării, propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate.

În cele ce urmează, contestatoarea precizează următoarele cu privire la oferta depusă de asocierea SRL:

- În cadrul propunerii tehnice pentru execuție lucrări nu a fost prezentată organigrama cu indicarea personalului, a rolurilor și responsabilităților, drept urmare oferta asocierii SRL trebuia declarată neconformă.

- În cadrul propunerii tehnice pentru execuție lucrări nu a fost prezentat modul de abordare a activității de raportare, astfel încât să se poată urmări progresul activităților desfășurate în cadrul contractului, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini, drept urmare oferta asocierii SRL trebuia declarată neconformă;

- În cadrul propunerii tehnice pentru execuție nu a fost descrisă infrastructura pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructură trebuia să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare, drept urmare oferta asocierii SRL trebuia declarată neconformă.

....SRL susține că trebuiau prezentate doar echipamentele necesar și propuse pentru desfășurarea contractului furnizând informațiile din tabelul de mai jos:

Descriere (tip / proveniență / model)	Caracteristici	Nr. de unități	Vechime (ani)	Autorizații, agreme, licențe etc. conform legislației în vigoare	Localizarea echipamentului (adresa, acolo unde este aplicabil)	Momentul din executarea serviciilor în care se utilizează
---	----------------	-------------------	------------------	---	--	--

Contestatoarea subliniază că asocierea SRL a prezentat o listă de utilaje și echipamente, fără a detalia cerința autorității contractante, respectiv nu a precizat caracteristicile utilajelor, vechimea utilajelor, autorizații, agreme, licențe etc.

....SRL mai arată că în cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea SRL nu au fost prezentate informații referitoare la momentele din derularea contractului, când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și nu a justificat propunerea sa ținând cont de echipamentele necesare pentru realizarea corespunzătoare a contractului și obținerea rezultatelor dorite, astfel oferta asocierii SRL trebuia declarată neconformă.

Mai mult, contestatoarea învederează următoarele cu privire la oferta depusă de asocierea SRL:

- În cadrul propunerii tehnice pentru execuție nu a fost prezentată evaluarea utilizării resurselor în termeni om - zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractantă) implicate în realizarea contractului, astfel oferta asocierii SRL trebuia declarată neconformă.

- În cadrul propunerii tehnice pentru execuție lucrări nu a fost prezentat modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate conform cerinței: *„În cazul asocierii sau subcontractării, propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate”*, drept urmare oferta asocierii SRL trebuia declarată neconformă.

Referitor la propunerea financiară depusă de asocierea SRL, ...SRL arată următoarele:

- Propunerea financiară nu a fost prezentată conform cerințelor din caietul de sarcini, respectiv nu a fost prezentat formular F2;
- Prin adresa cu nr. 2003/03.02.2022 a fost solicitat formularul F2;
- Prin cadrul formularului F2 ofertantul declarat câștigător își schimbă valorile declarate inițial în propunerea financiară, astfel dacă în dreptul instalațiilor sanitare, inițial, a menționat valoarea de 161.923,72 lei, în cadrul formularului F2 la instalații sanitare a fost inserată valoarea 141.019,02 lei;
- Valoarea lucrărilor din cadrul formularului F2 este de 4.394.112,66 lei la care se adună valoarea organizării de șantier de 90.000,00 lei - rezultă o valoare de 4.484.112,67 lei, care diferă cu cea declarată în formular de ofertă, respectiv 446.112,66 lei.
- Astfel, ofertantul declarat câștigător își modifică semnificativ valoarea ofertată prin transmiterea de clarificări, dar fără acordul autorității contractante. Autoritatea contractantă i-a permis modificarea valorii din cadrul formularului de ofertă cu 0,01 lei.
- Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru a verifica oferta declarată câștigătoare, motivat de faptul că prin adresa nr. 2227/07.02.2022 a făcut o solicitare către ofertantul declarat câștigător, referitoare la indicarea locului în ofertă unde a cotate echipamentele „dotări pentru instalațiile sanitare”. Ofertantul criticat a răspuns, în termen, precizând că echipamentele și dotările aferente instalațiilor sanitare se regăsesc ca și listă anexă la art. de norme de deviz din cadrul obiectului instalații sanitare, alimentare cu apă, dar fără a face dovada, fără a prezenta acele norme de deviz unde au fost cotate, astfel încât răspunsul trebuia să fie considerat neconcludent și oferta trebuia declarată neconformă.
- De asemenea, ...SRL subliniază că în fișa de date la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se prevăd următoarele: *„Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate”*. Ori, asocierea SRL prin clarificările date schimbă conținutul propunerii financiare încărcate, care trebuia să aibă caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.

În concluzie, contestatoarea arată că asocierea SRL nu a prezentat o ofertă în conformitate cu solicitările din cadrul documentației de atribuire, drept urmare oferta trebuia declarată neconformă. Astfel, ...SRL susține că documentația acceptată implicit de toți ofertanții, impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea mai arată că prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Un alt aspect subliniat de SRL este că în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecatoare

trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune că toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Ori, ... a admis o ofertă, care trebuia declarată inacceptabilă, deoarece terțul susținător nu a făcut dovada asigurării cu personal de specialitate, cu personal de execuție, respectiv, cu utilaje și mașini (autobasculante, autobetoniere, etc.) necesare execuției contractului de lucrări.

Contestatoarea opinează că în acord cu:

- principiul legalității, statuat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată,

- cu principiul bunei administrări, conform căruia autoritățile publice sunt datorate să își desfășoare activitatea în realizarea interesului general, cu un grad ridicat de profesionalism, în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate a folosirii resurselor,

- precum și în acord cu principiul asumării răspunderii reglementat în Normele metodologice de aplicare prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică, care, interpretat în sens proactiv și funcțional, presupune nu numai că autoritatea contractantă să își recunoască propriile decizii, ci și să conștientizeze și să își argumenteze luarea acestor decizii,

comisia de evaluare avea obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea ofertelor, iar nu să aplice un formalism care intră în contradicție cu principiul bunei credințe.

Astfel, ...SRL susține că erau aplicabile dispozițiile art. 66 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează, în mod corespunzător, îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.”*

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a depus toate diligentele pentru o evaluare corectă și a evaluat oferta depusă de asocierea SRL într-o manieră neobiectivă și incorectă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Un alt aspect subliniat de SRL este că neconcludența/concludența unui oferte și răspunsurile la clarificări pot fi analizate strict prin raportare la: „cerințele publicate în documentația de atribuire”, respectiv întrebarea formulată de autoritatea contractantă. În acest sens, documentația de atribuire necontestată este obligatorie nu doar pentru operatorii economici, ci și pentru autoritatea contractantă. Aceasta nu poate relaxa regulile stabilite *ab initio* în documentația de atribuire și nu poate permite unora dintre ofertanți să nu facă dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că sunt încălcate principiile concurenței, iar concurența este restricționată, după cum urmează:

- În lumina celor de mai sus, pe lângă nelegalitatea evidentă a măsurii adoptate de autoritatea contractantă cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat, în mod grav, deopotrivă (i) principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, (ii) principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și (iii) scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal, ...SRL învederează următoarele:

- autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiul tratamentului egal, prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei, respectiv admiterea ofertei SRL, ca urmare a aplicării unor reguli de un formalism excesiv.

- În acest sens, în jurisprudența europeană s-a reținut că, principiul egalității de tratament și principiul transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive.

- De altfel, instanța europeană a statuat, în mod constant că autoritatea contractantă are obligația, la fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, să respecte principiul egalității de tratament, față de ofertanți și, pe cale de consecință, să respecte egalitatea de șanse a tuturor ofertanților.

Față de principiul proporționalității, contestatoarea precizează următoarele:

- Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport de scopurile urmărite.

- Ori, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prin faptul că decizia de declarare câștigătoare a ofertei SRL depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind declarat câștigător un ofertant care nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, care a depus oferta pe deplin neconformă și inadmisibilă.

- SRL susține că decizia autorității contractante de a declara oferta SRL admisibilă și respectiv câștigătoare este nelegală,

reflectând, de asemenea, teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ.

Prin adresa nr. 10980/482/C5/02.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat SRL înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. 2780/01.03.2022, transmisă, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 10820/01.03.2022 și, respectiv sub nr. 11106/02.03.2022, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207873387/1, în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 01.03.2022 de CEC Bank – Unitatea Dorohoi.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 11119/02.03.2022, ...SRL a înaintat dovada transmiterii contestației, în original, către CNSC.

Prin adresa nr. 3964/02.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 11160/02.03.2022, ... arată următoarele: „(...) *autoritatea contractantă a adoptat, în data de 02.03.2022 măsuri de remediere în sensul anulării raportului procedurii nr. 3106/18.02.2022 și a actelor subsecvente acestuia și continuarea evaluării ofertelor din faza «evaluare tehnică»*”.

Prin adresa nr. 2780/01.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 11697/04.03.2022, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207873387/1, în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 01.03.2022 de CEC Bank – Unitatea Dorohoi.

Prin adresa nr. 4461/08.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12137/08.03.2022, ... a înaintat dovada comunicării măsurilor de remediere către SRL.

Prin adresa nr. 12546/482/C5/09.03.2022, Consiliul a solicitat SRL următoarele:

„Având în vedere că prin adresa nr. 3965/02.03.2022, autoritatea contractantă v-a adus la cunoștință măsurile de remediere adoptate de aceasta ca urmare a contestației dvs. înregistrată la CNSC sub nr. 10351/28.02.2022, formulată în procedura de atribuire sus-menționată, respectiv, anularea raportului procedurii nr. 3106/18.02.2022 și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea evaluării ofertelor din faza „evaluare tehnică”, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați susținerile dvs. referitoare la aceste măsuri de remediere, respectiv, să ne precizați dacă vă mai mențineți contestația, iar în caz negativ să indicați criticile și

capetele de cerere pe care înțelegeți să le mai mențineți din conținutul contestației, iar în legătură cu acestea să transmiteți Consiliului susțineri finale.”

Prin adresa nr. 2801/10.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12899/11.03.2022, ...SRL arată că își menține următoarele capete de cerere:

- reevaluarea ofertei și a răspunsurilor la clarificări a ofertantului asociat SRL, respectiv declararea ofertei depusă de asocierea SRL, ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 14236/482/C5/18.03.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de asocierea SRL, a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestației în SEAP și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 5843/24.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 15443/24.03.2022, autoritatea contractantă arată că în aplicarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a adoptat, în data de 02.03.2022 măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii nr. 3106/18.02.2022 și a actelor subsecvente acestuia și continuarea evaluării ofertelor din faza „evaluare tehnică”, așa cum a solicitat SRL în contestația formulată.

De asemenea, ... menționează faptul că, măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă au fost comunicate societății SRL, precum și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, în data de 02.03.2022.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că la această dată, procedura de achiziție publică inițiată în vederea atribuirii contractului de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Botoșani, orașul Darabani, strada Fragilor nr. 3, etapa II” se află în faza de reevaluare a propunerii tehnice a asocierii SRL. După reevaluarea propunerii tehnice și parcurgerea tuturor etapelor de reevaluare respectiv, evaluarea financiară și evaluarea documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, în urma aplicării criteriului de atribuire, va fi elaborat un nou raport al procedurii prin care va fi desemnat câștigătorul procedurii de achiziție publică.

Prin adresele nr. 16416/482/C5/30.03.2022 și nr. 16418/482/C5/30.03.2022, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației, motivat de faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul examinează din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”, în speță, actele atacate prin contestație, respectiv, Raportul procedurii nr. 3106/18.02.2022 și adresa nr. 3139/18.02.2022,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, fiind deja anulate de autoritatea contractantă așa cum reiese din adresa nr. 3965/02.03.2022, despre care SRL a luat cunoștință la data de 02.03.2022.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16575/30.03.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei CNSC nr. 16416/482/ C5/ 30.03.2022.

....SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 16418/482/C5/30.03.2022, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16682/31.03.2022 și, respectiv, sub nr. 16883/31.03.2022, menționând faptul că aceasta a fost înregistrată de societatea sa cu nr. 2832/30.03.2022.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6301/31.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16886/31.03.2022, precizând faptul că în aplicarea prevederilor art. 9, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a adoptat, în data de 02.03.2022, măsuri de remediere în sensul anulării Raportului procedurii nr. 3106/18.02.2022 și a actelor subsecvente acestuia și continuarea evaluării ofertelor din faza „evaluare tehnică”.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat faptul că măsurile de remediere adoptate au fost comunicate societății SRL, atât prin adresa nr. 3965/02.03.2022, precum și prin punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestație, transmis cu adresa nr. 5844/24.03.2022.

Autoritatea contractantă consideră că, la această dată, contestația formulată de către SRL a rămas fără obiect.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție «Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Botoșani, oraș Dărbăni, strada Fragilor nr. 3, etapa II»”, cod CPV 45211000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 20.12.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.420.287,90 lei.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte 5 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 3106/18.02.2022, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile toate ofertele și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” au declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL & SRL, în timp ce oferta depusă de asocierea SRL & ... SRL s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Prin adresa nr. 3139/18.02.2022, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SRL & ... SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, asocieria anterior menționată a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3139/18.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 3106/18.02.2022, în ceea ce privește mențiunile cu privire la ofertantul asociat SRL;
- anularea adresei prin care asocieria SRL au fost înștiințați că oferta lor a fost clasată pe primul loc și este câștigătoare;
- reevaluarea ofertei și a răspunsurilor la clarificări a ofertantului asociat SRL;
- obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207873387/1 din data de 01.03.2022, în sumă de 88.000 RON, eliberată la de CEC Bank – Unitatea Dorohoi.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației.

Deși ambele părți au confirmat, în data de 30.03.2022, primirea adreselor CNSC prin care s-a pus în discuția părților excepția rămânerii fără obiect a contestației formulată de SRL, în cadrul termenului acordat (o zi de la primirea corespondenței) nu au formulat niciun răspuns.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că după depunerea contestației, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența având nr. 3964/02.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 11160/02.03.2022, prin care a comunicat faptul că a adoptat măsuri de remediere, în sensul că a procedat la anularea Raportului procedurii nr. 3106/18.02.2022 și a actelor subsecvente acestuia, continuând evaluarea ofertelor din etapa de evaluare tehnică.

Din analiza documentelor depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată de către ... SRL, prin prezenta contestație, au fost deja anulate de către, conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum

reiese din adresa nr. 3965/02.03.2022, despre care SRL a luat cunoștință la data de 02.03.2022.

Față de susținerile autorității contractante, se reține că în prezent procedura de atribuire este în desfășurare, membrii Comisiei de evaluare aflându-se în etapa de evaluare tehnică a ofertelor depuse.

În acest context, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. d) – *„măsurile de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”;*

- art. 9 alin. (1): *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”;*

- art. 9 alin. (3): *„În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației”.*

Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că legiuitorul a stabilit un drept al autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, atunci când constată necesitatea corectării unei decizii adoptată în cadrul unei proceduri de atribuire.

În speță, autoritatea contractantă a înțeles să uzeze de dreptul menționat anterior, în reevaluarea propunerilor tehnice, aceasta fiind ținută de respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

Evaluarea eronată a unei oferte nu poate fi indiferentă autorității contractante, orice suspiciune referitoare la o ofertă, trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel încât semnarea contractului să se facă în mod corespunzător criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Pentru a se preveni o evaluare greșită, respectiv o încălcare a normelor legale, autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, trebuie să dispună toate măsurile pe care le consideră necesare.

În ceea ce privește capete de cerere privind „reevaluarea ofertei și a răspunsurilor la clarificări a ofertantului asociat SRL, respectiv declararea ofertei depusă de asocierea SRL, ca fiind neconformă și inacceptabilă” și, respectiv „obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică,

precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”, Consiliul constată că, dat fiind stadiul procedurii de atribuire, nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare ale căror atribuțiuni sunt menționate la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

(...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini (...).”

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul examinează din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”, iar în condițiile în care actele atacate emise de către autoritatea contractantă au fost deja anulate de aceasta, prezenta contestație apare ca fiind rămasă fără obiect, în întregul său.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.