

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, .. județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertei financiare nr. 1736 emis în data de 27.04..... de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare a autovehiculelor și a echipamentelor conexe”, cod CPV 50110000-9 – Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2), cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

Prin adresa nr. 822 din 17.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 15070 din 17.05....., SC SRL cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator, în calitate de ofertant în cadrul prezentei proceduri, a formulat un punct de vedere față de contestația formulată de SC SRL, solicitând Consiliului „să facă publică dovada îndeplinirii cerinței «canal de vizitare sau elevator de 5 to» a contraofertantului”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu, și respinge contestația SC SRL, ca lipsită de interes.

Respinge cererea SC SRL, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertei financiare nr. 1736 emis în data de 27.04..... de considerând că nu a fost respectat principiul transparenței cu privire la formula de calcul al tarifului mediu, așa cum prevede art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea arată că, în cadrul licitației cu etapă finală de licitație electronică, *datorită unei erori a server-ului*, nu a fost transmisă oferta sa tehnică, însă, urmărind procesul de desfășurare a licitației și a clarificărilor postate în SEAP, a constatat că unul din ofertanții rămași în cursa pentru faza finală de licitație electronică nu deține canalul de vizitare și nici elevator de minim de 5 tone, pentru ambulanțele aflate în „dotarea spitalului”.

De asemenea, contestatoarea mai semnalează că, potrivit caietului de sarcini unde se stipulează că prestatorul trebuie să menționeze în propunerea sa financiară tariful mediu rezultat prin însumarea, conform formulei de calcul respectiv, $TM = T_{mx}70\% + T_{ex}20\% + T_{tx}10\%$, a tarifelor orare de manoperă specifică pentru reparații, individualizate pe operațiuni mecanice, electrice, tinichigerie și al criteriului *prețul cel mai scăzut*, cele două oferte rămase în competiție nu respectă tariful mediu, în sensul formulei de calcul impuse prin caietul de sarcini, prin care se evidențiază, procentual, costul tarifar pe fiecare operațiune în parte, considerând pe această cale că s-a încălcat o prevedere „imperativă din caietul de sarcini care trebuie respectat” și care va fi parte integrantă din contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat cu operatorul declarat câștigător.

Având în vedere aspectele semnalate în contestație, SC SRL solicită anularea actului atacat și, implicit, a actelor care au stat la baza încheierii acestuia și, totodată, anularea procedurii de atribuire și organizarea unei noi.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea în baza dispozițiilor art. 255 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3), art. 256 alin. (1), art. 256^x alin. (1), (5), art. 256² alin. (1) alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior înaintării contestației de față, prin adresa nr. 22/06.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 13973/....., contestatoarea precizează că, interesul său în promovarea contestației, (solicitat de CNSC prin adresa nr. 13868/..... /06.05.....) se referă la faptul că a depus ofertă tehnică și financiară în procedura de față, însă dintr-o eroare de conexiune a serverului site-ului e-licitație.ro sau al societății sale, oferta tehnică nu a fost transmisă.

Contestatoarea mai precizează că nu a criticat excluderea din competiție întrucât nu a știut de unde a apărut eroarea care a condus la netransmiterea propunerii tehnice în SEAP, deși avea tot interesul să depună toate documentele de calificare în vederea câștigării licitației, cu atât mai mult cu cât are încheiat contract cu autoritatea contractantă încă din anul 2013.

Invocând prevederile art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoarea contestației susține că, fiind vorba de o eroare necunoscută până la data respingerii ofertei tehnice și având în vedere toate diligențele depuse în vederea calificării în procedură, interesul în promovarea contestației există și are dreptul de a contesta orice act al autorității contractante pe parcursul întregii proceduri, până la declararea unui operator economic ca fiind câștigător.

Prin adresa nr. 822/17.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 15070/17.05....., SC SRL, a transmis un punct de vedere, prin care precizează că, luând la cunoștință de susținerile din cuprinsul contestației formulate de SC SRL, referitoare la faptul că unul din ofertanți rămași în procedură nu ar deține canalul de vizitare și nici elevator de minim 5 tone pentru ambulanțele din dotarea autorității contractante, nu se regăsește în această afirmație, deținând în dotare obiectele amintite, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire cu privire la acest aspect, în punctul său de vedere la contestația formulată.

Prin urmare, având în vedere faptul că există această afirmație și nu cunoaște cu exactitate care dintre ofertanți nu ar deține în dotare tehnică canal de vizitare sau elevator de 5 tone, autoarea punctului de vedere solicită CNSC verificarea acestui aspect.

Prin adresa nr. 1971/17.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 15232/18.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de față au participat 4 operatori economici, iar două dintre oferte printre care și oferta contestatoarei, au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Din analiza ofertelor rămase în competiție și a primei runde de licitație electronică, s-a consemnat că ... a oferat un tarif mediu de 38,00 lei/oră, iar SC SRL un tarif mediu de 39,..... lei/oră.

Analizând în continuare ofertele prezentate în procedură, ținând cont de „clarificările și rezultatele afișate în SEAP”, comisia de evaluare a decis „pe principiul transparenței și liberei concurențe loiale”, atribuirea contractului către ..., conform criteriului de atribuire stabilit *prețul cel mai scăzut*.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că deciziile comisiei de evaluare au fost pertinente și corecte, transparente, cu respectarea principiului concurenței loiale și a tratamentului egal și nediscriminatoriu, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL, care

îngreunează desfășurarea activității , prin tergiversarea încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Totodată, autoritatea contractantă susține că petenta contestatoare nu a respectat prevederile art. 271^x alin. (3) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a depus odată cu contestația și garanția de bună conduită și nu a depus dovada în acest sens, până la data emiterii punctului de vedere.

Urmare a solicitării Consiliului ofertantul SC SRL a răspuns, cu adresa nr. 833 din , în care precizează că: „punctul de vedere exprimat de noi este făcut în și pentru susținerea contestației formulate de SRL”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de reparare a autovehiculelor și a echipamentelor conexe”, cod CPV 50110000-9 – Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2), ... a publicat anunțul de participare nr. /..... la care a atașat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de comunicarea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertei financiare nr. 1736 emis în data de 27.04..... , SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 3.688,00 lei), solicitând anularea acestuia, implicit a actelor care au stat la baza încheierii acestuia și totodată anularea procedurii de atribuire și organizarea unei noi proceduri.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul face analiza cu întâietate a excepției formulate în cauză, de către autoritatea contractantă, vizând faptul că SC SRL nu a depus odată cu contestația și garanția de bună conduită și nu a depus dovada în acest sens, până la data emiterii punctului de vedere.

Față de cele de mai sus, apreciind că se află într-o situație de natura unei excepții procesuale, Consiliul reține că, în data de , contestatoarea SC SRL a transmis pe fax și email, către Consiliu, în copie, ordinul de plată din emis de Banca Comercială Română, Sucursala , în sumă de 3688,00 lei, reprezentând garanție de bună conduită, cod CPV 5011000-9, și ulterior, la data de 06.05..... , prin email și copie după extrasul său de cont de la BCR Sucursala , cu nr. 6 din 06.05..... , pe perioada – 06.05..... , prin care se confirmă plata garanției de bună conduită în contul de trezorerie al autorității contractante. Toate acestea, conduc la concluzia că autoarea contestației a constituit garanția de bună conduită în cuantumul prevăzut de normele legale în vigoare, excepția autorității contractante rămânând fără obiect.

Văzând precizările SC SRL privind susținerea contestației SC SRL, Consiliul constată că autoarea lor a dat valoare dispozițiilor art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul face analiza cu întâietate a excepției formulate în cauză, din oficiu, privind lipsa de interes a contestatoarei, SC SRL, având în vedere că oferta sa, a fost respinsă ca

inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a depus o parte din documentele de calificare și nici propunerea tehnică, fapt recunoscut de către contestatoare, care invocă o eroare de conexiune a serverului site-ului e-licitație.ro sau al societății sale.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că, în cauză, contestatoarea solicită anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertei financiare nr. 1736 emis în data de 27.04....., implicit a actelor care au stat la baza încheierii acestuia și, totodată, anularea procedurii de atribuire și organizarea unei noi proceduri.

Astfel, se constată că interesul său în atacarea rezultatului actual nu îndeplinește condițiile cumulative, generale, precizate la art. 33 din Codul de procedură civilă, respectiv: *Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara*, și nici cele enunțate la art. 255 din OUG nr. 34/2006, respectiv: (2) *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) *are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

b) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

Potrivit acestor dispoziții, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

În speța supusă soluționării, prin introducerea contestației, autoarea acesteia a urmărit anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertei financiare nr. 1736 emis în data de 27.04....., întocmit la deschiderea ofertelor depuse de ofertanți în SEAP, după runda de licitație electronică, în cuprinsul căruia se precizează ofertele financiare, respectiv tariful mediu/oră, ale SC SRL și, înaintea și la sfârșitul runde de licitație electronică.

Or, în condițiile în care, prin acel document, nu era luată nicio decizie referitoare la finalizarea procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare, susținerile contestatoarei vizând faptul că: *cele două oferte rămase în competiție nu respectă tariful mediu în sensul formulei de calcul impuse prin caietul de sarcini prin care se evidențiază procentual costul tarifar pe fiecare operațiune în parte; unul din ofertanții rămași în cursa pentru faza finală de licitație electronică nu deține canalul de vizitare și nici elevator minim de 5 tone pentru ambulanțele aflate în dotarea spitalului*, au un caracter general care, în lipsa unor motive de fapt și de drept opozabile ... contestatoarei, nu face posibilă verificare lor de către Consiliu neaducând niciun argument concret în susținerea solicitării de anulare a procedurii.

Astfel, se constată că nu există niciun argument valabil, în sensul dispunerii anulării prezentei proceduri, situație prezumtivă care să-i ofere contestatoarei posibilitatea participării la o nouă procedură și șansa de a câștiga contractul de achiziție publică.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, SC SRL nu are un interes legitim în legătură cu prezenta procedură de atribuire. Astfel, excepția privind lipsa de interes a contestatoarei, invocată de Consiliu este admisă.

Referitor la susținerea ofertantului SC SRL, vizând faptul că nu cunoaște cu exactitate care din ofertanți nu ar deține în dotare tehnică canal de vizitare sau elevator de 5 tone, solicitând CNSC verificarea acestui aspect, Consiliul constată că o astfel de solicitare nu poate fi primită, deoarece îndoiala sau presupunerile asociatului la contestație nu reprezintă motive de fapt și de drept, în sensul art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către ofertanți.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația SC SRL, ca lipsită de interes și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea asociatului la contestația SC SRL, ca nefondată.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....