

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 1679/25.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61960/26.11.2021, înaintată de SC SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 92/93113 din 15.11.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 93328 din 15.11.2021, documente emise de SA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*asistență tehnică pentru implementarea și integrarea sistemelor ITS pe Autostrada A 1 ...*”, cod CPV 71241000-9, s-a solicitat:

- *anularea deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta SC ...SRL, decizie comunicată prin adresa nr. 93328/15.11.2021, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii de achiziție publică, a raportului procedurii nr. 92/93113 din 15.11.2021 și a oricăror acte subsecvente acestei manifestări de voință;*

- *anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, luată prin raportul procedurii emis de sub nr. 92/93113 din 15.11.2021, inclusiv a raportului procedurii și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei SC ...SRL.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă.

În fapt, prin comunicarea nr. 93328/15.11.2021, ..., a declarat neconformă oferta SC ...SRL, motivele care au stat la baza acestei decizii fiind cuprinse în raportului procedurii nr. 92/93113/15.11.2021.

Astfel, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa ca fiind netemeinică și nelegală prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, sens în care învederează următoarele:

A. Pentru poziția de „*ARHITECT DE SOLUȚIE SISTEM*”, cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările din oficiu sunt următoarele:

(i) Cap. 8.1 din caietul de sarcini (pag. 36) descrie resursele de personal minime și specifică:

Categorie de profesii/domeniu al specializării	Număr de experți
[...]	
Arhitect de soluție sistem - va fi responsabil cu descrierea sistemului în SF/ DALI, cu proiectarea sistemului atât pentru PAC cât și în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție, începând din faza de analiză a acestuia. Expertul va coordona echipa tehnică și va avea responsabilitatea găsirii unei soluții corecte de implementare a componentelor și pregătirii întregii documentații de suport.	1
[...]	

(ii) Cap. 8.3 din caietul de sarcini (pag. 37-39) prevede „*Profilul experților principali*”, așa cum a fost modificat în mod succesiv prin clarificările din oficiu nr. 92/51660/24.06.2021, nr. 92/58464/16.07.2021 și, în cele din urmă, în mod final prin clarificarea din oficiu nr. 92/65804/11.08.2021 prin care se specifică cerințe pentru poziția de „*Arhitect de soluție sistem*”.

- Motivele de neconformitate, respectiv cerințele din caietul de sarcini pe care le susține eronat și nemotivat autoritatea contractantă (fără să explice care sunt cerințele neîndeplinite, atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii) că nu le-ar fi îndeplinit expertul propus pentru poziția de „*arhitect de soluție sistem*”
- Dr. Ing. ..., fac referire la cerințele de „*experiență profesională specifică*”, astfel:

„*Motivele care au stat la baza deciziei de respingere, potrivit raportului procedurii nr. 92/93113/15.11.2021: „Operatorul economic nu a îndeplinit cerințele prevăzute în caietul de sarcini și clarificările din oficiu și anume:*

A) *Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/Arhitect de Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate fi/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente*”.

Domnul ..., nominalizat în poziția de Arhitect de soluție sistem, nu îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările din oficiu. În cadrul proiectelor enumerate în Anexa la Formularul nr. 13 „Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului” și în răspunsul la cererea de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021, a ocupat pozițiile de Expert ITS și Expert în integrare sisteme RIS ce nu pot fi asimilate cu poziția de Arhitect de soluție/Proiectant de sistem, neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și clarificările din oficiu.”

În legătură cu aceste motive, petenta consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod superficial și neîntemeiat că nu ar fi fost îndeplinite cerințele de „*Experiență profesională specifică*”, din următoarele considerente:

(i) Atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii (formulările fiind identice), autoritatea contractantă a citat, în mod eronat, cerințele de experiență profesională specifică aferente poziției de Designer/Integrator de aplicație (făcând trimitere, în mod greșit, la Designer/Arhitect de aplicație), în loc de „*arhitect de soluție/proiectant de sistem*”;

(ii) Rolul de expert cerut în caietul de sarcini, anume „*Arhitect de soluție sistem*” este o denumire generică, total neobișnuită, neutilizată în proiectele ITS naționale și internaționale. Sistemul poate fi biologic, social, economic, tehnic (printre care poate fi și IT/ITS). Prin comparație, chiar în denumirea procedurii se specifică „*Sistem ITS*”, care definește clar obiectul proiectului.

În continuare, petenta învederează că autoritatea contractantă a analizat experiența specifică a expertului propus pentru poziția de „*Arhitect de soluție sistem*”, stricto sensu, adică strict pe baza denumirii poziției din proiectele în care acesta a fost implicat, și apreciază că este netemeinic și nelegal, deoarece denumirea poziției poate să sufere nuanțări în funcție de fiecare proiect în parte, iar caracterul similar al activităților prestate în diverse proiecte nu se poate analiza prin raportare la denumirea poziției deținute într-un anume proiect, ci la natura activităților efectiv prestate de către expert.

În legătură cu terminologia utilizată atât în documentația de atribuire aferentă acestei proceduri, cât și în oferta sa, petenta face câteva precizări:

- „*ITS*” - la nivel mondial, european și național pentru domeniul Sisteme de Transport Inteligente se folosește acronimul ITS (Intelligent Transport Systems). Acest acronim ITS este folosit în documentația de licitație, cât și în oferta tehnică depusă.

- „*STI*” - conform Directivei 2010/40/UE, privind implementarea sistemelor de transport inteligente în domeniul transportului rutier și pentru realizarea interfețelor cu alte moduri de transport, sistemele de transport inteligente sunt definite, astfel:

„(3) Sistemele de transport inteligente (STI) sunt aplicații avansate care, fără a fi dotate cu inteligență propriu-zisă, vizează să ofere servicii inovatoare privind modurile de transport și gestionarea traficului și să permită diferiților utilizatori să fie mai bine informați și să utilizeze rețelele de transport într-un mod mai sigur, mai coordonat și mai „inteligent”.

(4) STI combină telecomunicațiile, electronica și tehnologiile informației cu ingineria în domeniul transporturilor, în vederea planificării, proiectării, operării, întreținerii și gestionării sistemelor de transport”.

Directiva 2010/40/UE este transpusă în legislația națională prin Ordonanța Guvernului nr. 7/2012. Ambele reglementări sunt menționate în caietul de sarcini ca obligatorii în realizarea proiectului.

STI se aplică în toate modurile de transport, cu o evoluție permanentă a denumirii și a soluțiilor tehnologice; Conform site-ului oficial EU_DG MOVE - Transport and Mobility, denumirile sunt:

- STI în toate modurile de transport: ITS [Intelligent Transport Systems], Transport Telematics
- STI în modul rutier: Road Telematics, Road ITS
- STI în modul feroviar: ERTMS (European Railway Traffic Management Systems)
- STI în modul naval fluvial: RIS (River Information System)
- STI în modul naval maritim VTMIS (Vessel Traffic Management and Information System)
- STI în modul aerian: ATM (Air Traffic Management).

Aplicațiile STI în diferite moduri de transport au la bază un nucleu de tehnologii comune (localizarea vehiculelor, monitorizarea și managementul traficului, managementul incidentelor și siguranța traficului, structura și tehnologia Centrului de management trafic), dar și tehnologii specifice legate de semnalizarea, structura căii de transport și a vehiculului.

Pentru fiecare mod de transport, la nivel european și transpuse în România, sunt Directive specifice, cea dedicată modului de transport rutier (Directiva STI 2010/40/UE) fiind ultima și asigurând și interfațarea cu celelalte moduri de transport.

În desemnarea unui expert Arhitect de soluție sistem, corespunzător acestui rol, petenta arată că a coroborat denumirea de „Arhitect de soluție sistem” cu cerințele relative la Responsabilități, Experiență profesională generală și Experiența profesională specifică.

Domnul Dr. Ing. ...are rolul mai concret definit de Arhitect de sistem ITS/Expert ITS și îndeplinește atât responsabilitățile, cât și experiența profesională generală și experiența profesională specifică, astfel:

a. Experiența profesională generală:

- Diplomă de inginer: 2005, Universitatea POLITEHNICA din București, Facultatea Transporturi, Specializarea Telecomenzi și Electronica în Transporturi (durata 5 ani, media la Diplomă: 10 - Șef de promoție) - prezentată în Oferta Tehnică - Anexa 1, pag 33-34;
- Diploma de Doctor: 2013, Universitatea POLITEHNICA din București, Domeniul Transporturi, Teza: Contribuții privind procesarea informației în sisteme multisenzor - cu aplicabilitate în transporturi - prezentată în Oferta Tehnică - Anexa 1 pag. 35-36;
- Certificat CCNA 1 Networking Basics, 2003, CISCO Academy Networking - prezentat în Oferta Tehnică - Anexa 1, pag. 37;
- Certificat Introduction to Public Transport Modelling with Visum, 2017, PTV Group prezentat în Oferta Tehnică - Anexa 1, pag. 38;
- Titular al cursurilor: prezentate în Oferta Tehnică - Anexa 1, pag. 28;
- Sisteme de Operare
- Microprocesare

la Universitatea POLITEHNICA din București, Facultatea Transporturi, Departamentul Telecomenzi și Electronică în Transporturi.

Gradul profesional: Cercetător științific Gradul III, ocupat prin concurs conform Statutului personalului din cercetare-dezvoltare.

- Angajat al ELECTRONIC SOLUTIONS, 01.08.2015 - prezent - în baza unui contract individual de muncă pe durată nelimitată, Funcția: Cercetător în Telecomenzi și Electronică în Transporturi (COR 215232) - conform Oferta Tehnică - Anexa 1 pag. 28;

b. Experiența profesională specifică a expertului propus pentru poziția de „*Arhitect de soluție sistem*”, domnul Dr. Ing. ..., este prezentată în tabelul de mai jos, în mod comparativ, prin raportare la experiența profesională specifică, justificată și dovedită pentru acest expert prin participarea la cele 3 (trei) proiecte pe care le-a detaliat și le-a dovedit atât în Oferta Tehnică și Anexa 1 - Documente experți principali la aceasta, dar și prin răspunsul cu nr. 11.1/3 noiembrie 2021 și în Anexa 2 la răspuns, față de solicitarea de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021, astfel:

Responsabilitati cerute prin caietul de sarcini și asumate de ...prin oferta tehnică	Activități realizate în Proiectul 1: Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului „Proiectare și execuție Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunare in zona Braila	Activitati realizate în Proiectul 2: Servicii de consultanta tehnica privind contractarea si serviciilor „Studiu si proiect pilot pentru realizarea Centrului National de Informare asupra Traficului din Programul TEN-T MIP II (EASYWAY)”	Activitati realizate în Proiectul 3: „Elaborare studiu si consultanta pentru up-gradarea sistemului VTMS pe canalele navigabile si interoperabilitatea acestuia cu sistemul RoRIS pe Dunare-etapa a II-a”
--	---	---	---

Descrierea sistemului în SF/ DALI, cu proiectarea sistemului atât pentru PAC cât și în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție, începând din faza de analiză a acestuia. Expertul va Coordona echipa tehnică și va avea responsabilitatea găsirii unei soluții corecte de implementare a componentelor și pregătirii întregii documentații de suport.	Proiectare concept sistem ITS Proiect tehnic Detalii de Execuție Estimarea costurilor Interfațare cu alte sisteme sau echipamente Asistentă la Întrunirile cu Antreprenorul și Beneficiarul final; Rol în proiect: Expert ITS; Proiect avizat de Beneficiarul final – ... Recomandare: Beneficiar direct - NBI	Analiza stadiului național și internațional referitor la informarea privind traficul; Elaborare CS pentru Proiect pilot; Elaborare CS pentru Strategie ITS; Definire Valoarea estimată, criteriile de atribuire Evaluarea tehnica a ofertelor; Rol în proiect: Expert ITS; Recomandare: Beneficiar direct ...	Evaluarea situației existente; Elaborare arhitectură și structura sistem RIS (=sistem ITS naval); Elaborare studiu de fezabilitate; Elaborare specificații tehnice; Estimare preț și program de realizare; Elaborare Documentație de licitație; Rol în proiect: Expert în integrare sisteme RIS; Recomandare: Beneficiar direct CN Administrația Canalelor Navigabile Proiect avizat de Min Transporturilor
Documente justificative prezentate Autorității Contractante	Anexa 2 la Raspunsul ...cu nr. 11.1/3 noiembrie 2021, fata de Solicitarea de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021: Pag. 3-4 Contract NBI Obiectiv și activitati, Pag. 17 - Recomandare NBI Activități și rol expert	Anexa 2 la Raspunsul ...cu nr. 11.1/3 noiembrie 2021, fata de Solicitarea de clarificare nr. 92/88565/ 29.10.2021: Pag. 19-20 Contract ... Activitate/Rapoarte Pag. 20-21 Recomandare ... Activități și rol expert	Anexa 2 la Raspunsul ...cu nr. 11.1/3 noiembrie 2021, fata de Solicitarea de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021: Pag 24,33 Contract CN ACN-Faze, Activitati; Pag 35 Recomandare CN ACN- Activitati și rol expert

c. Concluzii cu privire la experiența profesională specifică a expertului propus pentru poziția „*Arhitect de soluție sistem*”, domnul Dr. Ing. ...:

1. Primele 2 (două) proiecte de referință prezentate pentru acest expert reprezintă proiecte ITS pe autostrăzi/drumuri expres cu același obiectiv și activități necesare și pentru proiectul în cauză, și anume:

- Componenta ITS + Centru de Management trafic + Stație de taxare trecere pod pentru Drum expres Brăila-Jijila, care include și podul suspendat peste Dunăre

- Componenta ITS + Centru de Management trafic pentru Autostrada A1 București Pitești.

2. Poziția în aceste proiecte este de Expert principal (Expert ITS)

3. Activitățile realizare sunt practic aceleași cu activitățile necesare proiectul ce face obiectul procedurii în cauză.

4. Ambele proiecte au ca beneficiar final ... și au recomandări sau/și avize ale

5. Al treilea proiect de referință pentru expertul propus, domnul Dr. Ing. ..., este tot un proiect ITS, dar care face managementul traficului de nave pe o cale navigabilă, utilizând aceleași tehnologii și aceleași activități pentru realizarea lui. Pe lângă recomandarea beneficiarului, petenta menționează că proiectul are aviz CTE al CN Administrația Canalelor Navigabile și al Ministerului Transportului, pentru investiție și a fost implementat cu succes.

6. În răspunsul la clarificare a selectat trei proiecte, pentru a reduce timpul de evaluare, dar în oferta tehnică sunt prezentate 9 (nouă) proiecte, ca referință.

7. Dr. ing. ...este expert reprezentativ al domeniului ITS, recunoscut național și internațional, având în vedere că:

- Este absolvent cu licență al singurei specializări ITS - Telecomenzi și electronică în Transporturi din România și are media la licența 10 (șef de promoție);

- Are diploma de doctor cu teza în domeniul ITS;

- Lucrează de aproximativ 12 ani la proiecte de armonizare europeană ITS, cu contribuții active și lucrări publicate (EASYWAY, SEE-ITS, European ITS Platform, European ITS Platform +, Linking Danube, DATEX II, CROCODILE, EU-ITS Platform, Open Journey Planner for Danube, NAPCORE);

- A obținut prin concurs gradul profesional de Cercetător Științific Gradul III în domeniul Telecomenzi și Electronică în Transporturi;

- Este angajat al ELECTRONIC SOLUTIONS pe funcția ocupațională Cercetător în telecomenzi și Electronică în Transporturi;

- Este ales de comunitatea ITS Națională (Organizația ITS Romania) în funcția de Vicepreședinte și de comunitatea ITS Europeana (Network of National ITS Associations) în funcția de Vicepreședinte, cu două mandate consecutive.

B. Pentru poziția de „*DESIGNER/INTEGRATOR DE APLICAȚIE*”, cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările din oficiu au fost următoarele:

(i) Cap. 8.1 din caietul de sarcini (pag. 36) descrie resursele de personal minime:

Categorie de profesii/domeniu al specializării	Număr de experți
[...]	
Designer/Integrator de aplicație – va răspunde de proiectarea și integrarea aplicațiilor implementând logica de business conform cerințelor proiectului	1
[...]	

(ii) Cap. 8.3 din caietul de sarcini (pag. 37-39) prevede „*Profilul experților principali*”, așa cum au fost aceste prevederi modificate în mod succesiv prin clarificările din oficiu nr. 92/51660/24.06.2021, nr. 92/58464/16.07.2021 și, în cele din urmă, în mod final prin clarificarea din oficiu nr. 92/65804/11.08.2021.

- Motivele de neconformitate, respectiv cerințele din caietul de sarcini pe care le susține eronat și nemotivat autoritatea contractantă (fără să explice care sunt cerințele neîndeplinite, atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii) că nu le-ar fi îndeplinit expertul propus pentru poziția de expert „Designer/Integrator de Aplicație”, doamna Ing. Silvia-Andreea Voicu, fac referire la cerințele de „Experiență profesională specifică”, astfel:

B) „Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/Arhitect de Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente”.

Doamna ...nominalizată în poziția de Designer/Integrator de Aplicație nu îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările din oficiu. În cadrul proiectelor enumerate în Anexa la Formularul nr. 13 «Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului» și în răspunsul la cerere de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021, a ocupat pozițiile de Expert trafic/modelare trafic, Electronic designer și Consultant ce nu pot fi asimilate cu poziția de Designer/Arhitect de Aplicație neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și clarificările din oficiu”.

- Și în cazul acestui expert, în caietul de sarcini este menționată tot o denumire generică, neobișnuită, utilizată de autoritatea contractantă, dar neutilizată în proiectele ITS naționale și internaționale.

- În desemnarea unui expert Designer/Integrator de Aplicație, corespunzător acestei poziții, petenta a coroborat denumirea de „Designer/Integrator de Aplicație” cu cerințele relative la Responsabilități, experiența profesională generală și experiența profesională specifică.

Expertul propus - doamna Ing. Silvia-Andreea Voicu, are rolul Proiectant electronist și Integrator de aplicații IT și îndeplinește atât responsabilitățile cât și experiența profesională generală și experiența profesională specifică, astfel:

a. Experiență profesională generală:

- Diplomă de licență 2014, Universitatea POLITEHNICA din București, Facultatea Transporturi, Specializarea Telecomenzi și Electronica în Transporturi (media la Diplomă: 9.50) - Oferta Tehnică - Anexa 1 pag. 61=62;

- Diplomă de Master 2016, Universitatea POLITEHNICA din București, Facultatea Transporturi, Oferta Tehnică - Anexa 1 pag. 63-64;

- 11 Certificări în IT și Simulare-modelare trafic Oferta Tehnică - Anexa 1 pag. 65-75;

- Angajat al ELECTRONIC SOLUTIONS, 01.09.2013 - prezent - CIM pe durată nelimitată, Funcția/gradul profesional Cercetator în

Telecomenzi și Electronică în Transporturi/Analist Oferta Tehnică - Anexa 1, pag. 56;

b. Experiența profesională specifică a expertului propus pentru rolul de „Designer/Integrator de Aplicație”, doamna Ing. Silvia-Andreea Voicu, este prezentată în tabelul de mai jos, în mod comparativ, prin raportare la experiența profesională specifică, justificată și dovedită pentru acest expert prin participarea la cele 3 (trei) proiecte, pe care le-a detaliat și le-a dovedit atât în Oferta Tehnică și Anexa 1 - Documente experți principali la aceasta, dar și prin răspunsul nr. 11.1/3 noiembrie 2021 și în Anexa 3 la răspuns, față de solicitarea de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021, astfel:

Responsabilitati cerute prin caietul de sarcini și asumate de ...prin oferta tehnică	Activități realizate în Proiectul 1: Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului „Proiectare și execuție Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunare in zona Braila	Activitati realizate în Proiectul 2: Servicii de consultanta tehnica privind contractarea serviciilor „Studiu si proiect pilot pentru realizarea Centrului National de Informare asupra Traficului din Programul TEN-T MIP II (EASYWAY)”	Activitati realizate în Proiectul 3: „Elaborare studiu si consultanta pentru up- gradarea sistemului VTMIS pe canalele navigabile si interoperabilitatea acestuia cu sistemul RoRIS pe Dunare- etapa a II-a”
Descrierea sistemului în SF/DALI, cu proiectarea sistemului atât pentru PAC cât și în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție, începând din faza de analiză a acestuia. Expertul va Coordona echipa tehnică și va avea responsabilitatea găsirii unei soluții corecte de implementare a componentelor și pregătirii întregii documentații de suport.	Proiectare concept sistem ITS Proiect tehnic Detalii de Execuție Estimarea costurilor Interfațare cu alte sisteme sau echipamente Asistentă la Întrunirile cu Antreprenorul și Beneficiarul final; Rol in proiect: Expert ITS; Proiect avizat de Beneficiarul final – ... Recomandare: Beneficiar direct - NBI	Analiza stadiului național și internațional referitor la informarea privind traficul; Elaborare CS pentru Proiect pilot; Elaborare CS pentru Strategie ITS; Definire Valoarea estimată, criterii de atribuire Evaluarea tehnica a ofertelor; Rol in proiect: Expert ITS; Recomandare: Beneficiar direct ...	Evaluarea situatiei existente; Elaborare arhitectură și structura sistem RIS (=sstem ITS naval); Elaborare studiu de fezabilitate; Elaborare specificații tehnice; Estimare preț si program de realizare; Elaborare Documentație de licitație; Rol in proiect: Expert in integrare sisteme RIS; Recomandare: Beneficiar direct CN Administratia Canalelor Navigabile Proiect avizat de Min Transporturilor

Documente justificative prezentate Autorității Contractante	Anexa 2 la Raspunsul ...cu nr. 11.1/3 noiembrie 2021, fata de Solicitarea de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021: Pag. 3-4 Contract NBI – Obiectiv și activitati, Pag. 18 - Recomandare NBI Activități și rol expert	Anexa 2 la Raspunsul ...cu nr. 11.1/3 noiembrie 2021, fata de Solicitarea de clarificare nr. 92/88565/ 29.10.2021: Pag. 19-20 Contract ELECTRA – Obiect, etape și activități Pag. 18 Recomandare NBI– Activități și rol expert	Anexa 2 la Raspunsul ...cu nr. 11.1/3 noiembrie 2021, fata de Solicitarea de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021: Pag 24 Contract Primăria Ploiești – Obicet și responsabilități prestator; Pag 29 Recomandare Primăria Ploiești - Activitati și rol expert
---	--	--	---

c. Concluzii cu privire la experiența profesională specifică a expertului propus pentru poziția de „*Designer/Integrator de Aplicație*”, Doamna Ing. ...:

1. Primele 2 (două) proiecte de referință prezentate pentru acest expert reprezintă proiecte ITS pe autostrăzi/drumuri expres cu același obiectiv și activități necesare și pentru proiectul licitat în prezenta procedură („*Asistență tehnică pentru implementarea și integrarea sistemelor ITS pe Autostrada A1 Sibiu Holdea*”), și anume:

- Componenta ITS + Centru de Management trafic + Stație de taxare trecere pod din proiectul Drum expres Brăila-Jijila, care include și podul suspendat peste Dunăre;

- Componenta electronică, de telecomunicații și IT trecere pod pentru drumul expres pe podul suspendat peste Dunăre din proiectul Drum expres Brăila-Jijila, care include și podul suspendat peste Dunăre.

2. Poziția în aceste proiecte este de expert principal.

3. Activitățile realizare sunt practic aceleași cu activitățile necesare proiectul de față („*Asistență tehnică pentru implementarea și integrarea sistemelor ITS pe Autostrada A1 Sibiu Holdea*”).

4. Ambele proiecte au ca beneficiar final ... (și au avize pozitive) și au recomandări de la beneficiarul direct.

5. Al treilea proiect de referință este tot un proiect ITS, dar care face managementul traficului pe rețeaua rutieră urbană, utilizând aceleași tehnologii și aceleași activități pentru realizarea lui.

6. Doamna Ing. Silvia-Andreea Voicu este expert reprezentativ al domeniului ITS, recunoscut național și internațional, având în vedere că:

- este absolventă cu licență a singurei specializări ITS - Telecomenzi și electronică în Transporturi din România (cu media 9,50);

- este absolventă a Masteratului Sisteme Inteligente pentru Transporturi (cu media 10);

- Lucrează de 6 ani la proiecte de armonizare europeană ITS (European ITS Platform +, LinkingDanube, DATEX II, EU-ITS Platform, Open Journey Planner for Danube, NAPCORE), cu contribuții active;

- A obținut prin concurs gradul profesional de Cercetător Științific în domeniul Telecomenzi și Electronică în Transporturi;

- Este angajat al ELECTRIC SOLUTIONS, succesiv pe funcțiile ocupaționale de asistent cercetare în telecomenzi și Electronică în Transporturi și Analist.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat experiența specifică a celor doi experți prin prisma activităților derulate de aceștia, ci a analizat stricto sensu, adică strict pe baza denumirii poziției din proiectele în care au fost implicați, ceea ce este netemeinic și nelegal, deoarece denumirea poziției poate să sufere nuanțări în funcție de fiecare proiect în parte.

Dacă din analiza recomandării/contractului reiese că expertul a derulat activități similare cu cele pe care va trebui să le desfășoare în proiectul în cauză, respectivul caracter similar al activităților prestate nu se analizează prin raportare la denumirea poziției deținute în proiect, ci la natura activităților efectiv prestate de către expert.

Totodată, petenta învederează că, în propunerea sa tehnică, au fost depuse mai multe proiecte de referință, astfel: pentru domnul expert ... - 9 proiecte de referință (anexa 1, pag. 31-32); pentru doamna expert ... - 7 proiecte de referință (anexa 1, pag. 59-60). Urmare solicitării de clarificare nr. 92/88565 din data de 29.10.2021, SC ... SRL a selectat câte trei proiecte pentru fiecare expert, tocmai pentru a simplifica evaluarea privind cerințele minime, neavând niciun dubiu că sunt îndeplinite cerințele de experiență profesională specifică.

În opinia sa, dacă autoritatea contractantă nu a identificat minim 2 (două) proiecte cu activități similare, atunci ar fi avut posibilitatea să analizeze toate proiectele de referință prezentate pentru acești experți.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 133 alin. (2) coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și, în mod netemeinic, s-a prevalat de denumirile pozițiilor experților utilizate și alese în mod unilateral de aceasta (nefiind clasificate în mod oficial, nu se regăsesc în Clasificarea Ocupațiilor din România - COR și nu sunt prevăzute în vreun plan de învățământ aprobat la nivel național) și nu de responsabilitățile ce revin fiecărui expert în parte în cadrul proiectului, prin raportare la experiența profesională specifică a experților în cauză.

Petenta mai precizează că asumarea răspunderii autorității contractante cu privire la evaluarea experienței profesionale a personalului-cheie, cerute prin documentația de atribuire, nu este relevantă câtă vreme decizia nu este justificată în mod corespunzător, astfel nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat atât principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cât și dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă de președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv ale art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a avut niciun temei legal pentru a declara oferta sa neconformă și, pe cale de consecință, nici pentru a dispune anularea procedurii de atribuire.

... a transmis punctul său de vedere nr. 92/98561/06.12.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 63184/06.12.2021, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Conform cerințelor caietului de sarcini - cap. 8.1, s-a solicitat operatorilor economici să asigure resursele de personal minime, pentru realizarea activităților din cadrul contractului, astfel:

- *Coordonator de proiect - va avea responsabilitatea administrării și coordonării întregului proiect - număr minim de experți: 1;*

- *Arhitect de soluție sistem - va fi responsabil cu descrierea sistemului în SF/DALI, cu proiectarea sistemului atât pentru PAC, cât și în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție, începând din faza de analiză a acestuia. Expertul va coordona echipa tehnică și va avea responsabilitatea găsirii unei soluții corecte de implementare a componentelor și pregătirii întregii documentații de suport - număr minim de experți: 1;*

- *Designer/Integrator de Aplicație - va răspunde de proiectarea și integrarea aplicațiilor implementând logica de business conform cerințelor proiectului - număr minim de experți: 1;*

- *Arhitect Comunicații - va fi responsabil de evaluarea necesităților de comunicații, precum și de consultant pentru beneficiar, în implementarea părții de comunicații din proiect - număr minim de experți: 1;*

- *Arhitect software - va fi responsabil de evaluarea necesităților software, precum și de asigurarea consultanței pentru beneficiar, în implementarea soluțiilor software din proiect - număr minim de experți: 1;*

- *Expert baze de date - se va ocupa de verificarea managementului și optimizării tabelelor, procedurilor și regulilor de funcționare din baza de date aferentă soluției informatice - număr minim de experți: 1;*

- *Topograf - va răspunde de activitățile de măsurători efectuate atât în vederea avizelor și autorizațiilor de construcție, cât și în vederea realizării Detaliilor de Execuție - număr minim de experți: 1.*

A) SC ...SRL a nominalizat pe domnul Dr. Ing. ...în poziția de arhitect de soluție sistem.

Conform cerințelor caietului de sarcini și a clarificării nr. 92/65804/11.08.2021, operatorul economic trebuia să prezinte dovezi (copii după documente relevante/recomandări emise de beneficiar/angajator, pentru fiecare proiect prezentat) privind îndeplinirea

condițiilor de experiență profesională specifică, și anume: experiență în activitățile de prestare servicii în poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem, prin participarea în cadrul a cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente.

Considerând cerințele ca nefiind îndeplinite, comisia de evaluare a transmis, în data de 29.10.2021, solicitarea de clarificare nr. 92/88565.

Operatorul economic ...SRL a transmis documente relevante privind experiența profesională specifică a domnului ..., reieșind că acesta a ocupat următoarele poziții în 3 (trei) contracte/proiecte:

- Expert ITS în proiectul Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului „Proiectare și execuție Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila” - recomandare nr. 03/13.05.2021;

- Expert ITS în proiectul Servicii de consultanță tehnică privind contractarea serviciilor „Studiu și proiect pilot pentru realizarea Centrului Național de Informare asupra Traficului din Programul TEN-TMIPII (EASYWAY)”, - recomandare nr. 92/28.01.2010;

- Expert în integrare sisteme RIS în proiectul „Elaborare studiu și consultanță pentru up-gradarea sistemului VTMIS pe canalele navigabile și interoperabilitatea acestuia cu sistemul RoRIS pe Dunăre - etapa a II-a” - recomandare nr. 7707/04.05.2010.

Ca urmare analizării și verificării ofertei tehnice și a răspunsului la cererea de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021, privind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, comisia de evaluare a considerat că experiența profesională a domnului Ing. ... nu întrunește condițiile minime, și anume: „experiență în activitățile de prestare servicii în poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem, prin participarea în cadrul a cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente”, deoarece poziția de Expert ITS și Expert în integrarea sistemelor RIS, nu este în concordanță cu cerințele autorității contractante.

B) În oferta tehnică depusă de SC ...SRL, doamna Ing. Silvia-Andreea Voicu a fost nominalizată pe poziția de Designer/Integrator de Aplicație. Conform cerințelor caietului de sarcini și a clarificării nr. 92/65804/11.08.2021, operatorul economic trebuia să prezinte dovezi (copii după documente relevante/recomandări emise de beneficiar/angajator, pentru fiecare proiect prezentat) privind îndeplinirea condițiilor de experiență profesională specifică, și anume: „Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/Arhitect de Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost

elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente".

Considerând cerințele ca nefiind îndeplinite, comisia de evaluare a transmis, în data de 29.10.2021, solicitarea de clarificare nr. 92/88565.

SC ...SRL a transmis documente relevante privind experiență profesională specifică pentru doamna, reieșind că aceasta a ocupat următoarele poziții în 3 (trei) contracte/proiecte:

- Expert trafic/modelare trafic în proiectul Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului „Proiectare și execuție Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila” - recomandare nr. 03/13.05.2021;

- Electronic designer în proiectul „Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul Drum expres - pod suspendat peste Dunăre – Brăila”;

- Consultant asistent în proiectul „Servicii de proiectare - DALI Centru modernizare management trafic”.

Ca urmare analizării și verificării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021, comisia de evaluare a considerat că experiență profesională a doamnei ing. Silvia-Andreea Voicu nu întrunește condițiile minime, și anume: „experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/Arhitect de Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente”, rolul avut de aceasta fiind de - Expert trafic/modelare trafic, Electronic designer și Consultant asistent, nefiind în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

În opinia autorității contractante, stabilirea cerințelor minime din caietul de sarcini este atributul său, nu al operatorilor economici participanți într-un segment de piață și ține cont de satisfacerea necesităților autorității contractante în implementarea cu succes a proiectelor și nu se raportează la pozițiile existente în Clasificarea Ocupațiilor din România - COR.

De asemenea, aceasta precizează că având în vedere eroarea de redactare din Raportul procedurii nr. 92/93113/15.11.2021, comisia de evaluare a emis Erata nr. 92/98040/02.12.2021.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 17.06.2021, procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Asistență tehnică pentru implementarea și integrarea sistemelor

ITS pe Autostrada A 1 ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1031966 și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind de 1.584.660 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 26.07.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o singură ofertă, respectiv SC ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207664007/1, în valoare de 31.693,20 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 25.11.2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația formulată, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, considerând-o nelegală, și solicită anularea raportului procedurii de atribuire a adresei de comunicare a rezultatului și obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

Consiliul constată că prin adresa nr. 92/93328/15.11.2021 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, aducându-i la cunoștință:

„Motivele care au stat la baza deciziei de respingere, potrivit Raportului procedurii nr. 92/93113/15.11/2021:

Operatorul economic nu a îndeplinit cerințele prevăzute în caietul de sarcini și clarificările din oficiu, și anume:

A) «Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/Arhitect de Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente».

Domnul ... nominalizat în poziția de arhitect de soluție sistem nu îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările din oficiu. În cadrul proiectelor enumerate în Anexa la Formularul nr. 13 «Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului» și în răspunsul la cerere de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021, a ocupat pozițiile de Expert ITS și Expert în integrare sisteme RIS ce nu pot fi asimilate cu poziția de Arhitect de soluție/Proiectant de sistem neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și clarificările din oficiu.

B) «Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/Arhitect de

Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente».

Doamna ...nominalizată în poziția de Designer/Integrator de Aplicație nu îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările din oficiu. În cadrul proiectelor enumerate în Anexa la Formularul nr. 13 «Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului» și în răspunsul la cerere de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021, a ocupat pozițiile de Expert trafic/modelare trafic, Electronic designer și Consultant ce nu pot fi asimilate cu poziția de Designer/Arhitect de Aplicație neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și clarificările din oficiu.

De asemenea, vă aducem la cunoștință că procedura de atribuire a fost anulată conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, respectiv:

«(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă»”.

Verificând prevederile documentației de atribuire referitoare la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la punctul 8.3 Profilul experților, pentru cei doi experți autoritatea contractantă a adus modificări prin clarificările nr. 92/51660/24.06.2021, nr. 92/58464/16.07.2021 și nr. 92/65804/11.08.2021 publicate în SEAP, pentru cerința privind „Experiența profesională specifică”.

*Astfel, prin ultima clarificare, respectiv prin Clarificarea nr. 92/65804/11.08.2021 „**Experiența profesională specifică**”, pentru:*

***Arhitect de soluție sistem**, a devenit*

„Experiență în activitățile de prestare servicii în poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem, prin participarea în cadrul a cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente.

Dovada se va face prin prezentarea de copii după documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator, pentru fiecare proiect prezentat” iar pentru

***Designer/Integrator de Aplicație** a devenit:*

„Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/Arhitect de Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau

completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente.

Dovada se va face prin prezentarea de copii după documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator, pentru fiecare proiect prezentat”.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor pentru cei doi experți principali, ofertantul a indicat în propunerea tehnică, la pagina 55/70, în tabelul prezentat la poziția 2 Arhitect de soluție sistem pe Dr. ing. ... și la poziția 3 Designer/Integrator de Aplicație Ing. Silvia-Andreea Voicu, cu precizarea că ambele persoane sunt angajate „*ELSOL CIM durată nedeterminată*”.

Consiliul reține de asemenea că în propunerea tehnică au fost depuse documente în dovedirea îndeplinirii cerințelor pentru cele două poziții, însoțite de Anexa a Formularul nr. 13 „*Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului*” pentru Arhitect de soluție sistem - dl. ..., în conținutul căreia au fost indicate 9 contracte iar pentru poziția de Designer/Integrator de Aplicație - dna Silvia-Andreea Voicu pentru care în Anexa la Formularul nr. 13 au fost indicate 7 contracte.

În etapa de evaluare a ofertei comisia a solicitat SC ...SRL cu adresa nr. 92/88565/29.10.2021 clarificări cu privire la demonstrarea condițiilor minime a experienței profesionale specifice a experților principali, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar pentru cei doi experți pentru care oferta a fost declarată neconformă au fost solicitate următoarele clarificări:

„2) Să puneți la dispoziția comisiei de evaluare documente relevante din care să reiasă că domnul ... nominalizat în poziția de Arhitect de soluția sistem îndeplinește întocmai cerințele privind Experiența profesională specifică și anume:

Experiență în activitatea de prestare servicii în poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem, prin participarea în cadrul a cel puțin 2 proiecte/contracte cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente.

Dovada se va face prin prezentarea de copii după documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator, pentru fiecare proiect prezentat.

3) Să puneți la dispoziția comisiei de evaluare documente relevante din care să reiasă că doamna ...nominalizată în poziția de Designer/Integrator de Aplicație îndeplinește întocmai cerințele privind Experiența Profesională specifică.

Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/Arhitect de Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul

căroră au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente.

Dovada se va face prin prezentarea de copii după documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator, pentru fiecare proiect prezentat”.

SC ...SRL a răspuns solicitării cu adresa nr. 11.1 din 03.11.2021 și a prezentat pentru fiecare dintre cei doi experți principali următoarele documente:

... – Arhitect de soluție de sistem

1.Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului „Proiectare și execuție «Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila»”;

Poziția ocupată – Expert ITS

Documente justificative

Contract nr. 8.5 din 07.08.2018

Recomandare nr. 03/13.05.2021

2.Servicii de consultanță tehnică privind contractarea serviciilor „Studiu și proiect pilot pentru realizarea Centrului Național de Informare asupra Traficului din Programul TEN-T MIP II (EASYWAY)”;

Poziția ocupată – Expert ITS

Documente justificative

Contract nr. 93/20685/28.10.2008/Act adițional nr.2

Recomandare nr. 92/3791 din 28.01.2010

3.„Elaborare studiu și consultanță pentru up-gradarea sistemului VTMIS pe canalele navigabile și interoperabilitatea acestuia cu sistemul RoRIS pe Dunăre-etapa a II-a”;

Poziția ocupată – Expert în integrare sisteme RIS

Documente justificative

Contract nr. 105 din 18.07.2007

Act adițional nr. 1

Act adițional nr. 2

Recomandare nr. 7707 din 04.05.2010

...– Designer/Integrator de Aplicație

1.Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului „Proiectare și execuție «Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre zona Brăila»”;

Poziția ocupată – Expert trafic/modelare trafic

Documente justificative

Contract nr. 8.5 din 07.08.2018

Recomandare nr. 03 din 13.05.2021

2.Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul Drum expres – pod suspendat peste Dunăre – Brăila

Poziția ocupată – Electronic designer

Documente justificative

Contract nr. 9.3/07.09.2018

Recomandare nr. 787/24.03.2021

3. „Servicii de proiectare – DALI Centru modernizare management trafic”;

Poziția ocupată – Consultant asistent

Documente justificative

Contract nr.020279 din 10.11.2014

Recomandare nr. 1722 din 26.10.2015.

Consiliul constată că documentele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări au făcut obiectul analizei celor doi din trei membrii ai comisiei de evaluare (unul dintre membrii comisiei de evaluare aflându-se în concediu medical), în data de 11.11.2021, conform procesului verbal nr. 24/1288.

Este reținut însă că în cadrul ședinței din data de 11.11.2021 nu a fost efectuată niciun fel de analiză a documentelor depuse de către ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări, ci a fost menționat „Cerință minimă neîndeplinită” iar în coloana „Evaluarea răspunsului primit” este menționat „Comisia de evaluare consideră răspunsul neconform primit prin această clarificare. Pozițiile ocupate de domnul ... în cadrul proiectelor și anume de Expert ITS și Expert în integrare sisteme RIS **nu pot fi asimilate** cu poziția: Arhitect de soluție/Proiectant de sistem”, o concluzie asemănătoare fiind consemnată și cu privire la Voicu Silvia-Andreea.

Din cele constatate anterior, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ci s-au limitat la a consemna în procesul verbal de evaluare concluzia că cerința nu este îndeplinită fără a se cunoaște motivele concrete pentru care aceste cerințe nu au fost îndeplinite, respectiv care sunt motivele pentru care pozițiile ocupate de către cei doi experți nu pot fi asimilate cu cele stabilite în documentația de atribuire, așa cum au fost denumite.

Consiliul constată că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost însoțit de documente emise de către beneficiarii serviciilor prestate de către cei doi experți, în conținutul cărora sunt prezentate activitățile prestate însă, din procesul verbal nr. 24/1288/11.11.2021 nu reiese că membrii comisiei de evaluare nu au verificat aceste informații.

De asemenea, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de

achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În cuprinsul adresei nr. 92/93328/15.11.2021 se regăsesc aceleași informații cu cele consemnate în procesul verbal încheiat în data de 11.11.2021, respectiv faptul că pozițiile ocupate de cei doi experți nu pot fi asimilate celor prevăzute în documentația de atribuire, fără a se prezenta un motiv concret pentru care acestea nu pot fi asimilate, motiv care să fi avut la bază analiza răspunsului și a informațiilor cuprinse în documentele atașate acestuia.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor din contestație motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 92/93113/15.11.2021 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 92/93113/15.11.2021 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 20(douăzeci) pagini.