

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36339/11.06.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva raportului procedurii nr. 13874/03.06.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat *anularea în parte a raportului procedurii nr. 13874/03.06.2024, în partea privind punctajul acordat subscrisei, precum și al ofertanților, la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, precum și anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii și pe cale de consecință să dispuneți reevaluarea ofertei subscrisei ale ofertanților, conform celor dispuse la aceste oferte.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 13874/03.06.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, făcând trimitere la criteriul de atribuire și factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, contestatorul arată că în cuprinsul actului atacat nu se menționează modul de acordare a punctajului, autoritatea rezumându-se doar la menționarea punctajului obținut și la locul în clasament al fiecărui ofertant.

În opinia contestatorului, oferta sa trebuia să primească 80 de puncte, în loc de 70 de puncte acordate de autoritate, respectiv punctaj maxim pentru *prețul ofertei* – 40 de puncte, 40 de puncte pentru *lanțul*

de aprovizionare - niciunul dintre ofertanți nefiind producător, iar, pentru durata de livrare, având în vedere că a oferat 2 zile, trebuia să obțină, după cum se arată, între minim 10 și maxim 20 de puncte, funcție de ofertele celorlalți participanți.

În concluzie, susține contestatorul că punctarea ofertei sale cu 70 de puncte este greșită ori din perspectiva modului de punctare al ofertei sale, ori din cauza modului de evaluare/punctare a ofertelor

Relativ la punctajul ofertelor la factorul *lanțul de aprovizionare*, contestatorul învederează că înțelege să mențină acest capăt de cerere doar în măsura în care autoritatea a punctat oferta acestora ca producători direcți, respectiv pentru un lanț de aprovizionare mai scurt decât cel prezentat de societatea sa.

În drept, se invocă actele normative la care s-a făcut referire în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. Ad.15347/26.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 48231/30.07.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, pe cale de excepție, ca tardivă a contestației, iar pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP, la data de 18.06.2024, raportul procedurii nr. 15395/18.06.2024, în cuprinsul căruia au fost oferite informații privind modul de acordare a punctajelor pentru fiecare ofertant.

În aceste condiții, apreciază autoritatea că a respectat cerințele legale privind desfășurarea procedurii, drept care consideră nefondată contestația.

Ulterior, prin adresa nr. Ad.15347/31.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 48906/01.08.2024, autoritatea contractantă revine precizând că susținerile sale privind excepția tardivității au în vedere raportul procedurii din data de 18.06.2024, prin care au fost aduse completări în vederea îmbunătățirii vizualizării punctajului participanților la procedură, acordat în raportul procedurii 1.

Mai arată că, nu susține excepția tardivității pentru raportul procedurii 1, ci pentru raportul procedurii 2, în situația în care acesta va fi contestat, întrucât a depus toate diligențele în vederea unei mai bune înțelegeri a punctajului acordat.

Prin adresa nr.48684/2026/C2/31.07.2024, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. 50026 și nr. 50027/2026/C2/06.08.2024, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației, în contextul publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 2, înregistrat sub nr. 15395/18.06.2024.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50904/09.08.2024, susținând că se impune

respingerea excepției și admiterea contestației, în condițiile în care raportul nr. 2 aduce clarificări cu privire la punctajul factorilor de evaluare, confirmând greșita punctare a ofertei sale în cazul factorului *lanțul de aprovizionare*, respectiv s-au primit 20 de puncte, deși, așa cum s-a arătat prin contestație, oferta sa trebuia să primească 40 de puncte, potrivit algoritmului de calcul.

Făcând trimitere la modul de punctare regăsit în fișa de date a achiziției și informațiile regăsite în cele două rapoarte ale procedurii întocmite de autoritate, contestatorul apreciază că al doilea raport nu lămurește cauza cu privire la punctarea ofertei sale la factorul de evaluare *lanțul de aprovizionare*, considerând că oferta depusă trebuia să fie punctată cu 90 de puncte în total, din care 40 de puncte pentru factorul *lanțul de aprovizionare*, sens în care solicită admiterea contestației.

Până la acest moment, autoritatea contractantă nu a formulat vreun răspuns.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 14.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1929/18.06.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind situată între și lei, fără TVA.

Nemulțumit de informațiile regăsite în raportul procedurii nr. 13874/03.06.2024, privind modul în care a fost acordat punctajul aferent factorilor de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că, la data de 18.06.2024, așadar, ulterior formulării contestației (10.06.2024), autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în secțiunea dedicată, raportul procedurii nr. 2, înregistrat sub nr. 15395/18.06.2024, vizibil inclusiv pentru ofertanții înscriși, în cuprinsul căruia a detaliat informațiile privind acordarea punctajului pentru fiecare factor de evaluare, atât tehnic, cât și financiar, după cum urmează:

În soluționare, cu titlu preliminar, Consiliul constată că autoritatea contractantă subliniază faptul că excepția tardivității nu vizează contestația de față, ci o potențială contestație îndreptată împotriva raportului procedurii din data de 18.06.2024.

De asemenea, față de excepția rămânerii fără obiect, invocată din oficiu, se reține că, prin contestația dedusă judecății, ... reclamă nelegalitatea raportul procedurii nr. 13874/03.06.2024, prin prisma lipsei informațiilor relevante referitoare la modul în care a fost acordat punctajul aferent factorilor de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire, în special punctajul referitor la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” primit de societatea sa și de ofertanții.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul observă că, într-adevăr, acesta prezintă doar informații privind punctajul total obținut de fiecare ofertant, fără vreo particularizare asupra fiecărui factor de evaluare.

Se mai reține că aceste deficiențe de conținut au fost remediate de autoritatea contractantă prin intermediul raportului procedurii nr. 2, înregistrat sub nr. 15395/18.06.2024 și adus la cunoștința ofertanților prin publicarea lui în SEAP, din cuprinsul căruia rezultă că, **pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, toți ofertanții au primit același punctaj - 20 de puncte, urmare a relației producător-ofertant.** De asemenea, din același raport rezultă că oferta contestatorului a obținut punctajul maxim – 40 de puncte pentru factorul de evaluare *prețul ofertei*, în timp ce la factorul de evaluare *termen de livrare* a obținut doar 10 puncte.

În lumina celor expuse, este evident că publicarea acestui raport al procedurii reprezintă, în fapt, o măsură de remediere a primului raport al procedurii, care avea conținut insuficient în privința punctajului primit pentru fiecare factor de evaluare de către ofertele participante, drept care, primul raport, contestat de, chiar dacă nu a fost anulat expres de autoritatea contractantă, nu mai produce efecte.

Cum împotriva raportului procedurii nr. 2, înregistrat sub nr. 15395/18.06.2024, nu a fost înregistrată vreo contestație, Consiliul nu poate verifica legalitatea acestuia.

Cu toate acestea, fără a se considera o analiză a legalității raportului procedurii nr. 2, înregistrat sub nr. 15395/18.06.2024, față de susținerile contestatorului din cuprinsul adresei înregistrată la CNSC sub nr. 50904/09.08.2024, se observă că pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, toți ofertanții au primit același punctaj - 20 de puncte, urmare a relației *producător-ofertant*, prezentată și în oferta contestatorului. Prin urmare, o eventuală admitere a contestației cu consecința refacerii punctajului corespunzător acestui factor în acord cu metodologia de punctare din fișa de date, ar fi de prisos, diferența de

puncte între ofertele admisibile păstrându-se la aceeași proporție, câtă vreme toate ar fi îndreptățite la obținerea punctajului maxim, de 40 de puncte, și, astfel, clasamentul ar rămâne neschimbat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.