# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail:office@cnsc.ro www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ..../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator Dl. ..... ....., și reprezentant împuternicit ..... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii din ..... emisă de ....., cu sediul ....., ....., județul ....., cod poștal 217110, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....., s-a solicitat remedierea unor vicii și erori semnalate, procesul de selecție fiind considerat de către contestator ca fiind neobiectiv și netransparent.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul menționează că motivele ce stau la baza prezentei contestații sunt următoarele:

- 1. Comunicarea rezultatului de evaluare a ofertelor a fost făcută în data de 27.03..... la orele 16.04....., în SEAP în secțiunea „întrebări, clarificări” fără a fi făcută comunicarea raportului de procedură. SC ..... SRL a solicitat în SEAP și ulterior prin adresă comunicarea raportului procedurii. Contestatorul precizează că acesta fost postat în SEAP în data 28.03..... la orele 16.24, având data de 27.03.....

- 2. Un al doilea motiv, este faptul că lista ofertanților și procesul-verbal de vizualizarea a ofertelor a fost încărcat și comunicat ofertanților în data de 20.02..... chiar dacă procesul-verbal este datat cu 15.01.....

- 3. Contestatorul mai susține și faptul că în data de ..... i s-a comunicat rezultatul procedurii fiecărui participant, ulterior termenului de 24 de ore conform legii.

Analizând raportul, contestatorul a constatat că fiecărui ofertant i-au fost solicitate clarificări cu privire la necorelația cantitativă a materialelor ofertate de către operatorii economici, observând că există necorelație la un număr foarte mare de articole, la unele oferte.

Totodată contestatorul menționează că această corelaţie s-a solicitat doar tehnic, financiar neverificându-se dacă cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri și omisiuni depăşeşte 1% din valoarea ofertei.

- 4. Referitor la evaluările propunerilor financiare, contestatorul solicită să se verifice centralizatorul comparativ financiar al ofertelor depuse, situat la paginile 141, 142, 143, indicând faptul că însumarea aritmetică a devizelor nu reprezintă prețurile ofertate, valorile fiind incorecte.

Ca urmare a analizei ofertei depuse de SC ..... SRL, situat pe locul al doilea, contestatorul constată discrepanțe majore la capitolele „construcții și instalații și la utilaje și echipamente tehnologice”, acesta întrebându-se dacă există posibilitatea ca ofertantul să pună la dispoziție utilaje superioare celor ofertate.

Ca urmare a adreselor nr. ....., respectiv nr. 33/ 29.03....., autoritatea contractantă formulează răspuns, motivând faptul că au fost greșeli de tehnoredactare, greșeli ce nu au modificat clasamentul. Contestatorul susține că autoritatea contractantă, pentru exemplificare, a atașat tabelele respective fără greșelile de tehnoredactare pentru a face comparație, însă acestea conțineau un număr foarte mare de diferențe față de cel pus pe SEAP.

Prin adresa nr. ...../.....-...../....., Consiliul solicită contestatorului actul atacat, notificarea prealabilă și răspunsul la notificarea prealabilă, dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă autorității contractante.

Prin adresa nr. ...../.....-...../....., Consiliul solicită transmiterea dosarului achiziției; dovada respectării prevederilor art. 16

alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa ..../.....-...../....., Consiliul face revenire la adresa nr. ...../.....-...../....., solicitând încă o dată documentele de mai sus.

Prin adresa ....., autoritatea contractantă menționează că nu a primit prima adresă a Consiliului, și nici contestația de la SC ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. ....., SC ..... SRL, precizează că „am comunicat prin mail intenția de a contesta procedura fără a comunica efectiv și dumnealor contestația depusă".

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului este ..... RON.

Contestatorul contestă adresa de comunicare nr. ..... prin care oferta depusă a fost declarată pe locul al III-lea.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. ....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației depuse de SC ..... SRL, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. ....., înregistrat la CNSC sub nr. .....

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC ..... SRL contestă adresa nr. ..... de comunicare rezultatului, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin mail, în data de ..... și înregistrată la Consiliu sub nr. ...../ .....

Prin adresa nr. ....., contestatorul trimite autorității contractante notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. .....

Având în vedere că, termenul curge de la răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, respectiv, ....., potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. a) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile, termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 03.04.2017.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*
- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*”;

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există,* ***dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă****, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*.";

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17693/03.05....., contestatorul menționează că „am comunicat prin mail intenția de a contesta procedura fără a comunica efectiv și dumnealor contestația depusă".

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*".

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Astfel, Consiliul reține faptul că SC ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă.

Având în vedere că până la data prezentei decizii, contestatorul a recunoscut că nu a trimis contestația la autoritatea contractantă, astfel încât, este evident că operatorul economic contestatar, nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel încât excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă este întemeiată.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, a fost voința deplină a acestuia de a alege să nu transmită autorității contractante contestația.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi

jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**
**în domeniul achizițiilor publice:**

| Consilier de soluționare | PREȘEDINTE | Consilier de soluționare |
|---|---|---|
| ..... | ..... | ..... |

Redactat în 4 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.