



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 141/16.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 7358/16.03.2016, înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Președinte Director General, formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică transmis prin adresa nr. 710/11.03.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare tractor multifuncțional cu remorcă, încărcător frontal cu cupă și lamă de deszăpezire în cadrul proiectului „...”, cod CPV: 16700000-2 - Tractoare (Rev.2), inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 741/11.03.2016;
- să dispună anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
- să dispună anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... a fost desemnată câștigătoare;
- să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de

atribuire nr. 686/09.03.2016 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, cu reevaluarea ofertelor depuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 141/16.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 7358/16.03.2016, ... atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 710/11.03.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că prin adresa nr. 710/11.03.2016, autoritatea contractantă i-a transmis următoarele: "Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor (...) oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare. Oferta câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ..., la prețul de 171.000 lei, fără TVA."

În acest sens, arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un tractor cu cabină, al cărui motor Diesel să dezvolte o putere de 66 CP la 2.600 rotații/minut, cu norma de poluare TIER 4, Euro 4/Stage IIIB, omologat în Comunitatea Europeană, cu Certificat de Conformitate CE/EC.

În opinia sa, în ceea ce privește puterea motorului tractorului, oferta ... este neconformă, deoarece tractorul FARMTRAC (pe care l-a ofertat) model 670 DT, având norma de poluare Stage IIIB, motorul acestui model dezvoltând o putere maximă de 45 kW, adică 61 CP, la o turație de 2.200 rotații/minut, nu a respectat cerințele minime impuse prin documentația procedurii (caietul de sarcini); acest lucru rezultând din fișa de informații a produsului, precum și din Certificatul de Conformitate Europeană (COC), punctul 3.6, pagina 4/7 și punctul 15, pagina 6/7.

De asemenea, susține că, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ..., deoarece propunerea tehnică a acesteia nu a corespuns cerințelor minime din caietul de sarcini.

Având în vedere această stare de fapt, ... subliniază că oferta câștigătoare trebuia să fie declarată cea clasată pe locul doi, respectiv a sa.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1078/28.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8778/28.03.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația

înaintată de ..., prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, fiind nelegală și netemeinică în baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006; documentele aferente dosarului achiziției fiind comunicate în data de 29.03.2016 și înregistrate la CNSC cu nr. 8960/29.03.2016.

După ce face o scurtă descriere a modului de derulare a procedurii de achiziție, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 686/09.03.2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate că ofertele depuse de cei doi operatori economici, ...și ..., sunt admisibile și conforme.

În urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", a fost declarat câștigător operatorul economic ..., cu o propunere financiară de 171.000 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că, din analiza documentelor prezentate și asumate de ofertantul declarat câștigător (Formularul 5 - Fișa tehnică și imaginea de detaliu a produsului), a reieșit că produsul propus de acesta, având o identificare unică dată de producător, prin denumirea acestuia ca Farmtrac FT670 DT, are o putere a motorului de 66 CP, fără ca această caracteristică cuantificată în kW să fie precizată, nefiind o obligativitate solicitată prin caietul de sarcini.

Prin urmare, susține că cele invocate de contestatoare, cum că *„motorul acestui model de tractor dezvoltă o putere maximă de 45 kW, adică 61 CP la o turație de 2.200 rotații/minut”*, sunt o simplă presupunere de ofertare și direcționare spre un produs inferior celui solicitat, precum și o încercare de inducere în eroare prin prezentarea unor certificate de conformitate ale produsului, neînsoțite de traducere autorizată.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că, accesând varianta în limba română a site-ului producătorului (la adresa: farmtrac.com.ro/products/index) se regăsește produsul Farmtrac FT670 DT în a cărui descriere este precizată capacitatea motorului de 66 CP.

Totodată, subliniază că, în urma consultării altor site-uri ale unor dealeri autorizați pentru acest produs, comisia de evaluare s-a edificat că motorul are capacitatea de 66 CP. În consecință, a decis că oferta tehnică a operatorului economic ...este conformă.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Furnizare tractor multifuncțional cu remorcă, încărcător frontal cu cupă și lamă de dezăpezire în cadrul proiectului ...”, cod CPV: 16700000-2 - Tractoare (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire; valoarea estimată fiind de 178.266 lei, fără TVA.

Nemușumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 710/11.03.2016, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ... a formulat prezenta contestație prin care solicită revizuirea lui.

În opinia sa, oferta prezentată de ...trebuia respinsă ca neconformă întrucât tractorul ofertat FARMTRAC, model FT 670 DT, are norma de poluare Stage IIIB, motorul are o putere maximă de 45 kW, adică 61 CP, la o turație de 2.200 rotații/minut, parametrii care nu respectă cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că, potrivit procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 531/02.03.2016, au fost prezentate următoarele oferte:

- ...având un preț de 171.000 lei, iar tractorul ofertat fiind FARMTRAC - model FT 670 DT;

- ... având un preț de 178.200 lei, iar tractorul ofertat fiind FARMTRAC - model 675 DT, ambele fiind declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de

Analizând cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că obiectul contractului care se va atribui presupune achiziția următoarelor utilaje: tractor cu cabină, remorcă, încărcător frontal cu cupă și lamă de dezăpezire, la cap. 3. Specificații tehnice, din caietul de sarcini fiind solicitate următoarele cerințe: „... Pentru toate componentele și funcționalitățile menționate explicit, ofertantul va prezenta, în mod obligatoriu, informațiile relevante detaliate – inclusiv (dar fără a se limita la cod/model, fabricant, specificații etc), care să permită identificarea produselor oferite și confirmarea respectării cerințelor. Atunci când se specifică cerințe sau clase de funcționalități obligatorii și valorile minime corespunzătoare (acolo unde este cazul), se vor indica în mod concret elementele (inclusiv caracteristicile tehnice relevante) efectiv oferite. Ofertantul va dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate printr-un mijloc adecvat ...”, iar la cap. 3.1.1 Specificațiile tehnice pentru *Tractor cu cabină*, respectiv: „... motor: Turbo Diesel de 66CP/2600 rpm, cu norma de poluare: Tier 4/Euro 4/Stage III B, omologat în Comunitatea Europeană, cu Certificat de conformitate CE/EC ...”.

Prin urmare, ofertanții au obligația prezentării unor documente prin care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate, documentația de atribuire fiind obligatoriu de respectat atât de ofertanți, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ...”, cât și de autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, care prevăd: „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că aceasta a ofertat Tractor cu cabină Farmtrac FT 670 DT, la care a anexat fișa tehnică a produsului, întocmită de ofertant, care nu este producător, ce cuprinde următoarele specificații: „... motor Turbo Diesel de 66CP, 2200-2600 rpm, cu norma de poluare Tier 4/Euro 4/Stage III B, omologat în Comunitatea Europeană cu Certificat de Conformitate CE/EC ...”.

Prin urmare, Consiliul constată că ...a fost declarat admisibil și câștigător, fără a proba conformitatea produsului oferat, printr-un mijloc adecvat, cu specificațiile tehnice solicitate.

Analizând informațiile prezentate de către contestatoare la dosarul cauzei obținute de pe site-ul producătorului utilajului oferat de către ..., precum și copia certificatului de conformitate EC, Consiliul constată că din conținutul acestora rezultă informații contradictorii celor prezentate de ofertantul declarat câștigător, în referire la puterea nominală a motorului, respectiv: „*putere nominală motor: 45KW (61CP) la 2200 min⁻¹*”, față de cele indicate de ofertantul declarat câștigător: „*motor Turbo Diesel de 66CP, 2200-2600 rpm*”.

Trimiterile autorității la diferite site-uri, inclusiv la site-ul producătorului (la adresa: farmtrac.com.ro/products/index), unde se regăsește produsul Farmtrac FT 670 DT în a cărei descriere este precizată capacitatea motorului de 66 CP, nu pot fi reținute în soluționare, atâta timp cât și acestea cuprind informații contradictorii, în sensul că, pentru același produs, la o rubrică se menționează „capacitatea motorului de 66 CP”, iar la alta „capacitatea motorului de 61 CP”.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să facă propriile supoziții referitoare la conformitatea ofertei, ci ar fi fost necesar să-i solicite ofertantei clarificări, conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, în legătură cu acest aspect, respectiv prezentarea unor informații de la producătorului utilajului din cuprinsul cărora să rezulte în mod clar puterea motorului, prin prezentarea unor informații punctuale obținute de la producător sau prezentarea dosarului tehnic al utilajului.

Consiliul apreciază că lipsa unor documente de confirmare, din partea producătorului, a informațiilor indicate în propunerea tehnică nu poate conduce la o evaluare corectă, astfel că autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru stabilirea conformității ofertei.

O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei, în mod cert, că produsul oferat respectă sau nu cerințele caietului de sarcini. În aceste condiții, Consiliul reține în soluționare faptul că solicitarea îndeplinirii unor cerințe ale caietului de sarcini reprezintă modalitatea prin care o autoritate contractantă verifică conformitatea ofertelor prezentate, în condițiile tehnice și de calitate, impuse prin caietul de sarcini, aceasta având obligația de a întreprinde toate demersurile necesare, anterior respingerii unei oferte pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele caietului de sarcini sau declarării admisibile.

Solicitarea acestor lămuriri, din partea autorității contractante, era cu atât mai necesară cu cât informațiile existente pe site-ul unui producător nu sunt unele oficiale, acestea putând fi modificate/corectate

oricând, deci nu pot constitui o bază de certificare a caracteristicilor/parametrilor tehnice/tehnici ale/ai unui produs.

Pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau declarată admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudine asupra modului în care aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 686/09.03.2016 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, cu reevaluarea ofertelor depuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET 8

...

MEMBRU COMPLET 8

...

MEMBRU COMPLET 8

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.