CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., formulată împotriva răspunsului (punctului de vedere) nr. 1073/24.11..... emis de către ..... SA, cu sediul în ....., în calitate de entitate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețele de distribuție în vederea alimentării cu energie electrice Cartier Bariera Focșani, Municipiul Râmnicu Sărat, ob. deviere rețele electrice”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă răspunsul (punctul de vedere) nr. 1073/24.11....., emis de către ..... SA, în calitate de entitate contractantă, în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând că declararea neconformă a ofertei sale, deși nu i s-au solicitat clarificări și fără a se aprecia explicațiile sale, nu poate duce decât la adoptarea unei

soluții nelegale și inechitabile, în raport cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea susține că, la data de 08.11....., a transmis prin mijloace electronice oferta aferentă solicitărilor entității contractante, iar prin adresa nr. 1030/15.11..... oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, reținând faptul că nu a completat DUAE.

Consideră contestatoarea că entitatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări care ar fi dus la deslușirea situației semnalate, cu respectarea prevederilor legale în materie.

De altfel, o astfel de solicitare ar fi avut drept răspuns comunicarea înscrisurilor, pe care le anexează contestației și, din care rezulta faptul că a încărcat în DUAE documentație și, dacă ar fi existat vreun inconvenient de ordin tehnic *privind transmiterea documentelor* acesta ar fi putut fi foarte ușor remediat, fără crearea unui avantaj în dauna eventualilor competitori.

De asemenea, contestatoarea susține că aceleași înscrisuri le-a prezentat entității contractante odată cu notificarea prealabilă și, cu toate acestea, se poate vedea că răspunsul la notificare, pe care îl contestă, nici măcar nu este motivat în sensul celor indicate în notificare, entitatea contractantă mulțumindu-se să citeze principiile procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 52472/08.12....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..... SRL, solicitând respingerea ei ca, inadmisibilă și neîntemeiată.

Entitatea contractantă susține că, potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea trebuia să formuleze notificare prealabilă în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal. Astfel, adresa nr. 1030/15.11....., împotriva căreia se face contestație, entitatea contractantă arată că a fost publicată în SEAP în data de 15.11..... și a avut termen de contestație data de 20.11....., ora 24:00, însă notificarea a fost ”transmisă” în data de 21.11..... (înregistrată la SDEE ..... sub nr. 22255/21.11.....), fiind ”tardiv” depusă, în afara termenului prevăzut de Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă.

În continuare, entitatea contractantă precizează că, până la data limită de depunere a ofertelor, 09.11....., contestatoarea nu a depus DUAE corespunzător cerințelor documentației de atribuire nr. 299141/..... din SEAP, respectiv fișa de date a achiziției și Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește procesul de evaluare desfășurat, entitatea contractantă susține că a respectat prevederile Legii nr. 99/2016 și, implicit, principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și

organizării concursurilor de soluții, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

În concluzie entitatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 394/2016, oferta este considerată inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53962/18.12....., ... SRL a răspuns punctului de vedere al entității contractante, solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestației, invocată de aceasta, susținând că scrisoarea recomandată nr. AR99894425703, a cărei dovadă o depune, în copie, a fost expediată în data de 17.11....., regăsindu-se în termenul de 5 zile prevăzut de dispozițiile Legii nr. 101/2016. Faptul că înregistrarea acesteia s-a făcut la momentul sosirii la destinație (21.11.....), conform aceleiași dovezi, nu înseamnă că a formulat tardiv notificarea. De altfel, contestatoarea susține că în răspunsul la notificare, pe care îl critică în fața Consiliului, nu se face vorbire despre aspectul tardivității.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețele de distribuție în vederea alimentării cu energie electrice Cartier Bariera Focșani, Municipiul Râmnicu Sărat, ob. deviere rețele electrice”, ... SA (în calitate de entitate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva răspunsului (punctului de vedere) nr. 1073/24.11....., ... SRL a înaintat prezenta contestație (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilite la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Văzând excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că notificarea prealabilă a fost transmisă în data de 21.11..... (înregistrată la SDEE ..... sub nr. 22255/21.11.....), fiind tardiv depusă, însă Consiliul constată că autoarea contestației, ... SRL, a transmis entității contractante Notificarea prealabilă FN (fără număr de înregistrare la emitent) prin intermediul Poștei Române, depunând la oficiul poștal, scrisoarea recomandată nr. AR99894425703 (a cărei dovadă o prezintă în copie), data prezentării fiind 17.11....., în

interiorul termenului legal de 5 zile, prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în condițiile în care, așa cum arată, de altfel, și entitatea contractantă, ... SRL atacă, prin notificarea prealabilă, comunicarea transmisă prin adresa nr. 1030/15.11....., publicată în SEAP la aceeași dată, transmiterea notificării la data de 17.11....., prin poștă, s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Pentru acest motiv Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de entitatea contractantă.

Pe fond, Consiliul constată că autoarea contestației, ... SRL, atacă rezultatul evaluării DUAE, comunicat cu adresa nr. 1030/15.11....., prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a depus DUAE, în conformitate cu cerințele din legislația în vigoare și din Fișa de date a achiziției sectoriale.

Din conținutul adresei în discuție, dar și din punctul de vedere la contestație, nu se înțelege dacă DUAR nu a fost depus deloc sau dacă formularul depus este incomplet sau incorect.

Consiliul constată că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 227 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care impun: Pe durata procesului de evaluare, entitatea contractantă are dreptul de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, cu precizarea motivelor concrete care au condus la luarea deciziilor respective, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi. Or, în condițiile în care entitatea contractantă a uzat de acest drept, trebuia să respecte și prevederea privind precizarea motivelor concrete care au condus la luarea deciziilor respective. În acest sens, simpla afirmație că respingerea ofertei ..... SRL se datorează faptului că aceasta nu a depus DUAE, în conformitate cu cerințele din legislația în vigoare și din Fișa de date a achiziției sectoriale, nu se încadrează în prevederile legale mai sus citate.

Având în vedere că oferta a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, care prevede că: a *fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de entitatea contractantă*, entitatea contractantă era obligată să *precizeze motivele concrete,* ale respingerii sale.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..... SRL și va dispune anularea adresei nr. 1030/15.11..... precum şi orice alte acte subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue analiza ofertei depuse de ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..... SRL și dispune anularea adresei nr. 1030/15.11....., precum şi orice alte acte subsecvente acesteia.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue analiza ofertei depuse de ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

….