



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 282/C11/4423, 4454, 4472 (an 2024)

Data: 06.02.2025

Prin contestația nr. 1848/18.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82014/20.12.2024, formulată de SC SRL (dosar nr. 4423/2024), cu sediul social în, județul și punct de lucru în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 32549/16.12.2024 și a raportului procedurii nr. 32547/16.12.2024, emise de, cu sediul în-....., str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii Acordului-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante, lot 3, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 32547/16.12.2024, respectiv a comunicării nr. 32549/16.12.2024, în partea ce privește lotul 3, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale din punct de vedere tehnic, pentru lotul 3.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82580/23.12.224, formulată de SRL (dosar nr. 4454/2024), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de și convențional de, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 32549/16.12.2024, și a raportului procedurii nr. 32547/16.12.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante, loturile 1 și 2, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii nr. 32547/16.12.2024, în ceea ce privește declararea ofertei sale neconformă pentru loturile 1 și 2 ale procedurii, a tuturor actelor juridice subsecvente emise de achizitoare,

inclusiv comunicările rezultatului procedurii transmise ofertanților pentru aceste loturi și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, din punctul de vedere al admisibilității ei, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei sale drept neconformă și refacerea clasamentului final al procedurii pentru loturile 1 și 2, respectiv la plata de către aceasta a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 56/24.12.204, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82966/24.12.2024, formulată de SC SRL (dosar nr. 4472/2024), cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 32547/1.12.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 32549/ 16.12.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante, loturile 3 și 4, s-a solicitat modificarea raportului procedurii în partea referitoare la neconformitatea ofertei asocierii SRL - SRL și la admisibilitatea ofertei SRL pentru lotul 3, ca urmare a reevaluării tehnice a ofertei asocierii SRL - SRL și a SRL, și a întocmirii unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare, respectiv în partea referitoare la admisibilitatea ofertei SRL pentru lotul 4 ca urmare a reevaluării tehnice a ofertei SRL, și a întocmirii unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare, și anularea comunicărilor rezultatului procedurii, cu obligarea autorității contractante la întocmirea unor noi comunicări, întemeiate pe concluziile noului raport al rezultatului procedurilor achiziției.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 4423/2024, 4454/024 și 4472/2024, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL, ... SRL și SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

4423

Prin contestația formulată, SC SRL, susține că pentru lotul 3-Dezinfectant de nivel înalt, prin pulverizare, din cuprinsul raportului procedurii nr. 32574/16.12.2024 motivația pentru care autoritatea contractantă a decis descalificarea ofertei sale a fost următoarea:

„4. - respins Lot 3 Neconform în temeiul art. 137, alin.3, lit. a) din HG NR. 395/2016 - 1. Nu prezintă indicație de utilizare/arie aplicare - aparatura medicală/dispozitivele medicale (din avizul bio) 2. Raport testare sporocidă EN 17126 în condiții de murdărie incomplet, efectuat doar pe albumina bovină 3,0 g/litru Conform EN 14885:2022 Substanțe interferențe pentru testarea în condiții de murdărie: albumina bovină 3,0 g/litru + eritrocite ovine: 3ml/l.”

Referitor la primul motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, precizează că în caietul de sarcini, indicația de utilizare este: „Indicații: curățarea și dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor mici și aparaturii medicale”.

În primul rând, caietul de sarcini nu a precizat în modul de îndeplinire a solicitării, că suprafața pe care urmează să fie utilizat produsul se referă la aparatură medicală - dispozitive medicale prin imersie, acest produs fiind destinat dezinfectiei suprafețelor mici prin pulverizare = produs TP2. Din documentele de avizare utilizate de CNPB care lucrează după regulamentele europene, conform Regulamentului (UE) 528/2012 privind avizarea produselor biocide, acestea nu se avizează pentru utilizare prin imersia echipamentelor și dispozitivelor medicale;

În al doilea rând, solicită a se avea în vedere că documentația de atribuire, rămasă definitivă după depunerea în SEAP a ofertelor, atât pentru ofertanți, cât și pentru achizitoare, nu prevede dezinfectia dispozitivelor medicale, ci dezinfectia suprafețelor mici și aparaturii medicale, rezultând din raportul procedurii că achizitoarea introduce tardiv elemente noi, inexistente în documentația de atribuire, la momentul limită de depunere a ofertelor;

În al treilea rând, pentru îndeplinirea solicitării, a menționat în cadrul formularului de ofertă avizul BIO al produsului - Cap. VIII. *Domeniul și Aria de Utilizare - B. Aria de aplicare pentru dezinfectia prin pulverizare și ștergere* dezinfectia suprafețelor din unități sanitare și medicale, iar la pagina 69 - 70, a depus declarația producătorului prin care se precizează toate suprafețele pe care se poate utiliza produsul: suprafețe de mici dimensiuni, inclusiv echipamente și aparatură, cap. VIII. **DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE:**

A.Domeniul de utilizare	Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale.
B. Aria de aplicare	Dezinfectant pentru suprafețe cu aplicare prin nebulizare, ștergere, pulverizare și prin imersie pentru instrumentar; dezinfectia încăperilor prin procedee automate (nebulizare), dezinfectia suprafețelor, mijloacelor de transport și a instrumentarului (cu excepția dispozitivelor medicale) în unități sanitare și medicale, locuințe sociale, unități din Industria alimentară - cu excepția suprafețelor care vin în contact cu alimentul- și alte instituții publice.

Produsul biocid oferat MAXXI PRO DEZI AIR poate fi utilizat pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor ștergere sau pulverizare, dezinfectia suprafețelor neporoase și de mici dimensiuni, suprafețe greu de ajuns, echipamente și aparatură, obiecte și ustensile din instituții de sănătate și medicale.

Având în vedere aspectele ce reies din documentația depusă în cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu putea descalifica oferta sa sub aspectul că produsul nu poate fi utilizat pentru indicația specificată în caietul de sarcini, valabil la momentul depunerii ofertelor în SEAP și obligatoriu pentru autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă trebuia să verifice în detaliu toate documentele depuse la dosarul tehnic pentru a se asigura că, într-adevăr oferta sa nu corespunde specificațiilor din caietul de sarcini, iar în situația în care avea nelămuriri privind domeniul de aplicare al produsului, avea obligația de a solicita clarificări referitoare la acest aspect.

Evaluarea s-a dovedit ca fiind una defectuoasă și superficială, cu introducerea unor elemente noi doar pentru a descalifica oferta sa, în favoarea unor oferte de patru ori mai mari.

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate al ofertei sale, respectiv faptul că produsul nu îndeplinește activitatea sporidică conform EN 17126 în condiții de murdărie, deoarece în raportul, depus, comisa de evaluare a constatat drept substanțe interferente utilizate ca fiind doar albumina bovină, consideră că autoritatea contractantă se substituie CNPB, anulând concluziile comisiei. Este contestat faptul că, deși s-a identificat o neconcordanță între aviz și testări, achizitoarea nu i-a solicitat clarificări privind această posibilă eroare materială de redactare.

Menționează că i-a autosesizat despre această eroare materială și a solicitat explicații laboratorului care a efectuat raportul de testare, prin „Order Fonn” atașat, care ține loc de comandă privind condițiile de testare solicitate, de unde reiese că a solicitat demonstrarea efectului sporidic al produsului Maxxi Pro-Dezi Air conform EN 17126 în condiții de murdărie. Prin această comandă nu a solicitat efectuarea testării în condiții „incomplete” de murdărie așa cum sugerează autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât, un laborator acreditat ISO 17025 pentru efectuarea de testări pe biocide în domeniul medical, nu acceptă și nu poate efectua testări parțiale în cadrul acreditării.

Prin urmare, la data de 30.09.2024, înainte de depunerea ofertelor în SEAP, a transmis un email către Instituto Valenciano de Microbiologia (atașând dovada) prin care a solicitat explicațiile necesare clarificării acestei situații și care, i-a emis un nou document prin care își asumă erorile materiale existente în raportul inițial: „Registration No.: D/22/B0364-2-Modified report. Mistake in the interfering substance” (atașează raportul modificat).

Fiind conștienți că produsul Maxxi Pro-Dezi Air a fost testat în totală concordanță cu prevederile EN 14885/2022 privind condițiile de murdărie pentru demonstrarea efectului sporidic EN 17126, a depus oferta în SEAP conform documentelor existente.

Prin documentele atașate, consideră că a depus o ofertă conformă cu solicitările caietului de sarcini la data limită de depunere a ofertelor în SEAP, cele constatate de autoritatea contractantă, fiind erori materiale asumate

de către laboratorul care a efectuat raportul de testare, eroare care nu poate fi imputată societății noastre.

Consideră că achizitoarea a declarat nelegal oferta sa neconformă, având în vedere că nu i-a transmis solicitare de clarificare pentru a afla dacă este o eroare materială care poate fi corectată, cu atât mai mult cu cât, avizul BIO al produsului Maxxi Pro-Dezi Air, menționând aceleași condiții de murdărie pentru efectul sporidic EN 17126, deși Legea nr. 98/2016 prevede solicitarea de clarificări înainte de a declara o ofertă conformă sau neconformă coroborat cu HG nr. 395/2016.

Transmiterea unei astfel de solicitări de clarificare nu ar fi fost de natură să transforme oferta sa din una neconformă în una conformă, având în vedere că eroarea materială nu putea fi considerată din culpa sa, în calitate de solicitant al raportului de testare, luând măsurile necesare de remediere.

În concluzie, susține că autoritatea contractantă s-a grăbit în a finaliza procedura de evaluare, declarând oferta sa neconformă, în baza unor specificații inexistente, respectiv pentru o eroare materială care nu a ținut de societatea sa.

În acest sens, invocă decizia CNSC nr. 1194/C9/1203 din 07.05.2024.

Având în vedere toate aspectele enunțate anterior, solicită admiterea contestației cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru lotul 3.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. Ad.33210/15.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 2482/ 16.01.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de contestatoarea SC SRL.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației aferentă lotului 3 cu continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

1.1 Privitor la primul motiv de respingere a ofertei ca neconforme, pentru lotul 3, respectiv faptul că produsul:

„nu prezintă indicații de utilizare/arie de aplicare pentru aparatura medicală/dispozitive medicale:

În urma reanalizării documentației aferente produsului oferat de către societatea SC SRL, se reevaluează produsul ca și conform din punct de vedere al utilizării pentru dezinfecția aparaturii medicale. În avizul bio al produsului Punctul VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE la punctul B - Aria de aplicare este menționat: Dezinfectant pentru suprafețe cu aplicare prin nebulizare, ștergere, pulverizare și prin imersie pentru instrumentar;....; dezinfecția suprafețelor, mijloacelor de transport și a instrumentarului (cu excepția dispozitivelor medicale). Conform acestei mențiuni/formulări din aviz, a dedus faptul că produsul nu poate fi utilizat pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, formulare care a dus la concluzia că produsul nu este indicat nici pentru dezinfecția aparaturii medicale, deci nu poate fi utilizat pentru indicația specificată în caietul de sarcini.

În concluzie, referitor la primul motiv de neconformitate, se reevaluează produsul biocid MAXXI PRO DEZI AIR ca și conform (poate fi

utilizat pentru dezinfectia echipamentelor și aparaturii medicale conform Declarației de conformitate).

2.1 Cu referire la al doilea motiv de neconformitate al produsului și anume faptul că acesta nu îndeplinește activitatea sporidică EN 17126 în condiții de murdărie, își menține punctul de vedere și consideră produsul neconform. Așa cum reiese din documentația depusă și anume raportul de testare sporidică EN 17126 în condiții de murdărie este incomplet, efectuat doar pe albumină bovină 3,0 g/litru. Conform standardului EN 14885:2022, substanțele interferențe pentru testarea în condiții de murdărie sunt: albumină bovină 3,0 g/litru + eritrocite ovine: 3ml/l.

Deși SRL afirmă că deține un document de la laboratorul care a efectuat testările prin care își asumă erorile materiale existente în raportul inițial, obținut în urma solicitării de explicații laboratorului respectiv, din punctul său de vedere, acest document nu se poate lua în considerare nefiind depus la dosar la data depunerii ofertelor, deci este tardiv.

În opinia sa, dacă s-ar aplica ipoteza invocată de contestatoare cu referire la dispozițiile art. 134 și 209 din HG nr. 395/2016, s-ar încălca principiul nediscriminării statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea unui tratament preferențial unui ofertant, în condițiile în care documentul în discuție este produs după data limită de depune a ofertelor.

Prin urmare, pentru considerentele arătate mai sus, solicită respingerea contestației, menținerea raportului procedurii în sensul celor arătate, ca fiind legal și corect și pe cale de consecință continuarea procedurii de achiziției.

SC SRL, prin adresa nr. 72/23.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 4292/23.01.2025, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 33210/15.01.2025, precizând următoarele:

- pentru primul motiv ce a stat la baza descalificării ofertei sale, având în vedere măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă prin cuprinsul punctului său de vedere, precizează că își retrace contestația referitoare la acest aspect;
- pentru cel de-al doilea motiv care a stat la baza descalificării ofertei sale, acela că produsul Maxxi Pro-Dezi Air ar fi fost testat în condiții „*incomplete de murdărie*”, susține că, prin intermediul contestației, a arătat că produsul este conform sub acest aspect și a adus dovezile concludente care dovedesc erorile materiale ale laboratorului.

De asemenea, a arătat că a luat toate măsurile, ca la o eventuală solicitare din partea autorității contractante să demonstreze că produsul oferat îndeplinește toate condițiile de participare la procedură, inclusiv din

punct de vedere al eficacității sporicide EN 17126, în condiții de murdărie, însă, achizitoarea a descalificat oferta, fără a-i solicita clarificări prealabile descalificării nelegale și fără a oferi posibilitatea de a explica situația, respectiv nu a primit nicio solicitare de clarificare din partea acesteia.

Afirmațiile achizitoarei referitoare la tardivitatea documentelor pe care le-a depus drept probă, nu pot fi luate în considerare, deoarece produsul a fost testat de la început în condiții de murdărie conform prevederilor EN 14885, pentru eficacitatea sporicidă EN 17126, deci nu se poate invoca vreo tardivitate, ori vreun document emis ulterior, ci doar asumarea laboratorului a unei erori materiale înscrise în raportul primit inițial.

Solicitarea sa, testarea produsului Maxxi Pro Dezi Air conform EN 17126 a fost efectuată în condiții de murdărie în perioada 06.2022 - 07.2022, procedură desfășurată de autoritatea contractantă ca având loc în 2024 la o dată ulterioară testării, deci nici un moment nu poate fi vorba despre documente care dovedesc testarea EN 17126 în condiții de murdărie după data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere că probele aduse de societatea sa cu privire la conformitatea ofertei la momentul depunerii în SEAP, nu o transformă dintr-o ofertă neconformă, în una conformă, în baza unor documente suplimentare, ci clarifică situația pe baza documentelor deja existente la dosarul achiziției.

Deci, alegațiile autorității contractante cu privire la încălcarea tratamentului egal pentru că s-ar aplica o evaluare preferențială a ofertei sale, sunt neîntemeiate.

Totodată, pentru a dovedit prin toate modalitățile posibile că oferta sa a fost declarată neconformă din pricina unei erori materiale, fără a i se solicita vreo clarificare în acest sens, solicitând laboratorului o declarație oficială prin care, încă o dată, laboratorul își asumă că testarea EN 17126 din 2022 a fost efectuată în condițiile corecte de murdărie prevăzute de EN 14885/2022 - *Bovine serum albumin 3 g/L plus erythrocytes 3 ml/l*.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că oferta sa a fost conformă inclusiv la momentul depunerii în SEAP, dint-o eroare materială asumată de laborator, produsul Maxxi Pro- Dezi Air fiind declarat neconform sub acest aspect.

În situația în care achizitoarea i-ar fi solicitat vreo clarificare în acest sens, ar fi putut demonstra conformitatea ofertei sale, fără a mai fi nevoie de o contestație și fără blocarea inutilă a procedurii de achiziție.

Având în vedere cele de mai sus, solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată, în partea referitoare la descalificarea ofertei sale din punct de vedere tehnic pe motivația testării incomplete în condiții de murdărie pentru eficacitatea sporicidă EN 17126.

4454

Prin contestația formulată, ... SRL susține că, ofertele sale de la loturile 1 și 2 au fost, în mod nelegal, declarate neconforme.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar

când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 83106/4454/C11 din 24.12.2024, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa comunicată prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 2079/15.01.2025, ... SRL confirmă primirea adresei mai sus menționată încă din data de 24.12.2024.

Totodată la dosarul cauzei, Consiliul constată existența confirmării de primire a adresei prin poștă nr. AR09132276072 la data de 10.01.2025.

....., prin adresa nr. Ad.332676/15.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 2500/ 16.01.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de contestatoarea SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

4472

Prin contestația formulată, SC SRL susține următoarele:

1. La data de 17.12.2024, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 50/17.12.2024, accesul la consultarea electronică a datelor și informațiilor ofertelor competitorilor săi la loturile 1, 3 și 4.

La data de 19.12.2024, autoritatea contractantă a fost de acord cu consultarea dosarului, răspunzând prin adresa nr. Ad32854/19.12.2024.

Totuși, a refuzat să-i elibereze copii ale actelor dosarului, cu motivarea că procedura de atribuire nu este finalizată, și de a-i transmite prin e-mail documentele/informațiile solicitate, fără nicio motivare.

Din prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și scopul acestora, rezultă că „*accesul neîngrădit*” presupune și eliberarea de copii ale înscrisurilor la care s-a acordat accesul.

Cât privește refuzul autorității contractante de a-i face comunicarea în format electronic, consideră că este o încălcare a prevederilor art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit raportului procedurii nu există decizia autorității contractante de acordare a proiecției confidențialității vreunei oferte a vreunui competitor la cele 3 loturi.

Cu toate acestea, fără a exista vreo contestare a părților interesate a raportului în privința lipsei caracterului confidențial al informațiilor și datelor

ofertelor prezentate la vreun lot al achiziției, autoritatea contractantă a refuzat accesul la acestea în cursul așa-zisei „consultări” de la sediul său, sub pretextul unei confidențialități acordate în afara cadrului legal și în lipsa unei motivări, i-a comunicat doar declarațiile de confidențialitate ale competitorilor săi.

Din poziția autorității contractante rezultă că aceasta nu și-a îndeplinit obligația de a verifica existența și concludența dovezilor celor afirmate în declarațiile de confidențialitate prezentate de concurenții săi, așa cum prevede art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Față de acest aspect, respectiv acordarea protecției confidențialității de către autoritatea contractantă, invocă decizia nr. 1762/C1/1690/31.07.2023 emisă de CNSC.

Deci, consideră că autoritatea contractantă a încălcat drepturile sale cu privire la:

- art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, neefectuând verificarea probării susținerilor din declarațiile de confidențialitate ale competitorilor săi;

- art. 2 lit. c) din DIRECTIVA CONSILIULUI din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (89/665/CEE) (cunoașterea motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante de evaluare financiară a ofertelor competitorilor săi, astfel încât să exercite în mod eficace dreptul de a-i contesta deciziile - art. (1) și (3) din Lege).

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului solicitat.

2. LOTUL 3:

Potrivit raportului procedurii, clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 3 este următorul:

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

1 Nr. crt. 1 Ofertant	Prețul oferat	Clasament
1 SRL	1.294.560,00	I

iar oferta sa a fost respinsă ca neconformă cu motivarea:

„În urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

3. ASOCIEREA SRL - SRL - respins Lot 3 -Neconform în temeiul art. 137, alin. 3, lit. a) din HG NR. 395/2016 Lipsă testare sporidică EN 17126 (2,1) pe Bacillus cereus și Bacillus subtilis.

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei sale și a celei depuse de SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.1. Neconformitatea ofertei SC SRL:

Apreciază motivarea achizițoarei privind pretinsa neconformitate a ofertei sale netemeinică.

Citând din caietul de sarcini cerințele privind produsele având statut de dispozitiv medical, arată că eficacitatea microbucidă a produsului dezinfectant dispozitiv medical trebuie apreciată prin raportare la documentele menționate.

Produsul pe care l-a oferat la lotul 3 este un dispozitiv medical, iar potrivit „recomandărilor producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”, VIROSPRAY este testat pentru eficacitatea SPORICIDA (conform standardului EN 17126) pe toate cele 3 tulpini de testare specifice celor două niveluri de eficacitate SPORICIDA - SPORICID (Bacillus subtilis și Bacillus cereus) și împotriva CLOSTRIDIUM DIFFICILE (Clostridium difficile).

2.2. Conformitatea OFERTEI SRL:

Oferta SRL a fost greșit apreciată de achizitoare ca fiind conformă, deoarece produsul probabil oferat, BIORAD READY HP, nu dovedește eficacitatea virucidă și prin standardul EN 16777.

Solicitarea acestei dovezi a fost introdusă în caietului de sarcini al lotului prin adresa autorității contractante (RĂSPUNS CLARIFICĂRI) nr. 18480/24.07.2024 publicată în SEAP la 24.07.2024: • Virucidă: EN 14476 (2,1), EN 16777 (2,2);

3. LOTUL 4:

Prezentând clasamentul ofertelor admisibile stabilit de achizitoare pentru lotul 4, arată că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei SRL, declarată câștigătoare, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care a oferat produsul OXOKLIN, aviz CNPB nr. 5998BIO/02/12.24, emis la 04.03.2024, produs neconform întrucât:

- nu îndeplinește cerința de timp maxim de contact de 15 minute pe întregul spectru de activitate microbică solicitat în caietului de sarcini al lotului:

„Timp de acțiune - timp maxim de dezinfecție 15 minute”.

Potrivit avizului, eficacitatea SPORICIDA - EN 17126 solicitată prin caietului de sarcini, așa cum a fost modificată prin adresa autorității contractante nr. 18480/24.07.2024 (răspuns clarificări), publicată în SEAP la 24.07.2024, a fi dovedită pentru ambele niveluri de eficacitate SPORICIDĂ: „Sporicidă EN 17126 (2,1), inclusiv împotriva Clostridiumnr difficile”, este astfel descrisă în aviz:

IX. EFICACITATE				
Activitatea	Metoda de testare/ Protocolul de testare	Specia / Tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Sporicidă ¹	EN 17126 (2018) SOP 02-051 condiții curate: 0.3 g/l albumina bovina	<i>Bacillus spizizenii</i> (formerly <i>subtilis</i>) AT CC 6633 <i>Bacillus cereus</i> CI P 105151	5%	15 min.
Sporicidă ⁷	EN 17126 : 2018 Faza2/Etapa1 (condiții de murdărie 3g/L albumina bovina + 3 mL/L eritrocite)	<i>Clostridium difficile</i> R027 NCTC 13366 <i>Bacillus subtilis</i> ATCC 6633 <i>Bacillus</i> <i>cereus</i> CIP 105151	2% 3%	40 min

Cu certitudine rezultă din mențiunile de mai sus că eficacitatea sporicidă nivel împotriva *Clostridium difficile* se produce într-un timp de contact de 40 minute, adică cu încălcarea cerinței caietului de sarcini al lotului.

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului:

„Să fie compatibil cu materialul echipamentelor și instrumentarului care urmează a fi dezinfectat (metal, sticlă, plastic, cauciuc, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopic și alte dispozitive medicale)”,

În sensul că în aviz este menționat că: *H290 - Poate fi corosiv pentru metale.*

Pentru motivele arătate mai sus, solicită admiterea contestației, precum și accesul la dosarul achiziției loturilor 3 și 4, inclusiv a datelor și informațiilor ofertelor competitorilor săi la aceste loturi, în temeiul art. 19 alin. (1) din Lege.

Consideră că, pentru respingerea cererii sale, CNSC ar trebui să constate întrunirea condițiilor prevăzute în art. 19 alin. (1):

- să existe declarația de confidențialitate plus probele întemeind motivarea confidențialității;
- documentele astfel declarate și probate trebuie să se refere la secrete tehnice și/sau comerciale (și alte asemenea) „stabilite conform legii” și la proprietatea intelectuală;
- să existe dovada prejudicierii intereselor legitime ale declaranților prin accesarea datelor și informațiilor cuprinse în documentele solicitate a fi consultate.

În probațiune anexează înscrisuri.

..... a transmis cu adresa nr. 33656/15.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 2480/16.01.2025, punctul de vedere cu privire la contestația SC SRL prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru loturilor 3 și 4, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Cu referire la nemulțumirea contestatoarei privind accesul la documentele depuse în cadrul procedurii, menționează că aceasta are posibilitatea de a le consulta în cadrul prezentului ciclu procesual la sediul Consiliului, în condițiile în care forul jurisdicțional menționat decide că acestea nu au caracter confidențial, așa cum se precizează în art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. La data formulării cererii de acces la dosarul procedurii a considerat că acest aspect este probat.

2.1. Pentru lotul 3:

În ceea ce privește neconformitatea produsului ofertat, Viro spray, arată că își menține poziția cu privire la concluziile din raportul procedurii. Astfel, din documentele depuse nu reiese dovada testării sporicide EN

17126 pe cele 3 tulpini de testare specifice. Există testarea EN 17126 doar pe tulpina de Clostridium difficile (reverificat testare sporicidă), lipsește testarea EN 17126 pe tulpinile de Bacillus cereus și Bacilul subtilis, conform standardului EN 14885:2022.

În caietul de sarcini s-a menționat explicit faptul că:

„Specificațiile tehnice cu privire la spectrul de activitate și testările doveditoare ale eficacității microbiocide vor avea la bază dispozițiile Standardului EN 14885:2022.”

În concluzie, produsul oferat, Viro spray, nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

2.2. Comisia de evaluare a considerat oferta SRL conformă, având în vedere că produsul oferat dovedește eficacitatea virucidă și prin standardul EN 16777. Raportul de testare virucidă EN 16777 se regăsește depus în documentație.

3 Pentru lotul 4, produsul oferat de SRL a fost evaluat ca și conform, îndeplinește cerința de timp maxim de contact de 15 minute pe întreg spectrul de activitate microbicid așa cum rezultă din AVIZUL BIO nr. 5998BIO/02/12.2024.

În Avizul produsului la Capitolul IX EFICACITATE, sunt cuprinse în tabel mai multe rubrici cu testări pe diverse tulpini/specii microbiene în funcție de metoda de testare/protocolul de testare la diferite concentrații ale produsului și timpi de acțiune diferiți.

Însă tot în Avizul BIO, la concluzii X. INDICAȚII DE UTILIZARE, este precizată la metoda de aplicare: Dezinfectarea instrumentarului/dispozitivelor medicale prin imersie - eficacitatea: bactericidă, micobactericidă, tuberculocidă, levuricidă, fungicidă, sporicidă și virucidă la o concentrație de 5%, imersie totală - timpul de acțiune de 15 minute.

În concluzie, oferta este conformă, îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, inclusiv timp de acțiune de 15 minute pe întreg spectrul de activitate microbicid, care rezultă din AVIZUL BIO nr. 5998BIO/02/12.2024.

Prin urmare, solicită respingerea contestației, menținerea raportului procedurii în sensul celor arătate, ca fiind legal și corect și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție.

....., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3013/17.01.2025, a transmis dosarul achiziției în format electronic.

SC SRL, prin adresa nr. 02/20.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 3322/20.1.2025, a transmis răspuns la adresa nr. 33656/15.01.2025, susținând că criticile sale formulate în contestație, sunt întemeiate.

SC SRL, prin adresa nr. 5/23.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 4530/27.01.2025, ca urmare a studierii dosarului, își exprimă regretul

că CNSC a refuzat să-i acorde acces la consultarea datelor și informațiilor pretins a fi confidențiale și nesustținute prin nicio probă concludentă ale ofertelor SRL și SRL.

Astfel, CNSC și-a asumat astfel sarcina de a furniza o soluție care nu se poate baza pe respectarea principiului egalității armelor, a dreptului său la apărare și a contradictorialității procesului civil.

În limitele a ceea ce i-a fost permis de CNSC, formulează următoarele concluzii:

LOTUL 3:

Redă din procesul verbal de evaluare tehnică a ofertelor nr. 31403/05.12.2025, în referire la oferta SRL, unde se pot stabili „motivele pertinente” ale deciziei autorității de conformitate a ofertei SRL.

De fapt, sunt inserate doar susțineri ale comisiei de evaluare (lipsite de orice caracter concret), devenite incontrolabile prin actul mai întâi al autorității, apoi al CNSC.

Totodată, subliniază caracterul cel puțin neglijent al consemnărilor referitoare la dovada eficacității microbicide solicitate de autoritatea contractantă:

„Se prezintă rapoarte de testare, pag 94-305.”

Fiind deci imposibil a face proba susținerile sale, invită CNSC să procedeze la examinarea criticii privind lipsa dovezii eficacității VIRUCIDE dovedite prin standardului EN 16777, cel puțin sub aspectele arătate în răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante:

- testările pretins a dovedi îndeplinirea acestei cerințe se referă la produsul oferat de SRL

- testările au fost efectuate în condițiile impuse de standardul EN 16777.

Adică au fost folosite tulpinile obligatorii - Adenovirus și Murine Norovirus, iar testările au fost efectuate în condiții de murdărie (utilizându-se ca substanțe interferente bovine albumin 3,0 g/l + sheep erythrocytes 3 ml/l în concentrațiile prevăzute de standard).

LOTUL 4:

Redând din procesul verbal de evaluare tehnică a ofertelor nr. 403/05.12.2024, cu referire la oferta SRL, arată că singurul act probator al acestor eficacități este avizul CNPB (neindicat). Or, potrivit mențiunilor acestui aviz, eficacitatea sporicidă - EN 17126 se produce, la ambele niveluri de eficacitate (sporicid și împotriva clostridium difficile), la 40 minute la concentrația de 2 % (la nivelul împotriva clostridium difficile), respectiv la concentrația de 3 % (la nivelul sporicid).

Cu referire la cerința:

„Să fie compatibil cu materialul echipamentelor și instrumentarului care urmează a fi dezinfectat (metal, sticlă, plastic, cauciuc, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopic și alte dispozitive medicale)”,

comisia de evaluare face trimitere la mențiunile din fișa tehnică, și solicită CNSC verificarea și acestei chestiuni, deoarece nu i-a îngăduit să facă o primă examinare a acurateței evaluări întreprinsă de comisia de evaluare a autorității contractante.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 28.512,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 210875756/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 19.12.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82952/24.12.2024.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 48.672,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210888678/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 23.12.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 83145/30.12.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii Acordului-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante, organizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1070750/08.07.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 5.985.600,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, SC SRL, ... SRL și SC SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

4423

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82014/20.12.2024, SC SRL (dosar nr. 4423/2024) a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 32547/16.12.2024, respectiv a comunicării nr. 32549/16.12.2024, în partea ce privește lotul 3, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale din punct de vedere tehnic, pentru lotul 3.

Din analiza contestației depusă de SC SRL, Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă în legătură cu oferta sa pentru lotul 3, respectiv ofertă respinsă ca neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 32549/16.12.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că:

„Respins Lot 3 - 1. Nu prezintă indicație de utilizare/arie aplicare - aparatura medicală/dispozitivele medicale (din avizul bio) 2. Raport testare sporicidă EN 17126 în condiții de

murdărie incomplet, efectuat doar pe albumină bovină 3,0 g/litru Conform EN 14885:2022 Substanțe interferențe pentru testarea în condiții de murdărie: albumină bovină 3,0 g/litru + eritrocite ovine: 3ml/l. Oferta este declarata neconforma in temeiul art 137, alin.3, lit a) din HG NR. 395/2016".

În legătură cu primul dintre motive, respectiv cel privind indicația de utilizare/aria de aplicare, ulterior depunerii contestației, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă își reconsideră poziția și renunță la acest motiv de respingere considerând oferta conformă din această perspectivă.

Drept urmare, autoarea contestației, a declarat că nu își mai susține criticile formulate în legătură cu acest motiv de respingere.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei petentei, respectiv nedovedirea acoperirii de către produsul oferat (MAXXI PRO DEZI AIR) a spectrului de activitate solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul reține că este justificat de autoritatea contractantă prin aceea că raportul de testare privind activitatea sporicidă conform standard EN 17126 în condiții de murdărie este incomplet, fiind efectuat doar pe albumină bovină 3,0 g/litru, deși substanțele interferente trebuiau să fie albumină bovină 3,0 g/litru plus pe eritrocite ovine: 3ml/litru, conform standardului EN 14885:2022.

În legătură cu acest aspect, în caietul de sarcini, pentru lotul 3 – *Dezinfectant rapid de nivel înalt, prin pulverizare*, se constată că autoritatea contractantă a impus ca activitatea sporicidă să fie dovedită împotriva „*Clostridium difficile: EN 17126 (1,2)*”.

Această cerință a caietului de sarcini a fost modificată prin Răspuns clarificări nr. 18480/24.07.2024 (Răspuns clarificare 3 – semnat.pdf.p7m), publicat în SEAP la data de 24.07.2024, astfel:

«4. LOT 3 - DEZINFECTANT RAPID DE NIVEL ÎNALT, PRIN PULVERIZARE

5. In consecința, va rugam sa modificați activitatea antimicrobiana solicitata prin caietul de sarcini in conformitate cu spectrul indicat de EN 14885:2022 pentru dezinfectia suprafețelor in domeniul medical cu si fara acțiune mecanica.

Adică:

- Bactericid EN 13727 (2,1); EN 17387 (2,2) EN 16615 (2,2)
- Fungicid EN 13624; EN 17387
- Levuricid EN 13624; EN 16615
- Micobactericid EN 14348
- Virucid deplin EN 14476 (2,1); EN 16777 (2,2)
- Sporucid deplin EN 17126 (2,1) inclusiv pe tulpina Clostridium Difficile

6. Va rugam sa procedați la înlocuirea cerinței:

- Sporicida/activitate împotriva Clostridium difficile EN 17126 (1,2)

Cu cerința: „Sporicida EN 17126 (1,2)”, eventual completata daca necesitati dvsle impun „Sporicida EN 17126 inclusiv împotriva Clostridium Difficile”. Aceasta modificare trebuie operata pentru respectarea prevederilor OMS 1761/2021 - definiția dezinfectiei de nivel inalt - coroborate cu prevederile standardului definitoriu pentru activitatea Sporicida EN 17126:2018

Aplicare

d) dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni. Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea;

Table 1 — Minimum and additional test conditions

Test Conditions	Surface disinfection	Instrument disinfection	Textile disinfection
Minimum spectrum of test organisms			
sporicidal activity against Clostridium difficile	Clostridium difficile	Clostridium difficile	Clostridium difficile
sporicidal activity	Bacillus subtilis and Bacillus cereus	Bacillus subtilis and Bacillus cereus	Bacillus subtilis and Bacillus cereus

Eficacitatea doar asupra tulpinii C. Difficile nu înseamnă eficacitate asupra majorității sporilor. Așadar, pentru îndeplinirea eficacității asupra majorității sporilor trebuie realizată activitatea sporicidă așa cum este definită de EN 17126 prin eficacitatea tulpinilor B. Subtilis și B. Cereus.

Răspuns solicitare 4:

Lotul 3 - Dezinfectant rapid de nivel înalt, prin pulverizare

5. Referitor la solicitarea de la punctul 5, caietul de sarcini se modifică astfel:

Spectrul de activitate antimicrobiană:

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), EN 16615 (2/2), EN 17387 (2,2);
- Levuricidă: EN 13624 (2,1), EN 16615 (2/2);
- Fungicidă: EN 13624 (2,1), EN 17387 (2,2);
- Micobactericidă: EN 14348 (2,1);
- Virucidă: EN 14476 (2,1), EN 16777 (2,2);
- Sporicidă EN 17126 (2,1), inclusiv activitate împotriva Clostridium difficile

6. Deși în Standardul EN 14885:2022 este definită activitatea sporicidă EN 17126 (2,1) -Activitate sporicidă împotriva Clostridium difficile/Activitate sporicidă, se înlocuiește cerința astfel: „Activitate sporicidă EN 17126 (2,1), inclusiv activitate împotriva Clostridium difficile”.»

Potrivit standardului EN14885:2022, Tabel 6 – *Aria medicală – Condițiile de testare și cerințele standardului privind metodele de testare pentru activitatea sporicidă a produselor*, EN 17126 (2,1), substanțele interferente sunt:

- în condiții de curățenie: albumină bovină 3,0 g/l și/sau
- în condiții de murdărie: albumină bovină 3,0 g/l plus eritrocite ovine 3ml/l.

În procesul-verbal nr. 31403/05.12.2024, referitor la oferta petentei pentru lotul 3, autoritatea contractantă a reținut că produsul ofertat deține Aviz BIO nr. 6432BIO/02/12.24, emis în data de 01.02.2024, că a fost anexată fișa tehnică a produsului (pag. 12-15), fișa cu date de securitate (pag. 22-39), declarația de conformitate, extras ECHA și declarație de la producător privind substanțele active de respectare a art. 95 din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 (pag. 73-78), informații despre destinația produsului și spectrul de activitate, modul de condiționare și ambalare etc, iar membrii comisiei de evaluare, considerând că nu este cazul să solicite clarificări, concluzionează că oferta este neconformă pentru că raportul de testare privind activitatea sporicidă este incomplet, conform celor regăsite în comunicarea rezultatului procedurii, anterior citate.

Verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare pentru acest lot, în referire la activitatea sporicidă a produsului ofertat (MAXXI PRO DEZI AIR), au fost identificate următoarele informații:

- Formularul nr. 9 – Formular propunere tehnică: spectru larg de activitate conform Aviz BIO (pag. 16-21) și a rapoartelor de testare (pag. 80-141) ;
- Fișa cu date tehnice: dezinfectant TP2 acțiune sporicidă conform standard EN 17126 (++), timp de acțiune 5 minute;
- Aviz nr. 6432BIO/02/12.24, emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, pag. 20:

- activitate: sporicidă
 - metoda de testare/protocol de testare: UNE-EN EN17126:2019 (condiții de murdărie);
 - specia/tulpina: *Clostridium difficile* R027 (NCTC 13366), *Bacillus subtilis* (ATCC 6633) și *Bacillus cereus* (CIP 105151);
 - concentrații: pure 80%;
 - timp de acțiune: 5 min. la 20 +/-1°C.

- Declarația de conformitate:

„MAXXI PRO BULGARIA LTD declară prin prezenta că produsul biocid MAXXI PRO DEZI AIR conține surfactant, ceea ce permite să fie folosit simultan pentru curățare și dezinfecție. Acest lucru este dovedit de testările pe standardele EN 13727, 13624, 17387, 13697, 14348, 14476, 16777, 13704, 17126, 14561, 14562, 14563, 17111 care confirmă eficacitatea produsului în condiții de murdărie.”;

- Raport de testare nr. D/22/B0364, din 19.07.202, emis de Instituto Valenciano de Microbiologia: *Evaluarea activității sporicide a suspensiei cantitative a antisepticelor și dezinfectantelor chimice în domeniul medical (faza 2, etapa 1), cu produsul MAXXU PRO DEZI AIR (UNE-EN 17126:2019 Standard)*;

„6. Condiții experimentale

.....
Substanță interferentă albumină serică bovină 3,0 g/L.
.....

Identificarea tulpinilor utilizate:

- *Clostridium difficile* R027 (NCTC 13366),
- *Bacillus subtilis* (ATCC 6633)
- *Bacillus cereus* (CIP 105151);

9. Concluzie

Produsul MAXXI PRO DEZI AIR, lot 202112696, când este testat pur (80%), demonstrează activitate sporicidă după 5 minute la 20°C ±1°C, în condiții de murdărie (albumină serică bovină 3 g/L), pentru tulpinile menționate *Clostridium difficile* R027 (NCTC 13366), *Bacillus subtilis* (ATCC 6633) și *Bacillus cereus* (CIP 105151) atunci când este testat conform cerințelor Standardului UNE-EN 17126: 2019.”

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că din aceste documente rezultă că produsul oferit are activitate sporicidă în condiții de murdărie conform standardului EN 17126 (2,1), informații regăsite atât în raportul de testare pus la dispoziție, cât și în avizul prezentat.

Totodată, însă, se constată existența unor informații incomplete în cuprinsul raportului de testare prezentat, în sensul că, deși este precizată îndeplinirea condițiilor de testare impuse de acest standard, nu sunt menționate toate substanțele interferente prevăzute de standard pentru a atesta activitatea sporicidă în condiții de murdărie pe tulpina *Clostridium difficile*, cum s-a solicitat.

În condițiile în care membrii comisiei de evaluare considerau că atât concluzia raportului, cât și cea a avizului prezentat de petentă nu sunt corecte pentru că nu îndeplinesc condițiile standardului EN 17126, era de datoria autorității contractante, înainte de a lua o decizie în acest sens, să clarifice situația existentă.

Sub nicio condiție, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge în mod direct o astfel de ofertă pentru că nu ar fi întrunite condițiile standardului, fără ca, în prealabil, să justifice ignorarea celor stabilite și precizate în raportul de testare și avizul prezentat, respectiv să

solicite clarificări în legătură cu aspectele sesizate, considerate relevante de aceasta.

Astfel, cu toate că documentele amintite susțin că produsul dovedește activitate sporadică în condiții de murdărie pentru *tulpinile Clostridium difficile* R027 (NCTC 13366), *Bacillus subtilis* (ATCC 6633) și *Bacillus cereus* (CIP 105151), conform standardului EN 17126:2019, în raportul de testare prezentat se face trimitere la substanța interferentă "albumină serică bovină 3,0 g/L", în condițiile în care standardul prevede pentru testarea în condiții de murdărie că trebuie să fie "albumină bovină 3,0 g/l plus eritrocite ovine 3ml/l".

Pentru a dovedi că este o eroare de redactare a raportului de testare în ceea ce privește substanțele interferente, autoarea contestației a depus atașat contestației următoarele documente:

- "Order form for testing", din 28.06.2024, din care rezultă denumirea solicitantului, produsul supus testării și testările solicitate, printre care se numără inclusiv cele aferente standardului EN 17126:2019;
- Raportul de testare: *D/22/B0364 - 2 Modified report. Mistake in the interfering substance*, în limba engleză, datat 02.10.2024, în care se menționează că acest raport îl înlocuiește pe cel precedent cu nr. D/22/B0364 în ceea ce privește substanțele de interferență;
- solicitarea transmisă de reprezentatul contestatoarei emitentului raportului de testare.

Or, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă rezultă că aceasta nu a considerat necesar a solicita clarificări în legătură cu propunerea tehnică depusă de petentă, respectiv cu aspectul supus analizei, respingând oferta autoarei contestației fără a analiza în mod temeinic toate aceste informații și fără a solicita clarificarea lor.

Scopul solicitărilor de clarificări este acela de a edifica membrii comisiei de evaluare cu privire la relevanța documentelor prezentate, astfel încât evaluarea realizată să fie una completă și riguroasă.

Or, dreptul conferit de legiuitor la art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. ”

nu este unul discreționar, a cărei manifestare este lăsată la latitudinea membrilor comisiei, ci a fost conferit tocmai pentru a permite comisiei de evaluare să stabilească fără echivoc măsura în care un ofertant îndeplinește sau nu fiecare din cerințele documentației de atribuire și modul în care sunt acestea îndeplinite, bineînțeles, cu respectarea principiilor care stau la baza

atribuirii unui contract de achiziție publică și fără a crea vreun avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți.

În discuție fiind vorba de o clarificare a elementelor propunerii tehnice, obligația clarificării tuturor aspectelor unei oferte, dacă este necesar, este expres stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Or, în speță, nu se poate vorbi de vreun avantaj suplimentar sau de vreo încălcare a principiilor, ci doar de a clarifica măsura în care deși documentele dovedesc că testarea produsului a fost realizată conform standardului EN 17126:2019, în condiții de murdărie, în cadrul raportului de testare nu sunt precizate toate substanțele interferente prevăzute de acest standard.

Printre atribuțiile prevăzute de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare de la art. 127 din HG nr. 395/2016, se numără și cea de la lit. i) de *elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor*.

Cât privește susținerile autorității contractante că documentele depuse de contestatoare care ar atesta existența unor erori materiale asumate de laborator, ar fi tardiv depuse, pentru că nu s-au regăsit în oferta SC SRL la data depunerii ei, Consiliul le considere lipsite de temei.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că dacă documentele în cauză ar fi fost depuse odată cu oferta atunci în discuție nu ar mai fost existența unor informații contradictorii și deci a unei erori materiale. Pe de altă parte, documentele respective privesc îndreptarea unor erori dintr-un raport emis în 2022, raport care atestă testarea în condiții de murdărie conform standardului relevant solicitat de achizitoare, prezentat la momentul identificării erorii.

Eventual, în situația în care achizitoarea avea vreo neclaritate cu privire aceste documente, se putea adresa în mod direct laboratorului să verifice aceste informații (activitate sporadică în condiții de murdărie conform EN 17126), regăsite inclusiv în Avizul BIO prezentat, emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nejustificat al acestui motiv stabilit de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depuse de SC SRL.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL pentru lotul 3.

4454

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 82580/23.12.224, ... SRL (dosar nr. 4454/2024), a formulat critici în legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru loturile 1 și 2.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens, astfel că devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

4472

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82966/24.12.2024, SC SRL (dosar nr. 4472/2024) a solicitat modificarea raportului procedurii în partea referitoare la neconformitatea ofertei asocierii SRL - SRL și la admisibilitatea ofertei SRL pentru lotul 3, ca urmare a reevaluării tehnice a ofertei asocierii SRL - SRL și a SRL, și a întocmirii unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare, respectiv în partea referitoare la admisibilitatea ofertei SRL pentru lotul 4 ca urmare a reevaluării tehnice a ofertei SRL, și a întocmirii unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare, și anularea comunicărilor rezultatului procedurii, cu obligarea autorității contractante la întocmirea

unor noi comunicări, întemeiate pe concluziile noului raport al rezultatului procedurilor achiziției.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii SRL - SRL depusă pentru lotul 3 și de a declara admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL pentru lotul 4.

O primă critică formulată de autoarea contestației este în legătură cu modul în care autoritatea contractantă a permis accesul contestatoarei la datele și informațiile din cadrul propunerilor tehnice depuse de ofertanții la loturile 1, 3 și 4, considerând nelegală conduita achizitoarei de a-i restricționa accesul la aceste documente și netransmiterea acestora în format electronic așa cum a solicitat.

Astfel, contestatoarea susține că, potrivit raportului procedurii de atribuire, se poate constata lipsa caracterului confidențial al informațiilor și datelor din ofertele prezentate în cadrul procedurii de atribuire, respectiv că achizitoarea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica existența și concludența dovezilor celor afirmate în declarațiile de confidențialitate prezentate de contracandidații săi.

În contra celor susținute de petentă autoritatea contractantă menționează că a apreciat că, din punctul său de vedere, operatorii economici au probat caracterul confidențial al documentelor.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 50/17.12.2024 autoarea contestației a solicitat autorității contractante, ca în termen de 1 zi lucrătoare să-i comunice în format electronic datele și informațiile din propunerile tehnice și financiare ale competitorilor săi pentru loturile 1, 3 și 4, respectiv completarea în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 32547/16.12.2024 a denumirii produselor oferite de toți operatorii economici.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. Ad32854/19.12.2024, prin care i-a comunicat acesteia, pe de o parte, că procedura nefiind finalizată dosarul achiziției nu are caracter de document public, iar pe de altă parte, că nu transmite copii ale dosarului achiziției prin e-mail, acesta stându-i la dispoziție la sediul achizitoarei.

Analizând susținerile celor două părți, Consiliul consideră relevante prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016:

„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Conform acestor dispoziții obligația autorității contractante este de a-i permite unui ofertant accesul la dosarul achiziției în termen de o zi lucrătoare accesul la dosarul achiziției, ceea ce s-a și întâmplat, fiind permisă studierea dosarului la sediul său. Nicăieri în cadrul regulilor stabilite de legiuitor nu se prevede obligația autorității contractante de a-i transmite electronic întreg dosarul achiziției. Contrar aprecierii

contestatoarei, prevederile art. 64alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile în speță.

Pe de altă parte, Consiliul observă că din procesul-verbal nr. 33368/20.12.2024, rezultă că autoarea contestației a avut acces la dosarul achiziției, la sediul achizitoarei, în data de 20.12.2024, între orele 13.00 și 14.00, fără însă a rezulta și ce documente i-au fost puse la dispoziție.

Cu toate acestea din cuprinsul contestației rezultă că achizitoarea nu i-a permis accesul petentei la documentele declarate confidențiale de către operatorii economici care au depus ofertă pentru cele 3 loturi.

În privința acestui aspect, prezintă relevanță Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași

natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor

comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și

T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea

(Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta

depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar

celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și

informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost

furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din

Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate

că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu

impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin raportare la cele cuprinse în declarațiile depuse de ofertanții relevanți pentru loturile 1, 3 și 4, respectiv ofertanții care au fost declarați admisibili pentru cele 3 loturi (..... SRL pentru lotul 1 și 3, Klintintensiv SRL loturile 2 și 4 și GB INDCO SRL lotul 4) și a celorlalte două contestatoare (SC SRL și SRL), care au formulat justificări în sprijinul dovedirii caracterului confidențial al documentelor, Consiliul, la data de 21.01.2025, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la propunerile tehnice ale acestor ofertanți, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

Astfel, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei, doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse

ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Astfel fiind, cererea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor competitorilor săi (..... SRL pentru lotul 3 și KLINTINTENSIV SRL pentru lotul 4) este rămasă fără obiect.

În ceea ce privește evaluarea realizată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că pentru lotul – 3 *Dezinfectant rapid de nivel înalt, prin pulverizare*, asocierea SRL - SRL a oferat produsul VIROSPRAY.

În urma finalizării procesului de evaluare pentru lotul 3, autoritatea contractantă a comunicat asocierii, prin adresa nr. 32549/16.12.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, că oferta sa este respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, deoarece:

„Respins Lot 3 - Lipsă testare sporicidă EN 17126 (2,1) pe *Bacillus cereus* și *Bacillus subtilis*. Oferta este declarată neconformă în temeiul art 137, alin.3, lit a) din HG NR. 395/2016”.

În legătură cu acest aspect, în caietul de sarcini, pentru lotul 3 – *Dezinfectant rapid de nivel înalt, prin pulverizare*, se constată că autoritatea contractantă a impus ca activitatea sporicidă să fie dovedită împotriva „*Clostridium difficile*: EN 17126 (1,2)”, cerință care a fost modificată prin Răspuns clarificări nr. 18480/24.07.2024 (Răspuns clarificare 3 – semnat.pdf.p7m), publicat în SEAP la data de 24.07.2024, astfel:

„Activitate sporicidă EN 17126 (2,1), inclusiv activitate împotriva *Clostridium difficile*”.

Potrivit standardului EN14885:2022, Tabel 6 – *Aria medicală – Condițiile de testare și cerințele standardului privind metodele de testare pentru activitatea sporicidă a produselor*, EN 17126 (2,1,), pentru dovedirea activității sporicide testările se fac pe următoarele tulpini:

- *Bacillus subtilis* ATCC 6633;

- *Bacillus cereus* CIP 105151;

- *Clostridium difficile* NCTC 13366,

cu următoarele substanțe interferente:

- în condiții de curățenie: albumină bovină 3,0 g/l și/sau

- în condiții de murdărie: albumină bovină 3,0 g/l plus eritrocite ovine 3ml/l.

În procesul-verbal nr. 31403/05.12.2024, referitor la oferta asocierii pentru lotul 3, autoritatea contractantă a reținut că nu este cazul să solicite clarificări ofertantului și că lipsește prezentarea testării sporicide EN 17216 (2,1) pe *Bacillus cereus* și *Bacillus subtilis*.

Verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare pentru acest lot, în referire la activitatea sporicidă a produsului oferat (VIROSPRAY), au fost identificate următoarele informații:

- Formular propunere tehnică, pag.2:

„Activitate antimicrobiană și standarde

- Sporicidă EN 17126 (1,2) inclusiv activitate împotriva *Clostridium difficile*”

Pag. 291-317

(...) Astfel, consideram ca am fost mai mult decât expliciti în ceea ce privește cerințele necesare a fi îndeplinite de către viitorul produs achiziționat în cadrul procedurii de achiziție, în ceea ce privește calitatea acestuia de a dezinfecta, inclusiv în condiții de murdărie.

Produsul oferit este testat în condiții de murdărie așa cum reiese din rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică.”

- Fișa cu date tehnice: acțiune sporicidă: EN 17126 *Bacillus subtilis*, EN 17126 *Bacillus cereus*, EN 13704 *Clostridium difficile*, pag. 14,;

- Proiect etichetă produs, pag. 27:

„PROPRIETĂȚI DE DEZINFECTARE:

Condiții de murdărie: Bactericid în 5 min (EN 13727, EN 1276, EN 13697 și EN 14561), Levuricid în 5 min (EN 13624, EN 1650 și EN 13697) și 10 min. (EN 1456), Fungicid în 10 min (EN 13624, EN 14562), Virucid în 10 min.

Murine Norovirus, Poliovirus și Adenovirus (EN 14476). Activ pe Rotavirus în 10 min. (EN 14476), Tuberculocid în 10 min. (EN 14348), Activ pe *Clostridium difficile* în 15 min. (EN 13704).

Condiții de curățenie: Bactericid în 2 min. (EN 13727) și în 5 min. (EN 14561), Fungicid în 5 min. (EN 13624, EN 14562), Virucid în 5 min. Murine Norovirus, Poliovirus și Adenovirus (EN 14476), Tuberculocid în 5 min. (EN 14348, EN 14563), Micobactericid în 10 min. (EN 14348), Sporucid în 10 min. *Bacillus subtilis* și în 15 min. *Bacillus cereus* (EN 17126).”

- Raport de testare nr. 16-1059, Studiul 16-1917, emis de LABORATOIRE MIDAC, din 21.03.2023: Evaluarea activității sporicide conform standardului NF EN 17126: 2018, test parțial împotriva tulpinii *Clostridium difficile*:

„VI Concluzie:

Conform cu standardul NF EN 17126:2018, produsul F1031V2, Lot:7646

Posedă activitate sporicidă la o concentrație de 80% după 10 minute (± 10 secunde) la 20°C ($\pm 1^\circ\text{C}$) în contact cu 3 g/l albumină serică bovină/eritrocite de oaie (condiții de murdărie), împotriva *Clostridium difficile* (NCTC 13366).”

- Certificat CE nr. 28791, rev. 13, Aprobarea sistemului complet de asigurare a calității, ANEXA II cu excepția secțiunii 4 Directiva 93/42/CEE privind dispozitivele medicale, Pentru dispozitivele de clasa III, este necesar un certificat CE de proiectare, emis de GMED la 07.05.2021:

„GMED certifică faptul că, pe baza rezultatelor cuprinse în dosarul la care se face referire P177202 – P601161, sistemul de asigurare a calității – pentru proiectare, fabricație, și inspecție finală – dintre dispozitivele medicale enumerate mai sus respectă cerințele Directivei 93/42/EEC, anexa II cu excepția secțiunii 4.”

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că întreaga activitate sporicidă în condiții de murdărie conform standardului EN 17126 (2,1), este susținută doar de către producător, nefiind prezentat niciun raport de testare care să susțină cele declarate de acesta.

Astfel, s-au prezentat rapoarte de testare care atestă dovada acțiunii sporicide conform EN 17126 doar pentru tulpina *Clostridium difficile* (NCTC 13366).

Așa cum s-a reținut anterior în soluționarea contestației SC SRL, era de datoria autorității contractante de a clarifica cu ofertantul măsurai în care produsul oferit prezintă întreg spectrul de acțiune solicitat, respectiv, în cazul de față, activitate sporicidă pe toate tulpinile prevăzute de standardul EN 17126 (2,1), în condiții de curățenie și murdărie, anterior respingerii ofertei.

O asemenea solicitare de clarificări se impunea tocmai pentru că în fișa tehnică a produsului, producătorul susține că acest produs prezintă

activitate sporicidă atât pentru tulpina *Clostridium difficile* (NCTC 13366), cât și pentru tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, conform standardului EN 17126.

În lipsa unei solicitări în acest sens, cu rol de confirmare, evaluarea realizată de autoritatea contractantă este considerată incompletă.

Pe de altă parte, raportat la cerințele documentației de atribuire, inclusiv clarificările aduse acesteia, recomandările producătorului nu sunt suficiente pentru dovedirea spectrului de acțiune, contrar susținerilor petentei, pentru dovedirea spectrului de acțiune fiind necesară depunerea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate în acest sens, care să ateste condițiile de testare și rezultatele obținute.

În caietul de sarcini, cap. 8 *Specificații tehnice*, cu titlu general, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„8. Specificații tehnice

DOCUMENTE / CERINȚE OBLIGATORII:

Pentru fiecare produs oferit, participanții la procedura de licitație vor prezenta un dosar tehnic care va conține în mod obligatoriu următoarele:

Actul de plasare pe piață să fie în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 cu modificările și completările ulterioare și anume:

Dacă produsul biocid are actul de plasare pe piață sub formă de Aviz, se va prezenta Avizul eliberat de Comisia Nationala Pentru Produse Biocide în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare în termen de valabilitate. Produsul biocid să nu facă parte din lista de biocide cu aviz anulat în Registrul Național al Produselor Biocide de pe site-ul oficial al Institutului Național de Sănătate Publică - ultima actualizare în vigoare la data evaluării ofertelor, și să nu fie eliminat din aria de aplicare în unitățile sanitare.

Dacă produsul dezinfectant este încadrat ca dispozitiv medical, produsul trebuie să dețină:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr.54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);
c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.”

Aceste cerințe generale sunt completate cu specificații pentru fiecare dintre loturi, pentru lotul 3 fiind precizat expres că produsul trebuie să acopere tot spectrul de acțiune solicitat, dovedit prin avizul bio/rapoarte de testare, în vederea realizării analizei comparative:

„prețul unui litru produs care să acopere tot spectrul solicitat în timp de acțiune nu mai mult de 15 minute, conform cu avizul bio/rapoarte de testare.”

Prin urmare, era de datoria ofertanților care au oferit dispozitive medicale să prezinte și rapoarte de testare alături de recomandările producătorului privind eficacitatea.

De altfel, se observă că tocmai de aceea, chiar asocierea a prezentat rapoarte de testare care să dovedească spectrul de acțiune a produsului oferat, însă a omis prezentarea de rapoarte care să ateste faptul că activitatea sporidică este dovedită prin testarea pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

În consecință, se impune reluarea evaluării ofertei asocierii din care face parte contestatoarea pentru acest lot și solicitarea de clarificări în sensul prezentării de rapoarte de testare care să ateste activitatea sporidică a produsului oferat conform standardului EN 167126 pentru toate tulpinile prevăzute de acest standard.

Doar ulterior, în funcție de răspunsul primit din partea asocierii la o astfel de solicitare, achizitoarea poate decide legat de conformitatea/neconformitatea ofertei asocierii SRL - SRL depusă pentru lotul 3 din acest punct de vedere.

În ceea ce privește oferta SRL depusă pentru lotul 3, autoarea contestației susține că ofertând produsul BIORAD READY HP, acest ofertant nu a demonstrat activitatea virucidă și prin standardul EN 16777, cerință impusă prin clarificarea nr. 18480/24.07.2024, publicată în SEAP la aceeași dată.

Conform clarificării invocate de petentă (nr. 18480/24.07.2024, Răspuns clarificare 3 – semnat.pdf.p7m), publicată în SEAP la data de 24.07.2024, la solicitarea:

„4. LOT 3 - DEZINFECTANT RAPID DE NIVEL ÎNALT, PRIN PULVERIZARE

5. În consecință, va rugăm să modificați activitatea antimicrobiană solicitată prin caietul de sarcini în conformitate cu spectrul indicat de EN 14885:2022 pentru dezinfectia suprafețelor în domeniul medical cu și fără acțiune mecanică.

Adică:

.....
- Virucid deplin EN 14476 (2,1); EN 16777 (2,2)“

autoritatea contractantă a răspuns că:

„Răspuns solicitare 4:

Lotul 3 - Dezinfectant rapid de nivel înalt, prin pulverizare

.....
5. Referitor la solicitarea de la punctul 5, caietul de sarcini se modifică astfel:

Spectrul de activitate antimicrobiană:

• Virucidă: EN 14476 (2,1), EN 16777 (2,2).“

Verificând oferta SRL, Consiliul constată că produsul oferat este BIORAD READY HP SPRAY, iar în sprijinul dovedirii activității virucide, ofertantul a depus alături de rapoarte de testare care să ateste activitatea virucidă conform standard EN 14476 (2,1) și:

- Raport de testare nr. 812, din 10.10.2023, emis de Norbak Laboratory, pag. 246-265 în limba română și pag. 266-285 în limba engleză, privind: *Testare cantitativă pe suprafață neporoasă fără acțiune mecanică pentru evaluarea activității virucide în domeniul medical (fază 2, pasul 2)*, care atestă activitatea virucidă conform standard EVS EN 16777:2018.

În aceste condiții sunt de respins criticile contestatoarei privind oferta depusă de SRL pentru lotul 3.

În ceea ce privește lotul 4, Consiliul reține că autoarea contestației susține că oferta depusă de SRL a fost în mod eronat declarată câștigătoare.

În acest sens, contestatoarea susține că produsul oferat de SRL, respectiv OXOKLIN, aviz CNPB nr. 5998BIO/02/12/24, emis în data de 04.03.2024, nu îndeplinește cerința privind timpul de acțiune:

„timp maxim de dezinfecție 15 minute conform cu avizul bio/rapoarte de testare.”

În replică, autoritatea contractantă afirmă că îndeplinește cerința respectivă, după cum rezultă din Avizul BIO nr. 5998BIO/02/12.24, cap. X Indicații de utilizare.

Analizând cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit pentru lotul 4 – *Dezinfectant pentru instrumentar*, următoarele:

„Analiza comparativă

prețul unui litru soluție de lucru care să acopere tot spectrul solicitat, timp maxim de dezinfecție 15 minute, conform cu avizul bio/rapoarte de testare.”

Verificând propunerea tehnică depusă de SRL pentru lotul 4, Consiliul reține că a fost oferat produsul OXOKLIN, iar în documentele depuse de ofertant se regăsesc următoarele informații:

- propunere tehnică:

„tip maxim de dezinfecție: Aviz pag 6”

- Aviz BIO nr. 5998BIO/02/12.24:

- cap. IX Eficacitate: este indicat întreg spectrul de acțiune, metoda de testare pentru fiecare dintre activități, specia/tulpina de testare utilizată, concentrațiile utilizate și timpii de acțiune, iar în legătură cu cele criticate este precizat că:

- activitate micobacterică/tuberculocidă:

- metoda de testare:

„EN 14348:2005) Faza 2/Etapa 1 (condiții de curățenie 0.3g/l albumina bovina)”;

- specia/tulpina:

„Mycobacterium avium ATCC 15769, Mycobacterium terrae CECT 3028 =ATCC 15755”

- concentrații: „3% 4% 5%”

- timpi de acțiune: 15 minute;

- activitate micobacterică³:

- metoda de testare:

„EN 14348 : 2005 Standard Faza2/Etapa1 (condiții de murdărie 3g/l albumina bovina si ml/l eritrocite)”;

- specia/tulpina:

„Mycobacterium avium ATCC 15769, Mycobacterium terrae CECT 3028 =ATCC 15755”;

- concentrații: „8%”;

- timpi de acțiune: 5 minute;

- activitatea micobacterică⁷:

- metoda de testare:

„EN 14348: 2005 Faza2/Etapa1 (condiții de murdărie 3g/L albumina bovina + 3 mL/L eritrocite)”;

- specia/tulpina:

„Mycobacterium avium ATCC 15769, Mycobacterium terrae CECT 3028 =ATCC 15755”;

- concentrații: „1.5%”;

- timpi de acțiune: 40 minute;
- activitatea micobacterică⁵:
- metoda de testare:

„EN 14563: 2008 Standard Faza2/Etapa2 (condiții murdărie 3g/l albumina bovină + 3ml/l eritrocite)”;

- specia/tulpina:

„*Mycobacterium avium* ATCC 15769”;

- concentrații: „5%”;

- timpi de acțiune: 15 minute;

- cap. X Indicații de utilizare:

- metoda de aplicare:

„Dezinfectarea instrumentarului/dispozitivelor medicale prin: imersie/ umplere, pulverizare, ștergere”

- Concentrația soluției de lucru/doză de aplicare:

„Eficacitate: bacterică, micobacterică, tuberculică, levurică, fungică, sporicică, virucică 5%, 4-10 ml/m²/imersie totală”

- Timpul de acțiune: 15 minute.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, conform avizului prezentat timpul de acțiune de 15 minute stabilit de autoritatea contractantă este respectat de produsul oferit de SRL pentru acest lot, motiv pentru care se constată lipsa de temei a acesteia.

Un alt set de critici formulat de petentă în legătură cu produsul oferit de SRL, respectiv OXOKLIN, se reține a fi în legătură cu activitatea sporicică a acestui produs, autoarea contestației susținând că din avizul prezentat de ofertant rezultă că timpul de acțiune pentru tulpina *Clostridium Difficile* este de 40 minute.

Consiliul observă că autoarea contestației prezintă extras din avizul prezentat de ofertant referitor la activitatea sporicică a produsului *Sporicidă*⁴ și *Sporicidă*⁷, care privesc testările în condiții de curățenie care atestă eficacitatea produsului pentru tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, cu timp de acțiune de 15 minute la concentrație de 5% (*Sporicidă*⁴), respectiv testările în condiții de murdărie care atestă eficacitatea produsului pentru tulpinile *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus* și *Clostridium Difficile* cu timp de acțiune de 40 minute la concentrație de 2%, 3% (*Sporicidă*⁷).

Cu toate acestea, în cadrul capitolului X. *Indicații de utilizare* din aviz se menționează că pentru dezinfectarea instrumentarului/dispozitivelor medicale prin imersie/umplere, pulverizare, ștergere eficacitatea sporicică în concentrație de 3% cu timp de acțiune 15 minute, 4-10 ml/m², respectiv eficacitatea sporicică în concentrație de 5% cu timp de acțiune 15 minute, 4-10 ml/m².

Raportat la modul de formulare a cerinței caietului de sarcini, astfel cum a fost aceasta modificată prin Răspuns clarificări nr. 18480/24.07.2024 (*Răspuns clarificare 3 – semnat.pdf.p7m*), publicat în SEAP la data de 24.07.2024:

„Răspuns solicitare 5:

Lotul 4. Dezinfectant pentru instrumentar

.....
2. Referitor la punctul 2 de la lotul 4, subpunctele a, b și c, caietul de sarcini se modifică astfel:

Spectrul de activitate antimicrobiană:

.....
- Sporicidă EN 17126 (2,1), inclusiv împotriva *Clostridium difficile*.”

oferanții aveau obligația să demonstreze eficacitatea sporicidă în urma unor testări pe toate tulpinile prevăzute de acest standard, inclusiv pe tulpina *Clostridium difficile*, precizată expres prin această clarificare.

Având în vedere cerința caietului de sarcini privind modul de realizare a analizei comparative („prețul unui litru soluție de lucru care să acopere tot spectrul solicitat, timp maxim de dezinfecție 15 minute, conform cu avizul bio/rapoarte de testare.”), respectiv clarificările aduse caietului de sarcini, este evident faptul că documentele prezentate nu atestă o eficacitate a produsului oferat de SRL pe tulpina *Clostridium difficile*, în timpul de 15 minute impus de achiziție.

Astfel, chiar dacă la cap. X. *Indicații de utilizare* din aviz este menționată eficacitatea sporicidă la concentrații de 3% și 5% cu un timp de acțiune de 15 minute, această eficacitate nu privește și tulpina *Clostridium difficile*, testare realizată în condiții de murdărie.

Se constată că declararea conformă a acestei oferte fără a i se solicita ofertantului documente suplimentare care să ateste eficacitatea sporicidă solicitată în timpul de acțiune impus în caietul de sarcini, este rezultatul unei evaluări incomplete, lipsită de diligență a membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, Consiliul observă și modul diferit în care membrii comisiei de evaluare au analizat aspecte similare pentru ofertele depuse în procedură, utilizând unități de măsură diferite, fără ca specificațiile tehnice aferente din caietul de sarcini să prezinte diferențe ce ar putea determina un astfel de rezultat.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că în cazul SC SRL (lot 3) autoritatea contractantă a procedat la respingerea în mod direct a ofertei deși în avizul prezentat era indicat la cap. IX Eficacitate efectul sporicid în condiții de murdărie pentru toate cele 3 tulpini (*Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus* și *Clostridium Difficile*), în timp ce în cazul ofertei SRL (lot 4), deși eficacitatea solicitată nu este menționată a fi îndeplinită pentru toate cele 3 tulpini, oferta este declarată conformă, admisibilă și chiar câștigătoare a procedurii de atribuire pentru acest lot.

Prin urmare, se constată necesitatea reluării evaluării ofertei SRL depusă pentru lotul 4 din punct de vedere al eficacității sporicide a produsului oferat și stabilirea măsurii în care aceasta este asigurată pentru întreg spectrul conform standardelor impuse prin caietul de sarcini având tip de acțiune stabilit de 15 minute, prin solicitarea de documente relevante care să ateste îndeplinirea integrală a cerințelor privind activitatea sporicidă a produsului oferat.

În ceea ce privește ultimul set de critici formulat de petentă în legătură cu oferta SRL depusă pentru lotul 4, Consiliul reține că se referă la compatibilitatea produsului cu toate materialele.

Conform caietului de sarcini, pentru acest lot autoritatea contractantă a prevăzut că:

„Să fie compatibil cu materialul echipamentelor și instrumentarului care urmează a fi dezinfectat (metal, sticlă, plastic, cauciuc, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopic și alte dispozitive medicale).”

Conform rapoartelor de testare prezentate de ofertant pentru produsul OXOKLIN, petenta susține că există următoarea mențiuneă că: *„poate fi coroziv pentru metale”*.

În legătură cu aceste susțineri ale petentei, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a formulat apărări.

Verificând în oferta criticată, analizând Fișa cu date de Securitate, cod document SDS-1-077, Ediția/Revizia:01/04, data intrării în vigoare 11.10.2023, Consiliul constată următoarele:

- SECȚIUNEA 1: IDENTIFICAREA SUBSTANȚEI/AMESTECULUI ȘI A SOCIETĂȚII/ÎNTREPRINDERII:

- 1.1 Element de identificare a produsului:

„OXOKLIN”

- Secțiunea 2: Identificarea pericolelor:

- pct. 2.1 Clasificarea substanței sau a amestecului:

„Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP):

.....
Met. Corr. 1: Corosiv pentru metale, categoria de pericol 1, H290”

- 2.2 Elemente pentru etichetă:

„Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP):

Fraze de pericol:

.....
Met. Corr. 1: H290 - Poate fi corosiv pentru metale.”

- SECȚIUNEA 3: COMPOZIȚIE/INFORMAȚII PRIVIND COMPONENTII, pct 3.2 Amestecuri:

„Componente:

În conformitate cu anexa II din Regulamentul (CE) nr1907/2006, produsul conține:

.....
Acid etidronic⁽²⁾ Autoclasificată

Acute Tox. 4: H302; Eye Dam. 1: H318; Met. Corr. 1: H290

Concentrare 0.1 - <0.5 %”

- SECȚIUNEA 9: PROPRIETĂȚILE FIZICE ȘI CHIMICE:

- 9.2 Alte informații:

„Informații cu privire la clasele de pericol fizic:

.....
Corozive pentru metale: H290 Poate fi coroziv pentru metale.”

În același timp, este depusă și Fișa cu date de securitate, conform Regulamentului (UE) 2020/878 al Comisiei pentru produsul, OXOKLIN – SOLUTIE RTU 5%, „Cod document: -- ,Editia/Revizia: 01/00”, data intrării în vigoare: 30-08-2022, în care se regăsesc următoarele informații:

- SECȚIUNEA 1: IDENTIFICAREA SUBSTANȚEI/AMESTECULUI ȘI A SOCIETĂȚII/ÎNTREPRINDERII:

- 1.1 Element de identificare a produsului:

„Soluție gata de lucru 5% din produsul OXOKLIN”

- SECȚIUNEA 3: COMPOZIȚIE/INFORMAȚII PRIVIND COMPONENTȚII (continuă),

„Acid etidronic⁽²⁾ Autoclasificată

Acute Tox. 4: H302; Eye Dam. 1: H318; Met. Corr. 1: H290

Concentrare 0.01%”

- SECȚIUNEA 9: PROPRIETĂȚILE FIZICE ȘI CHIMICE:

- 9.2 Alte informații:

„Informații cu privire la clasele de pericol fizic:

.....

...

Corozive pentru metale: nerelevant.”

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul a depus o declarație pe propria răspundere potrivit căreia produsul OXOKLIN – TP2, soluția de lucru 5%, nu are caracter coroziv, cu trimitere la Fișa cu date de Securitate, cod document SDS-1-077, secțiunea 9.2 Alte informații.

Totodată, în cadrul ofertei sunt prezentate mai multe rapoarte tehnice privind compatibilitatea produsului cu diverse suprafețe, realizate de operatorul economic (studii desfășurate printr-o metodă de tip in house) pentru demonstrarea compatibilității produsului biocid OXOKLIN – soluția gata de lucru 5%, cu diferite materiale ce vor fi dezinfectate prin tehnica aplicării directe prin ștergere/ pulverizare, respectiv pe materiale specifice utilizate pentru confecționarea instrumentarului medical.

Cum relevanță prezintă acțiunea soluție de lucru și nu forma concentrată a acestuia, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante privind conformitatea produsului din acest punct de vedere este întemeiată, astfel că sunt de respins criticile contestatoarei din acest punct de vedere ca neîntemeiate.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depusă de asocieria SRL - SRL pentru lotul 3, și de declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL pentru lotul 4, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru cele două loturi.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea propunerilor tehnice depuse asocierea SRL - SRL pentru lotul 3 și de SRL pentru lotul 4.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere de obligare a autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor competitorilor săi (..... SRL pentru lotul 3 și KLINTINTENSIV SRL pentru lotul 4) și ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL depusă pentru lotul 3.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL (dosar nr. 4454/2024), pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite contestația formulată de SC SRL (dosar 4423/2024) și admite, în parte, contestația depusă de SC SRL dosar (4472/2024), în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertelor depuse de SC SRL și de asocierea SC SRL - SRL pentru lotul 3, și de declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL pentru lotul 4, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru cele două loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea propunerilor tehnice depuse de SC SRL și de asocierea SRL - SRL SC pentru lotul 3 și de SRL pentru lotul 4.

Respinge din contestația depusă de SC SRL dosar (4472/2024) ca rămas fără obiect capătul de cerere de obligare a autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor competitorilor săi (..... SRL pentru lotul 3 și KLINTINTENSIV SRL pentru lotul 4) și ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL depusă pentru lotul 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 32 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...