



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 142/16.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44399/16.08.2023, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva adresei de comunicare nr. 154542/07.08.2023 și a raportului procedurii nr. 154534/07.08.2023, emise de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de reparații la unitățile de învățământ ce aparțin Municipiului ...*”, pentru lotul 1, s-a solicitat:

1. anularea adresei de comunicare nr. 154542/07.08.2023, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

2. anularea raportului procedurii nr. 154534/07.08.2023, în ceea ce privește decizia de declarare a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL ca fiind conformă și admisibilă, însă clasată pe locul II și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL;

3. constatarea că oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL este neconformă și anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de această asocierie a fost declarată câștigătoare;

4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării propunerii tehnice și financiare depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înaintată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, prin care solicită Consiliului să dispună în sensul măsurilor precizate mai sus.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, respectiv răspunsul nr. 325/26.06.2023 oferit de Asocierea ... în etapa tehnică la solicitarea autorității contractante nr. 122374/22.06.2023, face următoarele precizări: În ceea ce privește modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor, responsabili tehnici cu execuția prin fișa de date a achiziției, cap. IV .4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 1, litera b se precizează că se face în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, respectiv: *„ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la personalul specializat pentru realizarea lucrărilor în domeniul construcțiilor civile, rețele edilitare, instalații electrice aferente construcțiilor, instalații sanitare aferente construcțiilor, personal autorizat ANRE sau echivalent - în execuție instalații electrice de joasă tensiune 0, 4KV (conform prevederilor Ordinului 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcătorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice).*

Pentru personalul atestat ofertanții vor descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract precum și modul în care operatorii economici ofertanți și-au asigurat accesul la serviciile acestora. Accesul la serviciile specialiștilor poate fi asigurat de către ofertanți fie prin resurse proprii (caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză), fie prin externalizare (situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), cu prezentarea documentelor relevante în susținere.

Spre exemplificare, contestatoarea invocă prevederi ale Legii nr. 10/1995, conform cărora pentru asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului, executantul lucrărilor are obligația asigurării Responsabililor Tehnici cu Execuția (RTE) pentru domeniile aferente lucrării în cauză.

Contestatoarea face precizarea că documentația de atribuire solicită în mod clar, la nivelul caietului de sarcini, asigurarea sistemului de calitate pentru lucrare și a nivelului de calitate solicitat. Astfel, în caietul de sarcini, pag. 5 sunt prevederi cu privire specialiștii necesari cerință ce apare și în fișa de date la cap. IV.4.1 — Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 1, litera b.

În „Formular de propunere tehnica”, pag. 2 și 3 la cerința 2 se reiterează cerința privind specialiștii, la pag. 5, cerința 3 se solicită prezentarea programului de asigurare a calității, iar la pag. 9, cerința 7 se solicită explicit obligația conformității cu Ordinul nr. 712/23.06.2005 privind „lucrările de instalații electrice/sanitare se vor executa cu personal autorizat/calificat, astfel încât siguranța clădirii la foc și umiditate să nu fie pusă în pericol nici în timpul execuției și nici după terminarea lucrărilor”.

În opinia contestatoarei, solicitarea autorității contractante este în conformitate cu prevederile art. 3 și art. 4 din Instrucțiunea nr. 1/2017.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele pentru care consideră neconformă oferta Asocierii ...:

Astfel, în contestație se susține că acest ofertant nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice accesul la specialistii necesari și obligatorii conform Legii nr. 10/1995, normativelor și legislației incidente. În acest sens, indică faptul că la pag. 11 din propunerea tehnica, Asocierea ... preia cu copy-paste solicitările autorității contractante fără a detalia specialiștii necesari și obligatorii, ci prezintă doar un tabel minimal cu 2 șefi de șantier și un responsabil CQ, personal care nu poate fi considerat a îndeplini cerința privind specialiștii necesari și obligatorii conform Legii nr. 10/1995.

Se învederează faptul că ... face o „confuzie” (ghilimelele aparțin contestatoarei) în răspunsul la Solicitarea nr. 1, ii, unde arată următoarele:

„Personalul specializat pentru realizarea lucrărilor în domeniul construcțiilor civile, rețele edilitare, instalații electrice aferente construcțiilor, instalații sanitare aferente construcțiilor va fi asigurat prin punerea la dispoziție a angajaților proprii, așa cum am prezentat în nominalizarea echipelor pentru cele două loturi și cum rezultă din extrasele de revisal, prezentate de către cei trei membri ai asocierii. Ne referim la personalul alocat specializărilor menționate în documentația de atribuire: zidar, instalator, electrician, finisor, izolator, operator devize, șef șantier.”

Ori, specialiștii necesari și obligatorii, conform Legii nr. 10/1995 nu sunt zidarii, instalatorii, electricienii, finisorii, etc., ci sunt cei definiți în acest act normativ ca „Responsabili tehnici cu execuția” pentru care există certificări pe domenii concrete - domenii care sunt solicitate în documentația de atribuire: domeniul construcțiilor civile, rețele edilitare, instalații electrice aferente construcțiilor, instalații sanitare.

Se învederează că Asocierea ... cunoaște prevederile legale în domeniu, având în vedere că în oferta tehnică a propus pe poziția de RTE domeniul construcții civile, industriale și agricole (1.1) pe dl. ... - prin contract de colaborare.

În opinia contestatoarei, ofertantul a înțeles solicitarea autorității contractante, însă a încercat să dea dovadă de „confuzie”, și nici nu a omis să prezinte personalul respectiv, ci, pur și simplu, nu a acoperit această cerință a documentației de atribuire nici prin descrierile (momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului) din propunerea tehnică (Formular) și nici prin prezentarea de documente care să prezinte modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora, aceste informații lipsind cu desăvârșire.

Astfel, propunerea tehnică a Asocierii ... nu poate fi considerată conformă în ceea ce privește prezentarea specialiștilor necesari și obligatorii.

Se precizează că autoritatea contractantă cunoștea care sunt exigențele de calitate și la ce se referă „specialiștii necesari și obligatorii conform Legii 10/1995”, acest aspect reieșind din solicitarea de clarificări nr. 122378/22.06.2023 (Anexa 5) transmisă contestatoarei în cadrul evaluării tehnice reiese.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității statuate la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, oferta Asocierii ... aflându-se sub incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Al doilea motiv de respingere a ofertei Asocierii ... îl reprezintă modalitatea de prezentare a propunerii tehnice - Formularul de propunere tehnică și abordarea informațiilor solicitate.

Referitor la cerința de la punctul 2 lit. a din Formularul de propunere tehnică și de la cap. IV.4.1, punctul 1 din fișa de date, potrivit căreia se solicită:

„1. Se va prezenta un Program de management de execuție a lucrărilor care să conțină următoarele informații:

a) succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților, inclusiv alocarea de resurse necesare fiecărei subactivități pe care ofertantul propune să o îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.”

Contestatoarea susține că informațiile prezentate de Asocierea ... la pag. 2-4 din Propunerea Tehnică nu pot fi considerate concludente pentru a putea evalua oferta drept conformă.

În acest sens arată că în cadrul propunerii tehnice a Asocierii DANMAR nu se regăsesc cel puțin următoarele informații solicitate prin documentația de atribuire:

- ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților;
- alocarea de resurse necesare fiecărei subactivități.

În contestație se susține că nici succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor nu poate fi considerată a fi corectă, nefiind prezentate procesele tehnologice în succesiune, cel puțin cu privire la următoarele aspecte:

- organizarea santierului;
- ordinea proceselor tehnologice;
- descrierea proceselor tehnologice.

Încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice care reglementează instituția clarificărilor formale și de confirmare, precum și principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice a considerat o astfel de propunere tehnică în mod eronat a fi conformă.

Al treilea motiv de respingere a ofertei vizează capacitatea de exercitare a activităților în raport cu obiectul contractului.

În acest sens, susține că nu sunt îndeplinite prevederile legislative în raport cu capacitatea de execuție a lucrărilor privind instalațiile electrice.

Invocând dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 33 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, precum și art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice aprobat prin Ordinul nr. 116/2016, contestatoarea susține că Asocieria ..., deși a prezentat la nivelul propunerii tehnice doi electricieni angajați ai membrilor asocierii, respectiv d-nii ... (... SRL) și ...(... SRL), nu a prezentat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în lista documentelor de calificare atestat care să confirme pentru SC ... SRL și pentru SC ... SRL că pot derula activitățile de executare a instalațiilor electrice în mod legal.

Asocieria ... nu ar putea invoca nici faptul că lucrările electrice ar putea fi realizate de ... SRL prin expertul ..., întrucât contractul de prestări servicii cu SC ... SRL, prezentat în ofertă, este aferent unui alt obiectiv, iar acest aspect atrage după sine neconformitatea ofertei Asocierii

Invocând prevederile art. 1 alin. (1) din Ordinul nr. 116/2016, contestatoarea învederează că și dacă s-ar lua în considerare contractul prezentat cu SC ... SRL pentru îndeplinirea cerinței de prezentare a unui personal autorizat ANRE, Asocieria ... nu a prezentat autorizațiile sau calificările celor două persoane propuse și nici implicarea SC ... SRL ca și coordonator al electricienilor nominalizați în propunerea tehnică.

Contestatoarea susține că pentru nerespectarea obligației prevăzută la art. 75 din Legea nr. 98/2016, oferta Asocierii ... este neconformă, fiind declarată conformă în mod eroanat de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 160477/17.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 45454/21.08.2023, MUNICIPIUL ... susține că această contestație formulată de SC ... SRL este tardivă, termenul limită de depunere a contestației, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din legea nr. 101/2016, fiind data de 14.08.2023, raportat la valoarea estimată a procedurii, de 25.000.000 lei, la data de transmiterii comunicărilor, 07.08.2023 și la data depunerii contestației, respectiv 14.08.2023.

Cu adresa nr. 163330/22.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 45950/23.08.2023, MUNICIPIUL ... a formulat punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea, în tot, a contestației, ca nefondată, și menținerea, în tot, a raportului procedurii nr. 154534/07.08.2023

Autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare a verificat modul în care informațiile și documentele prezentate de ofertanți confirmă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, rezultatul acestor verificări conducând la declararea ambelor oferte a fi conforme.

Autoritatea contractantă arată că cerințele a căror modalitate de îndeplinire este criticată de contestator au fost unele cât se poate de clare, care nu au fost amendate prin clarificări ulterioare și nici nu au fost contestate de niciun operator economic, toate prevederile documentației consolidându-și forța obligatorie pentru toate entitățile implicate în derularea procedurii (autoritate contractantă, ofertanți). Drept urmare, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, participanții la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar autoritatea contractantă este obligată ca în evaluarea ofertelor să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Cerințele în cauză au fost formulate în conținutul Caietului de sarcini (punctul 5) și au fost preluate, ca atare, în cadrul fișei de date (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 1.b)) au avut următoarele enunțuri:

(i) Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 a altor legi incidente.

(ii) Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la personalul specializat pentru realizarea lucrărilor în domeniul construcțiilor civile, rețele edilitare, instalații electrice aferente construcțiilor, instalații sanitare aferente construcțiilor, personal autorizat ANRE sau echivalent - în execuție instalații electrice de joasă tensiune – 0,4 kV (conform prevederilor Ordinului nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de

proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice).

(iii) Având în vedere că lucrările de reparații la unitățile de învățământ se desfășoară mai ales în perioadele de vacanță - simultan, ofertantul va face dovada că dispune, pentru fiecare lot la care participă, de minim două echipe de câte 10 persoane calificate pe meserii (2 zidari, 2 instalatori, 1 electrician, 4 finisori, 1 izolator), o persoană șef de șantier și un tehnician devize și măsurători în construcții (sau personal tehnic cu atribuții specifice atașamentistului).

Astfel, se deduce cu urință faptul că fiecare dintre cerințe vizează altă categorie de personal:

- prima cerință (respectiv cea prezentată la punctul i)) face referire la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător,

- cea de-a doua cerință face referire la personalul specializat pentru realizarea lucrărilor în domeniul construcțiilor civile, rețele edilitare, instalații electrice aferente construcțiilor, instalații sanitare aferente construcțiilor, personal autorizat ANRE sau echivalent;

- a treia cerință face trimitere la personalul calificat necesar realizării lucrărilor.

Conform prevederilor legislației specifice, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice depuse pentru lotul I, a solicitat ambilor ofertanți clarificarea unor aspecte care vizează cerințele referitoare la personal și a analizat răspunsurile transmise (prin raportare la conținutul documentației de atribuire) toată această activitate fiind formalizată în procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire nr. 142741/20.07.2023 pentru loturile I, II, VIII și X :

Autoritatea contractantă susține că din documentele dosarului achiziției și ale ofertelor depuse reiese că activitatea și deciziile comisiei de evaluare au fost guvernate de respectarea tuturor prevederilor incidente legislației specifice aplicabile în domeniul achizițiilor publice, comisia identificând în procesul decizional posibilitatea aplicării unui echilibru just între principiul proporționalității pe de o parte și principiile tratamentului egal și transparenței, pe de altă parte. Astfel, plecând și de la scopul organizării procedurii (respectiv atribuirea acordului-cadru de lucrări pentru lotul I), întrucât pentru cerința de la punctul ii) fiecare dintre cei doi ofertanți a prezentat propria reprezentare cu privire la personalul specializat solicitat pentru realizarea lucrărilor în domeniul construcțiilor civile, rețele edilitare, instalații electrice aferente construcțiilor, instalații sanitare aferente construcțiilor, personal autorizat ANRE sau echivalent, respectiv:

- Asocierea ... - IMPEX S.R.L. - ... SRL - ... SRI - a făcut trimitere la personal calificat pe domenii de activitate;

- Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRI - a făcut trimitere la personalul necesar asigurării nivelului de calitate corespunzător

cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/ 1995 și a altor legi incidente.

Constatând că fiecare dintre cei doi ofertanți a prezentat propria versiune cu privire la înțelegerea cerinței specifice, întrucât era posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, comisia de evaluare a ales să recurgă la cea mai puțin constrângătoare (admiterea ambelor răspunsuri ca fiind concludente și continuarea procedurii în contextul prezentat: personalul specializat care realizează lucrările nu se poate confunda cu personalul care asigură nivelul de calitate al lucrărilor; ambii ofertanți au prezentat în cadrul propunerilor tehnice personalul calificat care va realiza lucrările pe specialități), astfel încât inconveniente cauzate să nu fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În ceea ce privește motivul 1 de respingere, respectiv cel legat de neîndeplinirea cerinței de asigurare a accesului la specialiștii necesari obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, autoritatea contractantă susține că din analiza propunerii tehnice prezentate a Asocierii ... S.R.L. - ... SRL - ... SRL și a răspunsului transmis cu adresa nr. 325/26.06.2023, reies următoarele aspecte:

- autorizație RTE domeniul 1.1 pentru ... - a fost prezentat contract prestări servicii între SC ... SRL și ... PFA, autorizație RTE ..., legitimație RTE cu termen de valabilitate 10.04.2027;

- pentru activitățile SSM + PSI - a fost prezentat contract prestări servicii între SC ... SRL și SC ... SRL pentru activități specifice SSM, valabilitate 11.03.2024;

- persoana desemnată responsabil CQ este d-na ... (menționată la pag. 12 din Formularul de propunere tehnică). S-a atașat decizia administratorului de numire responsabil CQ;

Întrucât, cerința autorității face referire la asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, și nu a existat o cerință explicită cu privire la prezentarea RTE pe domenii de activitate (astfel cum a fost solicitat în cazul personalul specializat pentru realizarea lucrărilor), comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința referitoare la accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate.

Autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări nr. 122374/22.06.2023 adresată ofertantului declarat câștigător, comisia de evaluare a făcut solicitare explicită la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la personalul specializat pentru realizarea lucrărilor pe domenii (construcții civile, rețele edilitare, instalații electrice aferente construcțiilor, instalații sanitare aferente construcțiilor, personal autorizat ANRE sau echivalent). Prin cerințele documentației de atribuire nu s-a

solicitat ofertantului prezentarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 pe domenii de activitate, așa cum lasă contestatorul să se înțeleagă.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul Asocierii ... - IMPEX S.R.L. - ... SRL - ... SRL a făcut trimitere la personal calificat care realizează efectiv lucrările aferente obiectului acordului-cadru care se dorește atribuit.

Faptul că la aceeași solicitare de clarificări, contestatorul a indicat RTE-istii pe domenii de activitate ca fiind personal specializat care realizează lucrările arată într-un mod elocvent că cel care face o confuzie cu privire la conținutul cerinței specifice este, în fapt, însuși contestatorul, care a alocat în sarcina RTE obligație realizării efective a lucrărilor (aspect care vine în contradicție cu prevederile Legii nr. 10/1995).

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că cel care face confuzie între conținutul celor două cerințe este însuși contestatorul ... SRL, astfel că întreaga argumentație prezentată în susținere este una profund subiectivă și nepertinentă.

În ceea ce privește critica referitoare la motivul 2 de respingere, respectiv faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în conținutul propunerii tehnice suficiente informații care să demonstreze conformitatea acesteia cu cerința de la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul I.a), autoritatea contractantă învederează faptul că cerința a fost următoarea: „1. Se va prezenta un Program de management de execuție a lucrărilor care să conțină următoarele informații:

a) succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților, inclusiv alocarea de resurse necesare fiecărei subactivități pe care ofertantul propune să o îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.”

În punctul de vedere se arată că la pag. 2-7 din formularul de Propunere tehnică prezentat, ofertantul câștigător a prezentat informațiile aferente modului de îndeplinire a cerinței, precizând cu claritate în cuprinsul secțiunii *Procesul de execuție a lucrărilor* faptul că: „Lucrările de reparații și igienizări la unitățile de învățământ cuprind următoarele categorii, enumerate în ordinea tehnologică a execuției, cu mențiunea că ordinea execuției lucrărilor va trebui adaptată la fiecare șantier în parte care va reveni conform contractului subsecvent, în funcție de particularități ce țin de amplasament, condiții meteo, timpul de execuție solicitat de beneficiar etc.: demolări, desfaceri; săpături umpluturi; instalații electrice; instalații sanitare; instalații de încălzire; confecții metalice, tâmplărie; lucrări de beton și zidărie; izolații, învelitori; finisaje; Totodată ofertantul a indicat și resursele (umane și materiale) alocate pentru realizarea activităților.

Autoritatea contractantă precizează că informațiile prezentate în propunerea tehnică de către Asocierea ... - IMPEX S.R.L. - ... SRL - ...

SRL au fost considerate suficiente pentru a aprecia conformitatea ofertei prin raportare la conținutul cerinței din documentația de atribuire.

Suținerea contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare pe motiv că prezentarea informațiilor în cadrul acesteia nu se suprapune cu propriul mod de expunere nu constituie un motiv de respingere a unei oferte.

În ceea ce privește critica referitoare la motivul 3 de respingere, referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește prevederile legislative în raport cu capacitatea de execuție a lucrărilor privind instalațiile electrice, autoritatea contractantă învederează că cerința referitoare la personalul atestat ANRE este: „Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la personalul specializat pentru realizarea lucrărilor în domeniul (...) instalațiilor electrice aferente construcțiilor, (...), personal autorizat ANRE sau echivalent - în execuție instalații electrice de joasă tensiune - 0,4 kV (conform prevederilor Ordinului 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice).

Autoritatea contractantă susține că chiar din argumentația contestatoarei reiese faptul că Asocieria ... - IMPEX S.R.L. - ... SRL - ... SRL îndeplinește această cerință, respectiv:

- pentru îndeplinirea cerințelor privind prezentarea accesului la electricieni din componența echipelor au fost indicate 2 persoane (... - din partea SC ... SRL, ...- din partea SC ... SRL);

- ofertantul a precizat că dacă specificul lucrărilor o impune, va apela la specialiști autorizați ANRE în domeniul instalațiilor electrice în baza contractului de colaborare încheiat cu ... SRL (document prezentat în cadrul propunerii tehnice și despre care contestatorul susține că vizează un alt obiectiv, numai pentru faptul că acesta face referire la un contract de reparații și igienizări la unitățile de învățământ aparținând municipiului ...);

- în cuprinsul extraselor Revisal prezentate pentru susținerea modului de acces la cei doi electricieni din componența echipelor a fost indicat pe coloana COR - Electrician în construcții - fapt care nu mai impunea solicitarea unor documente suplimentare în susținerea calificării: ofertanții sunt pe deplin responsabili în legătură cu veridicitatea informațiilor prezentate în cadrul documentelor ofertelor;

Autoritatea contractantă susține că ... SRL are capacitatea de a coordona lucrările din domeniul electric executate de cei doi electricieni menționați în componența echipelor, fiind prezentat în acest sens Atestatul ANRE tip QA - cu valabilitate 17.06.2027. La pagina 6 a Formularului de propunere tehnică ofertantul a precizat explicit: „În condițiile în care specificul lucrărilor din contractul subsecvent impune, se va apela la specialiști autorizați ANRE în domeniul instalațiilor electrice

în baza contractului de colaborare încheiat cu ... SRL, conform contract atașat. Totodată, ofertantul a prezentat și documentul care certifică autorizarea ANRE pentru ... (angajat al ... SRL) - electrician gr. IIIA, IIIB - cu valabilitate 08.04.2027.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită ca în baza legii și a mijloacelor de probă depuse la dosarul achiziției, respingerea, în tot, ca nefondată, a contestației depusă de ... SRL și, pe cale de consecință, să mențină, în tot, raportul procedurii nr. 154534/07.08.2023 și actele subsecvente acestuia.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank SA - Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „Lucrări de reparații la unitățile de învățământ ce aparțin Municipiului ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare .../20.01.2023, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 25.000.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor și de analiză a garanțiilor de participare nr. 41105/28.02.2023 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 27.02.2023, pentru lotul 1 au fost depuse două oferte, de către Asocieria ... S.R.L. (lider) - SC ... SRL - ... S.R.L și de către Asocieria SC ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 154534/07.08.2023, oferta depusă de Asocieria SC ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 2.274.892,42 lei, fără TVA, procedura de atribuire pentru lotul 1 fiind câștigată de oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - SC ... SRL - ... S.R.L., cu un preț de 1.999.932,03 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu

încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

În motivarea acestei excepții, autoritatea contractantă arată că termenul limită de formulare a contestației a fost data de luni 14.08.2023.

În analizarea excepției, Consiliul are în vedere că această contestație a fost formulată împotriva actului de comunicare a rezultatului procedurii, transmis în data de 07.08.2023, așa cum însăși contestatoarea recunoaște. Raportat la valoarea estimată a procedurii, de 25.000.000 lei fără TVA, sub pragul de 26.093.012 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, ultima zi a termenul de contestare, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este data de miercuri 16 august, iar contestația a fost formulată și transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă la această dată.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”.

Potrivit art. 1 din HG nr. 1555/2022:

„(1) Pentru personalul instituțiilor și autorităților publice, zilele de 23 ianuarie, 2 iunie și **14 august 2023** se stabilesc ca zile libere.

(2) Pentru recuperarea zilelor de muncă stabilite ca zile libere potrivit alin. (1), instituțiile și autoritățile publice își vor prelungi corespunzător timpul de lucru până la data de 28 februarie, 30 iunie, respectiv 31 august 2023, potrivit planificărilor stabilite.

(3) Pentru munca prestată potrivit alin. (2) nu se acordă timp liber corespunzător.”

Potrivit acestor prevederi legale, ziua de 14.08.2023 se stabilește ca zi liberă pentru personalul instituțiilor și autorităților publice, însă nimic nu împiedică entitățile private să stabilească ca fiind zi nelucrătoare ziua de 14.08.2023.

Este binecunoscut faptul că poșta, băncile, firmele de curierat nu lucrează în zilele declarate ca zile libere pentru personalul instituțiilor și autorităților publice.

În accepțiunea celor două acte normative zilele libere sunt sinonime cu zilele nelucrătoare.

Consiliul consideră că, potrivit principiului tratamentului egal, nu se poate face diferență între instituțiile publice și entitățile private, toți salariații din aceste domenii trebuind să se bucure de aceleași drepturi.

Astfel, în cazul unor proceduri de atribuire în care, ca ofertanți, participă, pe lângă operatori economici privați, și operatori instituții de stat, cum ar fi instituții de cercetare, cultură, etc., s-a ajuns în situația absurdă în care operatorii economici privați ar avea un termen de contestare diferit de cei din sectorul public.

Mai mult, instituții cu rol în depunerea contestației și constituirea cauțiunii, respectiv poșta, băncile, firmele de curierat nu lucrează în această zi, astfel încât este limitat dreptul operatorilor economici de a depune contestația prin toate modalitățile prevăzute de lege: poștă, fax, poșta electronică.

În condițiile în care ziua de 14.06.2023 a fost zi nelucrătoare atât pentru personalul Consiliului, cât și pentru cel al autorității contractante, transmiterea contestației într-o zi nelucrătoare pentru personalul acestor instituții ar fi avut același efect ca și atunci când contestația ar fi fost transmisă în prima zi lucrătoare, respectiv 16.08.2023, când personalul acestor instituții ar fi fost prezent la serviciu și ar fi înregistrat contestația.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că ziua de 14.08.2023 a fost zi liberă, astfel încât, termenul de depunere a contestației s-a prelungit până în data de miercuri 16.08.2023, ora 24.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - SC ... SRL - ... S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu îndeplinește 3 cerințe ale documentației de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul acordului-cadru și al contractelor subsecvente nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de

achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică,

nu i s-ar putea reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256,

punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Un prim motiv pentru care ofertanta contestatoare consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă este neîndeplinirea cerinței cu privire la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor, cerință prevăzută la pct. IV Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 1 lit. b) din fișa de date, și având următorul conținut:

„Propunerea tehnica va contine cel puțin informatiile de mai jos:

1. Se va prezenta un Program de management de executie a lucrarilor care sa contina urmatoarele informatii:

a) succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor si subactivitatilor, inclusiv alocarea de resurse necesare fiecarei subactivitati pe care ofertantul propune sa o îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor.

b) modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea asigurarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la personalul specializat pentru realizarea lucrărilor în domeniul construcțiilor civile, rețele edilitare, instalații electrice aferente construcțiilor, instalații sanitare aferente construcțiilor, personal autorizat ANRE sau echivalent - în execuție instalații electrice de joasă tensiune – 0,4 kV (conform prevederilor Ordinului 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu executia, precum si a expertilor tehnici de calitate si extrajudiciari in domeniul instalatiilor electrice).

Pentru personalul atestat ofertanții vor descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract precum și modul în care operatorii economici ofertanti si-au asigurat accesul la serviciile acestora. Accesul la serviciile specialiștilor poate fi asigurat de către ofertanți fie prin resurse proprii (caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză), fie prin externalizare (situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), cu prezentarea documentelor relevante în susținere.

În ceea ce privește accesul la specialiștii atestați și la personalul specializat/autorizat/atestat, persoanele juridice române/străine care apelează la personal străin vor avea în vedere posibilitatea prezentării accesului la personal cu calificări echivalente din țara de rezidență a respectivului personal sau pentru care se poate face dovada depunerii cererii de recunoaștere a calificărilor respective autorităților române. Persoanele juridice în cauză trebuie să întreprindă, acolo unde legislația națională impune, demersurile necesare pentru a putea prezenta până la momentul semnării contractului de achiziție publică certificatul/ autorizația/atestatul – după caz, recunoscut de autoritățile române.

Având în vedere că lucrările de reparații la unitățile de învățământ se desfășoară mai ales în perioadele de vacanță - simultan, ofertantul va face dovada că dispune, pentru fiecare lot la care participă, de minim două echipe de câte 10 persoane calificate pe meserii (2 zidari, 2 instalatori, 1 electrician, 4 finisori, 1 izolator), o persoană șef de șantier și un tehnician deșezee și măsurători în construcții (sau personal tehnic cu atribuții specifice atașamentistului).”

Consiliul reține că, din prevederile de mai sus, reiese, așa cum și autoritatea contractantă recunoaște, că sunt formulate 3 solicitări care vizează 3 categorii diferite de personal:

- o primă cerință [cea de la lit. b) modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente] face referire la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător, prevăzuți în Legea nr. 10/1995;

- cea de-a doua cerință face referire la personalul specializat pentru realizarea lucrărilor în domeniul construcțiilor civile, rețele edilitare, instalații electrice aferente construcțiilor, instalații sanitare aferente construcțiilor, personal autorizat ANRE sau echivalent;

- a treia cerință face trimitere la personalul calificat necesar realizării lucrărilor [„minim două echipe de câte 10 persoane calificate pe meserii (2 zidari, 2 instalatori, 1 electrician, 4 finisori, 1 izolator), o persoană șef de șantier și un tehnician devize și măsurători în construcții (sau personal tehnic cu atribuții specifice atașamentistului) ”].

Prin contestație, SC ... SRL susține că Asocieria ... S.R.L. - SC ... SRL - ... S.R.L. nu îndeplinește prima cerință, neprezentând în propunerea tehnică responsabili tehnici cu execuția pentru domeniile lucrării în cauză.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile Secțiunii a 3-a *Obligații și răspunderi ale executanților* din Legea nr. 10/1995 - art. 25, potrivit cărora:

„Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale:

a) sesizarea investitorilor asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte, în vederea soluționării;

b) începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe bază și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști atestați;

c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați;

d) convocarea factorilor care trebuie să participe la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante ale execuției și asigurarea condițiilor necesare efectuării acestora, în scopul obținerii acordului de continuare a lucrărilor;

e) soluționarea neconformităților, a defectelor și a neconcordanțelor apărute în fazele de execuție, numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului;

f) utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului;

g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor;

h) sesizarea, în termen de 24 de ore, a Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C. în cazul producerii unor accidente tehnice în timpul execuției lucrărilor;

i) supunerea la recepție numai a construcțiilor care corespund cerințelor de calitate și pentru care a predat investitorului documentele necesare întocmirii cărții tehnice a construcției;

j) aducerea la îndeplinire, la termenele stabilite, a măsurilor dispuse prin actele de control sau prin documentele de recepție a lucrărilor de construcții;

k) remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii;

l) readucerea terenurilor ocupate temporar la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor.

m) stabilirea răspunderilor tuturor participanților la procesul de producție - factori de răspundere, colaboratori, subcontractanți - în conformitate cu sistemul propriu de asigurare a calității adoptat și cu prevederile legale în vigoare."

Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de Asocieria ... S.R.L. - SC ... SRL - ... S.R.L. se găsește Contractul de prestări servicii nr. 12/16.01.2023 (pag. 69), încheiat între ... S.R.L., în calitate de beneficiar și ... PFA, în calitate de prestator, având ca obiect asistența și verificarea de către prestator a lucrărilor executate de beneficiar, însoțit de autorizația de responsabil tehnic cu execuția nr. 00001587/10.04.2017 pentru domeniul 1.1. Construcții civile, industriale și agricole și de legitimația aferentă valabilă până la 10.04.2027, pe numele ..., ambele eliberate de Inspectoratul de Stat în Construcții.

Nu există nicio prevedere în documentația de atribuire cu privire la obligația ofertanților de a avea acces la responsabili cu execuția pentru mai multe domenii de lucrări, așa cum susține contestatoarea. Prin documentația de atribuire nu s-a specificat numărul și tipul specialiștilor necesari, lăsând la aprecierea fiecărui ofertant acest necesar, prin raportare la prevederile Legii nr. 10/1995.

Prin urmare, nefiind o prevedere clară în documentația de atribuire cu privire la numărul și specialitatea responsabililor tehnici cu execuția, nu se poate considera neîndeplinită această cerință, atâta vreme cât ofertantul declarat câștigător a prezentat cel puțin un responsabil tehnic cu execuția, mai ales când domeniul este la modul general, respectiv Construcții civile, industriale și agricole.

Consiliul constată că în propunerea tehnică Asocieria ... S.R.L. - SC ... SRL - ... S.R.L. a mai prevăzut și specialiști pentru următoarele activități:

- pentru activitățile SSM și PSI a prezentat contractul de servicii nr. 11070/11.03.2020, împreună cu actul adițional nr. 15238/11.03.2023, încheiat cu ... SRL, valabil până la 11.03.2024;

- responsabil CQ a fost desemnată d-na

În consecință, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a declarat îndeplinită de către Asocieria ... S.R.L. - SC ... SRL - ... S.R.L. a cerinței privind accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor, potrivit Legii nr. 10/1995, respectiv a responsabililor tehnici cu execuția, prevăzută la pct. IV Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 1 lit. b) din fișa de date.

În continuare, Consiliul va analiza cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei Asocierii ... S.R.L. - SC ... SRL - ... S.R.L., respectiv faptul că în această ofertă nu se regăsesc informații privind:

- ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților;
- alocarea de resurse necesare fiecărei subactivități

Consiliul constată că la pag. 4 din formularul de propunere tehnică se găsește pct. „Procesul de execuție a lucrărilor”, având următorul conținut:

„- Planificarea lucrărilor. Lucrările de reparații și igienizări la unitățile de învățământ cuprind următoarele categorii, enumerate în ordinea tehnologică a execuției, cu mențiunea că ordinea execuției lucrărilor va trebui adaptată la fiecare șantier în parte care va reveni conform contractului subsecvent, în funcție de particularități ce țin de amplasament, condiții meteo, timpul de execuție solicitat de Beneficiar etc.:

- Demolări, desfaceri
- Săpături, umpluturi
- Instalații electrice
- Instalații sanitare
- Instalații de încălzire
- Confecții metalice, tâmplărie
- Lucrări de beton și zidărie
- Pavaje și împrejmuiri
- Izolații, învelitori
- Finisaje.”

De asemenea, la pag. 6-7 din formularul de propunere tehnică se găsește un tabel cu 10 poziții cuprinzând „o situație estimativă a principalelor echipamente, utilaje și mijloace de transport necesare executării lucrărilor”, respectiv:

- demolator electric - 3 buc;
- rotopercutor - 10 buc;
- polizor unghiular – 10 buc
- betonieră – 3 buc;
- schelă metalică – 300 mp;
- autoutilitară – 3,5 t- 4 buc;
- aparate sudură electric/Mig-Mag - 4 buc;
- mașină tăiat profile metalice - 1 buc;
- generator curent/sudură – 2 buc;
- mașină șlefuit suprafețe mozaicate – 1 buc.

Totodată au fost indicate și resursele umane necesare executării acordului-cadru, respectiv a fost nominalizat personalul care va forma cele două echipe, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, cuprinzând 4 zidari, 4 finisori, 2 electricieni, 8 finisori și 2 izolatori.

Autoritatea contractantă a considerat suficiente aceste informații.

Consiliul a încercat să facă o comparație și cu oferta contestatoarei, așa cum a solicitat aceasta în mod expres prin contestație, însă a constatat că oferta contestatoarei nu s-a referit întotdeauna la cerințele caietului de sarcini ale procedurii „Lucrări de reparații la unitățile de învățământ ce aparțin Municipiului ...”, organizată de Municipiului ..., ci a avut în vedere și un alt contract având ca obiect o construcție de drumuri, organizată de o altă autoritate contractantă.

Redăm în acest sens, spre exemplificare extrase din oferta contestatoarei:

„Orice modificări sau cerințe care vor rezulta pe parcursul desfășurării lucrărilor, vor fi avizate în scris, de către **Primăria comunei ...**, dirigintele de șantier și de către proiectantul lucrărilor după caz.” (pag. 84)

„Toata zona pe care s-a desfasurat execuția lucrărilor se va curata in permanenta de orice resturi de materiale si moloz rezultat in urma realizarii lucrărilor, care ar putea afecta traficul sau ar putea aduce prejudicii de imagine Consiliului Local ...” (pag. 85)

„Pentru șantierelor așezate lângă cursurile de apă, cu nivel variabil - cum este cazul lucrărilor de poduri, baraje, regularizări de râuri, consolidări de maluri, etc., activitatea meteorologică se va completa cu date hidrologice”. – pag. 94

- capitolul „Terasamente”, specific lucrărilor de drumuricuprinde 4 pagini și face referire la lucrări de drumuri:

„Pentru ca terenul de fundare sa nu sufere degradari pana la începerea betonarii sau **executarea straturilor rutiere**, săpăturile se opresc deasupra cotei finale astfel”

„Caracteristicile de compactare obtinute se consemneaza in scris pentru a fi utilizate la urmarirea calitatii lucrărilor; Se realizeaza masurile pentru evitarea stagnarii apei din precipitații Fundația din balast se executa conform STAS 6400/84 (nota Consiliului – conform site ASRO STAS 6400/84 este pentru „Lucrări de drumuri. Straturi de bază și de fundație. Condiții tehnice generale de calitate”) înainte de începerea lucrărilor, executantul este obligat sa efectueze un tronson experimental. Experimentarea se va face pe un tronson de probă in lungime de minimum 30 m si o latime de cel puțin 3.40 m (dublul lățimii utilajului de compactare)” – pag. 103

„De regulă, la pichetarea axei traseului sunt materializate pe teren toate punctele importante ale traseului prin pichetă cu martori, iar vârfurile de unghi prin **borne de beton legați de reperi amplasați in afara amprizei drumului**. Pichetajul este insolit si de o rețea de reperi de nivelment stabili, din borne de beton, **amplasați in afara zonei drumului**, cel puțin cate doi reperi pe km. In cazul cand documentația este intocmita pe planuri fotogrametrice, **traseul drumului proiectat** nu este materializat pe teren.” – pag. 105

„Odata cu definitivarea pichetajului, in afara de axa drumului, Antreprenorul va materializa prin tarusi si șabloane următoarele:

- înălțimea umpluturii sau adancimea săpăturii in ax, de-a lungul axului drumului;
- punctele de intersectii ale taluzurilor cu terenul natural (ampriza);
- înclinarea taluzelor.” (pag. 105)

Consiliul mai constată că în documentația de atribuire nu s-a solicitat explicit ca propunerea tehnică să cuprindă aspecte precum organizarea șantierului, ordinea proceselor tehnologice și descrierea proceselor tehnologice, aspecte criticate în contestație, motiv pentru care Consiliul nu va analiza aceste aspecte, și va respinge integral susținerile contestatoarei referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei Asocierii ... S.R.L. - SC ... SRL - ... S.R.L.

Cel de-al 3-lea motiv de respingerea a ofertei Asocierii ... S.R.L. - SC ... SRL - ... S.R.L. îl reprezintă, în opinia contestatoarei, faptul că acest ofertant nu are capacitatea de exercitare a activităților care fac obiectul contractului.

Cu privire la acest motiv general, critica din contestație vizează faptul că electricienii propuși de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinesc cerința de a fi autorizați ANRE.

Consiliul are în vedere că, prin fișa de date citată la pag. 16-17 din prezenta decizie, se solicită prezentarea modalității „de asigurare a accesului la personalul specializat pentru realizarea lucrărilor (...), **personal autorizat ANRE sau echivalent** - în execuție instalații electrice de joasă tensiune – 0,4KV (conform prevederilor Ordinului 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice)”.

Consiliul constată că la pag. 6 din formularul de propunere tehnică, se specifică: „În condițiile în care specificul lucrărilor din contractul subsecvent impune, se va apela la specialiști autorizați ANRE în domeniul instalațiilor electrice în baza contractului de colaborare cu SC ... SRL, conform contractului atașat.”

În susținere, Asocieria ... S.R.L. - SC ... SRL - ... S.R.L. a prezentat contractul de colaborare nr. 109/20.02.2023, încheiat între ... S.R.L., în calitate de beneficiar și SC ... SRL, în calitate de prestator, prin care prestatorul pune la dispoziția beneficiarului personal autorizat în execuția de instalații electrice de joasă tensiune în cadrul contractului „Lucrări de reparații **și igienizări** la unitățile de învățământ aparținând Municipiului ...”. Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia acest contract are un alt obiectiv decât contractul a cărei atribuire este analizată, respectiv „Lucrări de reparații la unitățile de învățământ ce aparțin Municipiului ...”, Consiliul are în vedere că introducerea în obiectul contractului a sintagmei „și igienizare” nu este de natură a induce în eroare cu privire la contractul la care se face referire, obiectul contractului, așa cum a fost menționat în contractul de colaborare, acoperind integral obiectul contractului de achiziție publică prezent, nefiind identificat niciun motiv pentru care contractul de colaborare să nu fie luat în considerare. Contestatoarea trebuia să probeze că aceeași autoritate contractantă, respectiv MUNICIPIUL ..., a inițiat și o procedură de atribuire și a unui alt contract, având ca obiect Lucrări de reparații și igienizări la unitățile de învățământ aparținând Municipiului ..., pe lângă procedura de față. Ori, neprobând acest aspect, sintagma „și igienizări”, inclusă în denumirea contractului nu reprezintă decât o eroare materială, care a fost tratată ca atare.

Respingerea ca neconformă, a ofertei declarată câștigătoare, doar pentru motivul unei discrepanțe minore în ceea ce privește obiectul contractului, ar reprezenta o măsură total disproporționată, mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă a declarat conformă oferta contestatoarei, în condițiile în care aceasta face referire la o altă autoritate contractantă și la un contract de execuție/reparație de drumuri.

Pe lângă acest contract, ofertanta declarată câștigătoare totodată, a prezentat Atestatul ANRE nr. 12701/02-08-2017 de tip C2A pentru „executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV + 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune”.

În condițiile art. 14 alin. (1) lit. d) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, din 15.12.2021, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016, un operator economic atestat ANRE are o structură de personal, care cuprinde cel puțin doi electricieni autorizați, având

minimum gradul și tipul de autorizare aferente fiecărui tip de atestat solicitat, prin urmare, SC ... SRL dispune de cel puțin 2 electricieni autorizați ANRE, care pot fi folosiți pentru lucrările aferente acestui contract.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire precitate, potrivit cărora atunci când accesul la serviciile specialiștilor se asigă prin externalizare, este suficientă descrierea/prezentarea aranjamentelor contractuale, fără nominalizarea persoanelor care vor executa lucrările, Consiliul constată că Asocieria ... S.R.L. - SC ... SRL - ... S.R.L. a dovedit că are capacitatea de exercitare a activităților care fac obiectul contractului, cu privire la îndeplinirea cerinței de prezentare de electricieni autorizați ANRE.

Pentru motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritate contractantă MUNICIPIUL ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritate contractantă MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 23 (douăzeci și trei) pagini.