

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .

Data: ..

Prin contestația nr. 1323/21.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de SRL, cu sediul în, ..., ., având .. și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator .., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Instalație de măsurare/alarmare scădere nivel produs petrolier din rezervoare - 1 buc., cod .. (Rev.2), de .., cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

Prin Încheierea nr. .., a fost respinsă, ca lipsită de obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL contestă Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și raportul procedurii, despre care a luat la cunoștință la data de 13.09.2023, conform comunicării pe care o anexează în copie, primită de la autoritatea contractantă.

În fapt, petenta contestă nerespectarea, de către operatorul economic câștigător .. SRL, a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, precum și nedepunerea autorizațiilor necesare efectuării lucrărilor care fac parte din obiectul licitației.

1. În ceea ce privește nerespectarea specificațiilor tehnice, prevăzute în caietul de sarcini, contestatoarea face următoarele precizări:

- Referitor la cerința „instalarea software-ului de gestiune și control și configurarea acestuia pentru a realiza atât operațiuni de măsurare a nivelului de produs; măsurare nivel temperatură, măsurare nivel apă, dar și alarmarea locală optică și acustică; alarmarea la distanță prin transmiterea de semnale <în câmp> de la camera de comandă către

posturile de control, precum și integrarea sistemelor individuale în sistemul central de alarmare și control", contestatoarea susține că, din analiza soluției tehnice prezentată de operatorul economic câștigător, nu reiese faptul că aceasta asigură atât alarmare locală optică și acustică (în camera de control), dar și la distanță, în câmp (către posturile de control).

- Cu privire la cerința „toate dispozitivele de măsurare trebuie să fie proiectate pentru o funcționare continuă la temperatura ambiantă de -40° C până la + 70° C și umiditate relativă de 100%, fără condens" petenta arată că, potrivit documentelor puse la dispoziție de către operatorul economic (...pdf, certificate.pdf), temperatura ambientală de funcționare în regim normal este în intervalul -20°C până la 60°C.

- Referitor la cerința „Dispozitivul de măsură a nivelului trebuie să fie redundant (2 in 1)", contestatoarea precizează că, din specificațiile fișei tehnice transmise (... 0.pdf), nu se poate susține faptul că dispozitivul de măsură a nivelului propus este redundant (dispozitive de măsură încorporate în același echipament).

- Cu privire la cerința "Sistemul trebuie să aibă o funcție de siguranță separată, adecvată utilizării în sisteme instrumentate de siguranță (SIS). Funcția trebuie să fie certificată de o terță parte pentru a îndeplini cerințele de nivel de integritate de siguranță 2 (...), conform standard IEC 61508 <sau echivalent> cu capabilitate pentru ..", autoarea contestației susține că echipamentul oferat nu deține certificare .., întrucât potrivit documentului Autorizari.pdf pus la dispoziție, în prima pagină (singura care se referă la ..), este prezentat un certificat eliberat de .., un organism care nu are legătură cu .. (./), organismul internațional recunoscut pentru astfel de certificări. Mai mult decât atât, certificatul prezentat este eliberat pentru modelul .., și nu pentru echipamentul oferat (..).

- În ceea ce privește cerința „Toate cerințele tehnice sunt minimale și obligatorii. Toate produsele oferate și materiale accesorii care compun instalația trebuie să fie noi și neutilizate și să se conformeze cerințelor standardelor de calitate specifice.", petenta învederează faptul că, în oferta tehnică la pag. 5 alin. (2), este specificat faptul că se va folosi rețeaua existentă de cabluri pentru comunicația ..

- În ceea ce privește cerința „O listă/declarație care să conțină informații cu privire la dotările specifice, utilajele, scule, dispozitive și echipamentele tehnice de care dispune și care vor fi utilizate pentru executarea contractului", contestatoarea susține că, în documentele de calificare transmise, nu s-a regăsit lista dotărilor specifice, utilaje, scule, dispozitive și echipamente tehnice.

- Cu privire la cerința „Instrumentul radar (.), traductoarele de temperatura asociate, traductoarele de presiune, afișajele locale și echipamentele conexe trebuie să fie cu siguranță intrinsecă (IS), pe 2 fire (semnal și alimentare) certificate .., <sau echivalent>.", petenta arată că, potrivit fișei tehnice ..pdf, alimentarea dispozitivului de măsură nivel este curent alternativ între 85V și 264V.

- Referitor la cerința „Sistemul trebuie să asigure minim 2 ore de funcționare completă, conform specificațiilor din caietul de sarcini și oferta tehnică depusă, în cazul întreruperilor cu energie electrică. Alimentarea cu energie electrică trebuie să asigure redundanța maximă.", autoarea contestației susține că nu s-a regăsit în oferta

tehnică transmisă sau într-un alt document nicio referință la sistemul de back-up și stabilizare tensiune.

- În ceea ce privește cerința „RTG trebuie să poată avea unități electronice duble, independente și izolate galvanic (permițând redundanță încorporată) și ieșiri duble (control de nivel combinat cu gestionarea alarmelor în sistemele de securitate).”, contestatoarea precizează că, din fișa tehnică transmisă, „, nu reiese faptul că RTG-ul are unități electronice duble, independente și izolate galvanic, neputând astfel asigura redundanța cerută.

2. Cu privire la nedepunerea autorizațiilor necesare, contestatoarea învederează următoarele:

- Referitor la cerința „Precizarea calificărilor educaționale/autorizări ale personalului care participă la montajul produselor furnizate și care să ateste pregătirea profesională în domeniu”; petenta susține că nu au fost transmise autorizațiile INSEMEX și ANRE ale operatorului economic, nici acelea pentru personalul executant. A fost pusă la dispoziție autorizația INSEMEX a unei persoane fizice din cadrul unei alte companii.

Totodată, petenta menționează că, potrivit obligațiilor și aspectelor antamate în fișa de date a achiziției, operatorul economic trebuia să respecte următoarele:

„Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct.”

Din interpretarea cerinței citate, se poate observa faptul că, atât operatorul economic, cât și subcontractanții/terții susținători, trebuie să prezinte dovezi privind capacitatea profesională, fapt ce reiese din utilizarea cuvântului „inclusiv”. Astfel, se constată necesitatea transmiterii documentelor justificative ale calității profesionale de către toți participanții la licitație.

- În ceea ce privește cerința „Operatorii economici participanți, subcontractanții/terții susținători, trebuie să dețină certificat de competență INSEMEX pentru personalul cu responsabilități privind montajul echipamentelor tehnice și instalațiilor care funcționează în zone cu pericol de explozie. Cerința se fundamentează în baza prevederilor Ordinului MEF nr. 1636/2007, având în vedere că echipamentele se vor monta la rezervoare de depozitare a produselor petroliere, de mare capacitate.”, contestatoarea precizează că, prin aceasta, se subliniază necesitatea prezentării certificatului INSEMEX, pe care operatorul economic nu l-a înaintat autorității contractante.

Prin adresa nr. 1573/28.09.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 53243/29.09.2023, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, comunicând următoarele:

1. Cu privire la nerespectarea specificațiilor tehnice, achiziția face următoarele precizări:

- În oferta tehnică, la respectarea cerințelor caietului de sarcini, punctul b, este menționat: în cazul scăderii/creșterii accidentale de produs petrolier în rezervorul de depozitare înregistrat ca urmare a unei avarii, personalul operator va fi avertizat

prin alarmare locală printr-un sistem cu o hupa amplasată în exteriorul dispeceratului, acesta aflându-se la o distanță de cel mult 30 m de posturile de control. Avertizarea optică se face prin pop-ul de alarme care este disponibil pe .., cu indicarea rezervoarelor avariate.

- Potrivit fișei tehnice a producătorului, temperatura de proces la care rezistă . este -40 la +200 grade (Pag 29 din TI): . astfel cum rezultă din captura atașată.

- .. va fi livrat cu comunicație ., ambele ieșiri funcționând în paralel și asigurând redundanța transmiterii măsurătorii către sistemul central ..

- .. deține certificare . cu capacitate pentru .. eliberat de .. conform ..

- La întocmirea ofertei s-a luat în considerare că toate echipamentele, materialele și accesoriile care vor fi furnizate, sunt noi și neutilizate. Oferta tehnică a subcontractantului conține informații referitoare la lucrări de săpături și cabluri speciale cu ecran zincat și întrețesut cu protecție intrinsecă, aprox. 1200 ml. Acest document se regăsește la secțiunea documente de ofertă tehnică, dedicată subcontractantului, din cadrul procedurii.

- În conținutul documentației de atribuire, nu s-a solicitat o astfel de listă. Ca atare, aceasta nu a fost pusă la dispoziție nici de contestatoare.

- Echipamentul .. deține certificare .. iar .. are certificarea ... Traductorul de temperatură . se alimentează din . pe 2 fire. .. are o intrare activă ".". .. nu este un echipament care să fie conectat în buclă, este un echipament activ care gestionează tot sistemul local de pe rezervor.

- Din omisiune, în oferta tehnică nu este menționat nimic despre o astfel de posibilitate. Responsabilitatea pentru această omisiune intrând în sarcina ofertantului lider și a terțului susținător, conform angajamentului terț și cerințelor din caietul de sarcini, anexă la contract.

- În documentația tehnică .. (endress.com) la Cap Input/Output, este menționat faptul că toate ieșirile (.., etc.) sunt izolate electric de celelalte module electronice.

2. Cu privire la nedepunerea autorizațiilor necesare, achiziția face următoarele mențiuni:

În urma solicitărilor documentelor suport, în Anexa 6 - *Proces - verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, s-a consemnat depunerea acestora. Pentru trei certificate de atestare în industria petrol și gaze s-a omis consemnarea acestora la categoria certificări educaționale și profesionale.

Referitor la faptul că autorizația INSEMEX aparține unui angajat al altei societăți, autoritatea consideră că este lipsit de relevanță acest aspect, deoarece există o mulțime de forme de colaborare, înțelegeri scrise, etc., legale, între operatorii economici.

- Toți operatorii economici sunt legal constituiți, nu se află în situații de anulare a constituirii (certificate constatatoare nr. 935256/25.08.2023; 932497/24.08.2023; 967189/04.09.2023) și au capacitatea necesară de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. În anul 2006, operatorul economic . a realizat vechile sisteme de măsură a lichidului din rezervoare, la cel puțin trei unități din cadrul ANRSPS, printre care și UT 130.

- A fost prezentată autorizația INSEMEX nr. 1131/09.12.2021.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că etapele procesului de evaluare a ofertelor s-au derulat în condiții legale, a fost transparent și toate deciziile luate de membrii comisiei de evaluare au fost obiective și corecte. De asemenea, toate documentele de ofertă, depuse, corespund cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că SRL a depus contestația după termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

În susținerea celor precizate, autoritatea anexează următoarele documente:

- documentația tehnică echipament .
- certificate calificare ...

Prin adresa nr. 1695/17.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 57666/20.10.2023, autoritatea contractantă a depus, pe suport electronic, dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV 34932000-9 .. (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 10.08.2023, ora 15.00; valoarea estimată a contractului fiind 3.473.949,00 lei, fără TVA. Totodată, Consiliul constată că în SEAP a fost publicat anunțul de atribuire nr. ...

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

Împrejurarea că procedura a fost atribuită, fiind încheiat contractul nr. 13/1525/20.09.2023, astfel cum rezultă din anunțul de atribuire nr. .. nu prezintă relevanță, criticile aduse de autoarea contestației vizând aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertantei declarate câștigătoare.

Nemuțumită fiind de decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de .. SRL, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 69.478,98 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank- Sucursala Victoria, la data de 27.09.2023.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține că SRL a despus contestația după termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

Prin adresele nr. .., Consiliul a pus în discuția părților, excepția tardivității formulării contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și la data luării la cunoștință a ofertei desemnată câștigătoare, respectiv data postării în SEAP a raportului procedurii nr. 1411/06.09.2023.

Totodată, prin adresa nr. .., Consiliul a solicitat .. următoarele: " ... vă rugăm să ne comunicați, cât mai repede posibil, pe de o parte, data încărcării de către autoritatea contractantă în SEAP a raportului procedurii nr. 1411/06.09.2023, iar pe de altă parte, dacă acest document a putut fi vizualizat/accesat de către S.R.L. De asemenea, vă rugăm să ne furnizați informații referitoare la eventualele probleme tehnice apărute în funcționarea platformei SICAP pe perioada derulării procedurii de atribuire, având în vedere că ofertantul S.R.L. a invocat imposibilitatea vizualizării acestuia, așa cum rezultă din documentul anexat".

Prin adresa nr. 1577/29.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 53351/29.09.2023, autoritatea contractantă a transmis o captură de ecran, susținând că aceasta evidențiază data încărcării în SICAP a raportului procedurii nr. 1411/06.09.2023, respectiv 06.09.2023.

Prin adresa nr. 1364/02.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 53601/02.10.2023, contestatoarea afirmă că raportul procedurii nr. 1411/06.09.2023, în pofida numărului de înregistrare care i-a fost atribuit de către autoritatea contractantă, a fost postat în SEAP, la data de 13.09.2023.

În susținerea acestor afirmații, statuează că, în urma finalizării procedurii, respectiv ulterior datei de 06.09.2023, în care a avut loc deliberarea și a fost selectată câștigătoare, a procedat la consultarea documentelor licitației, însă a constatat, după numeroase încercări, pe parcursul mai multor zile, că nu poate identifica informațiile și documentele necesare în cadrul platformei.

Astfel, a transmis către autoritatea contractantă, adresa înregistrată sub nr. 1281/12.09.2023, prin care a solicitat, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016, Secțiunea a 3-a - Reguli de publicitate și

transparență, art. 150 și următoarele, punerea la dispoziție a documentelor din cadrul licitației organizate.

Autoritatea contractantă a primit solicitarea și s-a conformat prevederilor legale și cerințelor sale în data de 13.09.2023, moment la care a publicat în cadrul platformei, parțial, documentația licitației, inclusiv raportul procedurii nr. 1411/06.09.2023, astfel cum poate fi observat și din documentele justificative anexate.

Ulterior, contestatoarea precizează că a revenit la autoritatea contractantă cu adresa nr. 1282/15.09.2023, prin care a solicitat informații suplimentare, respectiv Documentele de ofertă tehnică (pct. I.2. - Anexa nr. 5 - Raportul procedurii) depuse de operatorul economic menționat anterior, precum și ...

Prin adresa înregistrată sub nr. 1492/18.09.2023, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea sa și a transmis documentele cerute în cadrul acesteia.

Având în vedere aspectele anterior menționate, petenta învederează faptul că a depus contestația nr. 1323/21.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 51865/22.09.2023, în termenul legal impus prin Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016. Contestatoarea apreciază că data de referință, conform prevederilor legale, este data de 13.09.2023, moment la care au fost efectiv publicate în SEAP documentele licitației, și nu data de 06.09.2023, care figurează pe raportul procedurii, respectând astfel termenul de 10 zile instituit prin art. 8 alin. (1) lit. a), termenul limită de depunere fiind data de 25.09.2023, iar societatea sa procedând la depunerea contestației la autoritatea competentă în data de 22.09.2023.

Pentru a clarifica cronologia desfășurării evenimentelor, autoarea contestației precizează următoarele:

- 06.09.2023 - reprezintă data înscrisă pe raportul procedurii nr. 1411/06.09.2023;

- 13.09.2023 - reprezintă data publicării efective a raportului procedurii nr. 1411/06.09.2023 și a celorlalte documente ale licitației, în SEAP;

- 22.09.2023 - reprezintă data depunerii contestației la CNSC, înregistrată sub nr. 51865/22.09.2023;

- 25.09. 2023 – reprezintă data-limită de depunere a contestației, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din cadrul Legii nr. 101/2016, coroborat cu art. 8 alin. (2) și cu art. 5 alin. (1) și (2) din cadrul aceluiași act normativ.

Prin urmare, petenta concluzionează că termenul limită de depunere al contestației, în concordanță cu dispozițiile legale, ar fi fost data de 24.09.2023 (10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv 10 zile calculate de la data de 14.09.2023), acesta fiind, însă,

prelungit conform art. 5 din Legea nr. 101/2016 până la sfârșitul următoarei zi lucrătoare, în concret până la 25.09.2023.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să ia în considerare argumentele expuse și să constate inaplicabilitatea excepției tardivității în situația supusă analizei.

Prin adresa nr. 119990/02.10/2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 54244/04.10.2023, .. a comunicat următoarele:

"Tipul de document selectat de autoritatea contractantă pentru atașarea și publicarea documentului denumit Raport procedura și PV doc suport-signed.pdf în secțiunea LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE este Raportul procedurii și documente suport. Precizăm că selectarea de către autoritatea contractantă - organizatoare a procedurii de atribuire mai sus menționate - a acestui tip de document nu permite vizualizarea documentului de către operatorii economici evaluați în cadrul procedurii respective, ci doar de către autoritatea contractantă care l-a atașat, ANAP, SEAP (sau Curti de Apel și CNSC înregistrate cu acest profil în SEAP).

Menționăm că, imediat după selectarea Tipului de document din cadrul secțiunii LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE, autoritatea contractantă este informată de sistem cu privire la entitățile care au acces la vizualizarea documentului respectiv. Informația este afișată și după publicarea documentului respectiv (așa cum se poate vizualiza în captura realizată din contul Operatorului SEAP, informație identică cu cea din contul autorității contractante care a atașat documentul).

Operatorii economici evaluați de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii mai sus menționate ar fi putut avea acces la vizualizarea raportului procedurii dacă aceasta ar fi selectat opțiunea Raport final al procedurii ca Tip de document în secțiunea LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE înainte de a-l publica, conform capturi exemplificative de ecran de mai jos:

.Suplimentar, precizăm că informațiile afișate de sistem privind destinatarii documentelor încărcate de autoritatea contractantă în secțiunea LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE aferentă unei proceduri de atribuire sunt disponibile chiar pe partea publică a SEAP - www.e-licitatie.ro, în secțiunea Stiri de interes, în cadrul notificării NOI DEZVOLTĂRI ÎN SISTEM PENTRU AUTORITĂȚILE CONTRACTANTE (a se vedea nr.crt. 5 publicate data de 21.09.2022).

Totodată, vă informăm că în perioada derulării procedurii de atribuire identificate în sistem prin anunțul de participare numărul ... , SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi, fără impedimente de natură tehnică pentru autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire sau pentru operatorii economici participanți".

Prin adresa nr. 1634/05.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 54431/05.10.2023, autoritatea contractantă a revenit la răspunsul său nr. 1577/29.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 53351/29.09.2023, precizând următoarele:

"Dacă se admite faptul că contestatorul nu a putut vizualiza documentul autorității contractante prin care este desemnat câștigătorul, nu înțelegem de ce a făcut solicitarea să i se pună la dispoziție documentele privind evaluarea ofertelor, la un interval de șase zile, după comunicarea care a fost transmisă prin intermediul SICAP, tot în data de 06.09.2023. Așa cum se cunoaște, în urma publicării comunicărilor către ofertanți, sistemul (SEAP) generează automat mail-uri către operatorii economici participanți, prin care îi înștiințează cu privire la publicarea unor astfel de comunicări din partea autorității contractante.

Față de cele menționate, apreciem că contestatarul a luat act de decizia autorității contractante privind desemnarea ofertantului câștigător, chiar dacă documentul oficial, respectiv Raportul procedurii nu a putut fi vizualizat, deoarece în conținutul comunicării, în textul generat automat de către sistem (SEAP), se menționează explicit decizia autorității contractante.

De menționat că Raportul procedurii a fost încărcat în SEAP la data de 06.09.2023, ora 14:44 la secțiunea procese verbale, rapoarte intermediare și finale, iar comunicarea privind

desemnarea ofertelor admisibile dar necâştigătoare către contestator, a fost transmisă tot la data de 06.09.2023, ora 14:45, așa cum se poate observa din capturile de ecran, atașate.

Urmare a celor prezentate, considerăm că invocarea tardivității depunerii contestației, este pe deplin justificată, în considerentele Art. 16, alin. 4 din Legea 101/2016”.

Ulterior prin adresa nr. ..., Consiliul a revenit cu o nouă solicitare adresată AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, respectiv:

”În completarea răspunsului dumneavoastră nr. 11990/02.10.2023, în vederea soluționării contestației nr. 1323/21.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 51865/22.09.2023, formulată de S.R.L., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Instalație de măsurare/alarmare scădere nivel produs petrolier din rezervoare - 1 buc.”, publicată în SEAP sub nr. , organizată de , în baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă rugăm să ne comunicați, cât mai repede posibil, dacă operatorul economic S.R.L. a fost informat cu privire la decizia autorității contractante referitoare la desemnarea ofertantului câştigător, respectiv SRL, în data de 06.09.2023, așa cum susține autoritatea contractantă prin adresa nr. 1634/05.10.2023, anexată prezentei, respectiv: ”(...) apreciem că contestatarul a luat act de decizia autorității contractante privind desemnarea ofertantului câştigător, chiar dacă documentul oficial, respectiv Raportul procedurii nu a putut fi vizualizat, deoarece în conținutul comunicării, în textul generat automat de către sistem (SEAP), se menționează explicit decizia autorității contractante”.

La această solicitare, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI a răspuns prin adresa nr. 12050/10.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. .., comunicând următoarele:

”(...) Acțiunea autorității contractante mai sus menționate de adăugare a documentului denumit Raport procedură și PV doc suport-signed.pdf, în secțiunea LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE nu a fost reflectată într-o notificare de sistem transmisă operatorului economic (CUI) deoarece documentul de tip Raportul procedurii si documente suport nu îi este adresat.

În schimb, autoritatea contractantă i-a transmis operatorului economic (CUI) un număr de trei comunicări de tipul Comunicare privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâştigătoare publicate în data de 06.09.2023, ora 14:56, 13.09.2023, ora 11:07 respectiv 18.09.2023, ora 13:19, disponibile acestuia, după logarea în sistem, în secțiunea Comunicari de la nivelul procedurii aferente anunțului de participare ..

În ANEXA atașată prezentei adrese regăsiți **cele trei comunicări realizate sub forma de capturi de ecran din contul Operatorului SEAP**. Documentele atașate de autoritatea contractantă comunicărilor din data de **13.09.2023**, ora 11:07, respectiv **18.09.2023**, ora 13:19, sunt grupate într-o arhivă denumită "Raspuns rar, atașată acestei adrese. ANEXĂ

Comunicări transmise operatorului economic în data de 06.09.2023, ora 14:56, 13.09.2023, ora 11:07 respectiv 18.09.2023, ora 13:19, de către autoritatea contractantă pentru procedura de licitație deschisă aferentă anunțului de participare ..

..

Contrar celor susținute de achizitoare, din capturile de ecran prezentate de autoritatea de reglementare în domeniu, se constată că raportul procedurii, din cuprinsul căruia autoarea contestației a luat la cunoștință despre ofertanta declarată câştigătoare .. SRL a fost publicat la data de 13.09.2023, astfel formularea contestației de către asocierea SRL, la data de 22.09.2023, respectă termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În raport de cele mai sus reținute, se constată netemeinicia excepției tardivității formulării contestației, excepția urmând a fi respinsă de Consiliu.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Conform celor precizate în Raportul procedurii nr. 1411/06.09.2023 oferta depusă de asocierea SRL s-a clasat pe locul al doilea, ofertanta declarată câștigătoare fiind cea depusă de . SRL, achizitoarea publicând la data de 13.09.2023, respectivul raport.

Ulterior luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea contestatoare SRL a înaintat contestația în analiză.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de evaluare a ofertei depusă de .. SRL, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică, din perspectiva pretensei nerespectării specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, precum și nedepunerea autorizațiilor necesare efectuării lucrărilor care fac parte din obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la primul aspect reclamat de autoarea contestației este reclamată pretinsa neîndeplinire a 9 specificații tehnice.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză este descris în cadrul fișei de date, la pct.II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor, astfel:

Produsul ce urmează a fi achiziționat este **„Instalație de măsurare / alarmare pentru nivel produs petrolier din rezervoare – 1 buc.”**, Cod CPV principal - 42965110-2 Sistem de depozit; Cod CPV secundar: 38422000-9 Echipament de masurare a nivelului; 38424000-3 Echipament de masurare si control; 31224000-2 Conexiuni si elemente de contact; 45311200-2 Lucrari de conexiuni electrice”.

Achiziția se va realiza pe baza de contract de furnizare de produse cu livrare <la cheie>. Prin livrare <la cheie> se înțelege: punerea în execuție a contractului de achiziție publică ce include operațiunile de: furnizarea de produse inclusiv accesoriile necesare pentru montaj/ instalare, execuția lucrărilor de montaj/instalare si configurare echipamente, asigurarea produselor software de gestiune si control, punere in funcțiune si realizare testelor de functionare, instruire personal beneficiar, service, mentenanta, precum și orice alte operațiuni necesare a fi efectuate pentru punerea în funcțiune a instalației ce face obiectul achizitiei și asigurarea integrării acesteia în cadrul instalațiilor pe care le deservește. Achiziția publică se va realiza online prin intermediul platformei electronice SEAP. Specificațiile pe baza cărora se elaborează oferta de către furnizor sunt cele prevăzute în Specificația tehnică din caietul de sarcini (vezi pct 3.3 /3.3.1 si anexa 1).

În cuprinsul caietului de sarcini, achizitoarea a precizat următoarele aspecte:

„Instalație de măsurare/ alarmare scădere nivel produs petrolier din rezervoare -1 buc.” va fi realizată cu livrarea <la cheie>, astfel ca podusele/echipamentele/instrumentele și componentele ce intră în ansamblul acestei instalații vor fi livrate împreună cu toate accesoriile necesare funcționării în parametri optimi și asigurarea întreținerii (servicii de mentenanță) în perioada de garanție a întregului echipament furnizat.

Prin livrare <la cheie> se înțelege: punerea în execuție a contractului de achiziție publică ce include operațiunile de: furnizarea de produse inclusiv accesoriile necesare pentru montaj/instalare, execuția lucrărilor de montaj/instalare și configurare echipamente, asigurarea produselor software de gestiune și control, punere în funcțiune și realizare teste de funcționare, instruire personal beneficiar, service, mentenanța, precum și orice altă operațiune care trebuie efectuată pentru punerea în funcțiune a instalației ce face obiectul prezentului caiet de sarcini și asigurarea integrării în cadrul instalațiilor pe care le deservește.

„Instalația de măsurare/ alarmare scădere nivel produs petrolier din rezervoare - 1 buc.”, denumită în continuare Instalație, trebuie prevăzută cu sistem de alarmare pentru nivel ridicat și supraîncărcare precum și cu sistem de alarmare la scădere nivelului de produs petrolier depozitat.

Instalația trebuie să deservească 14 rezervoare de carburant. La momentul furnizării produsului rezervoarele pot fi goale sau încărcate cu motorină.

Instalația va funcționa pe principiul radar (fără contact).

(...)

Cerințe tehnice minimale și obligatorii privind echipamentele ce vor fi furnizate/instalate.

La întocmirea propunerii tehnice ofertanții vor avea în vedere ca produsele, echipamente ce vor fi furnizate să îndeplinească următoarele cerințe referitoare la:

a) condiții de mediu

(...)

b) criterii de performanță

(...)

c) cerințe tehnice generale de proiectare și construcție a echipamentelor/instrumentelor ce compun "instalația de măsură"

(...).

În cadrul Anexei nr. 1 la caietul sarcini - *Specificație tehnică - „Instalație de măsurare/ alarmare scădere nivel produs petrolier din rezervoare - 1 buc”* achizitoarea a detaliat cerințele tehnice minimale ce trebuie să le îndeplinească produsul furnizat.

Se au în vedere și precizările referitoare la modalitatea de elaborare a propunerilor tehnice, respectiv:

- în fișa de date, la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice:*

- Documentația tehnică (propunerea tehnică) va conține totalitatea documentelor și instrucțiunilor elaborate conform prevederilor prescripțiilor tehnice, de către producător pentru construirea, montarea/instalarea, realizarea reviziilor, reparațiilor și/sau pentru întreținerea dispozitivelor/ echipamentelor sau, respectiv, totalitatea documentelor întocmite de către operatori economici (persoanele fizice ori juridice) autorizate pentru efectuarea acestor activități în vederea realizării sarcinilor specifice.

- Documentația tehnică va conține obligatoriu date privind echipamentele, instrumentele, componentele și accesorii aferente ce compun "Instalația de măsură" și care vor fi furnizate, instalate/ montate/ configurate ținându-se cont de cerințele minime stabilite în prezentul caiet de sarcini; succesiunea operațiunilor de instalare/ montaj care se execută; materiale utilizate/cantități necesare; reguli privind securitatea și sănătatea în muncă; impact asupra mediului, după caz.

- Documentația tehnică va fi însoțită de graficul de furnizare/execuție a lucrărilor de instalare/configurare ;

- Documentația tehnică va conține documente care atestă existența certificării sistemelor de management al calității/ mediului, etc.

Totodată, vor fi anexate atestate/certificări privind producția și/sau comercializarea echipamentelor ce pot fi utilizate în medii cu potențial explozibil; rapoarte de încercări emise de producător pentru fiecare produs și pentru materiale accesorii necesare montajului/instalării, fișe tehnice; fișe de securitate (după caz) etc.

- O lista/declarație care să conțină informații cu privire la dotările specifice, utilajele, scule, dispozitive și echipamentele tehnice de care dispune și care vor fi utilizate pentru executarea contractului;

- Descrierea facilităților tehnice și a măsurilor utilizate de operatorul economic în vederea asigurării calității;

- precizarea, după caz, dacă documentația tehnică elaborată conține informații pe care ofertantul le considera "confidențiale", sau asupra cărora există cerințe ale unui "drept de proprietate intelectuală" precum și prezentarea dovezilor aferente;

- precizarea calificărilor educaționale/autorizări ale personalului care participă la montajul produselor furnizate și care să ateste pregătirea profesională în domeniu;

- Precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze.

Aceleași precizări se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 8.3.1 *Documentațiile pe care ofertantul trebuie să le elaboreze în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.*

Potrivit propunerii tehnice depuse (pagina 2) sistemul oferat de ...*se bazează pe soluția de gestionare a stocurilor . a producătorului de echipamente ...*

Are în alcatuire componente dedicate măsurătorilor foarte precise pentru parametrii nivel și temperatură dar și partea de transmisie de date folosind protocoale industriale sigure .. și concentrarea acestora în echipamentele dedicate ..

Sistemele amplasate pe rezervoare sunt alcatuite din :

- *Senzorul de nivel radar non-contact ..*

- *Senzorul de temperatură multisport .*

- *Adaptorul ...*

Sunt depuse un număr de 7 fișe tehnice.

O primă specificație tehnică reclamată de autoarea contestației vizează cerința precizată la secțiunea 3.3. *Operațiunile necesare a fi realizate, respectiv:*

"Pentru furnizarea, montajul/instalarea/configurarea produsului ce face obiectul prezentului caiet de sarcini, contractantul va asigura realizarea următoarelor operațiuni:

(...)

4. instalarea software-ului de gestiune și control și configurarea acestuia pentru a realiza atât operațiuni de măsurare a nivelului de produs; măsurare nivel temperatură, măsurare nivel apă, **dar și alarmarea locală optică și acustică**; alarmarea la distanță prin transmiterea de semnale <în câmp> de la camera de comandă către posturile de control, precum și integrarea sistemelor individuale în sistemul central de alarmare și control."

În argumentarea criticii aduse, autoarea contestației precizează că, analizând soluția tehnică prezentată de .. SRL, nu reiese faptul că aceasta asigura atât alarmare locală optică și acustică (în camera de control), dar și la distanță, în câmp (către posturile de control).

Se rețin și precizările autorității contractante în replică la cele reclamate, respectiv faptul că, în cadrul propunerii tehnice a .. SRL, sunt menționate la respectarea cerințelor caietului de sarcini, punctul b) următoarele precizări: *in cazul scaderii/cresterii accidentale de produs petrolier in rezervorul de depozitare înregistrat ca urmare a unei avarii, personalul operator va fi avertizat prin alarmare locala printr-un sistem cu o hupa amplasata in exteriorul dispeceratului, acesta aflându-se la o distanță de cel mult 30 m de posturile de control. Avertizarea optica se face prin pop-ul de alarme care este disponibil pe webserver-ul .., cu indicarea rezervoarelor avariate.*

Din examinarea propunerii tehnice elaborate de .. SRL, Consiliul reține că, la pagina 7, la secțiunea dedicată criteriilor de performanță se regăsesc mențiunile reținute de achizitoare, respectiv:

b) criterii de performanta

- Senzorul radar masoara nivelul in rezervor cu o precizie de ± 0.5 mm pe intregul domeniu de masura; masurarea temperaturii -variația valorilor măsurate trebuie să fie mai mică de ± 0.1 ° C pe intregul interval de temperatură; senzorul de apa capacitive are o lungime de 1 m.

- in cazul scaderii/cresterii accidentale de produs petrolier in rezervorul de depozitare inregistrat ca urmare a unei avarii, personalul operator va fi avertizat prin alarmare locala printr-un sistem cu o hupa amplasata in exteriorul dispeceratului; Avertizarea optica se face prin pop-ul de alarme care este disponibil pe webserver-ul .., cu indicarea rezervoarelor avariate.

Consiliul reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, cerința pretinsă a fi neîndeplinită se regăsește la secțiunea 3.3. *Operațiunile necesare a fi realizate* (anterior redată) și vizează instalarea software-ului de gestiune și control și configurarea acestuia pentru a realiza atât operațiuni de măsurare a nivelului de produs; măsurare nivel temperatură, măsurare nivel apa, **dar și alarmarea locală optică si acustică**, iar referința indicată de achizitoare în favoarea îndeplinirii cerinței se referă la in cazul scăderii/creșterii accidentale de produs petrolier în rezervorul de depozitare înregistrat ca urmare a unei avarii, personalul operator va fi avertizat prin alarmare locală, optică si acustică, cu indicarea expresă a rezervoarelor avariate

Așadar, nefiind precizat în mod expres în cadrul propunerii tehnice faptul că .. SRL va asigura realizarea operațiunii de la pct. 4, anterior redată și nefiind stabilit niciunde în actele evaluării membrilor comisiei, modalitatea de îndeplinire a respectivei cerințe reclamate, Consiliul se vede nevoit a obliga achizitoarea la clarificarea modalității de îndeplinire a respectivei cerințe reclamată.

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. 1335/25.08.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, membrii comisiei de evaluare au consemnat la secțiunea dedicată evaluării propunerii tehnice depuse de .. SRL următoarele:

”Evaluarea propunerilor tehnice

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în propunerea tehnică, a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (dacă este cazul). Principalele aspecte ale evaluării propunerilor tehnice sunt prezentate mai jos, în timp ce aspectele detaliate se regăsesc în anexe la prezentul proces-verbal, identificate după cum urmează:

Ofertant	Cerința minimă din	Informații	Evaluarea informațiilor	Clarificări și	Evaluarea	Rezultatul
----------	--------------------	------------	-------------------------	----------------	-----------	------------

	caietul de sarcini	prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini	răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	răspunsului primit	evaluării
S. C. ..	CAP. VIII- PCT. 8.3 - DISPOZIȚII FINALE- 8.3.1. ALIN. (1) DIN CAIET DE SARCINI documentația tehnică(propunere tehnică)	oferta tehnică prezentată respecta cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini (vezi cap.III-pag.5-9) și secțiunea IV, pct. IV.4 Prezentarea ofertei / pct IV.4.1- modul de prezentare al propunerii tehnice (vezi fisa de date)	oferta tehnică prezintă informații referitoare la: -echipamentele și accesorii aferente montajului ce vor fi furnizate; -descrierea tehnică privind produsele furnizate și lucrările ce vor fi executate și modul de realizare; -schita sinoptica montaj/installare; -termene de livrare/execuție; -specificații tehnice echipamente; -certificări/atestare/autorizații; -mențiuni referitoare la garanția ce va fi acordată „instalatiei” ce va fi furnizată, montată/installată	Introduceți data și clarificările solicitate privind informațiile prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime. Introduceți data și răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări - NU E CAZUL	Introduceți informații privind evaluarea de către comisia de evaluare a răspunsului primit ca urmare a solicitării de clarificări - NU E CAZUL	Cerință minimă îndeplinită

Ori, având în vedere cuprinsul cerințelor reclamate astfel cum sunt precizate în cuprinsul caietului de sarcini, mai sus redată, în raport de mențiunile existente în cadrul propunerii tehnice depuse de .. SRL este sub semnul întrebării precizarea membrilor comisiei de evaluare potrivit căreia cerințele minime sunt îndeplinite.

Niciunde nu se regăsește analiza comisiei vizavi de informațiile cuprinse în documentele prezentate de .. SRL prin raportare la cerințele din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Contrar celor precizate de membrii comisiei de evaluare, potrivit cărora cerințele minime sunt îndeplinite de .. SRL, Consiliul determină că simpla menționare a îndeplinirii cerinței nu este de natură a considera îndeplinirea cerinței, în lipsa analizei tuturor informațiilor prezentate și coroborarea acestor informații din propunerea tehnică cu informațiile din cuprinsul fișelor tehnice.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul apreciază că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

Analiza consemnată de membrii comisiei de evaluare la rubrica dedicată informațiilor prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței este una generală, respectiv:

"oferta tehnica prezentata respecta cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini (vezi cap.III-pag.5-9) si secțiunea IV, pct. IV.4- Prezentarea ofertei / pct IV.4.1-modul de prezentare al propunerii tehnice ((vezi fisa de date)."

Aceeași manieră a fost abordată și vizavi de analiza consemnată de membrii comisiei de evaluare la rubrica dedicată evaluării informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini, respectiv:

"Oferta tehnica prezintă informații referitoare la:

- echipamentele si accesoriile aferente montajului ce vor fi furnizate ;
- descrierea tehnica privind produsele furnizate si lucrările ce vor fi executate si modul de realizare;
- schița sinoptica montaj/instalare;
- termene de livrare/ execuție;
- specificații tehnice echipamente ;
- certificări/ atestate/ autorizatii ;
- mențiuni referitoare la garanția ce va fi acordata „instalatiei" ce va fi furnizata, montata / instalata."

Simpla menționare în cadrul procesului-verbal a concluziei "*Cerință minimă îndeplinită*" nu echivalează cu analiza pe care membrii comisiei de evaluare trebuiau să o realizeze, analiză care să conducă la decizia adoptată. Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016 așa cum a fost mai sus reținut.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, **punctuală**, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

În speța dezbătută, Consiliul constată că în lipsa unei evaluări riguroase a tuturor documentelor depuse de .. SRL evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune analizarea înscrisurilor depuse și consemnarea punctuală vizavi de modalitatea de îndeplinire a fiecărei specificații tehnice.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de .. SRL prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a modului de îndeplinire a cerinței reclamate.

În raport de aspectele anterior reținute se constată temeinicia criticii aduse.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

Cu titlu de exemplu, aceleași considerații vor fi avute de Consiliu și în ceea ce privește criticile referitoare la specificația tehnică reclamată care vizează:

„ -Sistemul trebuie sa aibă o funcție de siguranță separata, adecvata utilizării in sisteme instrumentate de siguranță (SIS). Funcția trebuie sa fie certificata de o terță parte pentru a îndeplini cerințele de nivel de integritate de siguranță 2 (SIL 2), conform standard IEC 61508 <sau echivalent> cu capabilitate pentru SIL3" autoarea contestației precizează că echipamentul oferat nu deține certificare SIL2.

Astfel, contestatoarea susține că, potrivit documentului *Autorizari.pdf* pus la dispoziție, în prima pagina (singura care se refera la SIL) este prezentat un certificat eliberat de TUV, un organism care nu are legătură cu EXIDA (../), organismul internațional recunoscut pentru astfel de certificări. Mai mult decât atât, certificatul prezentat este eliberat pentru modelul ../, și nu pentru echipamentul oferat (..).

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă argumentează faptul că Micropilot NMR81 deține certificare SIL2 cu capabilitate pentru SIL 3 eliberat de TUV conform ../ (endress.com).

Consiliul reține că, așa cum a precizat și autoarea contestației, în cuprinsul ofertei tehnice elaborate de ../ SRL, se regăsește un folder intitulat *Autorizari.pdf*, în cuprinsul căruia se regăsesc o serie de documente în limba germană/engleză, printre care și înscrisul indicat de contestatoare.

Specificația tehnică reclamată se regăsește în caietul de sarcini, la secțiunea dedicată *c) cerințelor tehnice generale de proiectare și construcție a echipamentelor/ instrumentelor ce compun "instalația de măsură"*.

Nu pot fi reținute ca fiind relevante precizările achizitoarei, din examinarea înscrisurilor existente în folderul amintit nu se poate identifica cu claritate modalitatea de îndeplinire a cerinței reclamate și dacă respectivele înscrisuri vizează funcția sistemului pentru care s-a impus să fie certificata de o terță parte pentru a îndeplini cerințele de nivel de integritate de siguranță 2 (SIL 2), conform standard .sau echivalent> cu capabilitate pentru ../

Se are în vedere precizarea din fișa de date, potrivit căreia:

IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare
Romana.

Așadar pentru o identificare facilă a informațiilor din cuprinsul documentelor elaborate în altă limbă, este utilă solicitarea traducerii respectivelor documente.

Niciunde nu se regăsește analiza comisiei vizavi de informațiile cuprinse în documentele prezentate de ../ SRL prin raportare la cerințele din cuprinsul caietului de sarcini, în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 1335/25.08.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* fiind precizate și enumerate informații la modul general, fiind precizată doar titulatura respectivelor informații.

Contrar celor susținute de achizitoare, potrivit cărora cerința reclamată a fost îndeplinită de ../ SRL, Consiliul determină că din înscrisurile identificate de achizitoare din cuprinsul propunerii tehnice

depusă de ofertantul amintit nu rezultă cu claritate îndeplinirea cerinței reclamate.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de .. SRL prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a modului de îndeplinire a cerinței reclamate.

În mod similar și în ceea ce privește critica adusă cerinței „Instrumentul radar (RTG), traductoarele de temperatura asociate, traductoarele de presiune, afișajele locale și echipamentele conexe trebuie să fie cu siguranță intrinsecă (IS), pe 2 fire (semnal și alimentare) certificate FISCO, <sau echivalent>.” considerentele reținute anterior sunt valabile. Astfel, contestatoarea susține că potrivit *fisei tehnice . O.pdf, alimentarea dispozitivului de măsură nivel este curent alternativ între ...*

În replică la cele reclamate de contestatoare, achizitoarea argumentează că Echipamentul Micropilot . deține certificare A..are certificarea Traductorul de temperatură Prothermo se alimentează din . pe 2 fire. . . are o intrare activă Ex ia dedicată . nu este un echipament care să fie conectat în buclă, este un echipament activ care gestionează tot sistemul local de pe rezervor.

Contrar celor susținute de achizitoare, precum că cerința reclamată a fost îndeplinită de .. SRL, Consiliul determină că, din înscrisurile identificate de achizitoare din cuprinsul propunerii tehnice depuse de ofertantul amintit, nu rezultă cu claritate îndeplinirea cerinței reclamate.

Ca și în cazurile precedent analizate niciunde nu se regăsește analiza comisiei vizavi de informațiile cuprinse în documentele prezentate de . SRL prin raportare la cerințele din cuprinsul caietului de sarcini, în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 1335/25.08.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* fiind precizate și enumerate anumite informații la modul general, fiind precizată doar titulatura respectivelor informații.

Recapitulând aspectele anterior reținute, Consiliul determină că, în baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare trebuind a fi fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

În referire la cele susținute de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate primi argumentația construită și adusă pe calea punctului de vedere formulat, și are în vedere obligația achizitoarei de a verifica fiecare aspect al ofertelor, atât a conformității propunerilor tehnice, cât și al propunerilor financiare legiuitorul stabilind la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Așadar, cele susținute de achizitoare în cadrul punctului de vedere și întreg raționamentul construit nu pot suplini analiza membrilor comisiei de evaluare.

Demersul vizavi de analiza ofertelor depuse, își află originea așa cum s-a evocat în paginile de mai sus, „fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Astfel, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile legale aplicabile asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate trebuind să fie consemnate în procese-verbale ale ședințelor de evaluare (în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare).

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe *documente și informații care pot fi probate*, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Pe cale de consecință și evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare trebuie raportată prin identificarea informațiilor/elementelor concrete și înscrisurilor corespondente din propunerea tehnică depusă de . SRL în raport cu cerințele precizate în cuprinsul caietului de sarcini.

Așadar, în mod netemeinic, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 1335/25.08.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, referințe generale, fără consemnarea punctuală a modalității de îndeplinire a cerințelor, prin precizarea informațiilor și înscrisurilor corespondente din cuprinsul propunerii tehnice depusă de . SRL.

În raport de cele mai sus reținute, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se revizuirea actelor evaluării.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile tehnice/financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. .., Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, **ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Așa cum a fost anterior reținut, cel de-al doilea aspect reclamat îl reprezintă neconformitatea ofertei depusă de ofertanta declarată câștigătoare .. SRL sub aspectul nedepunerii autorizațiilor necesare efectuării lucrărilor care fac parte din obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de nedepunerea *autorizațiilor INSEMEX si ANRE ale operatorului economic, nici acelea pentru personalul executant. A fost pusă la dispoziție autorizația INSEMEX a unei persoane fizice din cadrul unei alte companii, care nu este parte, în nicio calitate, din licitația supusă analizei.*

Sunt indicate de contestatoare prevederile din documentație, a căror încălcare este reclamată:

Precizarea calificărilor educaționale/autorizări ale personalului care participa la montajul produselor furnizate și care să ateste pregătirea profesională în domeniu"; (Caietul de sarcini)

Conform obligațiilor și aspectelor antamate în Fișa de date, pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, operatorul economic trebuie să respecte următoarele:

-„Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct."

„Operatorii economici participanți, subcontractanții/terți susținători, trebuie să dețină certificat de competență INSEMEX pentru personalul cu responsabilități privind montajul echipamentelor tehnice și instalațiilor care funcționează în zone cu pericol de explozie. Cerința se fundamentează în baza prevederilor Ordinului MEF nr. 1636/2007, având în vedere că echipamentele se vor monta la rezervoare de depozitare a produselor petroliere, de mare capacitate."

Se rețin și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea îndeplinirii cerințelor reclamate, respectiv în urma solicitărilor documentelor suport, consemnate în Anexa 6 - *Proces-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, au fost consemnate documentele depuse, precum și trei certificate de atestare în industria petrol și gaze, care din nefericire au fost omise privind consemnarea acestora la categoria certificări educaționale și profesionale.*

Achizițiile a adăugat și următoarele:

- referitor la faptul că autorizația INSEMEX aparține unui angajat al altei companii, consideră că este lipsit de relevanță acest aspect, deoarece există o mulțime de forme de colaborare, înțelegeri scrise etc., legale, între operatorii economici, a fost prezentată autorizația .I.. nr. 1131/09.12.2021;

- toți operatorii economici sunt legal constituiți, nu se află în situații de anulare a constituirii (certificate constatatoare nr. 935256/25.08.2023; 932497/24.08.2023; 967189/04.09.2023) și au capacitatea necesară de a realiza activitățile care fac obiectul contractului;

- în anul 2006, operatorul economic .. a realizat vechile sisteme de măsură a lichidului din rezervoare, la cel puțin trei unități din cadrul ANRSPS, printre care și ..

Trecând la soluționarea aspectelor reclamate, Consiliul are în vedere faptul că, în cuprinsul fișei de date, achizitoarea a prevăzut următoarea cerință:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Diplome de studii si calificari profesionale

1. Operatorii economici participanti, subcontractantii/tertii sustinatori, trebuie sa detina certificat de competenta INSEMEX pentru personalul cu responsabilitati privind montajul echipamentelor tehnice si instalatiilor care functioneaza in zone cu pericol de explozie. Cerinta se fundamenteaza in baza prevederilor Ordinului MEF nr. 1636/2007, avand in vedere ca echipamentele se vor monta la rezervoare de depozitare a produselor petroliere, de mare capacitate.

Din economia cerinței redată rezultă necesitatea deținerii de către ofertant a autorizației/certificatului de competență INSEMEX pentru personalul cu responsabilitati privind montajul echipamentelor tehnice si instalatiilor care functioneaza în zone cu pericol de explozie.

Sunt adevărate susținerile achizitoarei referitoare la împrejurarea că există o *mulțime de forme de colaborare, înțelegeri scrise etc., legale, între operatorii economici.*

Nimic nu interzice ca .. SRL. să dețină deja în propria structură ori să angajeze la momentul contractării/ demarării serviciilor un specialist atestat în domeniul solicitat de autoritatea contractantă. Este lipsit de relevanță dacă specialistul în discuție este angajat al ofertantului sau reprezintă resursă atrasă ulterior de acesta. Specialistul solicitat trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite în cauza aflată în discuție, în absența unei probe contrare din partea contestatoarei. În sensul că „*personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare etc, la data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertelor doar o declarație de disponibilitate*” s-a pronunțat Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1531 din 27 aprilie 2017 (care poate fi accesată la <https://www.scj.ro/>).

Cu titlul de practică jurisdicțională/judiciară recentă în sensul expus, prezintă relevanță în cauză:

- Decizia Consiliului nr. .., menținută prin decizia nr. 34 din 16 februarie 2023 a Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, cod ReJust 625822476;

- Decizia Consiliului nr. 1883/C7/2056/07.09.2022, menținută prin decizia nr. 2.328 din 7 octombrie 2022 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72265e675;

- Decizia Consiliului nr. 1887/C7/2055/07.09.2022, menținută prin decizia nr. 2.329 din 7 octombrie 2022 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e6g834e4;

- Decizia Consiliului nr. 1261/C4/1085/20.06.2022, menținută prin decizia nr. 2.026 din 28 iulie 2022 a Curții de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7223e2886;

- Decizia Consiliului nr. 1414/C1/1341/08.07.2022, menținută prin decizia nr. 2.028 din 28 iulie 2022 a Curții de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 866426g57.

La dosarul cauzei se regăsește *Autorizația .. din 09.12.2021 pentru personalul cu responsabilități privind echipamentele tehnice și instalațiile din spații industriale cu pericol de atmosfere explozive* emisă de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă ...

Potrivit autorizației amintite se atestă pregătirea profesională și capacitatea domnului . pentru a presta servicii legate de activitățile nominalizate în anexa ce face parte integrantă din prezenta autorizație, în spații industriale cu pericol de atmosferă explozivă în conformitate cu :

- Legea Securității și Sănătății în Muncă nr. 319 din 14.07.2006 și Normele metodologice de aplicare;

- Normativul NEx 01-06/2007;

- HG 1058/2006;

- Standardele specifice aplicabile.

Valabilă până la 09.12.2024

În anexa, atașată autorizației sunt precizate următoarele informații:

1 Numele și prenumele: ..

(...)

2. Persoana juridică angajatoare: .

3. Pregătirea profesională de bază: .

4. Experiența în domeniu: 14 ani

5. Meseria: inginer

6. Activitatea (activitățile) pentru care se acordă autorizația:

♦ montare ♦ punere în funcțiune ♦ utilizare/exploatare

♦ inspecție ♦ întreținere

Din documentele aflate la dosarul cauzei nu reiese calitatea domnului ., din partea persoanei juridice angajatoare: ..

În raport de cele reținute, Consiliul constată că se impune clarificarea cu ofertanta . SRL, vizavi de calitatea/forma de colaborare pe care o deține specialistul nominalizat în cadrul .

În ceea ce privește autorizațiile *ANRE ale operatorului economic, și acelea pentru personalul executant*, Consiliul determină că acestea nu au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la susținerile autoarei contestației vizavi de aspectele reținute anterior, Consiliul constată netemeinicia acestor. În stabilirea acestei finalități, analizând conținutul documentației de atribuire, constatându-se că niciunde în cadrul acesteia nu este prevăzută obligația ofertanților de a deține respectivele autorizații/atestare ANRE menționate

de autoarea contestației, în referire la **momentul depunerii ofertelor** neregăsindu-se vreo cerință privind depunerea acestor autorizații/atestare, obligația deținerii anumitor autorizații/ atestate fiind analizată prin prisma solicitărilor **exprese** de la nivelul documentației de atribuire. Or, în speță, printre rigorile documentației de atribuire nu există o astfel de solicitare.

Obligația deținerii autorizațiilor a căror lipsă este reclamată, trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Or, în speță, printre rigorile documentației **nu există o astfel de solicitare.**

Potrivit art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei

menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**"

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Cu titlul de practică jurisdicțională/judiciară recentă în sensul expus, prezintă relevanță în cauză Decizia nr. 2.024 din 28 iulie 2022 a Curții de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 599829d37, din care cităm:

[...] cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de intimată, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

[...] argumentul potrivit căruia "nu pot fi eludate dispozițiile imperative ale legii într-o procedură de achiziții publice" nu se confirmă, în condițiile în care nu se neagă necesitatea deținerii acestor autorizații la momentul implementării obiectivului de investiții, ci doar că dovada deținerii acestora nu se impune la momentul evaluării ofertelor, așa încât nu poate constitui motiv de excludere a ofertantului.

În concluzie, autorizația invocată de intimată nu trebuia prezentată în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu, așa încât greșit a fost respinsă critica.

În raport de aceste argumente, inclusiv solicitarea de clarificări, prin se impune prezentarea autorizațiilor necesar a fi deținute de aceștia (prin lider sau asociat/i sau a subcontractanților declarați), pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (atestat ANRE de tip Bp; atestat ANRE de tip Be), este nelegală.

Mai întâi, pentru că, așa cum s-a arătat, aceste autorizații nu trebuiau prezentate în etapa de evaluare a ofertelor;

Apoi, pentru că în mod greșit se apreciază că această activitate poate fi realizată doar de către lider sau asociat/i sau subcontractanți declarați:

În realitate, intimata pleacă de la o premisă eronată, considerând că activitatea este parte a contractului.

[...] este real că realizarea unei părți din contract poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare, în cazul în care terța companie nu acoperă cerințe minime de calificare, nu este necesar a fi declarat subcontractant sau terț susținător.

Relevante sunt dispozițiile art. 51 din HG nr. 395/2016: (1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională prezentarea unor autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Reiese, deci, foarte clar că numai în situația în care prezentarea unor autorizații specifice este stabilită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională, cerința se consideră îndeplinită doar dacă operatorii economici demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate sau dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată.

Or, nu aceasta este situația speței, caz în care petenta putea apela, în perioada executării contractului, la serviciile unui furnizor.

Prestarea unor servicii care nu fac parte din obiectul contractului, ci sunt activități auxiliare/conexe acestora, necesare în derularea contractului pentru respectarea prevederilor legale incidente (este vorba de legislația privind proiectarea și executarea instalațiilor electrice) nu face obiectul prezentei proceduri pentru a fi obligatorie subcontractarea acestor servicii, fiind suficientă prestarea acestor servicii pe baza unui contract de prestării servicii.

În raport de argumentele expuse, Curtea constată că evaluarea ofertei petentei s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

De altfel, din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată depunerea de către SRL a Atestatului nr. 12816/25-09-2017 de tip B pentru "*proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV*" pentru societatea

. S.R.L., care are calitatea de subcontractant potrivit Acordului de subcontractare nr. 112/09.08.2023.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depusă de .. SRL a înregistrat abateri de la cadrul legal, fără o analiză temeinică a documentelor depuse, situație în care admite criticile formulate de asocierea contestatoare impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării ofertei depuse de RIXOS TRADE SRL sub aspectele contestate și a căror temeinicie fost reținută de Consiliu vizavi de specificațiile tehnice reclamate și vizavi de calitatea/forma de colaborare pe care o deține specialistul nominalizat în cadrul . *din 09.12.2021.*

Așadar pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, Consiliul determină că, în procesul de reevaluare dispus, achizitoarea trebuie să analizeze oferta depusă de .. SRL sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor reclamate.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu .. și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de .. SRL, ținând seama de cele constatate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu ..

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 1335/25.08.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii către operatorii economici ale căror oferte sunt admisibile.

Obligă .. la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii tehnice depusă de . SRL, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport .. va comunica ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.