CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data:....

Prin contestaţia nr. 3467 din 16.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18815 din 22.06.2016, depusă de către SC .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ….. având CUI …, reprezentată legal prin administrator ……, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 13298 din 14.06.2016, de către ....., cu sediul în ……, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, pe loturi, a contractului având ca obiect „Servicii de pază la obiective aflate în gestiunea Consiliului ……”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază(Rev.2), se solicită admiterea contestaţiei, anularea adresei susmenţionată, prin care oferta S.C. .....S.R.L. a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, „anularea actului administrativ prin care licitaţia a fost anulată conform art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006”, precum şi obligarea autorităţii contractante „să reevalueze oferta noastră”.

Prin contestaţia nr. 112 din 23.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19326 din 27.06.2016, depusă de către SC ....., cu sediul .....înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. .., având CIF …, reprezentată legal prin administrator şi director general .. .., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13297 din 14.06.2016, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită: admiterea contestaţiei, anularea adresei susmenţionată, prin care oferta SC ..... a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, iar procedura a fost anulată,

precum şi „obligarea Consiliului .....să declare oferta noastră câştigătoare”.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. 3467 din 16.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18815 din 22.06.2016, S.C. .....S.R.L., critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 13298 din 14.06.2016, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de pază la obiective aflate în gestiunea Consiliului Judeţean Suceava”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază(Rev.2), şi solicită: admiterea contestaţiei, anularea adresei mai susmenţionată prin care oferta S.C. .....S.R.L. a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, „anularea actului administrativ prin care licitaţia a fost anulată conform art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006”, precum şi obligarea autorităţii contractantă „să reevalueze oferta noastră”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 13298 din 14.06.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă.

1. În ceea ce priveşte primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că *nu ar fi depus declaraţia de la ANAF sau declaraţia pe propria răspundere din care să rezulte dacă deţine sau nu sedii secundare sau puncte de lucru pentru care avea obligaţii de plată a impozitelor şi taxelor locale*, contestatorul arată că, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 11486 din 19.05.2016, a depus certificat de atestare fiscală, iar, urmare a solicitării de clarificări nr. 12127 din 27.05.2016, prin adresa nr. 12263 din 30.05.2016, a ataşat „Declaraţie taxe locale sedii ANAF”. Mai mult, precizează contestatorul, în fişa de date nu este prevăzut un formular special pe care ofertanţii să-l folosească pentru îndeplinirea acestei cerinţe.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă se află în eroare când se referă la certificatul constator emis de ORC, întrucât:

- inclusiv pentru sediile secundare/punctele de lucru cât şi pentru sediul social al unei societăţi există o singură instituţie ANAF care eliberează certificat de atestare fiscală (în speţă ANAF Suceava), datele fiind centralizate la nivel naţional;

- pentru plata impozitelor şi taxelor locale societatea are obligaţii doar la Primăria unde îşi are declarat sediul social, acolo fiind centralizate toate aceste obligaţii după cum rezultă din certificatul de atestare fiscală nr. 5180 din 17.05.2016, emis de Comuna Ipoteşti.

Faţă de aspectele prezentate, contestatorul susţine că a „îndeplinit, în totalitate, cerinţele minime de calificare".

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru lotul I, respeciv: „depăşeşte valoarea estimată", contestatorul arată că, în conformitate cu art. 27 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, valoarea totală ofertată pentru loturile I, II şi III, este de 404.179,32 lei, iar valoarea estimată a contractului este de 407.880 lei, astfel că, în mod nejustificat, oferta sa a fost respinsă.

3. În ceea ce priveşte motivul de respingere a ofertei sale, pentru loturile I, II şi III, ca neconformă, contestatorul arată că, prin răspunsul nr. 12127 din 27.05.2016, nu a modificat conţinutul propunerii tehnice, „ci doar am adus precizări şi clarificările solicitate de autoritatea contractantă, în temeiul art. 79 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006".

Faţă de cele prezentate, solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, precum şi Legea nr. 333/2003.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestaţia nr. 112 din 23.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19326 din 27.06.2016, S.C. .....S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 13297 din 14.06.2016, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, solicitând: admiterea contestaţiei, anularea adresei susmenţionată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, iar procedura a fost anulată, precum şi „obligarea Consiliului .....să declare oferta nostră câştigătoare".

Contestatorul arată că, prin adresa privind rezultatul procedurii susmenţionată, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că:

1. Pentru lotul nr. I, oferta sa a fost respinsă ca inaceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. e) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că preţul, fără TVA, al ofertei pentru acest lot, depăşeşte valoarea estimată şi nu există posibilitatea disponibilizării fondurilor suplimentare pentru îndeplinirea contractului de servicii, şi ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. 2 teza I din acelaşi act normativ.

Astfel, contestatorul arată că, deşi valoarea ofertată depăşeşte valoarea estimată, prin adresa de clarificări nr. 12285 din 31.05.2016, a „adus argumente solide, elaborate riguros în baza Codului Muncii, Legea nr. 53/2003". Mai mult, contrar afirmaţiei autorităţii contractante „nu există posibilitatea disponibilizării fondurilor pentru îndeplinirea contractului de servicii", contestatorul arată că societatea care prestează actualmente servicii de pază la obiectivul Centru Militar .....a facturat şi

încasat contravaloarea serviciilor de pază pe luna mai 2016 în valoare de 6.385,54 lei fără TVA, un total de 7.662,65 lei, valoare mai mare decât valoarea estimată.

2. Pentru lotul nr. II, arată contestatorul, oferta sa a fost respinsă ca inaceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. e[x]) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că preţul, fără TVA, al ofertei pentru acest lot, depăşeşte valoarea estimată şi, deşi există posibilitatea disponibilizării fondurilor suplimentare pentru îndeplinirea contractului de servicii, preţul ofertat este cu 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunţul de participare. Totodată, oferta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 2 teza I din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că, prin adresa de clarificări nr. 12285 din 31.05.2016, a precizat clar faptul că a folosit acelaşi tarif, respectiv 9,20 lei /oră/ agent de securitate, astfel considerând că oferta sa este justificată, deoarece „dacă am fi ofertat sub sau egal cu valoarea estimată pentru lotul II, şi anume 75.040 lei, fără TVA, în condiţiile prevăzute de caietul de sarcini am fi încălcat Codul Muncii, Legea nr. 53/2003".

În continuare, contestatorul redă modul de calcul „simplu" al tarifului, precizând că „o societate care are 4 angajaţi ar fi în deficit pentru plata salariaţilor, cu 792 lei", arătând, totodată că, „potrivit Codului Muncii nu se pot acorda sporurile legale (spor de noapte, sport ore suplimentare, spor de weekend, concedii de odihnă, etc.) şi nici profitul societatii, cheltuieli combustibil, echipament, etc".

3. Pentru lotul III, susţine contestatorul, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 2 teza I din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la toate loturile, contestatorul învederează următoarele:

Prin adresa nr. 12128 din 27.05.2016 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind corespondenţa dintre propunerea tehnică şi caietele de sarcini, astfel că în mod total eronat ..... a apreciat că prin clarificare a „operat o modificare, respectiv o completare a propunerii tehnice deja prezentată, cu informaţii noi, nesusţinute în alte documente".

Invocând dispoziţiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susţine că nu a operat vreo modificare, ci o completare, fapt recunoscut şi de autoritatea contractantă, toate informaţiile fiind clar prezentate de la început, în condiţiile în care cerinţele din cele 3 caiete de sarcini pentru cele 3 loturi sunt cerinţe cu caracter general, ce apar în Legea nr. 333/2003 şi, respectiv, H.G. nr. 301/2012 şi H.G. nr. 1002/2015. Mai mult decât atât, contestatorul arată că a menţinat, clar, sub semnătură privată, pe modelele de contract, pentru cele 3 loturi, că este de acord cu acestea. La art. 8 alin. 8.1, după cum se arată, se precizează documentele contractului, primul dintre ele fiind caietul de sarcini al achiziţiei, astfel că reiese clar faptul că şi-a asumat cele precizate în caietele de sarcini.

Potrivit legislaţiei în vigoare, respectiv H.G. nr. 395/2016, intrată în vigoare la data de 06.06.2016 (publicată în Monitorul Oficial nr. 423/06.06.2016), contestatorul consideră că trebuie să se ţină cont de prevederile art. 134, care, la alin. 6 -10, precizează clar ce se înţelege prin „modificare" a ofertei iniţiale.

Contestatorul precizează că nu a modificat preţul, ci a corectat omisiunea, „dacă aceasta poate fi omisiune". Arată că, societatea sa este licenţiată, astfel că, este obligată să respecte prevederile legale în domeniul pazei (Legea nr. 333/2003, H.G. nr. 301/2012 modificată şi completată de H.G. nr. 1002/2015), prevederi prezentate în cele trei caiete de sarcini.

Astfel, contestatorul susţine, raportat la dispoziţiile din H.G. nr. 925/2006, cât şi a celor din H.G. nr. 395/2016, că nu a operat modificări, ci, la solicitatea autorităţii contractante, „a adus unele completări, fără a modifica oferta iniţială, fără a determina autoritatea contractantă să refacă procedura de licitaţie, fără a schimba preţul şi clasamentul stabilit iniţial."

De asemenea, contestatorul precizează că valoarea totală ofertată pentrul loturile I, II şi III este de 378.008 lei, iar valoarea estimată de către autoritatea contractantă este de 407.880 lei, situaţie în care sunt aplicabile dispoziţiile art. 27 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul arată că a respectat Legea nr. 101/2016, şi, în temeiul art. 6 din Lege, prin adresa nr. 13440 din 16.06.2016, a formulat *notificare prealabilă*, la care autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 13520 din 17.06.2016, sens în care, i-a comunicat că *„nu au fost identificate măsuri de remediere, iar pe cale de consecinţă se menţin ca temeinice şi legale atât raportul procedurii, cât şi actele subsecvente acestuia*".

Considerându-se vătămat de răspunsul autorităţii la notificarea prealabilă, în baza art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a formulat contestaţia în cauză.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispoziţiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, precum şi H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 333/2003, H.G. nr. 301/2012 modificată şi completată de H.G. nr. 1002/2015.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Întrucât, începând cu data de **26.05.2016**, a intrat în vigoare Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 393 din 23.05.2016, act normativ care, prin dispoziţiile art. 69 alin. (2) – (4)

reglementează: *"(2)* ***Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare****. (3) Contestaţiile depuse, în condiţiile legii, la poştă, înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân supuse soluţionării conform legii în vigoare la data la care au fost depuse, chiar dacă sunt înregistrate la Consiliu/instanţa de judecată după această dată. (4)* ***Termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii în vigoare la data la care au început să curgă***", constatând că actul atacat a fost emis şi comunicat contestatorului la data de **14.06.2016**, iar contestaţia a fost depusă la data de **16.06.2016**, dată ulterioară intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, cu adresa nr. 19025/1340/C6 din 23.06.2016, Consiliul a solicitat contestatorului SC .....SRL ca, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din lege, în termen de 3 zile de la primirea adreselor, să transmită „***dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există****"*.

Prin punctul de vedere nr. 13907 din 24.06.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 19216 din 24.06.2016, ..., a solicitat respingerea contestaţiei formulată de SC .....SRL, pe cale de excepţie, ca inadmisibilă, iar, pe fond, ca nefondată.

Cu adresa nr. 14353 din 04.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20673 din 07.07.2016, ... a arătat faptul că, în procedura în cauză, până la termenul legal de contestare, 20.06.2016, au fost depuse:

- notificare prealabilă nr. 13440/110/16.06.2016 în baza Legii nr. 101/2016, de către SC .....;
- contestaţia nr. 13471/3467/17.06.2016, de către SC .....SRL, în temeiul O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, la sediul său, nu a fost depusă nicio contestaţie din partea SC .....

În probaţiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În temeiul dispoziţiilor art. 20 alin. 1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului SC ....., prin adresa nr. 20789/1368/C6 din 08.07.2016, să transmită dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei, în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21091 din 12.07.2016, SC ..... a transmis, ca răspuns la solicitarea Consiliului, "dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă", prin e-mail, în data de 23.06.2016, ora 14:59 la adresa ,,,,

Cu adresa nr. 3601 din 24.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19284 din 27.06.2016, SC .....SRL, răspunzând solicitării Consiliului, a arătat că: "am notificat autoritatea contractantă cu privire la contestaţia formulată, contestaţia fiind înregistrată la ..... sub nr. 13471 din

17.06.2016", precum şi că "până în momentul de faţă nu am primit răspunsul autorităţii contractante".

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunţa, mai întâi, asupra excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei depusă de către SC .....SRL, invocată din oficiu.

Se raportează, în soluţionare, la următoarele dispoziţii legale din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), în conformitate cu care: "***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă,*** *care poate fi invocată şi din oficiu,* ***înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente,*** *persoana care se consideră vătămată* ***are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere****, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (…)*";

- art. 6 alin. (10): "***Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă***";

- art. 11 alin. (2): "*Contestatorul* ***ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante*** *şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există (…)*".

Consiliul constată că, printre înscrisurile depuse la dosarul cauzei, nu se regăseşte notificarea prealabilă, formulată de către SC .....SRL, în temeiul dispoziţiilor legale mai sus invocate. Constată, de asemenea, că SC .....SRL nu a făcut dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă, deşi Consiliul i-a solicitat expres acest lucru.

Din răspunsul petentei, nr. 3601 din 24.06.2016, Consiliul reţine că apare o confuzie în interpretarea dispoziţiilor legale privind "notificarea prealabilă", aceasta susţinând că a notificat autoritatea contractantă "**cu privire la contestaţia formulată**". Or, reglementările legale în materie, precitate, impun formularea, mai întâi, a notificării prealabile, după cum îi este şi denumirea, către autoritatea contractantă, iar numai după primirea răspunsului autorităţii contractante şi cu referire la acesta, contestatorul poate sesiza Consiliul sau instanţa, după caz, cu contestaţie.

Dispoziţiile legale mai sus invocate sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât conţinutul alin. (2) al art. 69 din Legea nr. 101/2016: "***Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare***", este inechivoc şi imperativ, nesuportând interpretări prin raportare la alte acte normative.

Având în vedere faptul că SC .....SRL nu a făcut dovada îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă a autorităţii contractante, în temeiul dispoziţiilor art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată din oficiu, şi va

respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC .....SRL, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. 6 din acelaşi act normativ, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Tot în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepţia tardivităţii contestaţiei depusă de către SC ....., invocată de către autoritatea contractantă.

În cauză, sunt aplicabile dispoziţiile art. 16 Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care "*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât şi autorităţii contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Se reţin, ca elemente relevante, tipul contractului, respectiv de servicii, precum şi valoarea estimată a acestuia, care este de 407.880 lei, aşa cum rezultă din anunţul de participare nr. 167840 din 27.04.2016.

Faţă de acestea, Consiliul urmează a se raporta la prevederile art. 8 alin. (1) din Lege: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz".

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă invocă neprimirea contestaţiei, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada îndeplinirii acestei obligaţii legale, sens în care SC ..... a transmis o copie de pe un "journal" e-mail transmis, aşa cum s-a arătat mai sus, către .., în data de 23.06.2016.

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse în susţinere, Consiliul constată că SC ..... nu a făcut dovada îndeplinirii obligaţiei de a transmite, autorităţii contractante, contestaţia, astfel cum Legea impune, deoarece nu a făcut dovada primirii, de către autoritatea contractantă, a documentului în cauză.

În sensul celor de mai sus, reglementează, expres, dispoziţiile art. 16 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: "*Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, **cu confirmare de primire***".

Prin urmare, chiar dacă s-a folosit una dintre modalităţile de transmitere a documentelor prevăzută de lege, respectiv e-mail, dar nu s-a obţinut confirmarea primirii documentelor, procedura nu poate fi considerată a fi fost legal îndeplinită.

În legătură cu cele de mai sus, se are în vedere faptul că istoricul email-lui, invocat de către contestator, confirmă doar transmiterea, nu şi recepţionarea certă a acestuia, obligaţia legală fiind aceea a transmiterii cu confirmare de primire, prin urmare SC ..... trebuia să solicite confirmarea primirii documentelor transmise şi să facă demersuri spre a o obţine.

Faţă de dispoziţiile legale ivocate mai sus, Consiliul determină că obligaţia dovedirii confirmării primirii documentelor transmise de către contestator, revine acestuia din urmă, iar, în absenţa confirmării de primire, obligaţia legală nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită.

Consiliul a avut în vedere şi parctica judiciară a curţilor de apel, relevantă cu privire la aspectul analizat fiind Decizia civilă nr. 2707, pronunţată de către Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, în data de 08.12.2008, Decizia 929 din 12.04.2010, pronunţată de aceeaşi Curte de Apel, Decizia nr. 3842/R, din 20.09.2012, pronunţată de Curtea de Apel Braşov, Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal, Decizia nr. 3516/2013, pronunţată în 24.07.2013 de către Curtea de Apel Galaţi, Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal, Decizia nr. 52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunţată de Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 278/CA din 10.03.2008, pronunţată de Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia nr. 2455 din 03.11.2008, pronunţată de Curtea de Apel Cluj – Secţia Comerială, de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Faţă de cele prezentate, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia tardivităţii contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, va respinge contestaţia depusă de către SC ....., ca tardivă.

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

Deciza este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia inadmisibilităţii şi respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....

Admite excepţia tardivităţii şi respinge, ca tardivă, contestaţia depusă de SC ....., cu sediul .....în contradictoriu cu ....., cu sediul susmenţionat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.