

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), prin reprezentant legal dl. (...) - administrator, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 45231221-0 (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) / 23.04.2025, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea deciziei autorității contractante prin care aceasta a dispus respingerea ofertei depusă de Asocieria (...) SRL - (...) SRL, decizie emisă prin adresa nr. 2591/11261/19.08.2025;

2. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 2591/11258/19.08.2025, respectiv în partea privind respingerea ofertei depusă de Asocieria (...) SRL - (...) SRL, precum și în partea privind anularea procedurii de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei (...) SRL cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei Consiliului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) SRL.

I. Chestiuni prealabile.

II. Pe fondul cauzei, se critică nelegalitatea și netemeinicia motivului de excludere a ofertei (...) SRL deoarece (...) figurează ca subcontractant în două oferte diferite, depuse de operatori economici concurenți.

Contestatoarea formulează critici împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de Asocieria (...) SRL - (...) SRL și implicit împotriva deciziei privind anularea procedurii.

Contestatoarea contestă modul de evaluare a ofertei depuse de Asociera (...) SRL – (...) SRL și arată că decizia autorității contractante privind respingerea acestei oferte este nelegală și netemeinică, fiind luată în lipsa unor probe pertinente, ca rezultat al unei evaluări pripite și superficiale, care nu a fost precedată de o analiză și verificare.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis studierea propunerii tehnice depuse de asociera (...)– I(...)SRL – (...)SRL în prezenta procedură de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00127] *contestatie (...).pdfsemnat.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.09.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/ 23.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) SRL prin care având în vedere următoarele considerente:

I. Referitor la contestație, comisia de evaluare consideră că aceasta este nefondată pentru următoarele:

Contextul solicitării de clarificări:

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că (...)figurează ca subcontractant în două oferte diferite, depuse de operatori economici concurenți: (...) SRL și (...)– HU10484830.

Pentru a asigura respectarea principiilor concurenței loiale, la data de 18.06.2025, prin adresa nr. 4736, s-a solicitat ofertantului, în contextul art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, transmiterea următoarelor:

- măsuri relevante pentru evitarea practicilor ce pot distorsiona funcționarea pieței libere;
- declarație semnată de subcontractantul (...) CIF: R(...) privind respectarea regulilor în domeniul concurenței.

S-a precizat că, în cazul în care răspunsul nu este suficient pentru clarificarea situației, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a

respinge răspunsul ca neconcludent sau de a iniția procesul în conformitate cu art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Au fost indicate surse de consultare oficiale (Uniunea Europeană, Consiliul Concurenței) și dispozițiile Legii nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, s-a menționat expres că, în lipsa unor răspunsuri suficiente și concludente, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge oferta, în conformitate cu art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Obiectul procedurii: „(...)” – 4367868_2025_PAAPD1531998.

Pentru a răspunde corect la solicitare, comisia de evaluare a atașat mai multe link-uri, conform site-ului Consiliului Concurenței, care trebuiau avute în vedere la pregătirea răspunsului.

Răspunsurile transmise de (...) SRL

La data de 19.06.2025, (...)a transmis următoarele documente:

Declarație privind respectarea regulilor în domeniul concurenței

Subcontractantul a afirmat că respectă legislația națională și europeană, că nu participă la practici anticoncurențiale, că nu a fost sancționat și că se angajează să respecte regulile de concurență pe viitor.

Răspuns scris la solicitarea de clarificări

Subcontractantul a precizat că poate figura ca subcontractant în mai multe oferte, fără a se afla în conflict de interese, și că nu există risc de afectare a concurenței. De asemenea, a invocat faptul că subcontractarea privește doar părți din contract, responsabilitatea revenind ofertantului principal.

Deși răspunsurile respectă formal cerința de a prezenta un punct de vedere și o declarație, acestea nu conțin măsuri concrete și verificabile care să elimine riscul de distorsionare a concurenței. În special:

- lipsește delimitarea clară a activităților subcontractate în fiecare ofertă;

- nu există mecanisme de separare funcțională sau procedurală între relațiile contractuale;

- nu sunt asumate interdicții de comunicare între echipele implicate în cele două oferte.

Răspunsurile se limitează la precizări teoretice și angajamente generale, fără garanții practice, ceea ce le face neconcludente în sensul art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Decizia de excludere

Având în vedere constatările anterioare, comisia de evaluare a consemnat că răspunsul transmis de subcontractantul (...) SRL, înregistrat sub nr. 3148/19.06.2025, este considerat neconcludent, întrucât nu furnizează măsuri relevante și adaptate situației specifice. În consecință, comisia decide excluderea ofertelor în care (...)este nominalizat ca subcontractant, în temeiul art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Dispozițiile legale conferă autorității contractante dreptul de a exclude ofertanții atunci când măsurile de remediere propuse nu sunt suficiente sau relevante pentru a elimina riscurile constatate. Decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta a fost legală, justificată și proporțională, fiind fundamentată pe lipsa unor măsuri concrete din partea subcontractantului. Contestația depusă de (...) SRL este nefondată și urmează a fi respinsă.

Procedura de atribuire continuă conform legislației aplicabile, cu respectarea principiilor transparenței și concurenței loiale.

Cu privire la caracterul „*formalist*” al deciziei

Contestatoarea a invocat caracterul strict formal al deciziei.

Comisia de evaluare a arătat că decizia nu s-a bazat pe lipsuri minore de formă, ci pe deficiențe substanțiale privind conformitatea cu legislația în materia concurenței. În lipsa unor măsuri clare și adecvate, autoritatea contractantă nu putea garanta egalitatea de tratament și concurența loială între ofertanți. Aplicarea art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 nu reprezintă formalism, ci o obligație legală.

Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei

Contestatoarea a solicitat reluarea procedurii și reevaluarea ofertei.

Comisia a arătat că, potrivit legislației, reevaluarea este posibilă numai dacă măsurile propuse de operatorul economic sunt suficiente și relevante. În cauză, comisia a concluzionat că răspunsul subcontractantului (...) este neconcludent, iar oferta a fost exclusă justificat. Reluarea procedurii ar însemna ignorarea principiului legalității și ar crea un tratament preferențial nepermis.

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu sugestia conform căreia nominalizarea aceluiași subcontractant în mai multe oferte nu constituie motiv de excludere, deoarece regulile generale de participare la procedură sunt reglementate de art. 167 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 47 lit. a) din HG nr. 395/2016, iar comisia de evaluare a respectat cerințele prevederilor legale.

În același timp, comisia de evaluare are obligația de a asigura că nu există un flux de informații între cele două companii și nici discuții comune care ar putea duce la denaturarea pieței libere și a concurenței.

Totodată, se arată că ofertantul (...) SRL a fost exclus din procedură, deoarece răspunsul transmis nu a fost concludent și nu a răspuns în mod corect solicitării.

Referitor la nominalizarea acestui operator economic, comisia de evaluare a constatat că lucrările aferente, respectiv lucrările de execuție subtraversării, nu reprezintă o sarcină pe care o poate îndeplini doar o singură companie din țară.

II. Referitor la criticile cu privire la decizia autorității contractante de a refuza accesul la propunerea tehnică a asocierii (...) – I(...)SRL – (...)SRL, se precizează următoarele:

Contestatorul, prin adresa nr. 256/20.08.2025, a formulat o cerere de acces la dosarul de achiziție. Comisia de evaluare a răspuns în termen

și a pus la dispoziție dosarul de achiziție neconfidențial, motivând nedepunerea dosarului confidențial.

În conformitate cu art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul a precizat că propunerea tehnică și propunerea financiară, în integralitatea lor, sunt confidențiale, deoarece elaborarea acestora reprezintă un drept de proprietate intelectuală. Totodată, oferta conține informații cu caracter personal. Referitor la confidențialitatea propunerii financiare, ofertantul a precizat că aceasta reprezintă un secret comercial, incluzând costuri proprii, bazate pe strategia internă a societății pentru fundamentarea prețurilor.

Comisia de evaluare a constatat că, prin respectarea prevederilor legii și în conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În consecință, s-a solicitat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de (...) SRL ca nefondată, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 45231221-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/23.04.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 03.06.2025, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 24.712.664,55 lei.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dispoziția Consiliului, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse patru oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 2591/11258/19.08.2025, Comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Prin adresa nr. 2591/11261/19.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) SRL faptul că oferta acestuia a fost respinsă pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 4736/18.06.2025.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale și de anularea procedurii de atribuire, (...) SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

1. Anularea deciziei autorității contractante prin care aceasta a dispus respingerea ofertei depusă de Asocieria (...) SRL - (...) SRL;

2. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 2591/11258/19.08.2025, respectiv în partea privind respingerea ofertei depusă de Asocierea (...) SRL - (...) SRL, precum și în partea privind anularea procedurii de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și cu respectarea considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211614908/2 din data de 27.08.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Miercurea Ciuc.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 2591/11261/19.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele motive de respingere a ofertei depusă de aceasta:

„Prin solicitarea nr. 4736/18.06.2025, autoritatea contractantă a cerut clarificări și măsuri relevante din partea operatorilor economici implicați, ca urmare a faptului că SC (...)figurează ca subcontractant în două oferte diferite, depuse de operatori economici concurenți.

În răspunsul transmis, SC (...)a furnizat o declarație generală de conformitate cu legislația în domeniul concurenței și o serie de precizări formale de ordin juridic, dar nu a furnizat măsuri concrete, verificabile și adaptate la situația specifică – respectiv participarea sa în două oferte concurente.

Lipsește complet elementele care să permită evaluarea riscului real sau ipotetic de afectare a concurenței, cum ar fi:

- delimitarea clară a activităților subcontractate în fiecare ofertă;*
- existența unor mecanisme interne de separare funcțională sau procedurală între cele două relații contractuale;*
- asumarea unor interdicții de comunicare între echipele tehnice sau comerciale implicate.*

*Prin urmare, răspunsul și măsurile transmise sunt considerate NECONCLUDENTE, în sensul art. **167 alin. (6)** din Legea 98/2016, care prevede posibilitatea excluderii în lipsa unor măsuri suficiente și relevante.*

Comisia de evaluare decide excluderea ofertelor în care SC (...)este nominalizat ca subcontractant, în temeiul art. 167 alin. (6) din Legea 98/2016, având în vedere caracterul NECONCLUDENT al răspunsului și imposibilitatea evaluării riscului privind distorsionarea concurenței”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 4736/18.06.2025, membrii acesteia au solicitat ofertantului contestator să clarifice următorul aspect:

„1. Comisia de evaluare a constatat faptul că (...) CIF: RO 14953198 Subcontractant are calitate de subcontractant în două oferte depuse de două operatori economici diferiți.

Ca urmare în contextul art. 167 alin (1) lit. d) din Lege 98/2016, vă rugăm să trimiteți următoarele:

- măsuri relevante pentru evitarea practicilor ce pot distorsiona funcționarea pieței libere;*
- declarație semnată de subcontractant (...) CIF: RO 14953198 privind respectarea regulilor în domeniul concurenței”.*

Ofertantul contestator a formulat un răspuns la solicitarea autorității contractante prezentând adresa nr. 3148/19.06.2025, în cadrul căreia (...)a menționat următoarele:

„Suntem în măsură să vă transmitem răspunsul nostru, după cum urmează:

1. SC (...)are calitatea de subcontractor în cadrul a 2 oferte depuse de către candidați în procedura de licitație, încadrându-se în prevederile art. 3 al.1 lit. yy din Legea 98/2016.

2. SC (...)nu se află în situația prevăzută de art. 167 al.5 lit. d din Legea 98/2016 întrucât nu a depus o ofertă separată ca și candidat la procedura de achiziție și în același timp să aibă și calitatea de subcontractant în favoarea unui alt contracandidat.

3. SC (...) poate avea calitatea de subcontractant în cadrul mai multor oferte depuse de candidații la procedura de achiziție, în final licitația nu poate fi adjudecată decât de un singur candidat.

4.Subcontractarea privește părți din contractul de achiziție, iar răspunderea directă privind execuția lucrărilor ce privesc părți din contract este față de contractantul principal.

5. SC (...) nu se află în conflict de interese în ceea ce privește procedura de achiziție făcută publică nici ca entitate juridică și nici prin reprezentantul său legal.

6. SC (...)prin reprezentantul său legal - dl. Bota Ioan Sorin se angajează a respecta cu strictețe prevederile legale privind concurența în cadrul procedurii de achiziție și se angajează a nu se implica în vreun fel în sensul de a distorsiona această concurență.

7. În final considerăm că are întâietate prețul de achiziție dat de ofertant – contractantul principal nu cel dat de subcontractor”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind eronată având în vedere următoarele considerente:

Legislația în vigoare nu interzice faptul ca un anumit operator economic să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, de către doi sau mai mulți ofertanți în același timp.

Art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, prevede că „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) **d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză**”, iar alin. (5) și (6) al aceluiași articol prevăd următoarele:

„(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), **autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura** de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

(7) Autoritatea contractantă are obligația furnizării tuturor informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispozițiilor alin. (6) ”.

De asemenea, art. 47 din HG nr. 395/2016 prevede că:

„Sub sancțiunea excluderii din procedura prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

b) **să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat**".

(...)nu se află în situația prevăzută de art. 167 alin. (5) lit. d) din Legea 98/2016 și art. 47 lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a depus o ofertă separată ca și ofertant la prezenta procedură de achiziție și în același timp să aibă și calitatea de subcontractant pentru un alt ofertant.

Deși în cadrul actului atacat se menționează „răspunsul și măsurile transmise sunt considerate NECONCLUDENTE, în sensul art. **167 alin. (6)** din Legea 98/2016, care prevede posibilitatea excluderii în lipsa unor măsuri suficiente și relevante", nu există la dosarul achiziției publice niciun document care să facă dovada faptului că autoritatea contractantă s-a adresat Consiliului Concurenței [„(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile”].

De asemenea, Consiliul reține că art. 170 din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și **167** în legătură cu subcontractanții propuși.

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor **art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.**

(3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin Acord de subcontractare nr. 3/20.05.2025 încheiat între (...) SRL și (...) SRL, părțile au convenit **ca în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare** la procedura de achiziție publică organizată de COMUNA SĂRMAȘ, (...)să desfășoare „lucrări de execuție de subtraversări cale ferată”, reprezentând 0,11 %, din valoarea totală a lucrărilor oferate, ponderea fiind nesemnificativă în raport cu valoarea lucrărilor ce se vor executa. Acordul de subcontractare este încheiat sub o condiție suspensivă (desemnarea câștigătoare a ofertei (...) SRL) și nu

are efecte până la îndeplinirea condiției, iar dacă condiția nu este îndeplinită, raportul juridic nu se naște.

În prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă va desemna un singur câștigător cu care va semna contractul de achiziție publică, acesta urmând a răspunde în fața autorității contractante. Autoritatea contractantă nu are raporturi juridice directe cu subcontractantul, ofertantul declarat câștigător fiind răspunzător în fața autorității contractante atât pentru faptele proprii cât și pentru cele ale subcontractanților declarați.

În speță, Consiliul nu poate valida argumentul autorității contractante referitor la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent, deoarece concludența unui răspuns nu poate fi apreciată decât în raport de conținutul solicitării de clarificări, iar aceasta nu a vizat aspectele reținute în cadrul actului atacat de către autoritatea contractantă, respectiv:

„Lipsesc complet elementele care să permită evaluarea riscului real sau ipotetic de afectare a concurenței, cum ar fi:

- delimitarea clară a activităților subcontractate în fiecare ofertă;*
- existența unor mecanisme interne de separare funcțională sau procedurală între cele două relații contractuale;*
- asumarea unor interdicții de comunicare între echipele tehnice sau comerciale implicate”.*

Fiecare ofertă conține în mod clar activitățile subcontractate astfel încât puteau fi verificate în mod facil de Comisia de evaluare iar după atribuirea contractului nu va exista decât o singură relație contractuală, fiind implicată o singură echipă tehnică sau comercială.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei nu are niciun temei de drept, nefiind demonstrat riscul privind *„distorsionarea concurenței”*, oferta desemnată câștigătoare urmând a fi stabilită prin aplicarea factorilor de evaluare, menționați în cadrul criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – preț”*.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis studierea propunerii tehnice depuse de asocieria (...)– I(...)SRL – (...)SRL, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- Contestatoarea nu a formulat niciun capăt de cerere (solicitare adresată Consiliului) în legătură cu această critică;

- Oferta asocierii (...)– I(...)SRL – (...)SRL a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică, aspect care rezultă din Procesul-verbal nr. 2591/11257/19.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, pentru următoarele motive: (...)

- asocierea (...)– I(...)SRL – (...)SRL nu a atacat în cadrul termenului legal decizia de respingere a ofertei sale astfel încât în prezent este exclusă în mod definitiv din prezenta procedură de atribuire, conform dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;*

- studierea ofertei asocierii (...)– I(...)SRL – (...)SRL apare în acest context ca lipsită de interes;

- atât asocierea contestatoare (...)– (...) SRL cât și asocierea (...)– I(...)SRL – (...)SRL au depus în procedură declarații de confidențialitate a propunerilor tehnice și financiare, motivate în mod similar;

- Consiliul constată că aplicând principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă nu a permis contestatoarei (care la rândul său a declarat confidențială propunerea tehnică), accesul la propunerea tehnică a asocierii (...)– I(...)SRL – (...)SRL;

- Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, constatând că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este eronată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 2591/11258/19.08.2025, actele care au stat la baza emiterii acestuia și actele subsecvente, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depuse de (...) SRL, precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depusă de (...) SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 2591/11258/19.08.2025, actele care au stat la baza emiterii acestuia și actele subsecvente, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depuse de (...) SRL, precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depusă de (...) SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.