



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2832/C5/3231**

**Data: 09.10.2024**

Prin contestația nr. 901/18.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59482/19.09.2024, ..... SRL, cu sediul în Municipiul ....., Str. Nae Ionescu, Nr. 4, Jud. ...., Cod unic de înregistrare ..... din data 03.06.2013, număr de ordine în registrul comerțului ..... din data 20.04.2022, e-mail: ....., tel. ...., reprezentată legal prin ....., în calitate de Administrator, împotriva răspunsului consolidat (nr. înreg. 40553/12.09.2024) publicat în SICAP la data de 12.09.2024, emis de ....., cu sediul în ....., Str. Piața 1848, nr. 16 jud. ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice”, anunț de participare ...../21.08.2024, s-a solicitat:

- În principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.
- Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.
- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul ca nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care ..... SRL critică răspunsul la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul susține că la data de 21.08.2024, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare .....

În mod total ilegal, după ce a trecut perioada legală de contestații – autoritatea contractantă publică o clarificare – răspuns consolidat clarificări, prin care introduce o nouă cerință care nu exista inițial în documentația de atribuire

Contestatorul consideră că în calitate de ofertant de stații de încărcare, este prejudiciat fiind în imposibilitatea de a depune o ofertă, accesul fiind restricționat și interesele lezate.

Contestatorul subliniază că cerința la care face referire nu se afla în caietul de sarcini inițial, prin urmare aceasta nu putea fi contestată în cele 10 zile de la publicarea documentației de atribuire.

Din documentația de atribuire rezulta fără nici un dubiu faptul că cerința inițială era: „*Software Web, Aplicație iOS, Aplicație Android, RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional)*”

Din cele de mai sus, rezultă că plata POS- card de credit/debit - era opțională.

La una din întrebări autoritatea contractantă a introdus o cerință în plus față de documentația de atribuire:

*SOLICITARE: „Solicitam Autorității Contractante eliminarea cerinței de dotare a stațiilor cu sistem RFID/NFC fără contact, respectiv POS card de credit/debit, sau obligativitatea ofertării unor soluții de autorizare RFID respectiv a unei soluții de plată POS prin card bancar respectiv NFC, soluții ce trebuie să fie în concordanță cu directiva Europeană și respectarea regimului fiscal de funcționare a plăților cu cardul, prin eliberarea bonului fiscal fizic, soluție ce trebuie să fie omologată și să dețină certificatele de conformitate.*

*Răspuns:*

*Se va oferta o soluție de identificare/autorizare prin RFID și o soluție de plată prin POS cu card de credit/debit respectiv NFC conform Directivei Parlamentului European 2014/94/EU și eliberare de bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare. Soluția trebuie să fie omologată și să dețină certificatele de conformitate CE. În cazul în care soluția nu este integrată în stația de încărcare, se vor prezenta certificate de conformitate CE, IP55, IK10. Soluția prezentată trebuie să fie certificată*

*de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească”.*

După cum se vede, inițial în caietul de sarcini, cerința existentei POS - Card de credit/debit era (OPTIONAL), după clarificări devine obligatorie și în plus sunt incluse o serie de cerințe noi (ilegale și restrictive).

Introducerea aceste cerințe este ilegală și restrictivă, deoarece:

Conform documentației de atribuire, achizitorul a urmat procedura licitație deschisă, cu o durată minimă de publicitate de 35 zile de la momentul transmiterii anunțului de participare. Introducerea acestei cerințe tehnice complexe, echivalează cu o nouă documentație de atribuire schimbând tot sensul documentației. Cu doar 11 zile înainte de termenul de depunere, achizitorul a introdus această cerință nouă care schimbă efectiv în totalitate tot procesul de ofertare. Stațiile cu un asemenea sistem de plata certificat IP55, CE, IK10 – nu se pot fabrica/configura de pe o zi pe alta, în condițiile în care se solicita la data ofertării prezentarea certificatelor IP55, CE, IK10 pentru noua cerință. Certificarea unui astfel de sistem de plata se face în urma unor teste de laborator, teste care durează până la 30-40 de zile. Cum ar putea fi posibil ca un ofertant să își întocmească oferta în doar 11 zile și să poată prezenta aceste certificări?

Această cerință indică clar că *„se vor prezenta certificate de conformitate CE, IP55, IK10”* – ori aceste certificate de conformitate pe o stație nu se pot obține în termen de doar 11 zile și nici măcar în 35 de zile. Acest proces de certificare este complex, necesită parcurgerea unor teste în laboratoare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebui să ia măsura de remediere atunci când a introdus nou cerințe tehnice, care să fie în acord cu prevederile legale, respectiv HG nr. 395/2016, art. 55, alin. (2) și Legea nr. 98/2016, art. 153.

Este mai mult decât evident ca cerința nou introdusă modifică substanțial cerințele inițiale:

- Inițial se pune accent pe cerințele stației de încărcare – fiind creată aparența unei competiții între vânzătorii/producătorii de stații de încărcare;

- Prin introducerea noii cerințe, sistemul de plata cu cardul, soluție *„trebuie să fie omologată și să dețină certificatele de conformitate CE. În cazul în care soluția nu este integrată în stația de încărcare, se vor prezenta certificate de conformitate CE, IP55, IK10. Soluția prezentată trebuie să fie certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească”* – devine în egală măsură important (ba chiar mai important) decât stația de încărcare. Cine are sisteme de tip POS rezistentă la IK10, cu certificare în acest sens? Cine are sisteme de tip POS de tip IP55?

IK 10 = IK10 semnifică că dispozitivul sau carcasa poate rezista unui impact de până la 20 de jouli, echivalentul unei lovituri produse de un obiect de 5 kg căzut de la o înălțime de 40 cm. Această clasificare este

importantă în contextul protecției împotriva vandalismului sau în medii dure, unde echipamentele trebuie să fie rezistente la șocuri. Contestatorul întreabă retoric ce sistem POS se poate certifica pentru IK10? Sistemele de plată nu sunt pentru câmpul de luptă, nu sunt pentru astfel de condiții. Chiar dacă ar fi, în mod cert nu sunt omologate/certificate pentru un sistem de stații de încărcare auto și într-un termen de 11 zile sau chiar 35 de zile.

Pentru IP55:

- Prima cifră (5): Protecție limitată împotriva prafului (nu se pătrunde complet, dar nu afectează funcționarea normală). Aceasta oferă o protecție semnificativă împotriva contactului direct cu părți interne ale dispozitivului.
- A doua cifră (5): Protecție împotriva jeturilor de apă proiectate din orice direcție. Apa proiectată sub formă de jet dintr-un furtun nu va avea efecte dăunătoare asupra dispozitivului.

Ba mai mult, nu se accepta doar un simplu POS care să îndeplinească aceste cerințe mecanice/fizice, ci și unul care să fie autorizat de către o instituție bancară.

Contestatorul se întreabă retoric ce sistem POS se poate certifica pentru IP55? Sistemele de plată nu sunt pentru câmpul de luptă, nu sunt pentru astfel de condiții. Chiar dacă ar fi, în mod cert nu sunt omologate/certificate pentru un sistem de stații de încărcare auto și într-un termen de 11 zile sau chiar 35 de zile.

Fără a mai fi nevoie de alte justificări, prin introducerea acestei cerințe tehnice (inițial se indica doar că este opțional sistemul POS, iar prin clarificare i s-a schimbat în totalitate sensul și scopul), autoritatea contractantă a schimbat în mare măsură sensul și scopul achiziției, iar măsura de remediere stabilită în Legea nr. 98/2016, art. 153 și respectiv HG nr. 395/2016, art. 55 – era obligatorie.

Prin faptul că termenul nu a fost prelungit, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal.

De asemenea, introducerea cerinței ca listarea să se facă pe format hârtie fizic „*eliberare de bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare*” este o cerință restrictivă și fără nici un avantaj adus autorității contractante. Unicul scop al acestei cerințe este de a restrânge concurența.

Este cel puțin incorectă și nereală afirmația „*conform legii fiscale în vigoare*”.

În ceea ce privește eliberarea bonului fiscal în cazul plăților cu cardul prin POS, legislația actuală din România nu impune exclusiv emiterea unui bon fiscal fizic, ci permite și emiterea bonului fiscal în format electronic, în conformitate cu OUG nr. 28/1999, actualizată prin modificările ulterioare.

Emiterea bonului fiscal în format electronic este permisă de lege - Conform art. 1, alin. (8) din OUG nr. 28/1999, agenții economici care utilizează aparate de marcat electronice fiscale au obligația să emită bon fiscal pentru livrările de bunuri și prestările de servicii. Aceasta nu impune obligativitatea exclusivă a bonului fizic, ci permite și eliberarea bonurilor fiscale în format electronic, cu condiția ca acestea să fie transmise clientului prin mijloace electronice (precum e-mail sau alte platforme digitale).

Astfel, impunerea unicii condiții ca bonul să fie exclusiv în format fizic este restrictivă, consumatoare de resurse și nu aduce nici un avantaj autorității contractante.

De exemplu, existența unui POS exclusiv cu emitere în format fizic a bonului fiscal presupune prezența zilnică a proprietarului să facă „Z”-ul, raportul de casă zilnic. Oare este un avantaj ca autoritatea contractantă să aibă o persoană care să meargă zilnic în teren și să facă „Z”-ul și raportul de casa? Bineînțeles ca nu. Atunci de ce ar opta pentru asta, dacă nu ar face doar în scopul unic de a restrânge artificial concurența?

Pe de altă parte, o soluție modernă cu bon fiscal emis și altfel decât fizic, adică în format electronic în acord cu prevederile Codului de Procedura fiscală, ar permite mai multor operatori economici să participe la licitație, iar autoritatea contractantă ar avea doar avantaje (unul dintre ele este că nu mai are nevoie să meargă zilnic în teren să facă raportul de casa, nu mai trebuie să meargă zilnic în teren să schimbe hârtia, sau atunci când plouă hârtia nu se umezește ținând cont ca autoritatea contractantă a cerut IP55 care nu protejează la apa, ci doar la praf, etc).

În consecință, contestatorul solicită:

- Remedierea situației prin stabilirea unui nou termen de depunere care să permită ofertantelor să elaboreze o ofertă ținând cont de noile cerințe tehnice

- Renunțarea la solicitarea soluției tehnice care să permită POS de plată care să emită bonuri exclusiv pe format hârtie, și să permită și bonuri electronice așa cum indică legislația fiscală.

Prin punctul de vedere nr. 41654/24.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 60966/25.09.2024, ..... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL în principal ca tardivă și în subsidiar ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă excepția tardivității formulării contestației, sens în care aduce următoarele argumente:

Prin contestația formulată, contestatorul afirma faptul că contestația depusă nu poate fi considerată tardivă, atâta timp cât se contesta cerința/cerințele noi introduse prin solicitarea de clarificări din data de 12.09.2024.

În fapt, contestatarul contestă documentația de atribuire și nu răspunsul consolidat la clarificare, așa cum afirma.

În consecință, prin depunerea ofertei la procedura, se presupune că ..... SRL, alături de ceilalți operatori economici participanți la

procedura de atribuire, și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, documentație ce are aceeași valoare pentru părți și nici una dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Astfel, prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Fata de solicitarea de clarificare, la care autoritatea a dat un răspuns clar și elocvent, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Potrivit fișei de date, unul dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritate, a fost: RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional)

- Se vor acorda puncte dacă stațiile de încărcare au RFID/NFC fără contact și POS pentru carduri (acesta se regăsește la punctul 1.17 din fișele tehnice pentru stații) pentru cele 2 tipuri de stații de încărcare;

- Punctaj maxim factor: 5

- Algoritm de calcul: - Pentru ofertele care au inclus aceste dotări suplimentare pentru ambele tipuri de stații de încărcare se acordă punctajul de 5 puncte; Pentru ofertele care nu au se vor acorda 0 puncte.

Fata de acest factor de evaluare, a fost adresată solicitarea de clarificare următoare:

*„21. Solicitam Autorității Contractante eliminarea cerinței de dotare a stațiilor cu sistem RFID/NFC fără contact, respectiv POS card de credit/debit, sau obligativitatea ofertării unor soluții de autorizare RFID respectiv a unei soluții de plata POS prin card bancar respectiv NFC, soluții ce trebuie să fie în concordanță cu directiva Europeană și respectarea regimului fiscal de funcționare a plăților cu cardul, prin eliberarea bonului fiscal fizic, soluție ce trebuie să fie omologată și să dețină certificatele de conformitate”.*

Autoritatea contractantă, prin răspunsul dat, aduce lămuriri suplimentare față de cerința inițială, respectiv:

*„Răspuns:*

*Se va oferta o soluție de identificare/autorizare prin RFID și o soluție de plată prin POS cu card de credit/debit respectiv NFC conform Directivei Parlamentului European 2014/94/EU și eliberare de bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare. Soluția trebuie să fie omologată și să dețină certificatele de conformitate CE. În cazul în care soluția nu este integrată în stația de încărcare, se vor prezenta certificate de conformitate CE, IP55, IK10”.*

Soluția prezentată trebuie să fie certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească.

După cum se observa, autoritatea nu a modificat factorul de evaluare și nu a introdus cerințe noi, ci doar a clarificat anumite aspecte pe care le-a considerat a fi insuficient de detaliate inițial.

Răspunsul la întrebarea în cauză nu completează niște cerințe minime ci doar le detaliază, aceste cerințe existând inițial în documentația de atribuire publicată în SEAP, astfel încât, dacă se dorea eliminarea acestor cerințe, documentația trebuia contestată în termenul legal de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP.

Print-un artificiu, contestatarul arata ca el de fapt contestă răspunsul la clarificări, deși în motivele invocate sunt contestate chiar cerințele inițiale.

Referitor la motivele invocate pe fond:

Nemulțumirea contestatarului se referă în primul rând la certificările solicitate.

Autoritatea contractantă susține că este o cerință legală și obligatorie în cazul utilizării plății prin POS și deoarece se accepta și soluții neintegrate în stația de încărcare este obligatoriu ca aceste echipamente (ce nu sunt integrate în stația de încărcare) să dețină certificate CE conform normelor Europene.

Certificarea CE este obligatorie iar acesta indică faptul că produsele au fost evaluate de producător și că se consideră că respectă normele europene în materie de siguranță, sănătate și protecție a mediului. Marcajul se aplică produselor fabricate oriunde în lume și ulterior comercializate în UE.

Contestatarul cunoștea cerințele, pe care acum le apreciază ca fiind introduse, încă de la data publicării documentației și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor.

Analizând cererea de eliminare a specificațiilor IP55 și IK10 autoritatea contractantă remarcă că contestatarul nu a făcut nici o apreciere sau contestare asupra acestor specificații referitoare la stația de încărcare, în fișele tehnice solicitându-se aceleași specificații tehnice și pentru stațiile de încărcare.

Caracteristicile produsului/serviciului/lucrării trebuie să răspundă nevoii reale și obiective a autorității contractante. Introducerea cerinței ca „listarea să se facă pe format hârtie fizic, eliberare de bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare”, așa cum înțelege să critice contestatoarea, nu este excesivă și, în nici un caz nu s-a urmărit restricționarea nejustificativă a participării contestatoarei la procedura de atribuire.

Referitor la aceste cerințe aduce la cunoștința ca există pe piață mai multe companii care produc echipamente de plata POS care îndeplinesc minim aceste cerințe, astfel ca parametrii tehnici specificați pot fi îndepliniți de mai mulți producători:

Ingenico model SEFL/8000 sistem care are specificațiile IP65 și IK 10 conform descrierii site-ului:

<https://kioskindustry.org/wp-content/uploads/2021/04/Ingenico-Technical-datasheet-Self8000-APRIL-2021.pdf>

NewlandNPT U2000 cu IP65 și IK 10 conform descrierii producătorului

<https://www.newlandnpt.com/products/ut/147561.html>

Pyter cu IP65 si IK10 conform descrierii producătorului

[https://www.payter.com/\\_files/ugd/8d359a\\_2e82c6f765f74f3f9a55bfdffdb76ac.pdf](https://www.payter.com/_files/ugd/8d359a_2e82c6f765f74f3f9a55bfdffdb76ac.pdf)

Astfel, există mai mulți producători ce îndeplinesc aceste cerințe, cerința nefiind nici aberanta nici abuziva autoritatea acceptând grade de protecție IP chiar mai mic față de multe dintre ele, astfel încât să nu limiteze concurența.

Cerințele în sine de IP55 așa cum chiar petenta arata reprezintă un minim necesar pentru un echipament montat în exterior mai ales într-un mediu public.

La fel ca și la stațiile de încărcare IK 10 au fost solicitate aceste cerințe, deoarece se dorește ca ansamblul sistemului ce va cuprinde aceste componente de plată să reziste la posibilele vandalizări, intemperii. În piața de profil, există mai mulți producători care dețin aceste standard, așa cum autoritatea contractantă a arătat, deci nici aceasta cerință nu este nici abuzivă, nici absurdă.

Referitor la termenul de omologare, autoritatea contractantă nu a solicitat un produs prototip care să trebuiască inventat și omologat ci un produs comercial aflat în piață care trebuie să dețină aceste specificații.

Autoritatea contractantă atașează câteva poze cu echipamente similar comercializate pe piața din România, echipamente ce dețin cel puțin specificațiile cerute.

Dacă contestatarul nu deține sau nu poate oferi un astfel de echipament nu înseamnă automat faptul că autoritatea este obligată sau trebuie să-și modifice necesitățile sau să achiziționeze echipamente ce nu pot fi utilizate legal.

Referitor la critica că sistemului de plată POS trebuie să fie autorizat de către o instituție bancară, această cerință este de la sine înțeleasă deoarece nu se pot cumpăra astfel de dispozitive de pe piață indiferent de calitate să aibă dreptul să facă tranzacții bancare cu ele fără ca instituția bancară unde vor fi conectate să le acrediteze, astfel autoritatea contractantă nu înțelege nelămurirea contestatorului.

Cerința identificată de către contestatar ca fiind introduce prin răspunsul la solicitarea de clarificare, respectiv: „eliberare de bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare”, reprezintă o detaliere a obligației legale a cerinței inițiale, și cu siguranță nu este o cerință suplimentară.

Pornind de la cerința opțională a autorității cu referire la același factor de evaluare, autoritatea a dorit să clarifice exact în ce constă soluția de plată solicitată, în cazul în care ofertanții decid să ofere acest lucru.

Alegațiile contestatarului referitoare la: *„legislația actuală din România nu impune exclusiv emiterea unui bon fiscal fizic, ci permite și emiterea bonului fiscal în format electronic, în conformitate cu OUG nr.*

28/1999, actualizată prin modificările ulterioare. Emiterea bonului fiscal în format electronic este permisă de lege - Conform art. 1, alin. (8) din OUG nr. 28/1999 (...)", sunt ireale și cu siguranță nu sunt potrivit legislației în domeniu.

Autoritatea contractantă invocă art. 1, alin. (1), alin. (2), alin. (8), alin. (9), art. 3 alin. (2) din OUG nr. 28/1999.

Deci și aparatele de marcat electronice fiscale care nu înglobează constructiv dispozitivul de imprimare, au obligația să emită bonuri fiscale cu aparate de marcat electronice fiscale și să le înmâneze clienților.

Așadar, textul de lege face referire la obligația operatorilor economici de a emite și de a înmâna bonul fiscal clientului, ceea ce înseamnă că aceștia au obligația să dea/să remită/să pună în circulației/să predea în mâna clientului bonul fiscal.

Nerespectarea obligației de emitere a bonului fiscal reprezintă contravenție potrivit art. 10 lit. c) OUG 28/1999.

Legislația în vigoare nu exceptează stațiile de încărcare a vehiculelor electrice de la obligația de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale astfel încât să poată fi primite susținerile contestatoarei.

În concluzie, alegerile contestatoarei nu au suport legal iar autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința unui operator economic.

Legislația nu prevede în sarcina autorităților contractante obligația de a își justifica în fața operatorilor economici necesitatea alegerii achiziției și modul de întocmire a documentației de atribuire și nici obligația de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse anumite caracteristici/ specificații tehnice.

Cu toate acestea autoritatea a detaliat în acest caz și a probat că specificațiile tehnice urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, să nu fie aberante și abuzive.

În plus, autoritatea contractantă arată faptul ca cerințele referitoare la „RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional)” sunt OPTIONALE, adică pot fi oferite și stații de încărcare care nu conțin așa ceva, însă vor obține 0 puncte la factorul de evaluare corespunzător.

Văzând legislația incidentă, specifică, autoritatea contractantă nu înțelege de ce contestatarul consideră ca s-au introdus cerințe noi în răspunsul la clarificări, operatorul economic având obligația cunoașterii cerințelor fiscale legale obligatorii, pe care acum le apreciază ca fiind nelegale, încă de la data publicării documentației și avea timp să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor.

Astfel ca, fata de cerințele contestate:

1. Remedierea situației prin stabilirea unui nou termen de depunere care să permită ofertanților să elaboreze o oferta ținând cont de noile cerințe tehnice.

Autoritatea contractantă apreciază ca nu se impune nicio remediere a documentației, însă datorită faptului că procedura a fost suspendată, după revenirea din suspendare se va acorda un termen suplimentar ca ofertanții să aibă timpul necesar pentru depunerea ofertelor în SEAP

Autoritatea contractanta nu a modificat factorul de evaluare, RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional), acesta rămânând opțional, în sensul în care ofertele care au inclus aceste dotări suplimentare pentru ambele tipuri de stații de încărcare, vor fi punctate suplimentar, iar ofertele care nu conțin aceste dotări nu sunt declarate neconforme/inacceptabile.

- Includerea în oferta a sistemului de plata POS cu eliberare de bon fiscal este în continuare opțională, existența întregului ansamblu fiind punctată cu 5 puncte.

2. Renunțarea la solicitarea soluției tehnice care să permită POS de plată, să emită bonuri exclusiv pe format hârtie și să permită și bonuri electronice, așa cum indica legislația fiscală.

Dat fiind faptul ca legislația fiscală indicată nu permite „bonuri electronice” așa cum în mod eronat afirmă contestatarul, autoritatea contractantă nu are dreptul să renunțe la respectarea regimului fiscal de funcționare a plăților cu cardul, prin eliberarea bonului fiscal fizic, acest aspect fiind interzis de legislația fiscală în vigoare.

Prin adresa nr. 923/28.09.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 61883/30.09.2024, contestatorul depune concluzii finale.

Contestatoarea ..... SRL a constituit cautiunea în valoare de 51.036,46 RON, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210597248/1 din data de 23.09.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala .....

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice”, anunț de participare ...../21.08.2024.

Contestatorul este nemulțumit de răspunsul la solicitările de clarificări postat în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 12.09.2024.

În opinia autorității contractante contestația formulată de ..... SRL ar fi tardivă deoarece a fost depună peste termenul legal.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că ..... SRL a transmis contestația către CNSC și autoritatea contractantă prin e-mail în 18.09.2024.

Contestația este formulată împotriva răspunsului la solicitările de clarificări postate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.09.2024 și nu împotriva documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale, în vigoare la data depunerii contestației:

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”*;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*;

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că:

- actul autorității contractante considerat nelegal de către ..... SRL este răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări postat în SEAP la data de 12.09.2024, termen de la care începe să curgă termenul de contestare.

- contestatorul a transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în 18.09.2024, rezultă fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În soluționare Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante cu privire la faptul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care aceasta a trimis înscrisurile spre publicare în SEAP în condițiile în care acestea nu au fost publicate pentru a fi vizualizate de către operatorii economici ofertanți în aceeași zi, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile contestatorului cu privire la introducerea unor cerințe noi prin răspunsul la solicitările de clarificări, Consiliul reține următoarele:

În cadrul proiectului tehnic de execuție, postat în SEAP sub identificatorul „[...../00009] PT statii.rar.p7s”, se regăsesc următoarele:

- la cap. 2.3. Cerințe tehnice minime impuse:

- la pag. 57 - Stație de reîncărcare cu puterea  $\geq 50\text{kW DC}+22\text{kW AC}$  (CCS2+Type2) – Generalități **„Software Web, Aplicație iOS, Aplicație Android, RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional)”**
- la pag. 59 - Stație de reîncărcare cu puterea  $\geq 50\text{kW DC}+22\text{kW AC}$  (CCS2+CHADEMO+Type2) – Generalități – **„Software Web, Aplicație iOS, Aplicație Android, RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional)”**

- la cap. IV. Caiete de sarcini, pct. 4.1.3. Capacități (în unități fizice și valorice) din cadrul proiectului tehnice pag. 85 și 87 se regăsesc aceleași specificații tehnice opționale

În cadrul caietului de sarcini, postat în SEAP sub identificatorul „[...../00006] Caiet de sarcini\_puncte de reincarcare.docx.p7s”, autoritatea contractantă a menționat că *„în cadrul prezentei proceduri se dorește furnizarea și montarea produselor menționate, respectiv 15 stații de reîncărcare compuse fiecare din doua puncte de reîncărcare și 1 sistem de iluminare și supraveghere format din stâlp de iluminat, panou fotovoltaic, sistem de stocare, aparat de iluminat tip led și cameră de supraveghere, **cu caracteristicile descrise în prezentul caiet de sarcini și anexele acestuia (Proiectul tehnic)**. Fiecare stație va fi echipată și va avea instalată platforma de operare/ administrare a stațiilor prin care autoritatea contractantă să poată gestiona stațiile, cu aplicație pentru ios și android. Caracteristicile complete ale aplicației sunt descrise în anexele caietului de sarcini.”*

În cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a stabilit la cap. II.2.5) Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț, unul dintre factorii de evaluare fiind **„RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional)”** pentru care se acordă 5% - Invers proporțional - punctaj maxim total 5 *„Se vor acorda puncte dacă stațiile de încărcare au RFID/NFC fără contact și POS pentru carduri (acesta se regăsește la punctul 1.17 din fișele tehnice pentru stații) pentru cele 2 tipuri de stații de încărcare. Algoritm de calcul: **Pentru ofertele care au inclus aceste dotări suplimentare pentru ambele tipuri de stații de încărcare se acorda punctajul de 5 puncte. Pentru ofertele care nu au se vor acorda 0 puncte.**”*

Aceleași informații se regăsesc și în cadrul fișei de date a achiziției la cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț, postată în SEAP sub identificatorul „[...../00002] FisaDate\_DF1223584.pdf”.

Urmare a unor solicitări formulate de operatori economici interesați, autoritatea contractantă a răspuns la solicitări la data de 12.09.2024 orele 13:29, acesta fiind postat în SEAP sub identificatorul „[...../00016] Raspuns solicitare clarificari.docx.p7s” astfel:

La întrebarea nr. 21: *„solicitam Autorității Contractante eliminarea cerinței de dotare a stațiilor cu sistem RFID/NFC fără contact, respectiv POS card de credit/debit, sau obligativitatea ofertării unor soluții de autorizare RFID respectiv a unei soluții de plata POS prin card bancar respectiv NFC, soluții ce trebuie să fie în concordanță cu directiva Europeană și respectarea regimului fiscal de funcționare a plăților cu cardul, prin eliberarea bonului fiscal fizic, soluție ce trebuie să fie omologată și să dețină certificatele de conformitate”.*

Autoritatea contractantă a răspuns:

*„Se va oferta o soluție de identificare/autorizare prin RFID și o soluție de plata prin POS cu card de credit/debit respectiv NFC conform Directivei Parlamentului European 2014/94/EU și eliberare de bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare. Soluția trebuie să fie omologată și să dețină certificatele de conformitate CE. În cazul în care soluția nu este integrată în stația de încărcare, se vor prezenta certificate de conformitate CE, IP55, IK10. Soluția prezentată trebuie să fie certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească”.*

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări nu și-a modificat specificațiile tehnice cu privire la cerințele opționale RFID/NFC fără contact și POS - Card de credit/debit care se regăsesc în proiectul tehnice și care sunt și unul din factorii de evaluare, punctat cu 5 puncte, ci doar le-a clarificat. Nu s-a modificat algoritmul de acordare a punctajului, ci doar s-a procedat la lămurirea soluției constructive pentru sistemele solicitate, respectiv se acceptă RFID/NFC și POS integrate în stațiile de încărcare au separat.

Opinia autorității contractante, cu privire la caracterul opțional al acestor cerințe, este clar detaliată în cadrul punctului de vedere depus la dosar, **«În plus, *autoritatea contractantă arată faptul ca cerințele referitoare la „RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional)” sunt OPTIONALE, adică pot fi oferite și stații de încărcare care nu conțin așa ceva, însă vor obține 0 puncte la factorul de evaluare corespunzător. (...)***

**Autoritatea contractanta nu a modificat factorul de evaluare, RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional), acesta rămânând opțional, în sensul în care ofertele care au inclus aceste dotări suplimentare pentru ambele tipuri de stații de încărcare, vor fi punctate suplimentar, iar ofertele care nu conțin aceste dotări nu sunt declarate neconforme/inacceptabile.**

**- Includerea în oferta a sistemului de plata POS cu eliberare de bon fiscal este în continuare opțională, existența întregului ansamblu fiind punctată cu 5 puncte.»**

În cadrul proiectului tehnic autoritatea contractantă a stabilit anumite specificații tehnice ca fiind opționale și pe care a ales să le puncteze ca și factor de evaluare.

Deoarece în cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, antemenționată, autoritatea contractantă a formulat o specificație generalistă, un operator economic interesat a solicitat fie eliminarea cerinței generaliste, fie clarificarea acesteia în sensul că dacă cerința se va menține iar ofertanții doresc că o oferteze și ulterior să primească punctaj, soluția ofertată să respecte prevederile legale. La această întrebare autoritatea contractantă a răspuns „Se va oferta o soluție de identificare/autorizare prin RFID și o soluție de plata prin POS cu card de credit/debit respectiv NFC conform Directivei Parlamentului European 2014/94/EU și **eliberare de bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare. Soluția trebuie să fie omologată și să dețină certificatele de conformitate CE. În cazul în care soluția nu este integrată în stația de încărcare, se vor prezenta certificate de conformitate CE, IP55, IK10. Soluția prezentată trebuie să fie certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească**”.

Din răspunsul autorității contractante rezultă că în situația în care un operator economic va alege să oferteze o soluție de identificare/autorizare prin RFID și o soluție de plata prin POS cu card de credit/debit respectiv NFC, pentru care va primi punctele menționate la factorul de evaluare, aceasta:

- să elibereze bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare;
- soluția să fie omologată și să dețină certificate de conformitate CE;
- dacă soluția nu este integrată în stația de încărcare se vor prezenta certificate de conformitate CE, IP55, IK10;
- soluția trebuie certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească.

În situația în care operator economic va alege să nu oferteze soluție de identificare/autorizare prin RFID și o soluție de plata prin POS cu card de credit/debit respectiv NFC, oferta sa nu va fi respinsă ca neconformă ci va primi 0 (zero) puncte la factorul de evaluare „RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional)”.

Referitor la susținerile cu privire la „stațiile cu un asemenea sistem de plată certificat IP55, CE, IK10 – nu se pot fabrica /configura de pe o zi pe alta” Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele:

- autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări, nu a impus ca stațiile de încărcare să dispună de un asemenea sistem de plată certificat IP55, CE, IK10 ci a menționat că în cazul în care **soluția de plată nu este integrată în stația de încărcare**, atunci ofertantul va prezenta pentru aceasta certificate de conformitate CE, IP55, IK10. Referitor la cerințele ca stația de încărcare să fie certificată IP55, CE, IK10 acestea se regăsesc în cadrul proiectului tehnic postat în SEAP 21.08.2024 și necontestat de către niciun operator economic în termenul legal.
- prin solicitarea de clarificare autoritatea contractantă a subliniat că în fapt acceptă și o soluție de plată integrată și o soluție de plată neintegrată în stația de încărcare care respectă aceleași cerințe cu privire la gradul de protecție (apă, praf și vandalism) și de certificare CE ca și stația de încărcare; sistemul de plată neintegrat urmând a fi montat în exterior în aceleași condiții de apă, praf și vandalism ca și stația de încărcare.
- mai mult, cerința în discuție nu este una minimă a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei ca neconformă ci este una opțională, pe care autoritatea contractantă a ales să o punteze ca factor de evaluare.

Referitor la precizarea din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări *„eliberare de bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare”,* Consiliul reține următoarele:

- prevederile OUG nr. 28/1999

„Art. 1

(1) **Operatorii economici care încasează**, integral sau parțial, cu numerar sau prin **utilizarea cardurilor de credit/debit** sau a substitutelor de numerar contravaloarea bunurilor livrate cu amănuntul, precum și a prestărilor de servicii efectuate direct către populație **sunt obligați să utilizeze aparate de marcat electronice fiscale**.

(2) **Operatorii economici prevăzuți la alin. (1)**, denumiți în continuare utilizatori, cu excepția celor care utilizează aparate de marcat electronice fiscale care potrivit prevederilor art. 3 alin. (2<sup>1</sup>) nu înglobează constructiv dispozitivul de imprimare, au obligația să emită bonuri fiscale cu aparate de marcat electronice fiscale și să le înmâneze clienților. La solicitarea clienților, utilizatorii vor elibera acestora și factură. (...)

(8) În cazul **defectării aparatelor de marcat electronice fiscale**, până la repunerea în funcțiune a acestora, operatorii economici utilizatori sunt obligați să înregistreze într-un registru special, întocmit în acest sens, toate operațiunile efectuate și să emită chitanțe, în condițiile legii, pentru respectivele operațiuni și facturi, la cererea clientului. Obligația privind înregistrarea operațiunilor efectuate într-un registru special nu se aplică operatorilor economici care desfășoară activitatea de transport în regim de taxi, precum și celor care utilizează pentru înregistrarea veniturilor aparate de marcat electronice care sunt integrate în echipamente nesupravegheate. (...)

(9) **Se interzice operatorilor economici care, potrivit legii, au obligația de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale și de a emite bonuri fiscale cu acestea, să înmâneze clienților documente care atestă plata contravalorii bunurilor achiziționate sau serviciilor prestate, altele decât bonurile fiscale, cu excepția situației prevăzute la alin. (8)”**.

„Art. 3

(1) În sensul dispozițiilor art. 1 alin. (1), **aparate de marcat electronice fiscale** sunt: casele de marcat, precum și **alte sisteme ce includ dispozitive cu funcții de case de marcat, care înglobează constructiv un modul fiscal, prin intermediul căruia controlează memoria fiscală, dispozitivul de imprimare și afișajul client.**

(2) **Aparate de marcat electronice fiscale sunt considerate și casele de marcat electronice fiscale și alte sisteme ce includ dispozitive cu funcții de case de marcat,** echipate cu dispozitiv de memorare a jurnalului electronic, **care înglobează constructiv un modul fiscal, prin intermediul căruia controlează memoria fiscală, dispozitivul de imprimare,** dispozitivul de memorare, afișajul client, dispozitivul de salvare externă și dispozitivul de comunicație externă care permite integrarea într-un sistem informatic;

(2<sup>1</sup>) Prin excepție de la dispozițiile alin. (2), în cazul **aparatelor de marcat electronice fiscale integrate în echipamente nesupravegheate** de tipul automatelor comerciale **ce funcționează pe bază de plăți cu cardul**, precum și de acceptatoare de bancnote sau monede, după caz, cu excepția celor care sunt integrate în automatele utilizate pentru livrarea de produse energetice, astfel cum acestea sunt definite în titlul VIII din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, **înglobarea constructivă a dispozitivului de imprimare și a afișajului client nu este obligatorie**".

„Art. 4.

(1) **Bonul fiscal este documentul emis de aparatul de marcat electronic fiscal care trebuie să cuprindă cel puțin:** denumirea și codul de identificare fiscală ale operatorului economic emitent; adresa de la locul de instalare a aparatului de marcat electronic fiscal; logotipul și seria fiscală ale aparatului; numărul de ordine; data și ora emiterii; denumirea fiecărui bun livrat sau serviciu prestat; prețul sau tariful unitar; cantitatea; valoarea pe fiecare operațiune, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, cu indicarea cotei de taxă; valoarea totală a bonului, inclusiv taxa pe valoarea adăugată; valoarea totală a taxei pe valoarea adăugată pe cote de taxă, cu indicarea nivelului de cotă; valoarea totală a operațiunilor scutite de taxa pe valoarea adăugată, precum și valoarea altor taxe care nu se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, dacă este cazul".

- prevederile HG nr. 479/2003

„Art. 4<sup>1</sup>

(1) În sensul ordonanței de urgență, prin **echipamente nesupravegheate se înțelege dispozitivele de tipul automatelor comerciale, care funcționează pe bază de plăți cu cardul**, precum și de acceptatoare de bancnote sau monede, după caz, prin intermediul cărora se comercializează cu amănuntul produse alimentare și/sau nealimentare sau **se prestează servicii direct către populație**. Intră în categoria echipamentelor nesupravegheate și dispozitivele prin intermediul cărora se încasează contravaloarea serviciilor în regim de «autoservire», cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, cele prestate în spălătoriile auto și în stațiile automate de spălare articole textile.

(2) Nu sunt considerate echipamente nesupravegheate dispozitivele de tipul automatelor comerciale, prin intermediul cărora se comercializează cu amănuntul produse alimentare și/sau nealimentare sau se prestează servicii direct către populație, care nu sunt dotate constructiv cu o unitate de control."

„Art. 17. - Aparatele de marcat electronice fiscale pot fi: (...)

g) **aparate sau terminale cu funcții de case de marcat electronice fiscale corespunzătoare** prevederilor art. 3 alin. (2) din ordonanța de urgență, **integrate în echipamente nesupravegheate de tipul automatelor comerciale ce funcționează pe bază de plăți cu cardul**, precum și de acceptatoare de bancnote

sau monede, după caz. **Aceste aparate sau terminale sunt dispozitive identificabile ca structură și program de aplicație, care includ o placă fiscală ce conține un modul fiscal, controlat de un program de control, înglobarea constructivă a dispozitivului de imprimare, afișajului client și, respectiv, operator nefiind obligatorie**"

„Art. 18

(7) Aparatele de marcat electronice fiscale prevăzute la art. 17 lit. g) trebuie să dispună de interfețe prin care se asigură:

a) integrarea cu unitatea de control a echipamentului nesupravegheat de tipul automatului comercial în care este integrat;

b) integrarea cu conexiunile perifericelor de plată atașate acestuia;

c) integrarea cu un sistem de calcul de tip calculator sau cu un dispozitiv de tip telefon inteligent, tabletă, precum și altele asemenea, ce dispun de un program de aplicație identificabil ce permite modificarea, programarea, executarea comenzilor din regimul de raportare, completarea și citirea bazei de date proprie modulului fiscal, precum și executarea operațiunilor de service printr-un set limitat de comenzi. Securitatea comunicării și integritatea corectitudinii înregistrărilor sunt asigurate integral de modulul fiscal, prin programul său de control".

„Art. 22

**G. să asigure blocarea accesului neautorizat prin:**

a) sigilare și prin elemente fizice de securizare a accesului la operațiuni privilegiate, accesibile doar personalului de service;

b) existența unor regimuri de lucru protejate, accesibile numai printr-un bloc de chei sau parole de minimum 4 caractere alfanumerice;

c) asigurarea continuității și integrității legăturilor implicate în fluxul de date și emiterea de documente pe dispozitivul propriu de imprimare;

d) controlul comunicației prin interfețe;

e) **sigilare și prin elemente fizice de securizare a conexiunilor și interfețelor fizice dintre aparatele de marcat electronice fiscale prevăzute la art. 17 lit. g) și unitatea de control a echipamentelor nesupravegheate de tipul automatelor comerciale în care sunt instalate**".

„Art. 35<sup>1</sup>

**Funcțiile interzise aparatelor de marcat electronice fiscale destinate echipamentelor nesupravegheate de tipul automatelor comerciale prevăzute la art. 17 lit. g) sunt cele prevăzute la art. 34 lit. a) -m), precum și următoarele funcții:**

a) funcționarea în lipsa comunicației între modulul fiscal și perifericele de plată;

b) intrarea în modul de programare fără memorarea în prealabil a raportului fiscal de închidere zilnică;

c) vânzarea produsului fără memorarea operațiunii în jurnalul electronic;"

prevederile fiscale și tehnice pe care autoritatea contractantă și ofertanții le vor respecta și pentru care aceasta a ales să puncteze suplimentar ofertele.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că „achizitorul, în apărarea sa, prezintă o informație falsă: legislația actuală nu obligă la eliberare bonului fiscal pe format hârtie” având în vedere că prevederile art. 3 alin. (2<sup>1</sup>) din OUG 28/1999 invocate de contestator, se aplică doar aparatelor de marcat electronice fiscale integrate în echipamente nesupravegheate, în timp ce autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri prin răspunsul la solicitările de clarificări acceptat și o soluție de plată neintegrată în stația de încărcare.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a menționat eliberarea bonului fiscal pe format de hârtie și în cadrul răspunsul a menționat „**eliberare de bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare**”, astfel urmând a puncta soluțiile de plată oferite, conform legii, de fiecare operator în parte în funcție de soluția de plată integrată sau nu în stația de încărcare.

Consiliul reține că răspunsul autorității nu restrânge competiția, așa cum eronat susține contestatorul, ci dimpotrivă, o relaxează, acceptând și soluții de plată care nu sunt integrate în stația de încărcare.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse, autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nu a modificat specificațiile tehnice minime ci doar a clarificat cerințele tehnice opționale care constituie factor de evaluare.

Rolul factorilor de evaluare nu este de a restrânge participare operatorilor economici ci de a reflecta un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**