CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., Curtea de Apel ..... a înaintat Consiliului dosarul nr. 19768/3/....., împreună cu sentința civilă nr. 3839 din 20.103....., prin care a fost stabilită în favoarea Consiliului competența de soluționare a contestației formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la ONRC sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Costache Ion, împotriva rezultatului procedurii, emis de către SPITALUL CLINIC ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5, prin care s-a solicitat „reexaminarea procedurii de achiziție publică și revocarea în integralitate a actului prin care a fost desemnat câștigător un alt ofertant, având în vedere că autoritatea contractantă a înțeles să nu comunice/să publice anunțul de participare și fișa de date a contractului, reexaminarea procedurii de achiziție publică și revocarea în integralitate a actului prin care a fost desemnat câștigător un alt ofertant, având în vedere că documentele solicitate nu puteau fi obținute de către participanții la această procedură într-un termen de 24 de ore, respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale și transmiterea către ofertanți a fișei de date și a anunțului de participare în baza cărora aceștia să poată redepune oferte corespunzătoare, suspendarea dreptului de încheiere a contractului”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către SPITALUL CLINIC ....., în calitate de autoritate achizitoare, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 25.04....., ora 12,57, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea nr. 3285/25.04..... cu privire la transmiterea propunerii tehnice și a propunerii financiare, până la data de 26.04....., privind serviciile de pază, adresă însoțită doar de caietul de sarcini, fără fișa de date a achiziției.

În data de 27.04....., arată contestatorul, prin adresa nr. 70/27.04....., a solicitat autorității contractante să i se comunice criteriile care au stat la baza selecției ofertelor depuse, iar în data de 28.04....., autoritatea contractantă i-a eliminat oferta deoarece nu a anexat documentele solicitate.

Contestatorul precizează că, a notificat autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că a avut o relație contractuală cu autoritatea contractantă în baza contractului de ..... și protecție nr. 3730, contract care s-a prelungit prin actul adițional nr. 10429/30.12....., până la data de 30.04....., motiv pentru care acesta s-a aflat în posesia unor documente similare celor solicitate prin adresa nr. 3285/25.04..... De asemenea, contestatorul precizează că documentele solicitate nu puteau fi obținute și depuse de nici un ofertant în termen de 24 ore, deoarece autoritățile publice care emit certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor restante are un anumit program de lucru. De asemenea, procedura de eliberare a certificatului fiscal durează cel puțin 5 zile lucrătoare, chiar dacă acesta se solicită online.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței astfel cum este prevăzut de art. 142, 144, 145 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a publicat anunțul de intenție, anunțul de participare și nici anunțul de atribuire.

Caietul de sarcini nu întrunește nici una din condițiile prevăzute de Legea nr. 98 și 101, arată contestatorul.

De asemenea, contestatorul subliniază că nu s-a respectat art. 20, art. 20 alin. (8), art. 21 din HG nr. 395/2016, și nici dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98.

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17205/..... - ...../05.05....., să transmită dosarul achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea 98/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, s-a solicitat opinia referitoare la competența în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză. De

asemenea, Consiliul a solicitat confirmarea primirii adresei antemenționate transmise.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17876/10.05....., autoritatea contractantă răspunde solicitării CNSC și precizează că procedura de achiziție pentru serviciile specifice este prevăzută în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, valoarea estimată a contractului fiind de 250.000,00 lei. Având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 și art. 101, alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și art. 8 din Legea nr. 101/2016, consideră că, contestatorul nu poate uzita de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor, deoarece autoritatea a inițiat o procedură simplificată.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției necompetenței materiale și trimiterea dosarului achiziției instanței competente.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată deoarece, conform dispozițiilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, achiziția nu a fost supusă procedurilor prevăzute de dispozițiile legii speciale, ci s-a desfășurat în condițiile unei proceduri proprii simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SPITALUL CLINIC ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată proprie de atribuire a contractului având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5.

Potrivit Strategiei de contractare nr. 3251/24.04....., valoarea estimată a achiziției este de 250.000 lei, procedura de atribuire aleasă fiind procedură simplificată proprie.

Având în vedere criticile contestatorului privind modalitatea în care a organizat autoritatea contractantă achiziția ce face obiectul prezentei, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 9 alin. (2) și alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei achiziții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă și este obiect de evaluare a ANAP, în condițiile stabilite la art. 23, odată cu documentația de atribuire, referitor la aspectele prevăzute la alin. (3) lit. b) și f).

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu (...)
b) procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică asociate, dacă este cazul”.

Din analiza strategiei de contractare nr. 3251/24.04..... (paginile 42-44 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), Consiliul va reține că achiziția contestată prin prezenta are ca obiect „.....”,

codul CPV este 79713000-5 iar valoarea estimată a contractului este 250.000 lei.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că serviciile de pază sunt prevăzute în Anexa 2 la Lege, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...) c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”*;
- art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*;
- art. 113 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (2)”*;
- art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege”*.

Din analiza normelor juridice antecitate, Consiliul va reține că autoritatea contractantă are dreptul să atribuie serviciile prevăzute în anexa 2 la Legea nr. 98/2016 care au o valoare estimată mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din lege (cum este situația din speța dedusă soluționării) prin oricare din cele două metode antecitate, respectiv:

- fie prin procedura simplificată conform art. 113 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

- fie prin propria procedură simplificată conform art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În strategia de contractare nr. 3251/24.04....., Consiliul a consemnat următoarele aspecte:

„3.2 Alegerea și justificarea procedurii de atribuire

Procedura de achiziție va fi organizată conform prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Alegerea procedurii s-a făcut

ținând cont de prevederile art. 7 și anexa 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Pentru respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii acordurilor cadru/contractelor de achiziție enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și în special pentru asigurarea unei concurențe cât mai mare și pentru o transparență maximă în derularea procedurii, procedura aleasă este cea de procedură simplificată proprie.

Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire este offline.

Anunțul implică – un contract de achiziție publică de servicii cu un singur operator economic.

Nu se va organiza o licitație electronică".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a ales, în mod legal, să atribuie contractul ce face obiectul prezentei, prin organizarea procedurii simplificate proprie conform art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Ori, în această situație, autoritatea contractantă nu avea obligația să elaboreze anumite înscrisuri care să aibă o anumită formă sau titlu (fișă de date, anunț de participare), ci doar ca înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă (caietul de sarcini și adresa de cerere de ofertă) să respecte principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere privind „*respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale și transmiterea către ofertanți a fișei de date și a anunțului de participare în baza cărora aceștia să poată redepune oferte corespunzătoare*".

Referitor la solicitările contestatorului de „reexaminare a procedurii de achiziție publică și revocarea în integralitate a actului prin care a fost desemnat câștigător un alt ofertant", Consiliul va reține că, prin adresa nr. 3437/28.04....., autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că nu îi poate lua în considerare oferta deoarece nu a depus următoarele documente solicitate prin caietul de sarcini:

„1. Lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani;

2. Lista personalului angajat și al cadrelor de conducere, precum și al personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Responsabilul de îndeplinire a contractului (sef zona/Director de zonă) să dețină calificarea de „Manager de Securitate";

3. Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea 98/2016;

4. Declarație de proprie răspundere privind echipamente necesare și dotările agențiilor de pază pentru Îndeplinirea corespunzătoare a contractului (uniformă de serviciu pentru personal cu însemnele de identificare ale personalului, mijloace de intervenție specifice activității de pază și protecție: tomfă, spray iritant lacrimogen, detector de metale - aviz de utilizare și deținere, telefon mobil, stație, lanternă, fluier și alte accesorii);

5. Certificat constatator emis de ONRC;

6. Certificat OSIM pentru sigla societății;

7. Certificatul ISO 9001:2000, privind Sistemul de Management al Calității;

8. Certificatul ISO 14001:2005, privind Sistemul de Management de Mediu;

9. Sistemul de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale OHSAS 18001:2004 și IQ NET;

10. Certificatul ISO 27001:2006, privind Sistemul de Management al Informației;

11. Certificatul SA 8000:2008, privind Sistemul de Management al Responsabilității Sociale;

12. Certificatul BS 7499:2013 privind Sistemul de Management a. Serviciilor de Pază;

13. Certificatul BS 25999-1:2006 si BS 25999-2:2007 privind Sistemul de Management al Continuității Afacerii;

14. Polița de asigurare de minim 500.000 euro per agregat, valabila la data depunerii;

15. Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor restante de plată către bugetul de stat (bugetul general consolidat) care să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestuia.

16. Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor restante de plată către bugetul local care să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestuia.

17. Cerința privind certificatele fiscale de către ofertanții străini, aceștia vor prezenta orice documente edificatoare, eliberate de autorități competente din țara în care aceștia sunt rezidenți prin care să dovedească îndeplinirea obligațiilor restante de plata impozitelor către bugetul de stat și bugetul local, în conformitate cu legislația din șara rezidenta (art.168 alin 3 din Legea 98/2016)".

Totodată, Consiliul va reține că în contestația formulată, SC ..... SRL susține că nu a putut să prezinte cele două certificate de atestare fiscală datorită timpului scurt stabilit de autoritatea contractantă fără să aducă nicio critică măsurii de respingere a ofertei sale datorită lipsei primelor 14 documente din lista de mai sus.

Din conținutul contestației rezultă că societatea contestatoare a adus critici doar cu privire la două dintre motivele de respingere a ofertei sale, respectiv pentru lipsa certificatelor fiscale, fără a combate însă și restul de 14 motive constatate de autoritatea contractantă, astfel că, în eventualitatea în care Consiliul ar constata că motivele de respingere criticate de contestator nu sunt reale iar criticile privind aceste aspecte sunt întemeiate, caracterul neconform al ofertei contestatoarei nu ar putea fi înlăturat, întrucât contestatoarea nu a formulat critici referitoare la acest aspect, deci și l-a însușit.

Această concluzie rezultă din faptul că, deși contestatoarea cunoștea încă de la data de 28.04....., așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, aceasta nu a înțeles să le conteste, ceea ce nu poate fi

interpretat decât ca o achiesare la concluzia autorității contractante privind respingerea ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul va reține că, prin aplicarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului.

Mai mult, Consiliul va reține că, deși în contestația a solicitat „revocarea în integralitate a actului prin care a fost desemnat câștigător un alt ofertant", SC ..... SRL nu a formulat nicio critică cu privire la oferta desemnată câștigătoare, situație în care sunt incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

Din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*" că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu

ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din actele aflate la dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit raportului procedurii nr. 3354/26.04..... (paginile 84-85 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în urma aplicării criteriului de atribuire celor două oferte admise (aparținând SC ...SA și SC ...SRL), a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ...SA.

Prin contestația formulată, SC ..... SRL a solicitat „revocarea în integralitate a actului prin care a fost desemnat câștigător un alt ofertant" fără însă a formula nicio critică cu privire la conținutul ofertei câștigătoare.

Se constată astfel că, în condițiile în care oferta SC ..... SRL a fost respinsă pentru neprezentarea documentelor solicitate prin caietul de sarcini, nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă sau neconformă a ofertei declarate câștigătoare, eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

Astfel, contestatorul în cadrul contestației formulate nu a adus nicio critică cu privire la oferta situată pe locul 1, urmare a aplicării criteriului de atribuire.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare nu a avut un interes legitim în legătură cu declararea ofertei SC ...SA ca fiind câștigătoare deoarece, deși de natură să producă efecte juridice operatorilor economici, această calitate a respectivei oferte nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor câtă vreme oferta contestatorului a fost respinsă iar oferta câștigătoare nu a fost contestată, rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. art. 2, alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă a fost respinsă în mod corect, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză către SC ..... SRL pe calea contestării ofertei prezentată de SC ...SA.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1^1) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, motivele referitoare la oferta declarată câștigătoare nefiind de natură să înlăture caracterul de ofertă respinsă și să îi asigure accesul la încheierea contractului.

Mai mult, Consiliului reține și faptul că SC ..... SRL nu a respectat nici prevederile art. 249 c.p.c „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă, care sunt cerințele pe care ofertanții aflați pe locurile inferioare, nu le-au îndeplinit.

Ori, contestatorul nu a formulat nicio critică cu privire la ofertantul desemnat câștigător.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.