CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 2070/01.11.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 46421/01.11.2017, formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și CUI RO ....., reprezentată legal prin director comercial ....., împotriva *„documentației de atribuire (fișa de date, formulare)*", elaborată de ....., cu sediul în localitatea Cotnari, județul Iași, autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, derulată online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„**Execuția lucrărilor pentru «Modernizare drumuri principale în satele .....»**"*, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului *„să dispună măsuri corective, după cum urmează: a) Sunt nelegale/neclare o parte din prevederile din documentația de atribuire (prevederi din fișa de date, de la pct. IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prevederi din formulare), (...); b) Sunt nelegale/neclare mențiunile de la pct .II 1.5 și II 2.1 din fișa de date cu privire la estimarea valorii organizării de șantier".*

Totodată, contestatorul a solicitat *„adoptarea uneia dintre măsurile de remediere: să se permită ofertanților să-și coteze propriile liste pentru organizarea de șantier; să se respecte lista întocmită de proiectant cu mențiunea că ofertanții pot depăși valoarea estimată pentru organizarea de șantier, fără depășirea valorii estimate totale; să reanalizeze lista de cantități menționată pentru lucrările de organizare de șantier".*

De asemenea, în ipoteza în care, la data soluționării contestației, nu se vor putea dispune măsuri de remediere, pe motiv că ofertele ar fi deschise, petentul solicită anularea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2070/01.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 46421/01.11.2017, formulată de SC .....SRL împotriva *„documentației de atribuire (fișa de date, formulare)"*, elaborată de ....., autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singura etapă, derulată online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„**Execuția lucrărilor pentru «Modernizare drumuri principale în satele ……** s-a solicitat Consiliului *„să dispună măsuri corective, după cum urmează: a) Sunt nelegale/neclare o parte din prevederile din documentația de atribuire (prevederi din fișa de date, de la pct. IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prevederi din formulare), (...); b) Sunt nelegale/neclare mențiunile de la pct .II 1.5 și II 2.1 din fișa de date cu privire la estimarea valorii organizării de șantier".*

De asemenea, contestatorul a solicitat *„adoptarea uneia dintre măsurile de remediere: să se permită ofertanților să-și coteze propriile liste pentru organizarea de șantier; să se respecte lista întocmită de proiectant cu mențiunea că ofertanții pot depăși valoarea estimată pentru organizarea de șantier, fără depășirea valorii estimate totale; să reanalizeze lista de cantități menționată pentru lucrările de organizare de șantier".*

De asemenea, în ipoteza în care, la data soluționării contestației, nu se vor putea dispune măsuri de remediere, pe motiv că ofertele ar fi deschise, petentul solicită anularea procedurii de atribuire.

Justificând interesul său în formularea contestației, SC .....SRL precizează că intenționează să participe, în calitate de ofertant, la procedură, iar în urma analizei documentației de atribuire aferentă acesteia a constatat că fișa de date, modelul de contract și modelele de formulare, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, cuprind mențiuni nelegale/neclare care, în opinia sa, *„încalcă echilibrul contractual, prevederile legale în materie și descurajează participarea la procedura de achiziție".*

Contestatorul menționează că, în contextul celor expuse și, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, în data de 04.10.2017, a formulat și transmis către autoritatea contractantă Notificarea prealabilă nr. 2027/24.10.2017, prin care i-a solicitat să dispună măsuri de remediere față de aspectele nelegale invocate, notificare la care, autoritatea contractantă a răspuns în data de 27.10.2017, precizând că nu va dispune măsuri de remediere.

Criticând cerința fișei de date a achiziției cu privire la resurse, autorul contestației apreciază că aceasta ar trebui detaliată, întrucât nu este clară, *„ci interpretabilă care poate lăsa loc de abuzuri, în sensul unor descalificări arbitrare",* motiv pentru care solicită *„ori să se impună dovada disponibilității unei anumite echipe de personal, pe care să o precizeze autoritatea contractantă, în concret, ori să se permită*

ofertanților să indice personalul conform organizării proprii, fără vreo cerință în acest sens din partea autorității". Aceasta pentru a se evita cerințele care cuprind aprecieri subiective ale autorității.

Referitor la cerința fișei de date a achiziției cu privire la utilaje/echipamente, petentul susține că, la fel ca în cazul personalului, nici această cerință nu este una clară, motiv pentru care apreciază că se impune clarificarea următoarelor aspecte: *„ori să se impună dovada disponibilității unor anumite utilaje/echipamente, pe care să le precizeze autoritatea contractantă în concret, ori să se permită ofertanților să indice utilaje/echipamente conform organizării proprii, fără vreo cerință în acest sens din partea autorității contractante".* Aceasta pentru a se evita cerințele care cuprind aprecieri subiective ale autorității.

Autorul contestației apreciază că, pentru asigurarea transparenței și a tratamentului egal în evaluarea ofertelor și a prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, *„se impune ori precizarea în concret, de către autoritatea contractantă a personalului și echipamentelor necesare pentru a se considera îndeplinită cerința, ori să se permită ofertanților să își dimensioneze, după propria experiență, echipele de personal și eșaloanele de utilaje, fără vreo altă interpretare/evaluare ulterioară a acestora din partea autorității contractante".*

Redând cerința de la Cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" a fișei de date a achiziției, contestatorul susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 113 alin. (11) lit. a), b) și c) din Legea nr. 98/2016, privind aplicarea procedurii simplificate, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita criterii privind personalul de specialitate.

În opinia autorului contestației, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi organizat o procedură de atribuire prin licitație deschisă, atunci ar fi avut posibilitatea legală de a solicita aceste informații.

De asemenea, în ipoteza în care obiectivul autorității contractante (prin solicitarea acestei cerințe) este atingerea unui anumit nivel calitativ al lucrărilor și nu selecția ofertanților, SC .....SRL solicită adoptarea următoarelor măsuri de remediere: *„să se menționeze care sunt specialiștii la care se face referire; să se menționeze care sunt documentele care demonstrează «asigurarea accesului la specialiștii necesari»; să se pună la dispoziție modele de documente în vederea îndeplinirii cerinței",* iar în cazul în care autoritatea consideră că nu poate furniza aceste completări sau că acestea nu au relevanţă faţă de obiectul contractului/documentaţia tehnică, solicită adoptarea unor măsuri de remediere în sensul eliminării cerinţelor.

Contestatorul menționează că, în răspunsul la Notificarea prealabilă ..... nu a adoptat măsuri de remediere pe acest subiect, ci a precizat faptul că fiecare ofertant are libertatea dimensionării propriei echipe de specialiști, iar îndeplinirea cerinţei va fi stabilită de către autoritatea contractantă, după criterii necunoscute la acest moment.

În consecinţă, pentru asigurarea transparenţei şi a tratamentului egal în evaluarea ofertelor, precum şi pentru a se respecta prevederile art. 154 din Legea 98/2016, autorul contestației consideră că se impune

precizarea, în concret, de către autoritatea contractantă, a componentei echipei de specialiști, necesară pentru a se considera îndeplinită cerinţa, cu furnizarea informaţiilor următoare: *„să se menţioneze care sunt specialiştii la care se face referire; să se menţioneze care sunt documentele care demonstrează «asigurarea accesului la specialiștii necesari»; să se pună la dispoziţie modele de documente în vederea îndeplinirii cerinţei”.*

SC .....SRL menționează că, în cadrul modelelor de formulare puse la dispoziţia ofertanților prin documentaţia de atribuire, se regăsește Formularul 7, respectiv Formularul 8, conţinând cerinţe din fișa de date a achiziției, precum si cerinţe suplimentare privind modul de întocmire a propunerii tehnice faţă de cele menţionate în fişa de date.

Redând prevederile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestației opinează că, în considerarea acestora, se impune adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul ca toate informaţiile privind modul de întocmire a propunerii tehnice să se regăsească doar în cadrul Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date a achiziției, respectiv să se elimine cerinţele din modele de formulare, care sunt suplimentare/în plus faţă de cerinţele fișei de date.

Criticând prevederile de la pct. II.1.5 şi II.2.1 al fișei de date a achiziției cu privire la estimarea valorii organizării de şantier, contestatorul menționează că, având în vedere valoarea estimată pentru organizarea de șantier de 38.978,78 lei și volumul lucrărilor aferente acestui capitol, valoarea estimată pentru organizarea de șantier este subdimensionată în raport cu lista cantităților de lucrări puse la dispoziție, fapt ce poate conduce la restrângerea artificială a concurenței, în sensul că unii dintre ofertanți s-ar putea încadra în această sumă, iar alții nu.

Prin urmare, contestatorul solicită adoptarea uneia din măsurile de remediere: *„adoptarea uneia dintre măsurile de remediere: să se permită ofertanților să-și coteze propriile liste pentru organizarea de șantier; să se respecte lista întocmită de proiectant cu mențiunea că ofertanții pot depăși valoarea estimată pentru organizarea de șantier, fără depășirea valorii estimate totale; să reanalizeze lista de cantități menționată pentru lucrările de organizare de șantier”.*

Reiterând faptul că, prin răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a refuzat să adopte măsuri de remediere, petentul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun în raport cu situația descrisă, iar în situația în care nu se vor putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 2084 din 06.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 47105 din 06.11.2017, SC .....SRL a transmis Consiliului documentul intitulat „Cerere de renunțare” la contestația nr. 2070/01.11.2017”, formulată împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP de către ....., în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din

Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator”.*

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către SC .....SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către SC .....SRL, cu sediul în ....., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....

....