

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: 03.07.2025**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32699/20.05.2025, formulată de către Asocieria ... – ... prin lider de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ...6, reprezentat de ..., împotriva raportului procedurii nr. 104/696/08.05.2025, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Elaborare Studiu de Fezabilitate pentru ...ul «Drum de mare viteză ...»*”, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../25.10.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 104/696/ 08.05.2025, în ceea ce privește:

(I) declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria ... – ...;

(ii) evaluarea ofertei Asocierii ... – ... în ceea ce privește acordarea punctajului pentru componenta tehnică;

(iii) evaluarea ofertei Asocierii ... – ... în ceea ce privește acordarea punctajului pentru componenta financiară;

- anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente în legătură cu acestea.

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire și să reevalueze oferta depusă de către Asocieria ... – ..., cu următoarele consecințe:

- respingerea ofertei Asocierii ... – ... ca fiind inacceptabilă, pentru nerespectarea clauzelor documentației de atribuire privind garanția de participare;
- în subsidiar, reevaluarea ofertei Asocierii ... – ..., cu consecința depunțării Factorilor de evaluare nr. 7, 8 și 9.
- în subsidiar, reevaluarea ofertei Asocierii ... – ... în ceea ce privește sustenabilitatea financiară a ofertei, în temeiul art.

136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și respingerii ofertei ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

- obligarea autorității contractante să constate faptul că, în urma (i) respingerii ca inacceptabilă sau, în subsidiar, (ii) a refacerii punctajului final pentru Asocierea ... – ..., Asocierea ... – ... este câștigătoare.

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor din materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36082/02.06.2025, formulată de către Asocierea ... – ... prin ..., cu sediul în ..., având sediul ales la ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

***Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor***  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32699/20.05.2025, societatea ... arată că în data de 09.05.2025 i s-a comunicat raportul procedurii nr. 104/696/08.05.2025, prin intermediul căreia a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii ... – ..., oferta asocierii ... – ... clasându-se pe locul 2.

Cu privire la critica asupra garanției de participare aparținând Asocierii ... – ..., contestatoarea prezintă argumentele sale.

Astfel, arată că, după cum rezultă din procesul-verbal final referitor la garanțiile de participare, nr. 104/71/28.01.2025, comisia de evaluare a acceptat Garanția de participare a Asocierii ... – ..., deși aceasta nu se conformează cerințelor impuse prin documentația de atribuire privind constituirea garanției din fișa de date a achiziției, Secțiunea a III-a, punctul 1.6, lit. a), respectiv Formularul A1 - Asigurare de garanție de participare.

Pe baza acestor nereguli fundamentale, societatea ... solicită anularea raportului procedurii, în partea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei Asocierii ... – ....

În cele ce urmează, contestatoarea detaliază motivele ce justifică această solicitare (legate de deficiențele garanției de participare depuse

de ofertantul declarat câștigător), care, în opinia ei, demonstrează caracterul vădit nelegal al deciziei comisiei de evaluare.

În acest sens, susține că Polița de Asigurare Seria GL nr. 0312089 emisă la data de 19.02.2024 nu respectă cerința privind plata necondiționată a garanției, respectiv la prima cerere a beneficiarului. În justificarea afirmației sale, societatea ... precizează următoarele:

a. Asocierea ... – ... nu a respectat prevederile legale și cerințele documentației de atribuire privind instrumentul de garantare, anume ca acesta să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate;

b. instrumentul de garantare depus de către ofertantul desemnat câștigător conține următoarea clauză restrictivă: *„Plata se va face de către noi în termenul de maxim 30 de zile de la primirea unei solicitări de plată a despăgubirii care este conformă cu cele menționate în prezenta clauză de Garantare”*; în opinia contestatoarei, această formulare introduce un termen de analiză care este contrar caracterului necondiționat al plății;

c. comisia de evaluare nu s-a limitat la o simplă clarificare a conținutului documentelor deja prezentate de Asocierea ... – ... în cadrul ofertei, ci a depășit atribuțiile legale ce îi revin, oferind instrucțiuni de conformare ex-post și „îndrumând” operatorul economic să își corecteze deficiențe fundamentale ale ofertei, cum ar fi neconformarea garanției de participare la cerințele documentației de atribuire;

d. prin revenirea repetată de către comisia de evaluare asupra solicitării de modificare a Garanției de Participare, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea Asocierii ... – ...;

e. în pofida celor trei solicitări de clarificare transmise, Asocierea ... – ... nu a prezentat niciun act adițional prin care să elimine clauza privind termenul de 30 de zile și să conformeze polița cu prevederile impuse de autoritatea contractantă;

f. sancțiunea lipsei răspunsului la solicitările de clarificări este declararea ofertei ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor „art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016”;

g. susținerile Asocierii ... – ..., în sensul că nu poate da curs solicitărilor beneficiarului de modificare a termenului de plată din poliță sunt contrazise de documentele primite de către ... de la alți ofertanți; de exemplu, în urma unei solicitări similare adresate de către autoritatea contractantă ..., Asocierii ... (Lider) - ..., ofertantul a prezentat Actul adițional prin care modifică formularul A1 prezentat inițial, conformându-se solicitărilor ....

Următoarea critică asupra aceluiași document se referă la faptul că în Polița de Asigurare Seria GL nr. 0312089 emisă la data de 19.02.2024 nu s-a menționat că Instrumentul de garantare acoperă în mod solidar

toți membrii Asocierii ... – ..., contestatoarea prezentând următoarele argumente:

a. Documentația de atribuire prevede, în mod clar, că în cazul depunerii unei oferte în asociere, garanția trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă, în mod solidar, toți membrii asocierii;

b. Polița de Asigurare depusă de către Asocierea ... – ... acoperă doar operatorul economic ... (lider asociere), nu și pe asociatul ...;

c. Comisia de evaluare a trecut cu vederea faptul că garanția acoperă doar liderul de asociere și nu pe ambii asociați, și nu a solicitat clarificări conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

d. Lipsa clarificării faptului că garanția de participare acoperă toți membrii în termenul legal de 3 zile după depunerea ofertelor atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2015.

În susținerea afirmațiilor sale, societatea ... prezintă aspecte referitoare la cadrul normativ aplicabil și cerințele imperativ instituite prin documentația de atribuire, invocând și citând art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 36 alin. (4) al aceluiași act normativ.

De asemenea, face trimitere la Secțiunea a III-a, punctul 1.6, lit. a), din fișa de date, precum și la Secțiunea IV.4,3. *Modul de prezentare al ofertei*, citând extrasele în cauză.

Cerința autorității contractante privind modalitatea/termenul de plată a garanției este reluată de ... și în cadrul formularelor puse la dispoziție în cadrul procedurii, respectiv în Formularul A1 - Asigurare de garanție de participare: „*Plata se va face de către noi în termenul menționat în cererea de plată și fără nicio altă formalitate suplimentară din partea ....*”

În opinia contestatoarei, acest formular reprezintă un model obligatoriu, care nu permite modificări sau adaptări unilaterale din partea ofertanților, fiind în acord cu prevederile art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilește condiții stricte privind executarea necondiționată a garanției.

În continuare, autoarea contestației invocă și citează art. 132 alin. (3) din HG 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016.

Societatea ... susține că în constituirea garanției de participare, Asocierea ... – ... nu a respectat prevederile legale și prevederile documentației de atribuire privind plata necondiționată a garanției, respectiv la prima cerere a beneficiarului.

În acest sens, precizează că, în vederea demonstrării constituirii garanției de participare, Asocierea ... – ..., a depus online, în cadrul procedurii, la data limită de depunere a ofertelor, 19.12.2024, următoarele documente: Polița de Asigurare Seria GL nr. 0312089 emisă la data de 19.02.2024; Instrumentul de garantare; Clauza de garanții

pentru Licitatii; Asigurare de garanții contractuale - condiții generale; Ordin de plată (data de emitere 18.12.2024).

În opinia contestatoarei, prin Polița de Asigurare depusă de Asocierea ... - ... se încalcă flagrant cerințele imperative din documentația de atribuire cu privire la plata necondiționată a garanției, respectiv la prima cerere a beneficiarului, instrumentul depus de ofertant stipulând un termen de plată care invalidează caracterul necondiționat al garanției: *„Plata se va face de către noi în termenul de maxim 30 de zile de la primirea unei solicitări de plată a despăgubirii care este conformă cu cele menționate în prezenta clauză de garantare”*. Această modificare nu este una de natură formală sau minoră, ci afectează, în mod esențial, mecanismul garanției de participare, afectând tocmai funcția protectivă a acesteia pentru autoritatea contractantă.

Pentru neîndeplinirea de către Asocierea ... - ... a cerinței din documentația de atribuire, în ceea ce privește termenul de plată înscris în Polița de Asigurare, având în vedere sancțiunea expresă prevăzută de art. 251 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru neîndeplinirea cerințelor și obligațiilor conținute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu avea alt remediu la dispoziție în afara excluderii acestui operator economic.

Includerea formulării solicitate de autoritatea contractantă - plata necondiționată a garanției, respectiv la prima cerere a beneficiarului - era de esența instrumentului de asigurare. Plata necondiționată înseamnă că emitentul scrisorii de garanție este ținută să plătească suma beneficiarului atunci când acesta, reclamând o nerespectare a obligațiilor din cadrul procedurii de atribuire (i.e. retragerea ofertei în perioada de valabilitate, refuzul de a semna contractul, neconstituirea garanției de bună execuție), solicită plata garanției fără ca emitentul să aibă putere de apreciere asupra aspectelor invocate cu privire la conduita sa din cadrul procedurii.

Inserarea unui termen de plată de 30 de zile anulează tocmai acest caracter necondiționat și imediat al plății, transformând garanția într-un instrument ineficient și contrar scopului pentru care a fost prevăzut de legiuitor în cadrul procedurilor de achiziții publice.

Art. 75 din Legea 98/2016 prevede, în mod expres, faptul că: *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă.”*

Practica judiciară, în special cea a Curții de Apel București este constantă și consolidată, încă din anul 2014, în a respinge oferte care cuprind Garanții de participare ce nu îndeplinesc condițiile de fond și formă impuse prin documentația de atribuire. ... oferă ca exemplu Decizia nr. 506/2014.

În urma analizării documentației depuse, menționează că membrii comisiei de evaluare au formulat solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 104/92/20.12.2024, prin care a cerut Asocierii ... – ... prezentarea în original a poliței, precum și a unui act adițional prin care polița să respecte formatul Formularului A1, cu termen de răspuns data de 13.01.2025. Declararea ofertei Asocierii ... – ... admisibilă și conformă de către comisia de evaluare în ciuda neîndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire cu privire la garanția de participare conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și la crearea unui avantaj competitiv ofertantului declarat câștigător.

Contestatoarea susține că Asocierea ... – ... nu a răspuns concludent solicitării de clarificare nr. 104/92/20.12.2024 și nici solicitărilor ulterioare de clarificare a Poliței de Asigurare

În susținerea afirmației sale, face trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 104/92/20.12.2024, prin care Asocierea ... – ... a depus în original Polița depusă în SEAP, cu o scrisoare de înaintare cu nr. 2180/19.12.2024, înregistrată la ... cu nr. 101/139/13.01.2025, fără a remedia în niciun fel viciul fundamental al termenului de plată de 30 de zile care contravenea cerințelor documentației.

... a întocmit procesul-verbal nr. 35/15.01.2025 în care menționează că *„Operatorul economic a introdus și a menținut chiar și în urma solicitărilor de clarificări următoarea modificare: «Plata se va face de către noi în termenul de maxim 30 de zile de la primirea unei solicitări de plată a despăgubirii care este conformă cu cele menționate în prezenta clauza de Garantare»”*.

Rezultă, așadar, că ofertantul declarat câștigător nu s-a conformat solicitării de clarificare și nu a eliminat termenul de plată de 30 de zile inclus în polița de asigurare contrar documentației de atribuire nici până la data de 13.01.2025.

În loc să aplice sancțiunea legală a respingerii ofertei, ... a transmis o a doua solicitare de clarificări, prin care, a cerut din nou Asocierii ... – ... prezentarea unui act adițional care să modifice paragraful referitor la termenul de plată de maxim 30 de zile și la eliminarea paragrafului *„Această garanție este supusă legilor din România și se va conforma Regulilor Uniforme privind Garanțiile la Cerere, publicate cu numărul 758 de către Camera Internațională de Comerț, cu excepția celor menționate mai sus.”*

Conform art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, o ofertă trebuie evaluată așa cum a fost depusă, iar comisia nu are dreptul să ofere instrucțiuni de conformare ex-post sau să „îndrume” un operator economic să își corecteze deficiențele fundamentale ale ofertei, cum ar fi neconformarea garanției de participare la cerințele documentației de atribuire.

Comportamentul comisiei de evaluare contravine, în mod flagrant, prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*

Potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, *„riscurile legate de transmiterea ofertei, inclusiv cele cauzate de forță majoră sau caz fortuit, revin în exclusivitate operatorului economic”*. În consecință, orice neconformitate, omisiune sau întârziere în depunerea documentelor ofertei este imputabilă acestuia, autoritatea contractantă nefiind ținută să remedieze sau să accepte completări ulterioare.

Față de cea de a doua solicitare de clarificare privind instrumentul de garantare, contestatoarea menționează că Asocieria ... – ... nu a prezentat Actul adițional solicitat, ci a prezentat o adresă prin care confirmă că este de acord cu adăugarea paragrafului *„Această garanție este supusă legilor din România și se va conforma Regulilor Uniforme privind Garanțiile la Cerere, publicate cu numărul 758 de către Camera Internațională de Comerț, cu excepția celor menționate mai sus”*. Nici prin acest răspuns ofertantul nu s-a conformat solicitării și documentației de atribuire și nu a modificat termenul de plată solicitat de autoritatea contractantă.

În opinia sa, depășind orice limită a tratamentului preferențial, ... a transmis o a treia solicitare de clarificare, persistând în încercarea de a determina ofertantul să se conformeze cerințelor pe care acesta le-a ignorat în mod repetat.

Astfel, ... a revenit cu o a treia solicitare de clarificare, prin care cere din nou prezentarea unui Act Adițional la Poliță, cu termen de depunere 28.01.2025.

Răspunsul final al Asocierii ... – ..., prin adresa 135/28.01.2025, reprezintă o recunoaștere explicită a refuzului de conformare: *„Nu putem da curs solicitărilor Beneficiarului”*, invocând pretexte nefondate juridic, precum necesitatea unui *„timp minim pentru analiza cererii de despăgubire”* și afirmând eronat că *„termenul prevăzut în Polița de garantare este cel prevăzut de lege”*:

*„Nu putem da curs solicitărilor Beneficiarului pentru următoarele motive: Referitor la solicitarea de modificare a termenului de plată, Societatea are nevoie de un timp minim pentru analiza cererii de despăgubire. Termenul prevăzut în Polița de garantare este cel prevăzut de lege, standard și asigură o perioadă adecvată pentru evaluarea documentelor depuse și obținerea avizelor necesare pentru soluționarea dosarului de daună. Raportat la răspunsul societății de asigurări, se desprind 2 concluzii:*

- *Termenul de plată prevăzut în polița de asigurare este cel prevăzut de lege. Plata se face potrivit Poliței fără nicio altă formalitate din partea ... și la prima cerere a acesteia.*

- *În ceea ce privește regulile uniforme privind garanțiile la cerere (Publicația 758) publicate cu numărul 758 de către Camera Internațională de Comerț, într-adevar acestea sunt specifice scrisorilor de garanție bancară, nefiind aplicabile garanțiilor emise de societăți de asigurări*

În cadrul adresei nr. 135/28.01.2025, Asocieria ... - ... a atașat 2 adrese trimise către EXIM ASIGURARE-REASIGURARE ROMÂNIA SA și către ASF, împreună cu răspunsul de la EXIM, prin care emitentul poliței a exprimat refuzul de a emite un act adițional la poliță în scopul conformării acesteia cu Formularul A1.

Atât cerința din documentația de atribuire de plată necondiționată la cererea Beneficiarului, cât și solicitarea de clarificare prin completarea cerută de autoritate și-au consolidat efectul prin necontestare.

Contestatoarea susține că nu se poate accepta așadar răspunsul Asocierii ... - ... că societatea de asigurare are nevoie de un timp minim pentru analiza cererii de despăgubire și că termenul de plată prevăzut în polița de asigurare este cel prevăzut de lege.

În plus, susținerile Asocierii ... - ..., în sensul că nu poate da curs solicitărilor Beneficiarului de modificare a termenului de plată din poliță sunt contrazise de documentele primite de către ... de la alți ofertanți, respectiv, în urma unei solicitări similare adresate de către autoritatea contractantă ..., Asocierii ... (Lider) - ..., respectiv prezentarea unui act adițional prin care să respecte conținutul formularului A1, ofertantul a prezentat Actul adițional prin care modifică formularul prezentat inițial, conformându-se solicitărilor ....

De asemenea ... precizează că a prezentat, fără nicio, dificultate garanția de participare strict conform cerințelor din documentația de atribuire.

Or, garanția sa de participare emisă de UNICREDIT BANK SA conține, în mod explicit mențiunea: *„Plata se va face de către noi în termenul menționat în cererea de plata și fără nicio altă formalitate suplimentară din partea Companiei Naționale de Investiții Rutiere S.A (... SA)”*. De asemenea, garanția sa respectă integral prevederea din fișa de date care stipulează că *„instrumentul de garantare ... prevede că plata GP se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a benef., pe baza decl. acestuia cu privire la culpa pers. garantate.”*

Totodată, subliniază că Garanția sa, completată conform cerințelor, conține și mențiunea expresă că *„Această scrisoare de garanție este supusă legilor din România și se va conforma Regulilor Uniforme privind Garanțiile la Cerere, publicate cu numărul 758 de către Camera Internațională de Comerț, cu excepția celor menționate mai sus.”* - exact aspectele pe care Asocieria ... - ... a refuzat să le includă în instrumentul său de garantare.

Justificările invocate de Asocierea ... – ... referitoare la imposibilitatea modificării termenului de plată sunt contrazise nu doar de exemplul contestatoarei, ci și de practicile curente din piața bancară și de asigurări din România. Este evident că UNICREDIT BANK, o instituție financiară de prim rang, a fost perfect capabilă să emită o garanție conformă cu cerințele documentației de atribuire, fără a impune termene suplimentare de plată de 30 de zile, cum a făcut EXIM ASIGURARE-REASIGURARE pentru Asocierea ... – ....

Societatea ... afirmă că nu există nicio imposibilitate obiectivă sau vreo constrângere legală care să împiedice emiterea garanției în formatul solicitat, ci doar un refuz nejustificat al Asocierii ... – ... de a se conforma cerințelor obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

În opinia sa, această poziție este cu atât mai inacceptabilă cu cât:

- a) Cerințele privind garanția de participare au fost clare și neechivoc formulate în documentația de atribuire, incluzând explicit mențiunea că *„GP să fie irevocabilă. Instrum. de garantare... prevede că plata GP se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a benef., pe baza decl. acestuia cu privire la culpa pers. garantate”*; b) Aceste cerințe au devenit definitive prin necontestare în termenul legal; c) Ori, atât ..., cât și alți participanți la procedură au putut obține și prezenta garanții conforme; d) Asocierea ... – ... a beneficiat de trei oportunități de remediere, ignorând de fiecare dată solicitările autorității contractante; e) autoritatea contractantă a confirmat inclusiv în cuprinsul răspunsurilor la clarificările publicate conținutul garanției de participare.

Așadar, pretextele invocate privind *„timpul minim pentru analiza cererii de despăgubire”* și afirmația că *„termenul prevăzut în Polița de garantare este cel prevăzut de lege”* sunt complet lipsite de fundament juridic, reprezentând o tentativă de a justifica o neconformitate fundamentală care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei. UNICREDIT BANK și alte instituții financiare din piață nu au întâmpinat aceste pretense „impedimente legale” invocate de Asocierea ... – ....

Contestatoarea susține că instrumentul de garantare prezentat de Asocierea ... – ... nu acoperă, în mod solidar, toți membrii Asocierii ... – ....

În acest sens, arată că Polița prezentată de Asocierea ... – ... nu conține mențiunea esențială prevăzută în fișa de date a achiziției, privind răspunderea solidară a membrilor asocierii, reprezentând încă o neconformitate fundamentală față de cerințele din documentația de atribuire. În cazul unui comportament necorespunzător al asociatului ..., autoritatea contractantă riscă să nu poată executa garanția pentru că Polița de Asigurare nu acoperă și acest operator economic.

Documentația de atribuire prevede în mod clar că *„în cazul dep. unei oferte în asociere, GP trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii asocierii”*.

Această cerință este explicit menționată în fișa de date a achiziției, fiind evidențiată inclusiv în secțiunea III.1.6.a).

Informații suplimentare privind Garanția de participare se regăsesc în Secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei din Instrucțiuni.

De asemenea, contestatoarea menționează că în Formularul A1 din secțiunea Formulare - „Asigurare de Garanție de Participare”, se explicitează conținutul instrumentului de garantare în situația în care un grup de operatori depune ofertă comună: *„În cazul unei Asocieri, se va completa denumirea întregii Asocieri și se va menționa reprezentata prin lider ... și datele de identificare fiscală ale acestuia”*.

Din perspectiva ofertantului declarant câștigător, în cadrul acestei proceduri de atribuire, calitatea de ofertant o are, în mod evident, Asocierea formată din cei doi operatori economici ... - .... Cu toate acestea, Polița de Asigurare prezentată de Asocierea ... - ... acoperă doar operatorul economic ... (lider asociere), nu și pe asociatul ....

Garanția este constituită prin Polița de Asigurare emisă din partea unui terț (EXIM ASIGURARE-REASIGURARE ROMÂNIA SA) care și-a asumat obligația de a plăti garanția pentru comportamentul necorespunzător al liderului ..., iar nu al ofertantului Asocierea ... - ..., astfel cum autoritatea a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Scopul pentru care a fost solicitată garanția de participare, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire [art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016], nu poate fi considerat atins în ipoteza în care garanția acoperă doar unul dintre asociați.

Solicitățile de clarificări ale autorității contractante nu au vizat această neconformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, deși potrivit art. 132 alin. (3) din HG nr. 395 /2016, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Lipsa clarificării faptului că garanția de participare acoperă toți membrii în termenul legal de 3 zile după depunerea ofertelor atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2015.

Oferta Asocierii ... - ... a fost întocmită cu ignorarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În condițiile în care documentația de atribuire, care stabilea condițiile de fond și de formă ale garanției de participare, nu a fost atacată de niciun operator economic interesat în cadrul termenului stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2016, acesta a dobândit caracter obligatoriu, astfel încât condițiile privind garanția de participare nu pot fi ignorate nici de ofertanți, nici de către autoritatea contractantă, orice critică, fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Acceptarea înlocuirii instrumentului de garantare depus inițial în acest stadiu al procedurii ar conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea Asocierii ... - .... Celelalte asocieri care au depus ofertă alături de ofertantul declarant câștigător au respectat prevederile documentației de atribuire, astfel, acceptarea situației în care se află Asocierea, conduce nu numai la nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, dar și la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării

... susține că garanția sa de participare emisă de UNICREDIT BANK respectă întocmai această prevedere, menționând în mod clar că *„Garanția de participare este constituită în numele Asocierii ... - ... și acoperă în mod solidar toți membrii Asocierii”*.

În schimb, polița prezentată de Asocierea ... - ... nu conține această mențiune esențială privind răspunderea solidară a membrilor asocierii, reprezentând încă o neconformitate fundamentală față de cerințele din documentația de atribuire.

Constituirea garanției de participare doar în numele unuia dintre membrii asocierii contravine atât prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, cât și criteriilor impuse, care menționează clar, în formularul de garanție de participare, că garanția se constituie de către asociere, în cazul în care oferta este depusă de o asociere formată din mai mulți operatori economici.

În mod eronat în raportul procedurii de atribuire se reține că oferta Asocierii ... - ... se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și că este acceptabilă, nefiindu-i aplicabile prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

Această omisiune privind mențiunea răspunderii solidare a asociaților adaugă un motiv suplimentar pentru care oferta Asocierii ... - ... ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, iar tratamentul preferențial acordat acesteia de către autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal și creează un avantaj competitiv nejustificat.

Cu toate că autoritatea contractantă a trebuit să revină în multiple rânduri către Asocierea ... - ... în scopul conformării modalității de constituire a garanției de participare cu normele legale și cu prevederile documentației de atribuire, fără a reuși, în procesul-verbal final referitor

la garanția de participare nr. 104/71/28.01.2025, depusă de Asocieria ... - ..., comisia declară:

*„Ofertantul a constituit garanția de participare în cuantumul și termenul de valabilitate solicitat prin documentația de atribuire, respectiv Polița de Asigurare Serie GL nr. 0312089 - emisă la data de 19.12.2024 de Compania de Asigurări-Reasigurări Exim Asig România SA cu suma de 440150 lei, valabilitate 19.12.2024 - 19.06.2025, în care operatorul economic a menționat că se obligă în mod irevocabil și necondiționat față de ... să plătească suma de 440.150 lei la prima sa cerere scrisă, pe baza declarației acesteia cu privire la culpa ofertantului.”*

*„Garanția de participare constituită reprezintă cuantumul garanției de participare solicitat, se încadrează în prevederile legale de constituire a garanției de participare la licitație, conform art. 36 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare declară oferta depusă de Asocieria ... - ... acceptabilă, în sensul în care nu îi sunt aplicabile prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.”*

Această secvență de evenimente demonstrează fără echivoc tratamentul preferențial acordat Asocierii ... - ..., încălcarea gravă a principiilor care guvernează achizițiile publice și nerespectarea prevederilor exprese ale documentației de atribuire, abateri care impun anularea raportului procedurii în partea privind declararea ca admisibilă a ofertei Asocierii ... - ....

În cele ce urmează ... prezintă aspecte cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și crearea unui avantaj Asocierii ... - ..., prin modalitatea în care a solicitat clarificări cu privire la garanția de participare a sa, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător potrivit raportului procedurii. În opinia sa, această abordare discriminatorie a viciat întreaga procedură de evaluare, punând ceilalți ofertanți care s-au conformat încă de la început cerințelor din documentația de atribuire într-o poziție dezavantajată.

Solicitările de clarificare transmise ofertantului au fost trimise de comisia de evaluare în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să constate că cerința privind modalitatea de constituire a garanției de participare nu era îndeplinită în condițiile impuse de documentația de atribuire - întrucât nu respecta regula privind termenul de plată, *„plată necondiționată a garanției, respectiv la prima cerere a beneficiarului.”* În mod vădit abuziv și contrar legii, comisia de evaluare nu s-a limitat la o simplă clarificare a conținutului documentelor deja prezentate, ci a depășit atribuțiile legale ce îi revin, determinând o modificare esențială a documentației de atribuire, prin acceptarea unei Garanții de participare care nu se conformează cerințelor imperativ impuse.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii

economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările și eratele postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Dacă, prin absurd, s-ar permite autorității contractante să își încalce propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire, această permisiune ar echivala cu încălcarea tuturor principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, în mod special principiul tratamentului egal și al transparenței.

În această direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază și că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Principiile fundamentale care guvernează achizițiile publice - nediscriminarea, tratamentul egal și transparența - impun ca, pe tot parcursul procedurii de atribuire, regulile, cerințele și criteriile aplicabile să fie stabilite și aplicate, în mod identic, față de toți operatorii economici. Numai astfel se poate asigura participarea echitabilă și accesul nediscriminatoriu al tuturor ofertanților la atribuirea contractului. Efectele acestor principii sunt esențiale pentru buna desfășurare a procedurii: toți ofertanții beneficiază de aceleași condiții de pregătire a documentelor de participare și se instituie un cadru procedural bazat pe corectitudine și imparțialitate, asigurându-se, totodată, dezvoltarea unei concurențe reale și efective între participanții la procedură.

Aplicarea principiului tratamentului egal presupune respectarea următoarelor exigențe:

- eliminarea oricăror elemente de natură subiectivă care ar putea influența în mod inequitabil deciziile comisiei de evaluare;

- transmiterea simultană și completă a informațiilor relevante către toți operatorii economici, fără favorizarea sau dezavantajarea vreunuia dintre participanți.

Or, este inadmisibil să i se permită Asocierii ... – ... ocolirea cerințelor obligatorii prevăzute de documentația de atribuire și de dispozițiile legale prin prezentarea unei garanții de participare care nu respectă regulile impuse tuturor ofertanților. În ciuda tuturor solicitărilor de clarificări prin care i s-a cerut să depună actul adițional de eliminare a termenului de plată de 30 zile (nedepus până la final).

Jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene consacră acest principiu, arătând că situații comparabile trebuie tratate în mod egal, iar tratamentul diferențiat este permis doar în măsura în care este justificat obiectiv.

Curtea a reafirmat că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic orice formă de negociere sau modificare a ofertei după termenul-limită de depunere, indiferent dacă inițiativa aparține ofertantului sau autorității contractante. Aceasta nu poate solicita lămuriri pentru a „corecta” o ofertă neconformă sau imprecisă - autoritatea contractantă trebuie să respecte strict specificațiile și criteriile stabilite chiar de ea.

În plus, în ceea ce privește imposibilitatea modificării cerințelor privind calificarea unui ofertant din documentația de atribuire, după depunerea ofertei, practica judiciară națională este și aceasta constantă, în sensul constatării inacceptabilității unei asemenea modificări.

Având în vedere claritatea dispozițiilor legale și a jurisprudenței, atât a celei naționale, cât și a celei europene, rezultă cu claritate faptul că nu îi poate fi permis operatorului economic să se sustragă de la respectarea prevederilor documentației de atribuire.

... arată că sancțiunea lipsei răspunsului Asocierii ... – ... la solicitările de clarificări este declararea ofertei inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea învederează următoarele:

... a transmis Asocierii ... – ..., în cursul procesului de evaluare, trei solicitări de clarificări privind termenul de plată al garanției de participare care trebuia depusă odată cu oferta și respectând cerințele documentației de atribuire, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

Prin revenirea repetată de către comisie asupra solicitării de modificare a garanției de participare, aceasta a încălcat nu doar tratamentul egal, ci și prevederile exprese ale art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care impuneau respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la solicitările de clarificări.

În cazul în care, în temeiul art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ofertantul căruia i se solicită clarificări, nu transmite în termenul de 3 zile

precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, sancțiunea expresă prevăzută de lege este aceea ca oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Insistând să ofere Asocierii ... – ... noi termene de conformare și indicații cu privire la modificarea instrumentului de garantare neconform documentației de atribuire, comisia de evaluare nu a respectat obligația de imparțialitate, a denaturat procedura și a creat premisele unei decizii viciate de favoritism, anulabile potrivit jurisprudenței constante a CNSC și Curților de Apel.

Nu este permis niciunei autorități, instituții sau instanțe - cu atât mai puțin comisiei de evaluare, care are atribuția de a analiza și evalua oferta în condiții de deplină legalitate, transparență și imparțialitate - să constate îndeplinirea cerințelor privind garanția de participare prin raportare la elemente care nu respectă caracteristicile expres prevăzute în documentația de atribuire.

Garanția depusă de Asocierea ... – ... conținea un termen de plată de 30 de zile care contravenea fundamental cerinței de plată necondiționată, iar ofertantul a refuzat, în mod explicit, să remedieze această neconformitate esențială. Potrivit dispozițiilor legale menționate anterior, sancțiunea într-o astfel de situație este clară și fără echivoc: oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Comisia de evaluare era obligată să facă aplicarea prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și să constate faptul că Oferta Asocierii ... – ... este inadmisibilă din cauza neconformării cu cerințele obligatorii privind garanția de participare.

În aceste condiții, se impune constatarea neîndeplinirii cerinței privind garanția de participare de către Asocierea ... – ..., anularea actelor subsecvente care au permis menținerea acestei oferte în procedură și refacerea clasamentului ofertelor, ca urmare a descalificării acesteia.

... susține că Asocierea ... – ... se află în cazurile de excludere reglementate de Lege.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează următoarele:

... consideră că există motive imperative de excludere, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, circumstanțiate în cazul liderului de asociere ...

Astfel, în cele ce urmează, contestatoarea demonstrează incidența:

i. art. 167 alin. (1) lit. g) referitor la încălcarea gravă și repetată a obligațiilor contractuale anterioare, materializată prin prejudicii financiare substanțiale cuantificate în penalități; și

ii. art. 167 alin. (1) lit. h) privind omisiunea culpabilă de a declara în DUAE existența acestor abateri profesionale semnificative.

A. În ceea ce privește obligația legală de declarare completă și corectă în DUAE, ... precizează următoarele:

În situația în care un operator economic s-a confruntat cu situații de neîndepliniri de obligații în cadrul unor contracte derulate anterior, fie că are sau nu emise pe numele său documente constatatoare (negative), toate aceste informații trebuie completate corespunzător în DUAE, la Secțiunea III: Motive de excludere, Secțiunea III.C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale.

DUAE (Documentul Unic de Achiziție European) nu este un simplu formular, ci un instrument legal obligatoriu, conceput la nivelul Uniunii Europene pentru a standardiza și impune respectarea regulilor în procedurile de achiziții publice. Operatorii economici declară sub propria răspundere că îndeplinesc cerințele impuse de autoritatea contractantă, iar orice abatere de la adevăr atrage consecințe directe și severe.

Completarea DUAE reprezintă o asumare fermă a responsabilității pentru corectitudinea informațiilor declarate. Operatorul economic trebuie să declare existența motivelor legate de abaterile profesionale, inclusiv executarea defectuoasă a contractelor derulate anterior, lăsând la aprecierea comisiei de evaluare dacă aceste abateri pot conduce sau nu la excluderea sa din procedură.

De asemenea, operatorul economic este obligat să menționeze în secțiunea aferentă din cadrul DUAE informații cu privire la existența certificatelor constatatoare negative care arată că operatorul economic a încălcat, în mod grav sau repetat obligațiile contractuale și acestea au dus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

B. În cele ce urmează, contestatoarea prezintă cadrul legal aplicabil motivelor de excludere:

În conformitate cu art. 169 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție orice operator economic care se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Ofertantul nu se poate substitui comisiei de evaluare prin realizarea unei proprii aprecieri asupra situației sale în sensul de a declara sau nu existența documentelor constatatoare în cadrul DUAE, o astfel de abordare lipsind de conținut normele legale europene și naționale privitoare la rolul formularului DUAE și obligațiile operatorilor economici, eventuala analiză a comisiei de evaluare fiind tributară stabilirii corectitudinii modului de completare a formularului DUAE.

C. În cele ce urmează, ... prezintă abaterile profesionale grave și/sau repetate ale ...:

În cadrul analizei conduitei contractuale anterioare a ..., se evidențiază două categorii distincte de abateri profesionale care impun excluderea acestora din procedura de achiziție.

În primul rând, pentru acest operator economic există documente constatatoare negative emise în conformitate cu art. 166 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, care atestă, în mod oficial, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale. Aceste documente oficiale, emise de către autoritățile contractante în baza constatărilor directe din derularea contractelor, constituie probe incontestabile ale abaterilor profesionale grave.

În plus, comisia de evaluare nici măcar nu a efectuat propria verificare în SEAP referitoare la existența acestor documente, deși o simplă interogare a sistemului ar fi relevat imediat istoricul problematic al ofertantului. Nu s-a solicitat nicio clarificare și nu există dovezi că autoritatea contractantă ar fi întreprins vreun demers minimal de verificare a integrității ofertantului, ignorând complet atât obligația ofertantului de a declara aceste informații, cât și propriile responsabilități de a asigura respectarea cerințelor legale privind motivele de excludere.

Sub un prim aspect, ar fi fost necesar ca autoritatea contractantă „să constate că ... a dat greș la testul sincerității” prin nedeclararea existenței documentelor constatatoare în DUAЕ și să constate incidența motivului de excludere reglementat de lit. h).

În al doilea rând, dincolo de documentele constatatoare, operatorul economic ... a manifestat un tipar persistent de neîndepliniri grave ale obligațiilor contractuale în diverse contracte de achiziție publică, materializat prin întârzieri semnificative. Această conduită defectuoasă, documentată prin decizii ale autorităților competente, demonstrează o incapacitate sistemică de a-și îndeplini obligațiile asumate, cu impact direct asupra realizării ...elor în cauză.

Cu toate acestea, în completarea DUAЕ pentru prezenta procedură, ... nu a declarat nici una dintre aceste situații relevante pentru evaluarea eligibilității ofertantului, încălcând astfel obligația fundamentală de transparență și compromițând capacitatea comisiei de evaluare de a analiza incidența motivelor de excludere.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă probe concrete privind incidența art. 167 alin. (1) lit. g) - încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale.

În cadrul SICAP se regăsesc următoarele certificate constatatoare negative emise pe numele ..., de către ...: ..., ..., ..., ..., astfel:

a. ... - Documentul Constatator nr. 3 din 30.03.2023 - Intermediar nr. 3 emis de autoritatea contractantă ... în executarea Contractului nr. 92/42696/30.05.2022, având ca obiect „*Elaborare Studiu de Prefezabilitate și Studiu de Fezabilitate pentru «Varianta Ocolitoare ...»*” (anunț participare [.../05.10.2021]), atestă (la punctul 10) întârzieri/deficiențe în derularea Contractului constatate în perioada de

referință. Astfel, documentația Studiu de Fezabilitate nu a fost finalizată în termenul contractual, respectiv 18.09.2022.

b. 119-DC 92\_71350\_24.07.23 N - Documentul Constatator nr. 4 din 12.07.2023 Intermediar nr. 4 emis de autoritatea contractantă ... în executarea Contractului nr. 92/42696/30.05.2022, având ca obiect „Elaborare Studiu de Prefezabilitate și Studiu de Fezabilitate pentru, «Varianta Ocolitoare ...»” (anunț participare [.../05.10.2021]), atestă (la punctul 10) întârzieri/deficiențe în derularea contractului constatate în perioada de referință. Astfel, documentația Studiu de Fezabilitate nu a fost finalizată în termenul contractual, respectiv 18.09.2022.

c.... - Documentul Constatator nr. 5 din 23.10.2023 Intermediar nr. 5 emis de autoritatea contractantă ... în executarea Contractului nr. 92/42696/30.05.2022, având ca obiect „Elaborare Studiu de Prefezabilitate și Studiu de Fezabilitate pentru «Varianta Ocolitoare ...»” (anunț participare [.../ 05.10.2021]), atestă (la punctul 10) întârzieri/deficiențe în derularea contractului constatate în perioada de referință. Astfel, documentația Studiu de Prefezabilitate nu a fost finalizată în termenul contractual, respectiv 18.09.2022.

d. ... - Documentul Constatator nr. 6 din 29.01.2024 - Intermediar nr. 6 emis de autoritatea contractantă ... în executarea Contractului nr. 92/42696/30.05.2022, având ca obiect „Elaborare Studiu de Prefezabilitate și Studiu de Fezabilitate pentru «Varianta Ocolitoare ...»” (anunț participare [.../ 05.10.2021]), atestă (la punctul 10) întârzieri/deficiențe în derularea contractului constatate în perioada de referință. Astfel, Etapa I, de realizare a Studiului de Prefezabilitate a fost finalizată cu 446 de zile întârziere. Până în prezent / în perioada de referință (conform pct. 13), contractantul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale, înregistrând întârzieri în finalizarea livrabilului Studiu de Prefezabilitate în termenul contractual.

e. ... - Intermediar nr. 5 - emis de autoritatea contractantă ... în executarea Contractului nr. 92/25489/04.04.2022, având ca obiect „Elaborare Documentație De Avizare a Lucrărilor de Intervenții Pentru «DN 73C, Km 44+800 - Km 55+000, ... - ...» (Lot 1) 2. «Elaborare Studiu de Fezabilitate Pentru «Reabilitare / Modernizare DN 73C, Km 55+000 - Km 68+000, ... - ...» (Lot 2)” (Anunț Participare [...]), atestă (la punctul 10) întârzieri/deficiențe în derularea contractului constatate în perioada de referință. Contractantul înregistrează întârzieri pentru nerespectarea termenelor contractuale de predare a livrabilului Studiu de Fezabilitate (02.12.2023). Până la data emiterii prezentului document constatator, prestatorul nu a finalizat Studiul de Fezabilitate aferent obiectivului, beneficiarul cuantificând penalități de întârziere, urmând a fi aplicate după predarea studiului de fezabilitate.

La acestea se adaugă document constatator nr. 3895 din 22.02.2024 emis de ... la recepția primară aferentă contractului nr. 5899/25.03.2022 Achiziție servicii de elaborare a documentațiilor

tehnico-economice (Expertiză tehnică, DALI, PT, studii de teren, avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică din partea ...antului) pentru ...ul „Modernizarea infrastructurii rutiere de drum județean ... dintre localitățile: ..., ..., ..., ..., ..., ... cu conectivitate directă la Vama transnațională ... cu ...”.

Aceste documente constatatoare, dintre care 4 emise consecutiv pe parcursul derulării contractului nr. 92/42696 din 30.05.2022, atestă, în mod oficial, existența unor întârzieri sistematice și persistente în îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de către .... Jurisprudența constantă a instanțelor de contencios administrativ a statuat, în mod neechivoc, faptul că întârzierile semnificative și nejustificate în executarea unui contract de achiziție publică constituie, fără îndoială, o executare necorespunzătoare și defectuoasă a contractului, în special atunci când aceste întârzieri nu sunt justificate de factori obiectivi imprevizibili sau situații de forță majoră.

În speță, așa cum rezultă din succesiunea documentelor constatatoare (nr. 3, 4, 5 și 6), întârzierile constatate au fost cauzate exclusiv de factori imputabili operatorului economic, precum management deficitar al resurselor, alocare insuficientă de personal calificat și nerespectare deliberată a termenelor intermediare stabilite prin contract.

Contractul nr. 92/42696 din 30.05.2022 pentru elaborarea documentației tehnico-economice (Studiu de Prefezabilitate și Studiu de Fezabilitate) pentru „Varianta Ocolitoare ...” are același obiect ca și contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire lansate de ....

Este vorba despre același tip de servicii de ...are pentru infrastructură rutieră, având aceeași complexitate și cerințe tehnice similare. În ambele cazuri, termenul de finalizare a documentației este absolut crucial pentru demararea efectivă a lucrărilor de construcție și pentru accesarea la timp a finanțărilor europene disponibile.

În plus față de documentele constatatoare emise pentru contractul nr. 92/42696 din 30.05.2022, ... aduce în atenția CNSC și Documentul Constatator nr. ... - Intermediar nr. 5 - emis de aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., în executarea Contractului nr. 92/25489/04.04.2022, având ca obiect „Elaborare Documentație De Avizare a Lucrărilor de Intervenții Pentru «DN 73 C, Km 44+800 - Km 55+000, ... - ...» (Lot 1) și «Elaborare Studiu de Fezabilitate Pentru «Reabilitare / Modernizare DN 73C, Km 55+000 - Km-68+000, ... - ... (Lot 2)»”.

Și acest document constatator atestă oficial, la punctul 10, întârzieri/deficiențe semnificative în derularea contractului, certificând faptul că ... a înregistrat întârzieri substanțiale în respectarea termenelor contractuale pentru predarea livrabilului Studiu de Fezabilitate (cu termen contractual 02.12.2023). Mai grav, până la data emiterii documentului constatator, prestatorul nu a finalizat Studiul de

Fezabilitate aferent obiectivului, beneficiarul fiind nevoit să cuantifice penalități de întârziere.

Coroborând documentele constatatoare emise pentru contractul nr. 92/42696 din 30.05.2022 (nr. 3, 4, 5 și 6) cu acest document constatator nr. ..., se conturează o imagine completă și incontestabilă a incapacității structurale a ... de a-și îndeplini obligațiile contractuale în contracte având exact același obiect cu cel vizat de prezenta procedură de atribuire.

Orice întârziere în elaborarea acestor studii generează inevitabil efecte în cascadă, perturbând întregul calendar de implementare și producând pierderi financiare pentru beneficiar. Prin urmare, întârzierile sistematice și repetate constatate oficial în sarcina ... în cadrul unui contract de tipul celui vizat în prezenta procedură constituie, fără nicio rezervă, o executare profund defectuoasă a obligațiilor contractuale anterioare, reprezentând un temei juridic pentru excluderea acestui operator economic din procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile exprese ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, în cazul prezentei proceduri, *„Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”* reprezintă un criteriu esențial de evaluare al propunerii tehnice, pe baza căruia se alocă punctaj în vederea departajării propunerii tehnice.

Asocierea ..., prin ..., a primit punctaj maxim pentru acest criteriu. Or, această situație este profund contradictorie și nejustificată, având în vedere că același operator economic a demonstrat, prin documente constatatoare oficiale, o incapacitate cronică de planificare și alocare a resurselor în cadrul unui contract identic, respectiv pentru elaborarea documentației tehnico-economice aferente *„Variantei Ocolitoare ...”*. Este evident că acordarea punctajului maxim pentru un criteriu la care operatorul a dovedit deficiențe grave și repetate în trecut reprezintă o evaluare eronată a capacității reale de execuție a acestuia.

Prin urmare, întârzierile repetate constatate în sarcina ... constituie, fără nicio rezervă, o executare defectuoasă a obligațiilor contractuale principale, temei suficient pentru excluderea acestui operator economic din procedura de atribuire în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În cele ce urmează, ... prezintă penalitățile aplicate în contractul cu ...:

Impactul financiar al deficiențelor în executarea contractelor cauzate direct de nerespectarea termenelor de livrare a documentației aferente prestării serviciilor contractate ..., a fost cuantificat de ..., și menționat în documentul constatator nr. 3895 emis în data de 22.02.2024

Situația se agravează prin existența a mai multor contracte problematice, sens în care contestatoarea se referă și la contractul

privind „Achiziție servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice (Expertiză tehnică, DALI, PT, studii de teren, avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică din partea ...antului) pentru ...ul «Modernizarea infrastructurii rutiere de drum județean ... dintre localitățile: ..., ..., ..., ..., ..., ... cu conectivitate directă la Vama transnațională ... cu ...»” - în cadrul căruia, pentru neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor, ... -a înregistrat penalități de întârziere de 9.800.000 lei, conform portalului instanțelor.

Astfel, ... concluzionează asupra caracterului repetitiv al executării necorespunzătoare/cu întârziere a obligațiilor contractuale ale ..., acesta fiind vinovat de abateri grave și repetate în contractele derulate în ultimii ani în România.

Contestatoarea reiterează că potrivit dispozițiilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, *autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, orice operator economic care și-a încălcat, în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.*

... subliniază că sunt necesare 2 condiții pentru aplicarea sancțiunii de excludere de la procedura de atribuire:

- Condiția nr. 1 - Condiție îndeplinită:

- fie ca operatorul să fi încălcat, în mod grav, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior

... și-a încălcat, în mod grav, obligațiile principale ce îi reveneau în contractul cu ..., înregistrând întârzieri față de termenul de predare a documentațiilor (etapa I și etapa II), nefiind îndeplinite întocmai și la termen obligațiile privind transmiterea livrabilelor ce fac obiectul contractelor de achiziție publică.

- Condiția nr. 2 - Condiție îndeplinită

Încălcarea obligațiilor de la mai sus să fi condus:

- fie la încetarea anticipată a contractului;
- fie la plata de daune - interese;
- fie la alte sancțiuni comparabile cu una din cele două de mai sus.

Pe baza probatoriului solid prezentat anterior, respectiv documentele constatatoare oficiale și hotărârile judecătorești definitive, este incontestabil faptul că ... a demonstrat, în mod repetat, o incapacitate cronică de a-și îndeplini obligațiile contractuale asumate în contracte de același tip cu cel care face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă argumentele sale în susținerea incidenței art. 167 alin. (1) lit. h) - declarații false în DUAЕ, pe care îl citează, afirmând că în cadrul procedurii de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații, operatorul economic ... a încălcat, în mod flagrant, principiile fundamentale ale transparenței și bunei credințe prin nedeclararea în cuprinsul DUAЕ a unor aspecte esențiale privind conduita sa contractuală anterioară, aspecte care ar fi impus o analiză aprofundată din partea autorității contractante cu privire la incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016 și art. 57 alin. (4) lit. h) din Directiva 2014/24/UE.

Sanțiunea pentru necompletarea DUAЕ în conformitate cu fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate și cu prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016 este respingerea ofertei ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Este evident că ofertantul trebuia să declare existența abaterilor profesionale grave în contractele derulate anterior, documentate sau nu prin Certificatele constatatoare, încă de la momentul completării formularului DUAЕ, iar această obligație și sanțiunea corelativă încălcării acestei obligații au fost consacrate atât în legislație, cât și în jurisprudența națională și europeană.

În consecință, în opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua, în mod corespunzător, incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 în privința Asocierii ... - ..., cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Absența oricărei analize, verificări sau solicitări de clarificare din partea ... asupra acestor posibile motive de excludere reprezintă o încălcare a obligațiilor legale și a principiilor de diligență, transparență și tratament egal în evaluarea ofertelor. Această pasivitate denotă un tratament preferențial și selectiv în evaluare, cu impact direct asupra rezultatului procedurii.

... concluzionează că se impunea cu necesitate ca autoritatea contractantă să analizeze temeinic incidența art. 167 alin. (1) lit. g) și h) asupra situației ..., anterior admiterii ofertei în etapa de evaluare tehnică și financiară. În lipsa acestei analize, procedura de atribuire este profund viciată.

În continuare autoarea contestației prezintă critici și argumentele sale, în detaliu, cu privire la propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajele pentru factorii de evaluare 7, 8 și 9, modalitatea de alocare a resurselor și riscurilor identificate în caietul de sarcini, prezentarea autorizațiilor AFER, ANIF, ANRE, autorizați și echipamente necesare pentru realizarea testelor de laborator, Grafic Gantt etc.

De asemenea, autoarea contestației prezintă critici și asupra propunerii financiare asocierii desemnate câștigătoare, care se regăsesc detaliate în conținutul contestației sale.

Față de apărările sale, contestatoarea afirmă că acceptarea unei oferte cu justificări economice incomplete și fără asigurarea tuturor autorizațiilor necesare constituie nu doar o încălcare a normelor de achiziție publică, ci și o asumare de riscuri majore pentru implementarea ...ului. Aceste deficiențe nu pot fi remediate prin clarificări ulterioare, întrucât ar conduce la modificarea substanțială a ofertei, ceea ce este interzis de prevederile art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Societatea ... prezintă următoarele considerații finale privind erorile în procesul de evaluare:

1. A declarat admisibilă oferta Asocierii ... - ..., deși garanția de participare depusă de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire;

a. Polița de Asigurare Seria GL nr. 0312089 emisă la data de 19.02.2024 depusă de ofertant stipulează un termen de plată, deși documentația de atribuire - Formularului A1 - impunea ca instrumentul de garantare să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat;

b. Prin revenirea repetată de către comisia de evaluare asupra solicitării de modificare a garanției de participare, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea Asocierii ... - ...;

c. Asocierea ... - ... nu a răspuns solicitării de clarificare nr. 104/92/20.12.2024 și nici solicitărilor ulterioare de clarificare a poliței de asigurare;

d. În urma unei solicitări similare adresate de către autoritatea contractantă ..., Asocierii ... (Lider) - ..., ofertantul a prezentat Actul adițional prin care modifică formularul A1, prezentat inițial, conformându-se solicitărilor ...;

e. Polița de asigurare nu menționează că Instrumentul de garantare acoperă, în mod solidar, toți membrii Asocierii ... - ... și nu își îndeplinește scopul, prevăzut de art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

2. Nu a exclus Asocierea ... - ..., deși acesta se află sub incidența motivelor de excludere:

a. Liderul Asocierii ... - ..., ..., se află sub incidența art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, având certificate constatatoare negative care demonstrează încălcări grave și repetate ale obligațiilor contractuale în ...e anterioare.

b. De asemenea, Asocieria ... - ... nu a completat corect DUAЕ, omițând să declare aceste certificate, ceea ce conduce la incidența motivului de excludere reglementat de art. 137 lit. h).

c. Or, în speța de față, autoritatea contractantă a omis analiza obligatorie, cu privire

- întârzieri și penalități aplicate ... în cadrul contractelor derulate cu ... și cu ...;
- posibile omisiuni din DUAЕ privind aceste situații și riscul de inducere în eroare a autorității contractante.

3. Propunerea tehnică a Asocierii ... - ... a obținut punctaj maxim (60 p) în urma evaluării, deși nu întrunește condițiile necesare pentru a fi punctată astfel din perspectiva obținerii unui punctaj maxim aferent factorilor de evaluare nr. 7, nr. 8 și nr. 9:

a. Omisiunea de depunere a Planului preliminar de execuție BIM (Pre-BEP) sau o depunere incompletă, cu încălcarea cerințelor caietului de sarcini, constituie o abatere de la cerințele procedurii, ceea ce determină neconformitatea ofertei prezentate, sau lipsa acordării punctajului alocat acestuia în cadrul Factorului de evaluare nr. 7 - Demonstrarea utilizării BIM (Building Information Modeling);

b. Există deficiențe în activitățile propuse în Graficul de timp pentru îndeplinirea serviciilor (Graficul Gantt) prezentat de către Asocieria ... - ..., ceea ce poate indica o planificare deficitară și o înțelegere incompletă a cerințelor din caietul de sarcini.

c. Pentru Factorii de evaluare nr. 8 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor și nr. 9 - Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului nu putea fi acordat punctajul maxim, date fiind următoarele:

i. Asocieria ... - ... nu deține autorizațiile: ANIF, AFER, ANRE, și nici nu a fost declarat un subcontractor pentru realizarea serviciilor de specialitate;

ii. Neincluderea realizării Studiului geotehnic și hidrogeologic în cadrul documentației depuse de Asocieria ... - ..., în conformitate cu cerințele specificate în documentația de atribuire, constituie o abatere de la condițiile stabilite în caietul de sarcini;

iii. Ofertantul declarat câștigător nu a declarat ca serviciile pentru realizarea studiilor Geotehnice / ...ului Geotehnic sunt realizate de un subcontractor autorizat, acesta însușindu-și realizarea acestor servicii, deși Asocieria ... - ... nu are autorizațiile necesare pentru realizarea acestor servicii;

iv. Oferta Asocierii ... - ... nu respectă cerința impusă de autoritatea contractantă privind realizarea forajelor pentru studiul geotehnic

v. Forma prezentată a graficului Gantt, coroborată cu tabelul de alocare a resurselor și a blocajelor, prezintă, în mod clar, și evident o lipsă de înțelegere și experiență a modului de implementare a unor contracte de asemenea anvergură, și totodată lipsa respectării cerințelor din caietul de sarcini și din legislația în vigoare

4. ... susține că propunerea financiară prezintă deficiențe fundamentale care compromit viabilitatea economică și capacitatea de executare conformă a contractului:

i. Contestatoarea prezintă aspecte cu privire la nesustenabilitatea economică în raport cu cerințele reale ale ...ului:

Prețul neobișnuit de scăzut (70% din valoarea estimată) oferit de Asocieria ... - ... nu poate susține economic realizarea tuturor activităților complexe impuse prin caietul de sarcini. Analiza detaliată a componentelor esențiale (studii geotehnice cu foraje de până la 25m, studii de specialitate pentru avize, relocări de utilități, documentații pentru lucrări de artă, analize multi-criteriale, sisteme ITS) demonstrează omisiuni grave sau subevaluări semnificative în fundamentarea economică. Absența justificării obiective și detaliate pentru aceste componente majore, coroborată cu lipsa subcontractorilor specializați necesari, conturează un risc real și iminent de imposibilitate de executare conformă a contractului la standardele tehnice impuse.

ii. În cele ce urmează ... prezintă argumente cu privire la încălcarea cadrului legal privind evaluarea ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut:

Acceptarea ofertei Asocierii ... - ... fără aplicarea riguroasă a mecanismului de verificare prevăzut de art. 136 din HG nr. 395/2016 contravine direct dispozițiilor legale imperative.

Mai mult, conform art. 137 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016, o ofertă este neconformă când *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”*.

Exact această situație se regăsește în cazul ofertei câștigătoare, unde angajamentele asumate în propunerea tehnică nu se reflectă în fundamentarea economică a propunerii financiare. Această abordare formalistă a evaluării generează un dezechilibru concurențial manifest, afectând principiul tratamentului egal și buna gestiune a fondurilor publice.

iii. În cele ce urmează contestatoarea prezintă consecințele grave asupra calității și viabilității ...ului strategic:

Validarea unei propuneri financiare subdimensionate și incomplet fundamentate pentru un studiu de fezabilitate de această complexitate și importanță strategică afectează întreg lanțul decizional ulterior.

Un studiu de fezabilitate realizat cu resurse insuficiente va genera estimări bugetare nerealiste, soluții tehnice inadecvate și imposibilitatea

obținerii finanțării sau implementării ulterioare. Acceptarea ofertei actuale, în absența unei evaluări comparative riguroase între propunerea tehnică și cea financiară, echivalează cu compromiterea deliberată a întregului ... de infrastructură, cu consecințe economice și sociale majore pe termen lung.

... susține că această deficiență fundamentală, coroborată cu celelalte vicii de evaluare evidențiate în contestație, impune reanalizarea completă și obiectivă a ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 247\_API-OUT\_19.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33037/20.05.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211320312/1 din 19.05.2025, în valoare de 1.040.300,99 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în copie actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin adresa nr. 101/2767/26.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 34511/27.05.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 101/2765/26.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 34511/27.05.2025, cu privire la contestația formulată de ACTIV ...ARE SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

Cu privire la garanția de participare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Asocierea ... (lider de asociere) - ... (asociat 1) reprezentată prin lider de asociere ... a prezentat polița de asigurare - Serie GL nr. 0312089 - Emisă la 19.12.2024 - ... cu suma asigurată de 440.150,00 lei, prima de asigurare 4.000,00 și perioada de valabilitate 19.12.2024 - 19.06.2025.

În urma analizării acesteia, comisia de evaluare a constatat că informațiile prezentate în polița depusă de către Asociere nu corespund cu Formularul A1 și a solicitat clarificări privind forma acesteia și totodată retransmiterea garanției de participare revizuită din care să rezulte, în mod clar, dacă se menține, în conținutul poliței de asigurare - Serie GL nr. 0312089 - Emisă la 19.12.2024 - COMPANIA DE ASIGURĂRI REASIGURARI EXIMASIG ROMÂNIA SA cu suma asigurată de 440.150,00 lei, clauza privind plata, așa cum a fost aceasta formulată, respectiv: *„Plata se va face de către noi în termenul de maxim 30 zile de la primirea unei solicitări de plată a despăgubirii care este conformă cu cele menționate în prezenta Clauză de Garantare”*. De asemenea, comisia de evaluare a solicitat precizări cu privire la eliminarea paragrafului: *„Aceasta garanție este supusă legilor din România și se va conforma Regulilor Uniforme privind Garanțiile la Cerere, publicate cu numărul 758 de către Camera Internațională de Corned, cu excepția celor menționate mai sus”*.

În urma solicitărilor de clarificări, Asocierea ... (lider de asociere) - SC ... (asociat 1) a confirmat asumarea solicitărilor autorității contractante, după cum urmează:

*„1. Asocierea noastră nu își menține formula: «Plata se va face de către noi în termenul de maxim 30 zile de la primirea unei solicitări de plata a despăgubirii care este conformă cu cele menționate în prezenta Clauză de Garantare», aceasta va fi înlocuită cu cea din formulatul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv: «Plata se va face de către noi în termenul menționat în cererea de plată și fără nicio altă formalitate suplimentară din partea ...»*

*2. Asocierea nu susține eliminarea paragrafului: «Aceasta garanție este supusă legilor din România și se va conforma Regulilor Uniforme privind Garanțiile la Cerere, publicate cu numărul 758 de către Camera Internațională de Corned, cu excepția celor menționate mai sus»”,*

*atașând de la compania de asigurări corespondența cu privire la Garanția de Participare din care rezultă că:*

*- termenul de plată „[...] este cel standard prevăzut de lege și asigură o perioadă adecvată pentru evaluarea documentelor și obținerea avizelor necesare pentru soluționarea dosarului de daună.”,*

*- Clauza 758 „[...] aceasta este concepută pentru garanțiile bancare, nu pentru garanțiile emise pentru societățile de asigurări”*

Conform prevederilor art. 35 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, scopul pentru care garanția de participare se constituie este acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

Plecând de la scopul solicitării constituirii garanției de participare, respectiv de protecție a autorității contractante, și luând în considerare faptul că legiuitorul, prin prevederile art. 132 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016, incumbă comisiei de evaluare obligația expresă de a clarifica eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv la quantumul sau valabilitatea acesteia, aspect confirmat prin solicitările și răspunsurile la clarificări conform art. 132 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016, ... subliniază că prin răspunsul său, ofertantul a confirmat îndeplinirea tuturor cerințelor și condițiilor de quantum, valabilitate și formă (a se vedea speța ANAP 928).

În ceea ce privește plata despăgubirii în termen de 30 de zile, nu conduce la îngrădirea accesului autorității contractante la sumele convenite ca despăgubire. Speța invocată de contestatoare se referă la valabilitatea ofertei, noțiune care are cu totul alt sens și scop, fără a influența în vreun fel plata despăgubirilor. Autoritatea contractantă reiterează că, instrumentul de garantare îndeplinește atât scopul pentru care a fost emis cât și condițiile de formă, quantum și valabilitate.

Astfel, se dovedește că ofertantul a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire și ... apreciază că scopul pentru care a fost solicitată garanția, respectiv de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire [art. 35 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016], este atins și, prin urmare, nu devine incidentă declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor în materie.

Autoritatea contractantă menționează faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat mai multor ofertanți clarificări cu privire la garanția de participare, fiind astfel respectat principiul tratamentului egal și al proporționalității, ... respectând prevederile legale, fără a genera condiții care să avantajeze vreun operator economic, așa cum se susține în contestație.

Referitor la afirmația că polița de asigurare - Serie GL nr. 0312089 - Emisă la 19.12.2024 - ... cu suma asigurată de 440.150,00 lei, prima de asigurare 4.000,00 și perioada de valabilitate 19.12.2024 - 19.06.2025, reprezentând garanția de participare la procedură nu a fost constituită în numele asocierii, autoritatea contractantă precizează următoarele: în conținutul poliței de asigurare, la rubrica asigurat (ofertant) se precizează clar „Asocierea ... (lider de asociere) - ... (asociat 1) reprezentată prin lider de asociere ...” contrar afirmațiilor contestatoarei, polița acoperind întreaga asociere.

Față de DUAЕ și documente constatatoare negative, ... învederează următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 193 alin. (6) autoritatea contractantă a utilizat în cadrul procedurii DUAЕ cu „*indicația globală pentru toate criteriile de selecție*”, respectând astfel prevederile legale aplicabile contractelor de achiziție.

La nivelul formularului DUAЕ, Asocierea ... (lider de asociere) - SC ... (asociat 1) nu a declarat documentele constatatoare invocate de ... în conținutul contestației.

În etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a identificat în SEAP și analizat aceste documente, concluzionând că operatorul economic nu se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

- fie să fi încălcat, în mod grav, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

- fie să fi încălcat, în mod repetat, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de

achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

- fie la încetarea anticipată a respectivului contract,
- fie la plata de daune-interese,
- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză.

Astfel, cum rezultă din documentele constatatoare anexate contestației, chiar dacă au existat întârzieri privind predarea în termenele contractuale a studiului de fezabilitate, ... din cadrul Asocierii ... (lider de asociere) - ... (asociat 1) nu a creat condițiile premisele încetării anticipate a respectivului contract și nici a plății de daune-interese. Mai mult decât atât, operatorul economic și-a asumat și a plătit penalitățile aferente întârzierilor conform mențiunilor din documentele constatatoare invocate.

... a verificat încadrarea operatorilor economici ofertanți în situația de excludere prin intermediul documentelor constatatoare emise de către alte autorități contractante, în urma derulării unor contracte de achiziție publică cu operatorii economici în cauză, ținând cont că existența unui document constatator în care se menționează încălcarea obligațiilor principale ce-i reveneau contractantului în cadrul unor asemenea contracte nu conduce automat la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit art. 166 alin. (8) din Anexa la HG nr. 395/2016, atunci când ia decizia de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatator negativ, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere totodată și prevederile art. 171 din Lege, aspect avut în vedere de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Pe parcursul evaluării DUAE și a documentelor suport, comisia de evaluare s-a raportat permanent la prevederile legale în vigoare precum și la *„Notificare cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”*.

Referitor la contractul de achiziție pentru ..., ... a participat în asociere formată din ... - ... - ...- ... prin lider de asociere .... Așa cum se poate constata, suma de 9.800.000,00 lei reprezentând penalități de întârziere reduse conform art. 1541 alin. (1) lit. b) Cod civil, din datele existente nu rezultă că acestea ar fi integral în sarcina ... și mai mult

decât atât niciunul dintre membrii asocierii ... - ... - ... nu figurează în SEAP cu documente constatatoare negative (prejudicii sau pagube).

Pe cale de consecință, concluzia contestatoarei cu privire la caracterul repetitiv al executării necorespunzătoare sau cu întârziere a obligațiilor contractuale și „abateri grave și repetate în contractele derulate în ultimii ani în România” sunt nefondate/neîntemeiate.

Cu privire la propunerea tehnică, ... precizează că, referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice de către Asocierea ... (lider de asociere) - ... (asociat 1), autoritatea contractantă subliniază faptul că toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire „*Elaborarea Studiului de Fezabilitate pentru ...ul «drum de mare viteză ...»*”, inclusiv Asocierea ... - ..., și-au declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, toate clarificările privind propunerea tehnică și financiară depuse pe parcursul derulării procedurii de atribuire, DUAE și documentele justificative referitoare la declarațiile din DUAE.

Astfel, pentru a nu prejudicia interesele ofertanților în ceea ce privește secretele tehnice, dreptul de proprietate intelectuală și datele cu caracter personal, autoritatea contractantă a permis accesul exclusiv la documentele nedecarate confidențiale (Garanțiile de participare și proces-verbal final DUAE 104-132BIS-06-02-25) operatorului economic Asocierea ... - ..., care a solicitat accesul.

Ținând cont de caracterul confidențial al propunerilor tehnice, respectat de autoritatea contractantă, ... consideră că afirmațiile contestatoarei cu privire la conținutul propunerii tehnice depuse de către Asocierea ... (lider de asociere) - ... (asociat 1), sunt simple supoziții fără a fi susținute de dovezi solide, faptul că, ... reinterpretează procesul de evaluare, raportându-se la propriile interese nu dovedește că pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare nu ar fi respectat prevederile legale și documentația de atribuire.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă argumentele sale tehnice în combaterea criticilor contestatoarei.

De asemenea, și referitor la observațiile contestatoarei asupra propunerii financiare, autoritatea răspunde acestora, concluzionând că, în urma demersurilor efectuate, asocierea criticată a justificat prețul propus, iar propunerea tehnică a fost corelată cu cea financiară.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 02.06.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36082/02.06.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... învederează următoarele:

Cu privire la admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

II. Intervenienta prezintă aspecte cu privire la cererea de acordarea a accesului neîngrădit la dosarul achiziției, formulată de contestatoarea. ... susține că această cerere este neîntemeiată.

III. Intervenienta prezintă argumente cu privire la valabilitatea garanției de participare, care este valabilă și îndeplinește rigorile prevăzute de art. 36 alin. (2) și (4) din HG nr. 395/2016 și a îndeplinit scopul prevăzut în art. 35 din HG nr. 395/2016:

Astfel cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 104/696/08.05.2025, secțiunea 2.4.1, ... a depus în cadrul ofertei garanția de participare, constând în polița de asigurare seria GL nr. 0312089 din 19.12.2024, emisă de ... pe perioada de valabilitate 19.12.2024 - 19.06.2025, ce prevede suma asigurată de 440.1509 lei și prima de asigurare de 4.000 lei a cărei plată a fost dovedită prin depunerea ordinului de plată nr. 1824/18.12.2024 în cadrul ofertei.

Contrar susținerilor ... din secțiunea 2 din contestație, instrumentul de garantare îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.6.a) Garanție de participare și cele din Formularul A1 — Asigurare de garanție de participare.

În primul rând, contrar afirmațiilor ... din secțiunea 5.2., lit. D (pag. 8 și pag. 19 - 23 din contestație), instrumentul de garantare este emis de către o societate de asigurări, care deține autorizație de funcționare emisă în România și care este înscrisă în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, pe numele asiguratului Asocieria ... & ..., astfel încât nu există niciun dubiu că acoperă riscurile menționate în cuprinsul garanției, în ceea ce privește fiecare și toți membri asocierii ce constituie ofertantul, astfel cum este identificat în documentul intitulat Polița de garantare pentru licitații.

Intervenienta subliniază că, în speță, sunt relevante dispozițiile art. 1953 alin. (1) - (3) C. civ.

Prin urmare, în speță, prin depunerea ofertei comune, asociații acționează față de autoritatea contractantă și își asumă obligații, în mod solidar, pentru oricare dintre actele încheiate de către oricare dintre membrii asocierii, în cazul de față liderul asocierii. Tot astfel, liderul asocierii acționând în această calitate în raportul contractual cu asigurătorul a angajat solidar fiecare dintre membrii asocierii în solidar. La rândul său, conform dispozițiilor art. 1953 alin. (3) C. civ., asigurătorul este ținut pe de o parte, față de fiecare și toți membri asocierii, iar, pe de altă parte, față de autoritatea contractantă ca beneficiar al asigurării. Forma scrisă a contractului de asigurare este o condiție *ad validitatem*, iar menționarea ca asigurat a asocierii este

dovada deplină a răspunderii solidare a asociaților față de autoritatea contractantă în cazul survenirii riscurilor asigurate prin garanția de participare.

Prin urmare, instrumentul de garantare îndeplinește condiția obligatorie prevăzută în fișa de date a achiziției, în sensul de a acoperi toți membri asocierii.

... susține că nu este permis autorității contractante să respingă ca inacceptabilă oferta sa din cauza absenței precizării privind acoperirea, în mod solidar, a tuturor membrii asocierii câtă vreme instrumentul de garantare prevede că este emis pentru garantarea conduitei ofertantului asociere de companii care prin lege sunt ținute solidar față de beneficiar în cazul survenirii riscurilor asigurate.

Respingerea ofertei intervenientei, ca inacceptabilă într-o astfel de ipoteză ar constitui o încălcare flagrantă a principiului bunei administrări și al proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Principiul proporționalității impune ca mijloacele folosite de autoritatea contractantă să fie proporționale cu scopul lor, în doctrină și practică afirmându-se că orice măsură care depășește ceea ce este strict necesar pentru atingerea scopului vizat potrivit cadrului specific al măsurilor respective trebuie să fie privită ca o măsură având ca efect echivalent unei restricții interzise de dreptul European. Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, scopul legii îl constituie *„asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.”* În același sens, art. 1 din HG nr. 395/2016, dispune că măsurile luate de către autoritatea contractantă (măsurile corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea) trebuie să fie necesare pentru evitarea unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Or, în speță, respingerea ofertei ... din cauza absenței precizării exprese nu este necesară, prevederile legale fiind respectate, autoritatea contractantă fiind protejată față de riscul unui comportament necorespunzător al intervenientei pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, iar acceptarea instrumentului de garantare nedeterminând o denaturare a concurenței.

În al doilea rând, contrar afirmațiilor ... din secțiunea 5.2., lit. A și B (pag. 8 - 12 din contestație), instrumentul de garantare prevede, în mod expres, că este un *„angajament ferm și irevocabil luat de asigurator”* care se execută necondiționat la prima cerere a beneficiarului (autoritatea contractantă), pe baza declarației beneficiarului privind culpa ..., *„fără ca aceasta să aibă obligația de a motiva cererea*

*respectivă, din cauza existenței uneia sau mai multora dintre situațiile”* ce constituie riscuri asigurate.

Precizările sunt prezentate în diferite documente ce fac parte din instrumentul de garantare, respectiv în documentul intitulat Polița de garantare pentru licitații, rubrica Mențiuni speciale, în documentul intitulat Certificat de garantare pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/Acordului-cadru aferent poliței de garantare pentru licitații seria GL nr. 0312089 din 19.12.2024.

Conform prevederilor documentului intitulat Polița de garantare pentru licitații, prevederile acesteia primează în cazul în care apar neconcordanțe între Condițiile generale - Asigurarea de garanții contractuale, clauza de garantare pentru licitații, instrumentul de garantare pentru participare la licitație și polița de asigurare de garantare pentru licitații.

Or, întâi de toate, prevederea referitoare la faptul că despăgubirea se va achita de către emitent în 30 de zile de la primirea cererii beneficiarului este inclusă în documentul intitulat Clauza de garantare, pct. 3, care în condițiile unei neconcordanțe evidente cu Polița de asigurare de garantare pentru licitații nu are efecte în raportul juridic cu beneficiarul.

Apoi, contrar susținerilor contestatoarei, termenul de plată a despăgubirii nu echivalează cu o condiție asupra obligației de plată a despăgubirii asumată irevocabil, necondiționat și la prima cerere a beneficiarului de către asigurător. În acest sens sunt relevante dispozițiile art. 1399 și urm. C. civ. și art. 1411 și urm. C. civ.. Efectele juridice ale termenului de plată a despăgubirii nu anulează caracterul irevocabil și necondiționat a obligației de plată a despăgubirii, nu *„transformă garanția într-un instrument, ineficient și contrar scopului pentru care a fost prevăzut de legiuitor în cadrul procedurilor de achiziții publice”*, nu introduce niciun termen de analiză a declarației beneficiarului, cum susține contestatoarea, ci numai un termen de plată a despăgubirii. Mai mult, autoritatea contractantă nu a impus plata imediată a despăgubirii, cum susține contestatoarea, denaturând complet cerințele din documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, termenul de plată de 30 de zile este aplicabil raportului contractual dintre asigurător și asigurat / beneficiar conform dispozițiilor art. 3 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 72/2013 potrivit căroră; *„Dacă termenul de plată nu a fost prevăzut în contract, dobânda penalizatoare curge de la următoarele termene:*

*a) după 30 de zile calendaristice de la data primirii de către debitor a facturii sau a oricărei alte asemenea cereri echivalente de plată;”*

Prin urmare, autorității contractante nu-i este permis prin lege să solicite asigurătorului plata despăgubirii într-un termen mai scurt de 30 de zile, iar asigurătorul se bucură de beneficiul unui termen legal, astfel încât critica contestatoarei nu are niciun suport practic și legal, este

complet artificială, nu relevă nicio încălcare reală a prevederilor legale de către ... prin depunerea instrumentului de garantare, care respectă toate prevederile legale în domeniu.

În acest sens trebuie înțeles art. 2 alin. (4) lit. e) din Norma nr. 32/2021, care prevede că o condiție *sine qua non* a garanțiilor necondiționate constă în reglementarea obligației societății de asigurări de a efectua plata sumei pretinse de beneficiar, în limita prejudiciului creat și a sumei asigurate, în termenul maxim prevăzut de asigurarea de garanție, dar care nu poate fi mai mare de 30 de zile de la data primirii cererii de plată și a documentelor menționate la lit. a), cu excepția cazului în care părțile convin altfel și a situației în care beneficiarul este despăgubit, în mod direct de către asigurat.

Nici asiguratorul, nici beneficiarul și nici asiguratul nu pot impune celorlalte părți implicate în raportul contractual de asigurare de garanție necondiționată un termen de plată mai redus sau mai îndelungat de 30 de zile de la data primirii cererii de plată și a documentelor.

Contestatoarea pretinde, în mod total neîntemeiat și complet fără argumente și probe concludente că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a aplica un formalism excesiv în evaluarea instrumentului de garantare depus de către subscrisa.

Or, practica CNSC și a instanțelor, precum și dreptul european sunt în sensul că autoritățile contractante nu trebuie să dea dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertelor cu consecința respingerii acestora, ci să încerce să clarifice cât mai multe aspecte neclare și să permită completarea documentelor în condițiile legii, conduită pe care a adoptat-o în mod legal autoritatea contractantă în speță.

Intervenienta subliniază că orice solicitare de completare a instrumentului de garantare care nu se bazează pe o justificare temeinică, pe o necesitate obiectivă a autorității contractante, în raport de prevederile legale aplicabile în materie și pe o suspiciune rezonabilă privind existența unei încălcări a legii, ci pe cerințe excesive și, deci nelegale, ale documentației de atribuire încalcă legea achizițiilor publice, iar respingerea unei oferte în baza unui pretins răspuns neconcludent la astfel de solicitări de clarificare excesive ale autorității contractante este nelegală și neîntemeiată. Autoritatea contractantă are obligația de a reveni în cadrul legal ori de câte ori constată că cerințele sale, chiar necontestate, nu se bazează pe prevederi legale, iar o astfel de conduită nu creează vreun avantaj sau dezavantaj ofertanților, fiind o conduită care respectă prevederile legii.

Decizia nr. 506/2014 în care Curtea de Apel la care face trimitere contestatoarea nu are nicio relevanță în speță, aceasta vizând neîndeplinirea unei cerințe esențiale de valabilitate a instrumentului de garantare (perioada de valabilitate), spre deosebire de prevederea formală vizată de critica contestatoarei în speță.

Condițiile pe care autoritatea contractantă le poate impune ofertanților în ceea ce privește garanția de participare sunt strict cele prevăzute de lege. În acest sens, conform prevederilor art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, garanția de participare trebuie să fie necondiționată și irevocabilă, iar, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 395/2016, garanția de participare trebuie să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. Conform alin. (4) din HG nr. 395/2016, instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 98/2016 ce se referă, inclusiv la asigurările de garanții se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

Prin urmare, legiuitorul nu prevede alte condiții de formă ale instrumentului de garantare, în afară de forma scrisă, ci condiții de fond pentru atingerea scopului acestuia prevăzut în art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Condițiile de fond prevăzute de lege sunt îndeplinite prin instrumentul de garantare depus în cadrul ofertei de către ..., instrument emis în mod valabil de către un emitent autorizat, pentru suma asigurată și pe perioada și pentru riscurile prevăzute ca cerințe obligatorii în documentația de atribuire, printr-un angajament necondiționat și irevocabil, la prima cerere pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. Condițiile de transmitere a instrumentului de garantare în SEAP împreună cu dovada plății primei de asigurare în cadrul ofertei intervenientei sunt de asemenea îndeplinite.

Orice condiție suplimentară de formă sau de fond nereglementată de lege nu este esențială pentru îndeplinirea scopului instrumentului de garantare, respectiv *„protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”*, atingerea acestui scop fiind prioritizată în practica autorităților contractante.

Contrar afirmațiilor ... din secțiunea 5.2., lit. C (pag. 12 - 19 din contestație), autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări privind eventuale neconcordanțe de formă ale garanției de participare și de fond, în general și ale ofertelor înainte de a lua decizii în etapa de evaluare a ofertelor, mai ales de respingere a acestora. Solicitățile de clarificare nu trebuie să fie formale, să urmărească crearea premiselor pentru respingerea ofertelor, ci trebuie să lămurească, în mod complet, autoritatea contractantă cu privire la aspectul vizat.

În sensul celor de mai sus, prin Hotărârea din data de 27.09.2022, pronunțată în cauza T-211/02, Tribunalul de Primă instanță a decis că principiul bunei administrări și principiul proporționalității impune în

sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări atunci când oferta prezintă neclarități.

Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat, în mod discreționar, cât timp autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări până la lămurirea situației și a tuturor aspectelor relevante, de fond ale unei oferte, deoarece interesul oricărei autorități contractante se manifestă prin identificarea cu exactitate a situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor.

Practica constantă a CNSC este deopotrivă în sensul obligației autorității contractante de a solicita clarificări înainte de a lua vreo decizie asupra caracterului admisibil sau conform al ofertelor incomplete sau neclare, invocând jurisprudența CNSC-ului și a instanței.

În speță, chiar prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, cerințe obligatorii privind garanția de participare, autoritatea contractantă a solicitat expres ofertanților depunerea condițiilor generale și particulare ale poliței de asigurare care, în mod evident, nu se pot rezuma și limita, în mod strict, la prevederile din Formularele puse la dispoziția ofertanților și a prevăzut că Polița de asigurare va reglementa strict relațiile dintre Asigurat/Ofertant și Asigurător și nu vor fi opozabile autorității contractante, respectiv că asigurarea de garanție propriu-zisă emisă în favoarea autorității este singurul document opozabil acesteia.

Prin urmare, autoritatea contractantă a asumat încă de la nivelul documentației de atribuire complexitatea raportului juridic între asigurător, asigurat și beneficiar și a cuprins prevederi din care reiese că a asumat existența unor eventuale neconcordanțe între documentele depuse de către ofertanți și necesitatea formulării solicitărilor de clarificare până la lămurirea proprie asupra îndeplinirii scopului garanției de participare și a acordării unui termen adecvat acestei etape a procesului de evaluare. Prin documentația de atribuire ofertanții au fost informați în acest sens.

Documentația de atribuire nu prevede sancțiuni pentru existența unor neconcordanțe între instrumentul de garantare, polița de asigurare și condițiile contractuale cu excepția inopozabilității acestora în raportul cu beneficiarul.

Or, prin solicitările de clarificări nr. 104/92/20.12.2024, nr. 104/36.15.01.2025 și nr. 104/60/22.01.2025, contrar documentației de atribuire, ... cere modificarea unor prevederi ale unor documente inopozabile autorității contractante și care, suplimentar, respectă prevederile legale în materie.

... susține că răspunsurile sale la fiecare dintre solicitările de clarificări sunt concludente.

Răspunsul nr. 101/139/13.01.2025 la solicitarea de clarificări nr. 104/92/20.12.2024 este concludent, prin raportare la conținutul solicitării. Autoritatea contractantă nu a precizat exact în solicitarea de

clarificare la care dintre documentele depuse de către ... în cadrul ofertei a constatat neconcordanțe cu documentația de atribuire și în ce constau aceste neconcordanțe, consideră că nu ar îndeplini cerințele din documentația de atribuire, în aceste condiții, intervenienta a retransmis instrumentul de garantare, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, apreciind că aceasta îndeplinește cerințele din legislația aplicabilă și documentația de atribuire.

De asemenea, răspunsul nr. 72/20.01.2025 la solicitarea de clarificări nr. 104/36.15.01.2025 și răspunsul nr. 135/28.01.2025 la solicitarea de clarificări nr. 104/60/22.01.2025 sunt concludente, prin raportare la conținutul solicitărilor, ... comunicând autorității exact informațiile solicitate de către aceasta ori capabile să lămurească autoritatea contractantă cu privire la constatările acesteia.

Nu se regăsește în speță ipoteza descrisă de către ... în secțiunea 5.2., lit. F (pag. 27 - 28 din contestație) a lipsei răspunsului la o solicitare de clarificări.

Suplimentar, ... arată că, prin precizarea expresă a aplicării legii române asupra instrumentului de garantare, Norma nr. 32/2021 privind asigurările de garanții devine aplicabilă acestuia, respectiv prin art. 3 alin. (4), Norma nr. 32/2021 impune în conținutul instrumentului de garantare exact cerințele obligatorii expres prevăzute de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire prezente în instrumentul de garantare depus de către societatea sa.

Astfel cum prevede autoritatea contractantă în Formularul A1, instrumentul de garantare se conformează URDG 758 prin însuși conținutul său, cu excepția prevederilor din cuprinsul Formularului A1 impuse de către autoritatea contractantă, iar legea aplicabilă este legea română care se aplică prioritar.

Autoritatea contractantă nu a identificat nicio prevedere din instrumentul de garantare care nu s-ar conforma cu prevederile URDG 758 și ale legii române. Nici contestatoarea nu a indicat exact care ar fi aceste prevederi.

Explicațiile furnizate de către intervenienta au fost, în mod legal, considerate ca fiind concludente de către autoritatea contractantă care a acționat cu respectarea prevederilor legale, considerând că instrumentul de garantare depus de către societatea sa îndeplinește cerințele legale în materie, nefiind necesare modificările solicitate pentru îndeplinirea scopului garanției de participare și fiind excesivă respingerea ofertei ..., câtă vreme aceasta cuprinde un instrument de garantare emis cu respectarea cerințelor legale obligatorii care și-a atins scopul.

Soluția este în acord cu practica CJUE și a Consiliului care este constantă în sensul obligației autorității contractante de a solicita clarificarea aspectelor neclare din ofertă și a caracterului concludent al răspunsului la solicitarea de clarificări în cazul în care răspunsul se referă

chiar și parțial la chestiunile care fac obiectul solicitării de clarificări în general.

Solicitarea de clarificări reprezintă un instrument esențial în sprijinul autorității contractante cu scopul de a determina cu exactitate îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și, în niciun caz, cu scopul de a crea aparența unui cadru pur formal pentru respingerea fără fundament a unei oferte sau neacordarea punctajului corespunzător, în raport de documentele prezentate conform cerințelor din documentația de atribuire și solicitările de clarificări.

În acest sens, ... invocă BO2018\_4008, emis de CNSC.

Într-o speță similară, Consiliul a reținut că pentru ca o ofertă să poată fi respinsă în virtutea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsurile la clarificări ar trebui să nu fie concludente sub nicio privință prin raportare la solicitarea de clarificări adresată.

În opinia sa, este nerezonabilă și complet disproporționată interpretarea contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi obligată să evalueze instrumentul de garantare din punct de vedere strict formal, ignorând evaluarea pe fond a conținutului acestuia care îndeplinește scopul prevăzut de lege.

Nici formularea solicitărilor de clarificare, nici acceptarea instrumentului de garantare nu reflectă un tratament preferențial, un avantaj evident în favoarea intervenientei, contrar susținerilor contestatoarei din secțiunea 5.2., lit. E (pag. 23 - 27 din contestație).

... reiterează că practica constantă a CNSC este în sensul obligației autorității contractante de a solicita clarificări înainte de a lua vreo decizie asupra caracterului admisibil sau conform al ofertelor incomplete sau neclare. În acest sens, intervenienta invocă B02020\_2373, emis de CNSC.

În speță, clarificarea condițiilor de fond ale instrumentului de garantare depus de către intervenienta nu constituie un avantaj evident în favoarea Asocierii ... & ..., pentru simplu fapt că aceasta nu a completat oferta, ci a explicitat-o suplimentar în raport de clarificarea sferei solicitării de clarificare inițială.

Față de considerentele prezentate, modalitatea în care a acționat autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei intervenientei și actele emise în derularea acestui proces respectă prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale, iar contestația formulată de ... este neîntemeiată sub toate aspectele legate de oferta subscrisei.

În ceea ce privește propunerea sa tehnică, societatea ... susține că este conformă și întrunește punctajul acordat pentru componenta tehnică a ofertei, prezentând argumentele sale.

Referitor la presupusa existență a unor motive imperative de excludere, circumstanțiate în cazul liderului de asociere, intervenienta învederează următoarele:

Cu referire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, ... precizează următoarele:

Față de criticile formulate de către contestatoare, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016;
- art. 171 din Legea nr. 98/2016;
- art. 166 din HG nr. 395/2016.

Din coroborarea acestor dispoziții, rezultă că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- Operatorul economic și-a încălcat, în mod grav, sau repetat obligațiile principale ce-i revineau, în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior; încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea / prestarea / executarea unor produse / servicii / lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- Aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Or, în încercarea de justificare a criticii formulate, contestatoarea face referire la un număr de cinci documente constatatoare intermediare și la un document constatator primar emise în legătură cu executarea a două contracte în care subscrisa are calitatea de contractant.

Documentele constatatoare intermediare sunt emise potrivit art. 166 alin. (52) din HG nr. 395/2016 și nu reflectă situația actuală a contractelor.

Astfel, Documentele constatatoare Intermediare nr. 3, 4, 5 și 6 - ..., ..., ..., ... au fost emise în legătură cu executarea contractului nr. 92/42696/30.05.2022 având ca obiect „*Elaborare Studiu de Prefezabilitate și Studiu de Fezabilitate pentru «Varianta Ocolitoare ...»*” și au vizat exclusiv etapa de ...are a studiului de prefezabilitate.

După cum lesne se poate observa din cuprinsul tuturor documentelor constatatoare intermediare antemenționate, nu există daune cauzate beneficiarului.

Afirmă că studiul de prefezabilitate a fost depus la autoritatea contractantă și avizat în cadrul Consiliului Tehnico-Economic CNAIR, respectiv în cadrul CTE MTI conform adresei nr. 92/36799/25.04.2025 emisă chiar de beneficiarul CNAIR.

Totodată, contractantul a luat măsuri constând în recuperarea decalajelor ce au determinat emiterea certificatelor respective, iar durata contractului a fost prelungită prin act adițional.

În ceea ce privește documentul constatator intermediar nr. 5 - 14721/18.02.2021, acesta a fost emis în legătură cu executarea contractului nr. 92/25489/04.04.2022 având ca obiect „*Elaborare Studiu*

de Fezabilitate pentru «Reabilitare/Modernizare DN 73C km 55+000-km 68+000 ...-... (lot2)»".

Și în cuprinsul acestui document constatator se precizează faptul că nu există daune cauzate beneficiarului.

Totodată, ... arată că Studiul de Fezabilitate a fost depus și avizat atât de către CTE CNAIR, cât și de CTE MTI, la datele de 13.03.2025, respectiv 08.04.2025.

Așadar, singura abatere constatată în cuprinsul documentelor constatatoare intermediare vizează preținse întârzieri în executarea lucrărilor, iar stadiul actual al contractelor demonstrează că, de fapt, la acest moment durata de execuție a fost prelungită ca urmare a unor evenimente ce nu s-au aflat în responsabilitatea prestatorului.

Intervenienta reiterează că documentele constatatoare la care contestatoarea face referire sunt interimare, emise în raport de prevederile art. 166 alin. (52) din HG nr. 395/2016.

Stadiul contractului menționat într-un document constatator interimar emis la un anumit moment în derularea contractului este unul temporar, ceea ce exclude ca în baza unui astfel de document să se poată aprecia asupra incidenței prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, ... a arătat că eventualele întârzieri consemnate au avut caracter pur conjunctural, întârzierile fiind generate de impedimente neimputabile contractantului, fapt ce rezultă și din faptul că beneficiarul nu a aplicat niciun fel de sancțiune societății ... și a procedat la încheierea de acte adiționale privind prelungirea duratei contractuale.

În partea în care sunt constatate întârzieri în executarea contractului, documentele constatatoare intermediare nu reflectă conduita operatorului economic privat, ci relevă doar faptul că au fost constatate anumite întârzieri în perioada de referință pentru care actul a fost emis, fără ca acestea să stabilească faptul că prestatorul ar fi cel responsabil de generarea acestora.

În opinia sa, întrucât autoritatea contractantă nu a stabilit daune-interese rezultate din întârzierile indicate în cadrul documentelor constatatoare intermediare, denotă, dincolo de orice dubiu, inaplicabilitatea motivelor de excludere.

Așadar, consideră că se confirmă că întârzierile în predarea livrabilelor nu sunt imputabile contractantului privat, neavând niciun impact asupra derulării contractului și nu a existat o consecință negativă asupra acestuia, fiind este imperios necesar să se observe faptul că documentele constatatoare intermediare se emit la fiecare 90 de zile, actualizând situația fiecărui contract, ulterior termenului respectiv pierzându-și valabilitate deoarece nu mai reflectă realitatea contractului.

În ceea ce privește documentul constatator primar nr. 3895/22.02.2024, emis în legătură cu executarea contractului nr. 5899/25.03.2022 având ca obiect „Achiziție servicii de elaborare a

*documentațiilor tehnic-economice (expertiză tehnică, DALI, PT, studii de teren, avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică din partea ...antului) pentru ...ul «Modernizarea infrastructurii rutiere de drum județean ... dintre localitățile ..., ..., ..., ... cu conectivitate directă la Vama transnațională ... cu ...»*” Beneficiarul a aplicat penalități în valoare de 77.276,97 lei pentru întârzieri la termenul de predare a documentațiilor.

... precizează faptul că valoarea contractului 5899/25.03.2022 este de 1.133.288.85 RON, iar penalitățile aplicate de către beneficiar au avut caracter pur conjunctural, nesemnificativ, situația de întârziere având un caracter temporar ce nu a afectat derularea contractului, fapt ce rezultă, inclusiv din menționarea, în cadrul documentului constatator, pct. 8, a îndeplinirii corespunzătoare a contractului, menționând că, în ceea ce privește penalitățile aplicate, acestea au fost recuperate de la contractant.

Față de considerentele prezentate, reiese că nu sunt îndeplinite în speță condițiile aplicării dispozițiilor 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deoarece niciunul dintre documentele constatatoare nu consemnează încălcări grave ale obligațiilor contractuale principale sau încălcări repetate ale unor obligații contractuale principale care au cauzat prejudicii autorității contractante.

De asemenea, intervenienta arată că îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu este suficientă pentru a opera cazul de excludere, astfel cum prevăd dispozițiile art. 171 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, ... invocă și redă prevederile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Or, din expunerea anterioară rezultă că ... ..nu se face vinovat de încălcarea gravă a unei obligații contractuale principale, astfel încât să poată exista îndoieli cu privire la credibilitatea acestuia.

Totodată, cât timp nu a fost demonstrată îndeplinirea cumulativă a celor două condiții impuse de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, analiza eventualelor măsuri adoptate de operatorul economic devine lipsită de relevanță.

În același sens sunt și liniile directoare trasate prin Notificarea ANAP din iunie 2021 cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, la nivelul jurisprudenței CNSC s-a statuat faptul că *„nici din conținutul documentelor constatatoare și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele lor, nu rezultă că efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a operatorului economic pentru care a fost emis.”*

Dacă legiuitorul ar fi dorit ca excluderea operatorului economic să intervină ca efect al existenței, pur și simplu, a unui / unor document /

documente constatator / constatatoare, emis / emise în baza art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ar fi prevăzut, în mod clar, această posibilitate. Însă, așa cum este înscris la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, decizia de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatator, trebuie să fie procedată de o verificare obligatorie a faptului că acest document „*reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege*”.

Așadar, determinată în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale invocate.

Concluzionând, incidența analizei motivului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 poate interveni doar când existența unei încălcări grave a obligațiilor principale sau încălcări repetate ale obligațiilor principale este constatată printr-un document constatator emis la finalizarea prestării serviciilor, în temeiul art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv lit. c) pentru contractele de servicii de ...are și lit. d) pentru contractele de servicii de supervizare.

Contrar alegațiilor contestatoarei, în speță nu sunt incidente nici situațiile reglementate de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Cu rea-credință contestatoarea pretinde că prin raportare la documente constatatoare intermediare / primare, care nu reflectă situația actuală și finală a contractelor în legătură cu care au fost emise, ... ar fi culpabil de declarații false / neprezentare informații pentru că a răspuns cu nu în cadrul sub-secțiunilor DUAЕ privind abateri profesionale.

Intervenienta reiterează că nu există niciun motiv pentru care s-ar putea aprecia că societatea sa s-ar încadra într-unul dintre motivele de excludere, în sensul comiterii unei abateri profesionale grave, încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Prin urmare, indicarea răspunsului „Nu” în DUAЕ în dreptul secțiunilor „*Abatere profesională gravă*” și „*Încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*” reflectă situația reală și actuală a operatorului economic de la momentul completării DUAЕ.

A considera că în speță ar fi incidente motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, astfel cum pretinde contestatoare, reprezintă o gravă încălcare a principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, nementionare în cuprinsul DUAЕ a unor situații contractuale eminamente temporare, conjuncturale și depășite putând reprezenta cel mult o omisiune, sens în care sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește litigiul ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., ... precizează, cu titlu prealabil faptul că acesta decurge din executarea

contractului de ...are și execuție lucrări nr. 56/34/14.09.2018 încheiat între autoritatea contractantă, ... și Asocierea ... (lider de asociere) - ... - ..., contract pentru care autoritatea contractantă nu a emis un document constatat din care să rezulte faptul că ... ..nu și-ar fi îndeplinit obligațiile.

Totodată, intervenienta susține că nu a cunoscut faptul că pe rolul instanțelor de judecată se află un litigiu decurgând din executarea contractului antereferit, întrucât, pe de o parte, ..., în calitate de Asociat 2, nu a fost citat în niciuna dintre fazele procesuale ale dosarului nr. ... și nici nu a fost prezent la termenul când a avut loc judecata, Asocierea fiind reprezentată prin lider, iar pe de altă parte, prin decizia unilaterală a liderului Asocierii, comunicată prin adresa nr. 49/04.10.2018, serviciile de ...are ce ar fi fost în sarcina intervenientei au fost delegate subcontractantului ....

Societății ... îi reveneau conform acordului de asociere, prestarea serviciilor de ...are, iar între societatea sa și liderul asocierii a existat o bogată corespondență în care i-a fost solicitat acestuia din urmă să-i comunice ordinul de începere a serviciilor de ...are.

După transmiterea mai multor astfel de adrese către liderul asocierii, acesta a răspuns că *„din motive ce țin de rentabilitatea întregului ...”*, în calitate de lider, a decis delegarea serviciului de realizare a ...ului tehnic către ..., asumându-și în întregime riscurile delegării și declarând faptul că ... este exonerată complet de orice obligație care derivă din execuția contractului de ...are și execuție nr. 56/14.09.2018.

Afirmațiile sale sunt dovedite inclusiv prin cererea în anulare a Deciziei nr. ... pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. ..., prin intermediul căreia ... a solicitat instanței anularea deciziei, rejudecarea cauzei și pe fond, respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsită de capacitate de folosință și de calitate procesuală pasivă.

Cererea în anulare formează obiectul dosarului nr. ... înregistrat pe rolul Curții de Apel Bacău, cu termen 20.06.2025.

În raport de cele învederate, rezultă că nu sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, astfel că, în mod corect comisia de evaluare a stabilit conformitate și admisibilitatea ofertei ....

În ceea ce privește propunerea sa tehnică, intervenienta afirmă că susținerile contestatoarei privind o eventuală punctare eronată a propunerii tehnice a ... sunt simple alegații, întrucât alocarea aceluiași punctaj pentru oferte între care există anumite diferențe nu reprezintă și nici nu poate reprezenta o încălcare a principiului proporționalității sau a tratamentului egal, ci demonstrează exclusiv faptul că respectivii operatori economici au înțeles deopotrivă cerințele documentației de

atribuire și au demonstrat îndeplinirea acestora, fiecare într-o manieră proprie, neexistând un șablon standard în care să se încadreze.

Referitor la acest aspect, prezintă detaliat argumentele sale care să justifice corectitudinea autorității contractante în acordarea punctajelor pentru factorii de evaluare criticați, precum și pentru toate criticile cu privire la conținutul propunerii sale tehnice, solicitând respingerea criticilor ... ca neîntemeiate și neprobate.

De asemenea, și în ceea ce privește observațiile contestatoarei asupra propunerii financiare, intervenienta transmite, în detaliu, considerentele sale în combaterea acestora.

În concluzie, susține că modalitatea în care a acționat autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei ... și actele emise în derularea acestui proces respectă prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale, iar contestația formulată de ... este neîntemeiată sub toate aspectele legate de oferta intervenientei.

Prin adresa nr. 259\_04.06.2025\_API\_OUT, înregistrată la CNSC sub nr. 37037/04.06.2025, ... invocă excepția tardivității/inadmisibilității cererii de intervenție formulată de ... pentru motivul necomunicării către contestatoarea în termenul legal de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

De asemenea, ... arată că a luat cunoștință de pe site-ul CNSC cu privire la formularea cererii de intervenție de către ....

În cele ce urmează, ... invocă art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, subliniind că, contestația sa a fost publicată în SEAP în data de 20.05.2025, dată de la care curge termenul de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție și comunicarea acesteia către părțile din dosar, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. Termenul de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție s-a împlinit astfel în data de 02.06.2025.

Față de dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție trebuia comunicată în termenul legal, 02.06.2025, atât autorității contractante, cât și contestatoarei .... Or, contestatoarea arată că a luat la cunoștință de pe site-ul CNSC cu privire la formularea cererii de intervenție, nefiindu-i comunicată de către intervenientă.

Totodată, ... susține că în lipsa comunicării cererii de intervenție, în conformitate cu prevederile legale, apare cu puterea evidenței prejudicierea dreptului la apărare al contestatoarei, precum și a dreptului de a beneficia de un proces echitabil, drept pentru care invocă, alternativ, excepția inadmisibilității cererii de intervenție raportat la art. 247 din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 262\_06.06.2025\_API-OUT, înregistrată la CNSC sub nr. 37843/10.06.2025, ... a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

Cu privire la Polița de Asigurare Seria GL nr. 0312089/19.12.2024 depusă de Asocieria ... - ..., contestatoarea învederează următoarele:

- În mod greșit a declarat autoritatea contractantă admisibilă oferta Asocierii ... - ..., atât timp cât garanția de participare nu corespundea - nici la data depunerii, nici ulterior răspunsurilor la solicitările de clarificări - cu cerințele documentației de atribuire, Formularul A1 în cel puțin trei privințe: (i) cerința de plată necondiționată; (ii) cerința privind aplicabilitatea Regulilor Uniforme privind Garanțiile la Cerere publicate cu numărul 758 de către Camera Internațională de Comerț; și (iii) mențiunea expresă privind răspunderea solidară a asociaților;
- Asocierea ... - ... a beneficiat, contrar prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, de trei oportunități de remediere, în privința termenului de plată și a lipsei mențiunii privind aplicabilitatea Regulilor Uniforme privind Garanțiile la Cerere, ignorând de fiecare dată solicitările autorității contractante;
- Comisia de evaluare a trecut complet cu vederea în cadrul procesului de analiză faptul că garanția acoperă doar liderul de asociere și nu pe ambii asociați, nu a solicitat clarificări privind lipsa mențiunii răspunderii solidare, conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Mai mult, deși această critică a fost formulată expres în contestație, autoritatea contractantă a ales să o treacă sub tăcere în punctul de vedere depus, ceea ce nu face decât să confirme temeinicia susținerilor ...;
- Atât contestatoarea, cât și alți participanți la procedură au putut obține și prezenta garanții conforme;
- Cerințele din documentația de atribuire și solicitările de clarificare și-au consolidat efectul prin necontestare;
- Garanția depusă de Asocierea ... - ... nu își îndeplinește scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului;
- Lipsa clarificării neconformităților garanției de participare în termenul legal de 3 zile după depunerea ofertelor atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, conform art. 132 alin. (3) din HG 395/2016.

Cu privire la faptul ca Asocierea ... - ... se află în cazurile de excludere reglementate de 167 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, ... precizează următoarele:

- Autoritatea contractantă furnizează dovada faptului că Asocierea ... - ... se află sub incidența 167 alin. (1) lit. h), confirmând în punctul de vedere că ofertantul declarant câștigător nu a declarat în DUAE documententele constatatoare invocate de ... în cuprinsul contestației.
- ... nu a declarat nici una dintre situațiile relevante pentru evaluarea eligibilității ofertantului, încălcând astfel obligația fundamentală de transparență și compromițând capacitatea comisiei de evaluare de a analiza incidența motivelor de excludere, ceea ce atrage incidența

art. 167 alin. (1) lit. h), privind omisiunea culpabilă de a declara în DUAЕ existența acestor abateri profesionale semnificative.

- Autoritatea contractantă prezintă în cadrul punctului de vedere o justificare *post factum*, lipsită de temei legal și fără fundament faptic, pentru neexcluderea Asocierii ... - .... În punctul de vedere, autoritatea contractantă nu face decât să confirme că documentele constatatoare și informațiile de pe portalul instanțelor nu au fost analizate de comisia de evaluare, dosarul procedurii fiind lipsit de orice solicitare de clarificări sau proces-verbal care să ateste verificarea acestor aspecte esențiale.

- Comisia de evaluare nu s-a sesizat cu privire la modul de îndeplinire de către Asocierea ... - ... a cerințelor de experiență similară - prin prisma aceluiași contract pentru care au fost emise documente constatatoare negative de către ..., astfel:

- Contractul nr. 92 / 25941 / 04.04.2022 cu ... pentru DN 73C - Lot 2 - Elaborare Studiu de Fezabilitate Km 55+000 - Km 68+000, ... - ... - a fost folosit de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de experiență similară în prezenta procedură;

- În executarea Contractului nr. 92 / 25489 / 04.04.2022 cu ... pentru DN 73C - Lot 1 - Elaborare Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții pentru Km 44+800 - Km 55+000, ... - ... - ... a emis pentru ... documentul constatator negativ nr. 92\_14721\_ 13.02.24 - Intermediar nr. 5, atestând întârzieri și cuantificarea de penalități.

- Pretinsa analiză a documentelor constatatoare de către comisia de evaluare este eronată. Sunt în mod evident îndeplinite cumulativ condițiile prevazute de textul de lege pentru ca Asocierea ... - ... să fie declarată în situația de excludere prevazută de art. 167 alin. (1) lit. g din Legea nr. 98/2016. Cele 6 documente constatatoare consecutive emise pentru același tip de contract atestă, în mod oficial, existența unor întârzieri sistematice și persistente în îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de către ..., cumulativ cu aplicarea de daune interese.

În continuare susține că propunerea tehnică a Asocierii ... - ... nu întrunește condițiile necesare pentru a obține punctajul maxim aferent factorilor de evaluare nr. 7, nr. 8 și nr.9, reluând argumentele din cadrul contestației, făcând trimitere și la celelalte critici.

De asemenea, că, în ceea ce privește propunerea financiară, Asocierea ... - ..., prin răspunsul lacunar și incomplet furnizat la solicitarea de clarificare a prețului neobișnuit de scăzut, demonstrează atât neconcludența, cât și subevaluarea gravă a costurilor reale necesare pentru îndeplinirea contractului, prezentând argumentele sale în acest sens.

În cele ce urmează, societatea ... prezintă concluzii privind lipsa de conformitate a garanției de participare cu cerințele documentației de atribuire, afirmând că însăși autoritatea contractantă recunoaște, prin

punctul de vedere depus că, în urma analizării ofertei Asocierii ... - ... „Comisia de Evaluare a constatat că informațiile prezentate în polița depusă de către Asociere nu corespund cu Formularul A1.” Acest formular reprezintă un model obligatoriu, care nu permite modificări sau adaptări unilaterale din partea ofertanților, fiind în acord cu prevederile art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilește condiții stricte privind executarea necondiționată a garanției.

În opinia sa, depășind orice limită a tratamentului preferențial, ... a transmis nu mai puțin de trei solicitări de clarificare privind Polița Asocierii ... - ..., în încercarea de a determina ofertantul să se conformeze cerințelor pe care acesta le-a ignorat în mod repetat.

Solicitările de clarificări privind forma garanției de participare au vizat eliminarea termenului de plată de 30 de zile și conformarea cu cerința privind plata necondiționată, la prima cerere a beneficiarului, precum și inserarea în Poliță a Clauzei 758. Totodată autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... - ... retransmiterea garanției de participare revizuită. Comisia de evaluare a trecut complet cu vederea neinclusiunea în instrumentul de garantare a mențiunii obligatorii privind răspunderea solidară a membrilor asocieri și nu a solicitat nici măcar clarificări conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin nici unul din cele trei răspunsuri la solicitările de clarificări, Asocierea ... - ... nu a retransmis garanția de participare revizuită, refuzând expres să se conformeze și să remedieze neconcordanțele garanției de participare.

Răspunsul final al Asocierii ... - ..., prin adresa 135/28.01.2025, reprezintă o recunoaștere explicită a refuzului de conformare: „Nu putem da curs solicitărilor Beneficiarului”. În cadrul adresei nr. 135/28.01.2025, Asocierea ... - ... a atașat 2 adrese trimise către EXIM ASIGURARE-REASIGURARE ROMANIA SA și către ASF, împreună cu răspunsul de la EXIM, prin care emitentul poliței a exprimat refuzul de a emite un act adițional la poliță în scopul conformării acesteia cu Formularul A1.

Astfel, EXIM ASIGURARE-REASIGURARE ROMANIA SA a răspuns:

- că termenul de plată „este cel standard prevăzut de lege și asigură o perioadă adecvată pentru evaluarea documentelor și obținerea avizelor necesare pentru soluționarea dosarului de daună”;

- Clauza 758 „este concepută pentru garanțiile bancare, nu pentru garanțiile emise pentru societățile de asigurări”.

Ambele susțineri ale EXIM ASIGURARE (i.e. necesitatea unui „timp minim pentru analiza cererii de despăgubire” și inaplicabilitatea Clauzei 758) sunt lipsite de fundament juridic și invalidate inclusiv prin documentele primite de către ... de la alți ofertanți. În urma unei solicitări similare adresate de către autoritatea contractantă ..., Asocierii ... (Lider) - ..., ofertantul a prezentat Actul adițional prin care modifică formularul prezentat inițial. De asemenea ..., a prezentat fără

nicio dificultate garanția de participare strict conform cerințelor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă minimizează nejustificat faptul că Asocierea ... - ... nu a remediat neconcordanțele referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare. Susținerea prin punctul de vedere că *„termenul de 30 de zile pentru plata despăgubirii nu conduce la îngrădirea accesului autorității contractante la plata sumelor cuvenite ca despăgubire”* și că garanția își îndeplinește și așa scopul contrazice propriul raționament al comisiei de evaluare care, la data analizei ofertei, a apreciat că polița de asigurare nu este conformă cu Formularul A1.

Comisia de evaluare nu poate eluda caracterul obligatoriu al documentelor solicitate chiar de către ea prin susțineri de genul *„e bine și așa”*.

Pentru a justifica declararea ca admisibilă a ofertei Asocierii ... - ... în pofida deficiențelor instrumentului de garantare, autoritatea contractantă pretinde că *„ofertantul a confirmat îndeplinirea tuturor cerințelor de formă, quantum și valabilitate”*, invocând în sprijinul punctului său de vedere Speța ANAP nr. 928, care prevede: *„În situația în care se dovedește că ofertantul a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, (...), nu devine incidentă declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor în materie.”*

În fapt, Asocierea ... - ... a confirmat pur declarativ îndeplinirea cerințelor, fără a furniza *de facto* vreo probă a remedierii deficiențelor instrumentului de garantare neconform, ci, dimpotrivă, refuzând îndeplinirea cerinței privind plata necondiționată, speța ANAP nr. 928 neavând aplicabilitate în cauză în sensul dorit de .... Din corespondența cu societatea de asigurare rezultă cu claritate că EXIM ASIGURĂRI nu își însușește cerințele documentației și că Asocierea ... - ... a confirmat exclusiv formal și unilateral (fără a exista acceptul societății de asigurare emitentă a poliței) îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, fără a depune garanția de participare revizuită conform fișei de date / Formularului A1 sau vreun acord din partea EXIM ASIGURARE / Act adițional prin care societate de asigurare să-și însușească formularul corect al garanției de participare.

Neconformările garanției Asocierii ... - ... cu cerințele documentației de atribuire nu sunt de natură formală sau minore, ci afectează, în mod esențial, mecanismul garanției de participare, alterând tocmai funcția protectivă a acesteia pentru autoritatea contractantă. Scopul pentru care a fost solicitată garanția de participare, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire [art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016], nu poate fi considerat atins în ipoteza în care garanția acoperă doar unul dintre asociați sau conține un termen de plată.

Mai mult, ... nu răspunde deloc, prin punctul de vedere depus, la critica formulată prin contestație: Polița prezentată de Asocierea ... - ... nu conține mențiunea esențială prevăzută în fișa de date privind răspunderea solidară a membrilor asocierii. Lipsa acestei mențiuni reprezintă încă o neconformitate fundamentală față de cerințele din documentația de atribuire. În cazul unui comportament necorespunzător al asociatului ..., autoritatea contractantă riscă să nu poată executa garanția pentru că Polița de Asigurare nu acoperă și acest operator economic.

În aceste condiții, se impune constatarea neîndeplinirii cerinței privind garanția de participare de către Asocierea ... - ..., anularea actelor subsecvente care au permis menținerea acestei oferte în procedură și refacerea clasamentului ofertelor, ca urmare a descalificării acesteia.

În continuare ... prezintă concluzii privind faptul că Asocierea ... - ... se află în cazurile de excludere reglementate de Lege, fiind prezentate argumentele sale, care să conducă la concluzia că autoritatea contractantă trebuia să excludă din procedura asocierea în cauză pentru existența unor motive imperative de excludere, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 167 alin. (1) lit. g din Legea nr. 98/2016.

Societatea ... prezintă concluzii privind neconformitatea propunerii tehnice elaborată de către Asocierea ... - ... și modificarea conținutului prin răspunsurile la clarificări.

De asemenea, ... prezintă concluzii privind lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut din propunerea financiară a Asocierii ... - ..., invocând, printre altele și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevede explicit că autoritatea contractantă evaluează informațiile furnizate de ofertant, iar această evaluare trebuie să fie completă și riguroasă, nu formală.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis intervenientei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 11.06.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele întocmite în acest sens.

Prin adresa nr. 265\_11.06.2025\_API-OUT, înregistrată la CNSC sub nr. 38630/12.06.2025, ... a depus concluzii scrise față de cererea de intervenție formulată de ....

În conținutul acestora, reia criticile deja invocate și prezintă apărări care să combată afirmațiile autorității contractante și ale intervenientei.

Prin adresa nr. 266\_11.06.2025\_API-OUT, înregistrată la CNSC sub nr. 38654/12.06.2025, ... a înaintat concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39283/13.06.2025, ... a înaintat concluzii scrise, prezentând apărările sale.

Conform solicitării din cadrul corespondenței nr. API-OUT-2025\_273 din 18.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 40667/18.06.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 11.06.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44405/02.07.2025, ... a înaintat un punct de vedere privind concluzii scrise formulate de intervenienta, argumentând următoarele idei de bază:

1. Respectarea cerințelor formale impuse de documentație nu este un exercițiu de formalism, ci o obligație legală.
2. Punctul de vedere al autorității contractante nu produce efecte juridice.
3. Documentele constatatoare negative sunt valide și incidente în procedura de atribuire.
4. Nu se poate reține existența unor „măsuri de remediere” în lipsa unor acțiuni reale asumate și anterioare procedurii.
5. Hotărârea definitivă pronunțată de instanță stabilește fără echivoc culpa contractuală și quantumul prejudiciului – această realitate juridică nu poate fi infirmată.

***Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Elaborare Studiu de Fezabilitate pentru ...ul «Drum de mare viteză ...»*”, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../25.10.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 44.015.041,64 lei și 52.015.049,21, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211320312/1 din 19.05.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul 2, vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a decis stabilirea ofertei câștigătoare, aparținând Asocierii ... – .... În opinia sa, autoritatea ar fi trebuit să respingă această ofertă ca neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației în cauză, Asocierea ... – ..., prin liderul ..., a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 36082/02.06.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile tardivității și inadmisibilității intervenției, invocate de către contestatoare.

În ceea ce privește excepția tardivității intervenției, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de*

*la data comunicării contestației”, respectiv: „(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”*

Din verificarea SEAP-ului, contestația în cauză a fost publicată în data de 20.05.2025.

Potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei (adresele de e-mail ale CNSC și CNAIR) cererea de intervenție a fost comunicată atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă în data de 30.05.2025. De asemenea, aceeași cerere a fost transmisă și contestatoarei, prin poștă, conform facturii nr. DIV00007408/30.05.2025.

Prin urmare, termenul legal de 10 zile, impus prin norma legală citată a fost respectat, precum și faptul că cererea de intervenție a fost transmisă părților, astfel că va respinge ca neîntemeiată excepția în discuție.

Referitor la excepția inadmisibilității cererii de intervenție, Consiliul o va respinge, întrucât, în motivare, contestatoarea face trimitere la *„lipsa comunicării cererii de intervenție”*, aspect care a fost demontat anterior.

Pe fondul contestației, prima critică se referă la polița de asigurare, contestatoarea afirmând că asocierea criticată nu a respectat prevederile legale și prevederile documentației de atribuire privind instrumentul de garantare, respectiv ca acesta să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat la prima cerere a beneficiarului, *„pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”*.

În soluționarea acestei observații, Consiliul se va raporta la fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.6.a) Garanție de participare, se solicită:

*«G.P in cuantum de 440.150 lei valabila cel putin 180 zile de la term. limita de dep. a ofertelor. GP în cuantum de 440.150 lei (1%), este raportată la val. min. a intervalului val. estimate „Menționez faptul că, SEAP-ul calculează procentul GP de 0.85% la val. max. estim.*

*Modul de constituire: cf.art.154 alin.4 lit.a si b din L98/2016, respectiv:*

*a) virament bancar în cont RO44CECEB00030RON2813167 deschis la CEC BANK;*

*b) instrum. de garantare emis in conditiile legii. GP sa fie constituita pentru procedura aferenta (cf. form din Sectiunea Form).*

*GP să fie irevocabilă. Instrum. de garantare, in copie, se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte doc. ale acesteia, cel mai târziu la data și ora limită de dep. a of, și prevede că plata GP se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a benef., pe baza decl. acestuia cu privire la culpa pers. garantate. Instrum. de garantare se transmite autorit. contr., în original, cel mai târziu până la data și ora limită de dep. a of. la adresa Compania Națională de Investiții Rutiere, str.*

*Menuetului nr. 1B, sect. 1, Buc., în atenția Comp. Achiziții, direct sau pe cale poștală. În cazul dep. unei oferte în asociere, GP trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii asocierii. GP emisă în altă limbă se va încărca în SEAP, însoțită de traducerea autorizată în lb. română. Totodată, se va prezenta și în forma originală emisă în statul de reședință.*

*Condițiile de reținere sunt cele prevăzute de art. 37 din HG 395/2016. GP se restituie cf. art. 154<sup>1</sup> din Legea 98/2016.»*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocieria criticată a prezentat Polița de garantare pentru licitații Seria GL nr. 0312089 din 19.12.2024, în valoare de 440.150,00 lei, emisă de către Exim Asig România, pentru Asocieria ... - ..., prin liderul ..., în calitate de asigurat, beneficiar fiind ....

În etapa de analiză a acestui document, după ce a fost comunicat în original, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, prin adresa nr. 104/36/ 15.01.2025, a solicitat retransmiterea poliței în original, în concordanță cu Formularul A1.

Ulterior, comunicării, în original a respectivei asigurări și analizării, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 104/36/15.01.2025, solicită societății ..., față de conținutul acestui document, prin raportare la Norma nr. 32/2021 privind asigurările de garanții art. 2 alin. (4) lit. e), precum și la răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări nr. 101/3690/28.11.2024 și nr. 101/3818/06.12.2024 asupra documentației de atribuire, următoarele:

«(...) comisia de evaluare formulează următoarea:

- operatorul economic va preciza în mod clar dacă menține, în conținutul POLIȚEI DE ASIGURARE - Serie GL nr. 0312089 - Emisă la 19.12.2024 - Compania de Asigurări- Reasigurări EximAsig România S.A cu suma asigurată de 440.150,00 lei, clauza privind plata așa cum a fost această formulată, respectiv: „Plata se va face de către noi în termenul de maxim 30 zile de la primirea unei solicitări de plată a despăgubirii care este conformă cu cele menționate în prezenta Clauza de Garantare”

- operatorul economic va preciza în mod clar dacă în conținutul POLIȚEI DE ASIGURARE - Serie GL nr. 0312089 - Emisa la 19.12.2024 - Compania de Asigurari - Reasigurari EximAsig Romania S.A cu suma asigurata de 440.150,00 lei, susține eliminarea paragrafului: „Această garanție este supusă legilor din România si se va conforma Regulilor Uniforme privind Garanțiile la Cerere, publicate cu numărul 758 de către Camera Internațională de Comerț, cu excepția celor menționate mai sus”, sau va transmite Asigurarea de garanție de participare revizuită, în conformitate cu formularul pus la dispoziție de către Autoritatea Contractantă.»

Răspunsul asocierii în discuție a fost transmis cu adresa nr. 72/ 20.01.2025, astfel:

«(...) vă comunicăm următoarele:

1- Asocierea noastră nu isi mentine formula: „Plata se va face de catre noi in termenul de maxim 30 zile de la primirea unei solicitari de plata a despagubirii care este conforma cu cele mentionate in prezenta Clauza de Garantare”, aceasta va fi inlocuita cu cea din formularul pus la dispozitie de catre autoritatea contractanta, respectiv: **„Plata se va face de către noi în termenul menționat în cererea de plată și fără nicio altă formalitate suplimentară din partea Companiei Națională de Investiții Rutiere S.A.”**

2. Asocierea nu sustine eliminarea paragrafului: **„Aceasta qarantie este supusa legilor din Romania si se va conforma Requilor Uniforme privind Garantiile la Cerere, publicate cu numarul 758 de catre Camera Internationale de Corned, cu exceptia celor mentionate mai sus”.**

Data completării: 20.01.2025».

În data de 22.01.2025, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 104/60, a solicitat Asocierii ... – ...:

«Prin răspunsul la clarificări Asocierea ... (Leader) – ... a menționat următoarele:

- **nu isi mentine formula:** „Plata se va face de catre noi in termenul de maxim 30 zile de la primirea unei solicitari de plata a despagubirii care este conforma cu cele mentionate in prezenta Clauza de Garantare”, **aceasta va fi inlocuita** cu cea din formulatul pus la dispozitie de catre autoritatea contractanta, respectiv: „Plata se va face de către noi în termenul menționat în cererea de plată și fără nicio altă formalitate suplimentară din partea Companiei Națională de Investiții Rutiere S.A.”

- **nu sustine eliminarea paragrafului:** „Aceasta qarantie este supusa legilor din Romania si se va conforma Requilor Uniforme privind Garantiile la Cerere, publicate cu numarul 758 de catre Camera Internationale de Corned, cu exceptia celor mentionate mai sus”,

În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări (...) comisia de evaluare a constatat că Asocierea este de acord cu conținutul

modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, dar aceasta n-a transmis **Actul adițional** la POLIȚA DE ASIGURARE - Serie GL nr. 0312089 - Emisa la 19.12.2024 de Compania de Asigurari-Reasigurari EximAsig Romania S.A prin care se modifică Instrumentul de garantare conform asumărilor din răspunsul la clarificări.

Având în vedere aspectele de mai sus, comisia de evaluare solicită ASOCIERII SC ... - ...(Leader), ... transmiterea în **original** a **Actului adițional** la POLIȚA DE ASIGURARE - Serie GL nr. 0312089 - Emisă la 19.12.2024 de Compania de Asigurari-Reasigurari EximAsig Romania S.A. prin care se modifică Instrumentul de garantare conform asumărilor din răspunsul la clarificări.(...)».

Asocierea de mai sus a răspuns cu adresa nr. 135/28.01.2025, astfel:

«(...) Prin adresa nr. 110 din 23.01.2025 ne-am adresat Companiei de Asigurari-Reasigurari EximAsig Romania SA prin care am solicitat sa procedeze la incheierea unui act aditional la Polita de asigurare si care sa modifice cele doua clauze despre care ati facut vorbire, respectiv

In loc de „Plata se va face de catre noi in termenul de maxim 30 zile de la primirea unei solicitari de plata a despagubirii care este conforma cu cele mentionate in prezenta Clauza de Garantare”, se va insera: „Plata se va face de către noi în termenul menționat în cererea de plată și fără nicio altă formalitate suplimentară din partea Companiei Naționale de Investiții Rutiere S.A.” si introducerea unui paragraf nou, respectiv: „Aceasta qarantie este supusa legilor din Romania si se va conforma Regulilor Uniforme privind Garantiile la Cerere, publicate cu numarul 758 de catre Camera Internationale de Corned, cu exceptia celor mentionate mai sus”.

Raspunsul dat de asigurator a fost urmatorul:

„Nu putem da curs solicitarilor Beneficiarului pentru urmatoarele motive

1. Referitor la solicitarea de modificare a termenului de plata, Societatea are nevoie de un timp minim pentru analiza cererii de despagubire. Termenul prevazut in Polita de garantare este cel prevazut de lege, standard si asigura o perioada adecvata pentru evaluarea documentelor depuse și obținerea avizelor necesare pentru soluționarea dosarului de daună.

2. Privind aplicabilitatea Regulilor Uniforme privind Garantiile la Cerere (Publicația nr. 758), Regulile Uniforme privind Garanțiile la Cerere, publicate de Camera Internațională de Comerț (ICC), sunt concepute pentru garantiile bancare, nu pentru garantiile emise de societatile de asigurari.”

Raportat la raspunsul societatii de asigurari se desprind doua concluzii:

1. Termenul de plata prevazut in polita de asigurare este cel prevazut de lege. Plata se face, potrivit Politei fara nici o alta formalitate

din partea Companiei Nationale de Investitii Rutiere SA si la prima cerere a acesteia.

2. In ceea ce priveste Regulile Uniforme privind Garantiile la Cerere (Publicația nr. 758), Regulile Uniforme privind Garanțiile la Cerere, publicate de Camera Internațională de Comerț (ICC), intradevar acestea sunt specifice scrisorilor de garanție bancara nefiind aplicabile garantiilor emise de societatile de asigurari. (...)"

Din analiza documentelor și informațiilor prezentate de către Asocieria ... - ..., în ceea ce privește critica societății contestatoare referitoare la faptul că asocieria în discuție nu ar fi respectat întocmai modalitatea de prezentarea a poliței de asigurare, raportat la conținutul Formularului A1, Consiliul o va admite.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere Formularul A1 – ASIGURARE DE GARANȚIE DE PARTICIPARE (...) (act care face parte integrantă din documentația de atribuire), în conținutul căruia se precizează, printre altele: **„Plata se va face de către noi în termenul menționat în cererea de plată și fără nicio altă formalitate suplimentară din partea Companiei Națională de Investiții Rutiere S.A.”**

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, încă de la început, prin prima solicitare de clarificare nr. 104/92/20.12.2025, a cerut asocierii în discuție să transmită polița de asigurare, în original, în concordanță cu Formularul A1, motivat de faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat **„că informațiile prezentate în polița depusă de către asocierie nu corespunde cu formularul A1”**.

Răspunsul contestatoarei fiind comunicat cu adresa nr. 218019.12.2024, fiind înregistrat la sediul autorității cu nr. 101/139/13.01.2025

Ulterior, autoritatea revine cu adresa nr. 104/36/15.01.2025 și solicită asocierii în cauză, cu privire la același aspect, să transmită **„Asigurarea de garanție de participare revizuită, în conformitate cu formularul pus la dispoziție de către Autoritatea Contractantă”**.

Asocieria ... - ... transmite răspunsul nr. 72/20.01.2025, prin care doar confirmă că:

**„nu isi mentine formula: „Plata se va face de catre noi in termenul de maxim 30 zile de la primirea unei solicitari de plata a despagubirii care este conforma cu cele mentionate in prezenta Clauza de Garantare”, aceasta va fi inlocuita cu cea din formulatul pus la dispozitie de catre autoritatea contractanta, respectiv: „Plata se va face de către noi în termenul menționat în cererea de plată și fără nicio altă formalitate suplimentară din partea Companiei Națională de Investiții Rutiere S.A.”**

- nu sustine eliminarea paragrafului: **„Aceasta qarantie este supusa legilor din Romania si se va conforma Requilor Uniforme privind**

*Garantiile la Cerere, publicate cu numarul 758 de catre Camera Internationale de Corned, cu exceptia celor mentionate mai sus".*

Față de acest răspuns, comisia de evaluare a constatat că asocierea este de acord cu conținutul Formularului A1, dar „n-a transmis **Actul adițional** la POLIȚA DE ASIGURARE - Serie GL nr. 0312089 - Emisa la 19.12.2024 de Compania de Asigurari-Reasigurari EximAsig Romania S.A prin care se modifică Instrumentul de garantare conform asumărilor din răspunsul la clarificări.

Cu toate că autoritatea a solicitat deja transmiterea asigurării de garanție revizuită conform Formularului A1, iar asocierea criticată nu a comunicat documentul în discuție, ci doar o declarație proprie răspundere în acest sens, în loc să se constate lipsa de concludență a unui asemenea răspuns, autoritatea contractantă formulează a treia solicitare de clarificare nr. 104/60/822.01.2025, prin care cere acestei asocieri să transmită „în original a **Actului adițional** la POLIȚA DE ASIGURARE - Serie GL nr. 0312089 - Emisă la 19.12.2024 de Compania de Asigurari - Reasigurari EximAsig Romania S.A. prin care se modifică Instrumentul de garantare conform asumărilor din răspunsul la clarificări.”

Prin răspunsul nr. 135/28.01.2025, Asocierea ... – ... a comunicat faptul că s-a adresat Companiei de Asigurări-Reasigurări EximAsig Romania SA, prin adresa nr. 110/23.01.2025, prezentând informațiile transmise de către aceasta din urmă.

Consiliul constată că, față de cele solicitate de către asociere, Companiei de Asigurări-Reasigurări EximAsig Romania SA a transmis, prin e-mail, în data de 23.01.2025, următoarele precizări:

„Nu putem da curs solicitarilor Beneficiarului pentru urmatoarele motive:

1. Referitor la solicitarea de modificare a termenului de plata, Societatea are nevoie de un timp minim pentru analiza cererii de despagubire. Termenul prevazut in Polita de garantare este cel prevazut de lege, standard si asigura o perioada adecvata pentru evaluarea documentelor depuse și obținerea avizelor necesare pentru soluționarea dosarului de daună.

2. Privind aplicabilitatea Regulilor Uniforme privind Garantiile la Cerere (Publicația nr. 758), Regulile Uniforme privind Garantiile la Cerere, publicate de Camera Internațională de Comerț (ICC), sunt concepute pentru garantiile bancare, nu pentru garantiile emise de societatile de asigurari.”

Având în vedere cele expuse, în special răspunsul Companiei de Asigurări-Reasigurări EximAsig Romania SA prin care subliniază că „**Nu putem da curs solicitarilor Beneficiarului**”, Consiliul constată că cerința din Formularul A1, respectiv: „Plata se va face de către noi în termenul menționat în cererea de plată și fără nicio altă formalitate suplimentară din partea Companiei Națională de Investiții Rutiere S.A”

nu a fost îndeplinită de către Asocierea ... – ..., întrucât, nu doar că societatea de asigurări nu a întocmit și transmis un Act adițional la Polița de asigurare, care să confirme cele declarate de către asocierea desemnată câștigătoare, dar a subliniat că nu poate da curs acestei cereri a autorității.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante din punctul său de vedere nr. 101/2765/26.05.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 34511/27.05.2025, potrivit căreia: *„se dovedește că ofertantul a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire și apreciem că scopul pentru care a fost solicitată garanția, respectiv de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire (art. 35 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016), este atins și, prin urmare, nu devine incidență declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor în materie”*, deoarece, este evident, că societatea de asigurări EximAsig Romania SA, prin răspunsul citat mai sus, nu a acceptat în integralitate conținutul Formularului A1.

Consiliul constată că Asocierea ... – ..., prin răspunsul nr. 135/28.01.2025, interpretează, în mod eronat, precizările comunicate de către Companiei de Asigurări-Reasigurări EximAsig Romania SA, în sensul că:

*„Raportat la raspunsul societatii de asigurari se desprind doua concluzii:*

*1. Termenul de plata prevazut in polita de asigurare este cel prevazut de lege. Plata se face, potrivit Politei fara nici o alta formalitate din partea Companiei Nationale de Investitii Rutiere SA si la prima cerere a acesteia.*

*2. In ceea ce priveste Regulile Uniforme privind Garantiile la Cerere (Publicația nr. 758), Regulile Uniforme privind Garanțiile la Cerere, publicate de Camera Internațională de Comerț (ICC), intradevar acestea sunt specifice scrisorilor de garantie bancara nefiind aplicabile garantiilor emise de societatile de asigurari. (...),*

deoarece, niciunde compania de asigurări nu a precizat că *Plata se face, potrivit Politei fara nici o alta formalitate din partea Companiei Nationale de Investitii Rutiere SA si la prima cerere a acesteia*, pe de o parte, iar pe de altă parte, chiar dacă ar fi existat o asemenea precizare, compania de asigurări era obligată să transmită un Act adițional în acest sens, ceea ce nu s-a întâmplat.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă în Procesul-verbal final de evaluare garanții de participare nr. 104/71/28.01.2025, a prelua întocmai interpretare defectuoasă (citată anterior) a asocierii în cauză, concluzionând în mod greșit, că *„scopul cu privire la constituirea garanției de participare a fost atins, ofertantul Asocierea ... (Leader), ... îndeplinind cerința minimă solicitată”*.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul constată că, în ceea ce privește modul de prezentare al poliței de asigurare referitoare la garanția de participare, asocierea criticată nu respectă cerințele documentației de atribuire impuse prin Formularul A1, astfel că sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, (...)”*.

De asemenea, față de răspunsurile date, Consiliul apreciază că, pe acest aspect, operează și prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Mai mult, din analiza celor trei solicitări de clarificări, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, deoarece subiectul acestora vizează același aspect legat de conținutul Formularului A1.

Totodată, în cazul în care avea neclarități asupra a ceea ce înseamnă conținutul Formularului A1”, contestatoarea se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații asupra acestuia sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, Asocierea ... – ... a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, inclusiv al Formularului A1, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a decis că Asocierea ... – ... a respectat modalitatea de prezentare a garanției de participare, raportat la conținutul propriei documentații de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei referitoare la polița de asigurare depusă de către

asocierea în cauză, deoarece caracterul neconform și inacceptabil al acesteia nu mai poate fi înlăturat.

Următoarea observație a autoarei contestației, se referă la faptul că Asocierea ... – ... s-ar afla în cazurile de excludere reglementate de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmației sale, societatea ... menționează că în completarea DUAЕ-ului, aceasta din urmă nu ar fi precizat documentele constatatoare negative, emise pe numele său.

Contestatoarea afirmă că în cadrul SICAP-ului se regăsesc următoarele certificate constatatoare negative, emise de către ... și nu numai pe numele societății ...:

- a. nr. ... - Documentul Constatator nr. 3 din 30.03.2023 - Intermediar nr. 3 emis de autoritatea contractantă ... în executarea Contractului nr. 92/42696/30.05.2022, având ca obiect „*Elaborare Studiu de Prefezabilitate și Studiu de Fezabilitate pentru «Varianta Ocolitoare ...»*” (anunț participare [.../ 05.10.2021]), atestă (la punctul 10) întârzieri/deficiențe în derularea Contractului constatate în perioada de referință. Astfel, documentația Studiu de Fezabilitate nu a fost finalizată în termenul contractual, respectiv 18.09.2022.

- b. nr. 119-DC 92\_71350\_24.07.23 N - Documentul Constatator nr. 4 din 12.07.2023 Intermediar nr. 4 emis de autoritatea contractantă ... în executarea Contractului nr. 92/42696/30.05.2022, având ca obiect „*Elaborare Studiu de Prefezabilitate și Studiu de Fezabilitate pentru, «Varianta Ocolitoare ...»*” (anunț participare [.../ 05.10.2021]), atestă (la punctul 10) întârzieri/deficiențe în derularea contractului constatate în perioada de referință.

- c. nr. ... - Documentul Constatator nr. 5 din 23.10.2023 Intermediar nr. 5 emis de autoritatea contractantă ... în executarea Contractului nr. 92/42696/ 30.05.2022, având ca obiect „*Elaborare Studiu de Prefezabilitate și Studiu de Fezabilitate pentru «Varianta Ocolitoare ...»*” (anunț participare [.../ 05.10.2021]), atestă (la punctul 10) întârzieri/deficiențe în derularea contractului constatate în perioada de referință.

- d. nr. ... - Documentul Constatator nr. 6 din 29.01.2024 - Intermediar nr. 6 emis de autoritatea contractantă ... în executarea Contractului nr. 92/42696/30.05.2022, având ca obiect „*Elaborare Studiu de Prefezabilitate și Studiu de Fezabilitate pentru «Varianta Ocolitoare ...»*” (anunț participare [.../ 05.10.2021]), atestă (la punctul 10) întârzieri/deficiențe în derularea contractului constatate în perioada de referință.

- e. nr. ... - Intermediar nr. 5 - emis de autoritatea contractantă ... în executarea Contractului nr. 92/25489/04.04.2022, având ca obiect „*Elaborare Documentație De Avizare a Lucrărilor de Intervenții Pentru «DN 73C, Km 44+800 - Km 55+000, ... – ...» (Lot 1) 2. «Elaborare Studiu de Fezabilitate Pentru «Reabilitare / Modernizare DN 73C, Km*

55+000 - Km 68+000, ... - ...» (Lot 2)" (Anunț Participare [...]), atestă (la punctul 10) întârzieri/deficiențe în derularea contractului constatate în perioada de referință.

- f. nr. 3895 din 22.02.2024 emis de ... la recepția primară aferentă contractului nr. 5899/25.03.2022 Achiziție servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice (Expertiză tehnică, DALI, PT, studii de teren, avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică din partea ...antului) pentru ...ul „Modernizarea infrastructurii rutiere de drum județean ... dintre localitățile: ..., ..., ..., ..., ..., ... cu conectivitate directă la Vama transnațională ... cu ...". (...).

Din verificarea DUAЕ-ului întocmit atât de către societatea ... (lider al asocierii), cât și de către societatea ... (membru al asocierii), Consiliul constată că nu se regăsește nicio informație referitoare la vreun act constatat negativ emis pe numele acestora.

De asemenea, relevant este faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 101/2765/26.05.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 34511/27.05.2025, nu neagă existența actelor constatatoare negative întocmite chiar de către ... și nici nu prezintă argumente/documente etc. care să susțină afirmația sa potrivit căreia „*chiar dacă au existat întârzieri privind predarea în termenele contractuale a Studiului de Fezabilitate, ... (...) nu a creat premisele încetării anticipate a respectivului contract și nici a plății de daune-interese .(...)*”. Și în ceea ce privește contractul de achiziție publică pentru ..., autoritatea contractantă, prin afirmația potrivit căreia „*suma de 9.800.000,00 lei reprezentând penalități de întârziere reduse conform art. 1541 alin. 1 lit. b Cod civil, din datele existente nu rezultă că acestea ar fi integral în sarcina ...*”, confirmă existența unor asemenea penalități, chiar dacă nu ar fi fost integral aferente societății ....

Pe acest aspect, dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 prevăd următoarele: „*Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

*g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;*

*h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.*

Relevante, în acest caz, sunt următoarele prevederi ale art. 171 din Legea nr. 98/2016:

- alin. (1): „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”;

- alin. (2): „În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”;

- alin. (3): „Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite”;

- alin. (3<sup>1</sup>): „Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere”;

- alin. (3<sup>2</sup>): „În cazul în care măsurile prevăzute la [alin. \(3<sup>1</sup>\)](#) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”;

- alin. (4): „În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile [alin. \(1\)](#) - [\(3\)](#) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre”;

- alin. (5): „În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) nu se aplică: a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la [art. 164](#), a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare; b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la [art. 167](#), a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

Față de normele legale citate anterior, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări Asocierii ... – ..., pe aceste aspecte, astfel încât să concluzioneze că documentele constatatoare, despre care se face vorbire, pot/nu pot conduce la excluderea acestei oferte în sensul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, la acest moment, întrucât anterior s-a constatat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei asocierii în discuție, orice formă de solicitare de lămuriri, din partea autorității, cu privire la actele constatatoare este de prisos.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei asupra propunerii tehnice și financiare a Asocierii ... – ..., deoarece, și în cazul în care acestea ar fi sau nu întemeiate, anterior s-a stabilit incidența dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește oferta asocierii. Prin urmare, existența chiar a unui singur motiv întemeiat, în cazul de față, de excludere a ofertei, conduce la respingerea acesteia, așa cum stabilesc normele legale citate mai sus.

În ceea ce privește accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ..., analizând declarațiile de confidențialitate ale contracandidaților săi, privind caracterul confidențial al documentelor din oferta acestora, Consiliul reține că au fost declarate confidențiale următoarele acte: documentele de calificare integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea tehnică integral, inclusiv, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea financiară etc.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul

declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât,*

*„În cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».*

Prin urmare, Consiliul, în data de 02.06.2025 și 30.06.2025, a pus la dispoziția societății ... doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, observațiile contestatoarei pe acest aspect.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 104/696/08.05.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, doar în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... – ....

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... – ..., prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității să constate faptul că Asocierea ... – ... este câștigătoare, întrucât ... este obligată să aplice prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de

*concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea [nr. 186/2018](#), cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”*

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție aparținând Asocierii ... - ....

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către Asocieria ... - ..., prin liderul ....

Respinge excepțiile invocate.

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 104/696/08.05.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, doar în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., prin aplicarea art. art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității să constate faptul că Asocieria ... - ... este câștigătoare, întrucât ... este obligată să aplice prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând Asocierii ... - ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termene de 10 zile, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

**Președinte,**

...

**Membru,**

**Membru,**

*Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 73 (șaptezecișitrei) pagini*