



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 04.10.2022

Prin contestația nr. 2954/29.07.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 37775/01.08.2022 și, respectiv, sub nr. 37853/01.08.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. ..., ...**, cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator și convențional de ..., a contestat raportul procedurii nr. ... și adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, cu trei operatori economici, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 3673/14.07.2022, prin care au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de ..., ... și asocierea constituită din ... și ...;

- anularea adresei nr. 3679/14.07.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și a actelor subsecvente acestui raport;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-6 în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora având în vedere motivele din contestație.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 102/01.08.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr.

38077/02.08.2022 și, respectiv, sub nr. 38787/04.08.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 3673/14.07.2022, respectiv adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la întocmirea unui raport al procedurii în conformitate cu legislația în vigoare, care să conțină toate detaliile impuse de legislație.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 2/01.08.2022, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38139/02.08.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care asocierea ... - ... - ..., prin liderul asocierii ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 3673/14.07.2022, precum și adresa nr. 3680/14.07.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 3673/14.07.2022 și a adresei nr. 3680/14.07.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., ..., în calitate de subcontractant al ofertanților ... și ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Administrator, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) „cererea de intervenție” nr. 919/08.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39543/09.08.2022, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea contestației formulată de ..., având în vedere grava încălcare a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării;
- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală;
- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de ..., ca fiind confidențiale.

În cauza care formează obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ..., ..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Administrator, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) „cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr.

2677/11.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40256/12.08.2022, prin care a solicitat respingerea, ca inadmisibilă și nefondată, a:

- contestației înaintată de ...;
- contestației înaintată de ...;
- contestației înaintată de ...;
- cererii de intervenție înaintată de

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus de către ..., lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de administrator dl ..., în cadrul dosarului nr. ... „cererea de intervenție” nr. 201/11.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 40470/16.08.2022, calificată de Consiliu, în baza art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea contestației formulată de ... în ceea ce privește afirmațiile și motivele invocate în cuprinsul acesteia;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la întocmirea unor comunicări privind rezultatul procedurii și a unui raport al procedurii în conformitate cu legislația în vigoare, care să conțină toate detaliile impuse de legislație.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 4 (patru) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că prin adresa nr. 3679/14.07.2022 i s-a comunicat rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este conformă, ofertele câștigătoare fiind cele depuse de ..., ... și Asocieria constituită din ... - ..., oferta contestatoarei clasându-se pe locul 7.

... consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, având în vedere legislația muncii în vigoare și cerințele documentației de atribuire (obligatorii pentru declararea ofertelor conforme, potrivit cap. IV.4.1., pct. 6 din fișa de date a achiziției).

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la interesul său legitim în formularea contestației, invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 32 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă. De asemenea, contestatoarea precizează că ofertele celor 6 operatori economici aflați în clasamentul final de pozițiile 1 – 6 nu respectă exigențele documentației de atribuire, astfel încât prin criticarea acestor oferte, interesul său în formularea contestației este născut și actual.

... consideră că autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării ofertelor, a încălcat propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire, atât în ceea ce privește justificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, cât și în ceea ce privește aspectele de conformitate ale propunerilor tehnice și financiare.

I. Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ..., contestatoarea arată următoarele:

1. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii dispeceratului și a mașinilor de intervenție conform cerințelor din documentația de atribuire.

În acest sens, ... precizează că în cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 - Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.5, Nota 2 din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini), se regăsesc următoarele precizări: *„Dotările tehnice minime cuprind: minimum 2 (două) autoturisme pentru intervenții și dispecerat/sistem de comunicare tip GSM/GPRS sau alt sistem de comunicații echivalent pentru legătura personalului de pază cu șefii de obiectiv/responsabilii de contract. Dotările disponibile reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională care este descrisă în fișa de date a achiziției”*. În continuare, la același capitol din caietul de sarcini, pct. 3.4.7, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”*.

Contestatoarea precizează că potrivit pct. 8 din Anexa la formularul de propunere tehnică (pag. 26 din propunerea tehnică), ofertantul ... și-a asumat că va deține 2 echipaje de intervenție cu 2 agenți pe tură, după cum urmează:

„8) Cele două echipaje de intervenție vor fi dotate cu următoarele autovehicule:

1. Autovehicul ..., tracțiune integrală, Hyundai Santa Fe, înmatriculat cu numărul ..., înscris în cușcuț cu însemnele societății și autorizat pentru intervenție în municipiul ... și zonele limitrofe din jud. Ilfov.

2. Autovehicul M1, Dacia Duster, înmatriculat cu numărul ..., înscris în cușcuț cu însemnele societății și autorizat pentru intervenție în municipiul ... și zonele limitrofe din jud. Ilfov.”

De asemenea, ... menționează că în cuprinsul Listei cuprinzând echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, ofertantul a arătat că: *„Pentru sprijin logistic vom alocă două echipaje mobile de intervenție, dotate cu autoturisme și echipate corespunzător, pentru intervenții, sprijin logistic și verificare pe timp de zi și de noapte”*.

Totodată, contestatoarea învederează că la pct. 7, pag. 10 din propunerea tehnică, ofertantul a indicat că: *„Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”*, asumându-și astfel că îndeplinește cerința din caietul de sarcini. Ori, ofertantul nu putea propune un număr de 2 agenți pe tură pentru echipajul mobil, iar autoritatea contractantă nu putea considera ca fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini, deoarece din Anexa nr. 1b) avizată de ... (depusă de ofertant la pag. 98 din propunerea tehnică) rezultă foarte clar că ofertantul are avizul

Inspectoratului doar pentru un număr de 1 agent pe echipaj de intervenție, iar nu de 2 agenți pe echipaj.

Un alt aspect subliniat de ... este că orice modificare a Anexei nr. 1b) nu poate fi efectuată în mod unilateral de către un operator economic, aceasta necesitând avizul Inspectoratului General al Poliției Române.

Pe cale de consecință, contestatoarea subliniază că ofertantul nu este autorizat să dețină 2 agenți pe tură pentru echipajul mobil, sens în care oferta acestuia nu este întocmită în conformitate cu avizele deținute de ofertant și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Drept urmare, ... susține că oferta ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. Contestatoarea mai arată că ... nu a făcut dovada prestării de servicii similare de intervenție.

În acest sens, ... arată că potrivit cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 - Experiența similară: *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească că au dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (calculați de la data-limită pentru primirea ofertelor) activități/servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire.”* Ori, serviciile similare celor supuse procedurii de atribuire sunt serviciile de pază, protecție și intervenție.

Contestatoarea învederează că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, ofertantul a indicat în tabelul de la pag. 25 din documentele de calificare un număr de 3 contracte, depunând în continuare și documente constatatoare pentru aceste contracte, respectiv:

- contractul încheiat cu ... pentru perioada 01.02.2019 - 31.01.2020, având ca obiect servicii de pază și protecție, fiind depus documentul constatator nr. D/3434/10.02.2020, în care se menționează contractul nr. 928/18.01.2018 având ca obiect servicii de pază bunuri și persoane la obiectivele ..., ... (a se vedea pag. 26 din propunerea tehnică);

- contractul încheiat cu ... pentru perioada 01.02.2020 - 31.01.2021 având ca obiect servicii de pază și protecție, fiind depus documentul constatator nr. D/15085/18.08.2021 în care se menționează contractul nr. 721/14.01.2020 având ca obiect servicii de pază bunuri și persoane la obiectivele (a se vedea pag. 27 din propunerea tehnică);

- contractul încheiat cu ... pentru perioada 01.04.2019 - 31.05.2021 având ca obiect servicii de pază și protecție, fiind depus documentul constatator nr. 7265/23.07.2021, fără a avea însă niciun fel de referințe cu privire la contractul încheiat (numărul și data contractului, obiectul acestuia, etc.). ... precizează că în urma verificării pe site-ul ..., a identificat documentația de atribuire ce a stat la baza încheierii acordului-cadru unde se menționează expres că autoritatea contractantă a achiziționat servicii de pază și protecție (aspect recunoscut chiar de către ofertant în tabelul de la pag. 25 din propunerea tehnică).

În raport de cele de mai sus, contestatoarea solicită CNSC să constate că ofertantul nu a făcut dovada experienței similare pentru serviciile de intervenție, ci doar pentru serviciile de pază și protecție, sens în care oferta acestuia nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

3. ... susține că ... nu a depus *Declarație privind numărul mediu al personalului angajat*, din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic.

În acest sens, contestatoarea învederează că potrivit cap. III.1.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 9, ultima cerință din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să depună: *„Declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic. Declarația va cuprinde: efectivele medii anuale ale personalului angajat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), cu evidențierea personalului de conducere responsabil pentru îndeplinirea acordului-cadru”*.

... susține că din analiza documentelor depuse de ofertant nu a regăsit această Declarație, sens în care oferta depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

4. Contestatoarea arată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv.

În acest sens, ... arată că potrivit cap. II.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției: *„Pentru fiecare șef de obiectiv implicat în îndeplinirea acordului-cadru, a contractelor subsecvente se va acorda punctajul astfel:*

- *5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;*
- *10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază.*

Punctajul luat în calcul aferent componentei tehnice este media punctajului obținut de cei 5 șefi de obiectiv.”

De asemenea, contestatoarea menționează că în cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.4.2. din caietul de sarcini (pag. 8 din caietul de sarcini), se regăsesc următoarele precizări: *„Pentru acest factor de evaluare punctajul va fi alocat astfel:*

- *0 puncte pentru experiența minimă solicitată (un contract de minim 12 luni având minimum 20 de posturi de pază);*
- *5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani, într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;*
- *10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani, într-un contract având minimum 20 de posturi de pază”*.

Totodată, ... precizează că la pct. 3 din Anexa la formularul de propunere tehnică, pag. 25 din propunerea tehnică, ofertantul a arătat că: *„În continuarea prezentei propuneri tehnice am atașat pentru fiecare*

șef de obiectiv, certificatul de calificare, CV-ul în format europass și contractele de muncă aferente." Pentru cei 5 șefi de obiectiv au fost indicați următorii: ..., ..., ..., ... și Pentru aceștia au fost depuse, conform precizărilor din propunerea tehnică, certificatele de calificare, CV-ul și contractele de muncă aferente.

În raport de documentele depuse, ... solicită CNSC să constate că ofertantul nu a făcut dovada experienței celor 5 șefi de obiectiv într-un contract având minimum 20 de posturi de pază, conform solicitărilor exprese din fișa de date a achiziției.

Pe cale de consecință, contestatoarea opinează că punctajul de 10 puncte pentru șefii de obiectiv a fost acordat ofertantului în mod nelegal, iar oferta depusă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

5. Un alt aspect subliniat de ... este că ... nu a inclus în calculul cheltuielilor directe și indirecte toate costurile solicitate prin documentația de atribuire și nu au fost prezentate anexele în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent.

Ori, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, propunerea financiară trebuia să cuprindă, pe lângă cheltuielile cu salariile (și cele conexe acestora - sporuri de noapte, de weekend, de sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă, etc.), profitul, dar, la fel de important, cheltuielile directe și cheltuielile indirecte.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a manifestat superficialitate în analiza propunerii financiare a ..., fără a verifica, în ce condiții prețul ofertat este sustenabil și acoperă toate necesitățile sale. Mai exact, ofertantul trebuia să ia în calculul cheltuielilor directe cheltuielile cu combustibilul (aferent autoturismelor utilizate pentru transport, control, patrulă și intervenție), cheltuieli aferente utilizării mijlocului auto (polița RCA, revizii, cauciucuri, etc.) și a dispeceratului de monitorizare, costumul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator (spray) cu gaze iritante - lacrimogene, un mijloc de comunicare - telefon mobil sau aparat de emisie-recepție (toate a se vedea la pct. 3.6.6 pag. 12-13 din caietul de sarcini), costurile cu medicina muncii (a se vedea Nota 6, pct. 3.6.4, pag. 12 din caietul de sarcini), costuri cu SSM (a se vedea Nota 6, pct. 3.6.4, pag. 12 din caietul de sarcini), costul cu asigurarea de răspundere civilă (care trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea contractului, minim acceptat 500.000 euro - a se vedea pag. 10 din caietul de sarcini) etc. - impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

De asemenea, ... susține că în calculul cheltuielilor indirecte, trebuie să se regăsească minim costurile cu recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate (astfel cum rezultă inclusiv din modelul Anexei la Formularul de ofertă -

model nr. 2), precum și celelalte cheltuieli indirecte ocazionate de desfășurarea activității de pază.

Totodată, contestatoarea învederează că potrivit Notei nr. 5 din modelul nr. 3 din formular de ofertă, ... trebuia să detalieze și să expliciteze modul de formare a tarifului, cu luarea în considerare inclusiv a sporurilor facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, transport de valori, dispecer, etc.), alte taxe aplicabile (contribuția la fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție ș.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control a serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM). Nu în ultimul rând, în Nota 6 din modelul nr. 3 la formularul de ofertă se prevăd următoarele: *„La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se expliciteze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent și se vor completa anexele (modele 1, 2 și 3) la formularul de ofertă”*. Astfel, distinct de Anexele (modelele 1, 2 și 3), ofertanții trebuiau să depună și anexe detaliate în care să se expliciteze modul de formare a tarifului atât lei/oră/agent cât și lei/lună/agent.

Ori, după cum rezultă din propunerea financiară, ... nu a înțeles să depună și anexele detaliate, ci doar Anexele modele 1, 2, 3.

În plus, ... subliniază că anexele solicitate de autoritatea contractantă pentru explicitarea modului de formare a tarifului nu pot fi confundate cu Anexele modele 1, 2 și 3, câtă vreme în măsura în care s-ar fi discutat de aceleași anexe, sintagma ar fi fost în sensul: *„La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se expliciteze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent sens în care se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la formularul de ofertă”*.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a solicitat ca, la tariful minim/oră, să se detalieze, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal, cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare poprii, cost administrare salarii; costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate). Nu în ultimul rând, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să dovedească caracterul comercial al

contractului de prestări servicii de pază și nu o simplă activitate efectuată fără plus valoare pentru societatea prestatoare de servicii.

... arată că din analiza raportului procedurii rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat prețul/oră/post.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că prețul oferit de ... nu reflectă, în mod corect și nu justifică, respectarea și luarea în considerare a tuturor obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă (cu corespondent, în mod evident, în propunerea financiară).

În acest sens, ... consideră că oferta ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Ori, prețul oferit nu trebuie să fie un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărei realitate și legalitate trebuia să fie verificată de comisia de evaluare.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului în raport de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor (a se vedea oferta ...), ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, din cauza faptului că ofertantul nu a justificat, în mod corespunzător, prețul oferit, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

... consideră că o valoare atât de scăzută este evident oferită cu singurul scop al obținerii contractului de achiziție publică cu orice preț, fără a ține seamă de costurile efectiv generate de executarea contractului, de obligația acoperirii tuturor necesităților autorității contractante impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea mai arată că Legea nr. 98/2016, cu referință în principal asupra principiilor stabilite la art. 2, impune ca orice ofertă care este depusă să fie legală și sustenabilă. Cât timp operatorul economic nu poate să acopere cheltuielile necesare derulării contractului, nici măcar la data semnării acestuia, serviciile de pază nu pot fi prestate la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

În acest sens, ... consideră că ignorarea propriei documentații de atribuire de către autoritatea contractantă și declararea câștigătoare a unei oferte, care nu prevede toate costurile minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă reprezintă o încurajare a unei activități financiare contabile ilicite.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza, în mod temeinic fundamentările depuse de ofertantul declarat câștigător și să-i solicite clarificări cu privire la costurile oferite, astfel încât să verifice dacă aceste costuri sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate. Ori, chiar dacă criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, costul oferit nu este suficient pentru stabilirea ofertei câștigătoare, fiind necesar a se verifica dacă acest cost este unul corect, respectiv dacă respectă legislația

muncii și cerințele impuse prin documentația de atribuire. În caz contrar, există probabilitatea extrem de crescută ca, odată declarat câștigător, ofertantul să nu poată îndeplini contractul de achiziție. Astfel, interesul și nevoile autorității contractante nu sunt acelea de a avea încheiat un contract de pază cu un preț de dumping, ci ca obiectivele acesteia să fie efectiv păzite pe întreaga perioadă contractuală.

Totodată, ... precizează că neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare este sancționată cu respingerea ofertelor. În acest sens, contestatoarea invocă practica instanțelor de judecată și susține că autoritatea contractantă nu a făcut o analiza concretă și completă a ofertei de preț prezentată de ofertantul declarat câștigător, deși aceasta prezintă nereguli clare.

6. ... arată că ... și-a diminuat, în mod nelegal, propunerea financiară prin depunerea de convenții încheiate cu AJOFM.

Contestatoarea susține că ofertantul și-a diminuat prețul ofertat prin depunerea în cadrul propunerii financiare a convențiilor încheiate cu AJOFM, declarând că acesta beneficiază de subvențiile acordate de AJOFM.

În acest sens, primul aspect subliniat de ... este acela că au fost depuse convenții pentru un număr de 246 de persoane, în condițiile în care în Anexa 1 la propunerea financiară ofertantul a declarat că acesta va pune la dispoziția autorității contractante un număr de 209 persoane.

De asemenea, contestatoarea învederează că potrivit acordului de subcontractare nr. 386/01.02.2022, ofertantul a subcontractat un procent de 22,56% din servicii către ..., sens în care convențiile depuse de ... nu puteau fi folosite decât pentru partea de contract ce urmează a fi executată de către ..., respectiv pentru partea de 77,44%. Astfel, prin raportare la prevederile acordului de subcontractare, numărul de persoane din cadrul ... care vor presta serviciile de pază, protecție și intervenție este de 161 ($209 \times 77,44\% = 161$).

Al doilea aspect subliniat de ... îl constituie faptul că modul de calcul avut în vedere de către ofertant pentru sumele provenite din subvenții este eronat, acesta neluând în calcul, la momentul depunerii ofertelor, data menționată de autoritatea contractantă pentru încheierea primului contract subsecvent, respectiv 13.07.2022 și, pentru fiecare convenție în parte, să se calculeze diferența rămasă de executat (scăzând din data finală a convenției data de 13.07.2022).

Contestatoarea apreciază că efectuarea acestui calcul ulterior, prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, reprezintă o completare a ofertei de natură a-i produce ofertantului un avantaj evident, respectiv de a transforma oferta dintr-una neconformă, într-una conformă. De asemenea, o astfel de abordare încalcă principiul tratamentului egal și al transparenței, dar și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... consideră că verificarea convențiilor AJOFM nu este facilă, simpla depunere a Convențiilor nefiind suficientă pentru justificarea prețului. Astfel, pe lângă depunerea convențiilor, ofertantul trebuia să facă dovada că, pentru persoanele cuprinse în convenții care nu au domiciliul în ..., a prevăzut în calculația de preț cheltuielile de

transport și/sau cazare a acestor persoane, de vreme ce folosirea convențiilor în procedură implică faptul că ofertantul se folosește de aceste persoane pentru această procedură sau, să depună doar convențiile, și evident, să se ia în calcul, numai acelea în care sunt inserate persoanele cu domiciliul în

Mai mult, contestatoarea subliniază că era necesar ca ofertantul să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul acestui proiect (existența convențiilor implică faptul că aceste persoane sunt deja angajate în alte proiecte). În acest sens, ofertantul trebuia să aibă acordul expres al respectivelor persoane, în sensul că acestea sunt de acord să fie mutate la alte obiective (printr-o declarație de disponibilitate).

În plus, ... consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la salariul pe care respectivele persoane îl au în prezent, existând posibilitatea ca în prezent acestea să beneficieze de salarii mai mari (având în vedere tariful extrem de redus ofertat de ...), nedorind astfel să fie mutați la alte obiective. Altfel spus, beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care respectivele persoane prestează serviciile în cadrul acestui proiect, simpla existență a convențiilor nefiind suficientă pentru a justifica o scădere a prețului ofertat. Ori, în condițiile în care ofertantul invocă aceleași convenții încheiate cu AJOFM în cadrul tuturor procedurilor de atribuire, contestatoarea apreciază că prețul ofertat este unul nereal, nefiind justificat în mod corespunzător.

În aceste condiții, ... consideră că autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului ... față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor (a se vedea oferta ...), ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

În același sens, contestatoarea menționează că prețul tarifar ofertat nu este sustenabil pe toată durata derulării contractului, chiar presupunând că persoanele care beneficiază de aceste subvenții vor presta efectiv serviciile în cadrul acestui contract, iar toate aceste persoane au domiciliul în ... (fără a mai fi astfel obligat ofertantul să achite cheltuielile de transport și cazare sau diurna).

Astfel, ... subliniază că subvențiile se acordă pe o perioadă de maximum 12 luni, de la momentul încheierii lor, ori acordul- cadru este pentru o perioadă de 4 ani.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că justificarea de preț sub limita legală prin invocarea convențiilor încheiate cu AJOFM creează o aparență conform căreia ofertantul se va folosi de aceste subvenții pentru acoperirea costurilor generate cu angajatul respectiv în cadrul contractului respectiv. În realitate, în practică, ofertanții se folosesc de aceste convenții, cu aceiași angajați, doar pentru a scădea prețul oferit în cadrul mai multor licitații.

În dovedirea celor de mai sus, ... invocă practica CNSC.

Față de cele de mai sus, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... ca inacceptabilă, din cauza faptului că ofertantul nu a justificat, în mod corespunzător, prețul ofertat.

II. În cele ce urmează, ... prezintă considerații cu privire la neconformitatea ofertei depuse de

Ab initio, contestatoarea solicită CNSC să constate că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, documentele de calificare limitându-se la anumite formulare (Declarație clauze contractuale, Declarație conform art. 51 din Legea nr. 98/2016, Declarație protecția mediului, Formular 5, Declarație privind evitarea conflictului de interese, Formular 7). De asemenea, ofertantul a depus doar o propunere tehnică prin care a precizat că va respecta toate cerințele din documentația de atribuire și va pune la dispoziția autorității contractante, personalul solicitat, autoturismele, dispeceratul, etc.

Ori, în ceea ce privește documentul intitulat Anexa la formularul de propunere tehnică, acesta nu este completat conform cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, fiind astfel neconform.

Mai mult, ... susține că ... nu a înțeles să dovedească îndeplinirea niciuneia dintre cerințele solicitate de autoritatea contractantă, nedepunând:

- licența de funcționare - conform cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 2, pag. 6 din fișa de date a achiziției;

- dovada îndeplinirii experienței similare - conform cap. II.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției;

- dovada deținerii dispeceratului și a mașinilor de intervenție - conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.5 Nota 2 și pct. 3.4.7 din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini);

- nu a depus Anexa 1b la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului de monitorizare din care să rezulte dovada că deține 2 echipaje de intervenție cu 2 agenți de intervenție pe tură;

- dovada angajării responsabilului de contract - conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.4.1 din caietul de sarcini (pag. 8 din caietul de sarcini);

- dovada angajării șefilor de obiectiv pentru îndeplinirea factorului tehnic al ofertei și nici nu a depus declarațiile de disponibilitate - conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.4.2 din caietul de sarcini (pag. 8 din caietul de sarcini);

- dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.4.2 din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini);

- dovada deținerii mijloacelor tehnice și echipamentelor pentru agenții de pază din serviciu - conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.5. din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini);

- declarația/angajamentul prin care se obligă ca, în cazul în care va fi declarat câștigător, să încheie cu o agenție de asigurare, autorizată de

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, o poliță de asigurare de răspundere civilă a societății de pază, protecție și intervenție pentru prejudicii provocate beneficiarilor serviciilor sale sau terților păgubiți, ca urmare a producerii unui eveniment asigurat pentru acoperirea pagubelor rezultate din sustragerile de bunuri și valori, perturbarea activității achizitorului sau agresiunii personalului acestuia datorată neîndeplinirii obligațiilor de către prestator (pe care să o prezinte în original, achizitorului, în maximum 5 zile de la semnarea contractului) - conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.10 Nota 5 din caietul de sarcini (pag. 10 din caietul de sarcini);

- dovada angajării personalului de pază și a dotărilor acestora - conform cap. 3.6 Cerințe privind personalul pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, pag. 12 din caietul de sarcini;

- declarațiile privind numărul mediu de angajați - cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 9, ultima cerință din fișa de date a achiziției;

- dovada deținerii unui autoturism de transport - conform răspunsului nr. 10 la răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 244/26.01.2022.

Drept urmare, contestatoarea precizează că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ..., ... arată următoarele neconformități:

- propunerea financiară este incorect întocmită încă de la început, cât timp nu se poate subcontracta distinct serviciul de intervenție, ci acesta trebuie executat de societatea de pază și protecție, care deține echipajele de intervenție, în speță de către subcontractant. Mașinile de intervenție aparțin subcontractantului, iar oamenii de pe mașinile de intervenție, de asemenea, sunt cei verificați de IPJ/DGPMB odată cu acordarea avizului de către IGPR pentru activitatea de monitorizare și intervenție, sens în care aceste persoane sunt cele care își desfășoară activitatea pe mașinile de intervenție;

- procentul de 0,48% menționat în Anexa 1 la formularul de ofertă referitor la subcontractant este greșit, procentul real trebuind să fie aproape de 10% din valoare ofertei. Astfel, subcontractantul, dacă este cazul, va trebui să execute minim serviciile de la punctul 4 din Anexa 1 la formularul de ofertă;

- întreaga calculație pentru postul de 24/24 ore este greșită, ofertantul neținând cont că autoritatea contractantă a specificat în documentația de atribuire că se vor utiliza 4,36 agenți pe post, sens în care utilizarea unui număr de 4 agenți pe post implică evident ore suplimentare, deci spor suplimentar, care în calculație apare cu 0;

- întreaga calculație pentru postul de 12/24 ore este greșită, ofertantul menționând că utilizează un număr de 2 agenți pe post, ceea

ce implică, pentru lunile cu normă mai mică de 180 de ore, ore suplimentare, care, de asemenea, nu sunt prevăzute în calculație;

- deși prin Nota 7 la propunerea financiară autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 3 formulare – Formularul_ și Anexele_”, ofertantul nu a prezentat Anexa nr. 2, iar Anexa nr. 3 este necompletată;

- cheltuielile directe și indirecte sunt diminuate artificial și nu a fost prezentată nicio justificare/calcul/etc. care să demonstreze transparența și modul în care ofertantul a ajuns la sumele prezentate (cu titlu de exemplu, ... arată că nu există pe piața din România niciun abonament de telefonie mobilă de 2 euro; Euro nu a mai fost cotate la 4,9 lei de mai bine de 1 an, etc.);

- nu au prezentat nicio anexă prin care să se prezinte modul de calcul al sporurilor, cheltuielilor directe, cheltuielilor indirecte și mai ales al tarifelor prezentate, conform Notei 6 din Formularul de ofertă (model nr. 3);

- profitul luat în calcul este aproape de zero, raportat la nr. de luni și la valoarea contractului.

Contestatoarea subliniază că întreaga oferta depusă de ... reprezintă doar o preluare a cerințelor din caietul de sarcini, susținută de câteva declarații, fără a se dovedi îndeplinirea vreunei cerințe din documentația de atribuire, aspect ce contravine legislației achizițiilor publice care prevede că, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții sunt obligați să facă dovada îndeplinirii cerințelor autorității contractante.

Astfel, ... susține că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă având obligația de a o respinge ca atare, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

III. În cele ce urmează, ... prezintă considerații cu privire la neconformitatea ofertei depusă de asocierea constituită din ... -

1. În acest sens, contestatoarea susține că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv. Astfel, ... învederează că potrivit cap. II.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției: *„Pentru fiecare șef de obiectiv implicat în îndeplinirea acordului-cadru, a contractelor subsecvente se va acorda punctajul astfel:*

- *5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;*

- *10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază.*

Punctajul luat în calcul aferent componentei tehnice este media punctajului obținut de cei 5 șefi de obiectiv”. De asemenea, potrivit cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.4.2. din caietul de sarcini (pag. 8 din caietul de sarcini): *„Pentru acest factor de evaluare punctajul va fi alocat astfel:*

- *0 puncte pentru experiența minimă solicitată (un contract de minim 12 luni având minimum 20 de posturi de pază);*

- 5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani, într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;

- 10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani, într-un contract având minimum 20 de posturi de pază"

Ori, așa cum rezultă din lecturarea propunerii tehnice cu referire la Șef de obiectiv (a se vedea pag. 28 - 30), ofertantul a prezentat, „la grămadă”, o serie de persoane, concluzionând că aceștia „*au experiență în domeniu și pot fi nominalizați să îndeplinească funcții de șef obiectiv, șef tură, etc.*” Pentru aceștia, au fost depuse CV-uri și diplome/atestate.

În raport de documentele depuse, contestatoarea solicită CNSC să constate că ofertantul nu a făcut dovada experienței celor 5 șefi de obiectiv într-un contract având minimum 20 de posturi de pază, într-o perioadă mai mare de 3 ani, conform solicitărilor exprese din fișa de date a achiziției.

... apreciază că aceste documente nu pot fi depuse ulterior, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, deoarece, în mod evident, ar reprezenta o completare nelegală a ofertei, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că punctajul de 10 puncte pentru șefii de obiectiv a fost acordat asocierii ... – ..., în mod nelegal, iar oferta depusă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. ... mai arată că ofertantul nu a depus Anexa 1b și nu deține 2 echipaje mobile pentru Municipiul ... cu 2 agenți pe echipaj.

În acest sens, contestatoarea învederează că potrivit cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.5 Nota 2 din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini): „*Dotările tehnice minime cuprind: minimum 2 (două) autoturisme pentru intervenții și dispecerat/sistem de comunicare tip GSM/GPRS sau alt sistem de comunicații echivalent pentru legătura personalului de pază cu șefii de obiectiv/responsabilii de contract. Dotările disponibile reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională care este descrisă în fișa de date a achiziției*”. În continuare, la același capitol din caietul de sarcini, pct. 3.4.7, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „*Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură.*”

În aceeași ordine de idei, ... arată că așa cum rezultă din lecturarea propunerii tehnice, ofertantul va presta serviciile de monitorizare prin intermediul societății ..., fiind atașat Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertantul nu a depus Anexa nr. 1b) avizată de

Ori, ... înțelege să invoce această critică, deoarece autoturismele indicate în propunerea tehnică, respectiv autoturismele marca DACIA LOGAN cu numerele de înmatriculare ... și ..., trebuie să se regăsească, în mod obligatoriu, în Anexa nr. 1B, care face parte integrantă din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului, și pentru

care s-a emis Avizul de dispecerat, întrucât doar mașinile înscrise în această anexă sunt avizate de Inspectoratului General al Poliției Române și pot efectua serviciul de intervenție. De altfel, în cadrul Anexei nr. 1b) avizată de ... (depusă de ofertant la pag. 98 din propunerea tehnică) se menționează și numărul de agenți per echipaj de intervenție pentru care ofertantul a primit avizul Inspectoratului.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că orice modificare a Anexei nr. 1b) nu poate fi efectuată, în mod unilateral, de către un operator economic, aceasta necesitând avizul Inspectoratului General al Poliției Române.

De asemenea, ... arată că ofertantul nu este autorizat să dețină 2 agenți pe tură pentru echipajul mobil, sens în care oferta acestuia nu este întocmită în conformitate cu avizele deținute de ofertant și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată, contestatoarea precizează că depunerea ulterioară a Anexei nr. 1b), prin intermediul unei solicitări de clarificări, creează un avantaj nejustificat ofertantului, deoarece alți ofertanți au înțeles să facă dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire încă de la momentul depunerii ofertelor, iar nu prin intermediul răspunsurilor de clarificări, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, dar și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, ... consideră că oferta asocierii ... - ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

3. În altă ordine de idei, contestatoarea susține că ofertantul nu a depus dovada deținerii mașinilor de intervenție și de transport.

În acest sens, ... învederează că potrivit cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.5 Nota 2 din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini): *„Dotările tehnice minime cuprind: minimum 2 (două) autoturisme pentru intervenții și dispecerat/sistem de comunicare tip GSM/GPRS sau alt sistem de comunicații echivalent pentru legătura personalului de pază cu șefii de obiectiv/responsabilii de contract. Dotările disponibile reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională care este descrisă în fișa de date a achiziției”*. De asemenea, potrivit art. 3.5.4., pag. 11 din caietul de sarcini: *„Operatorul economic va asigura în costul total al prestației o mașină de transport conform legilor în vigoare, în zilele lucrătoare, de luni până vineri, de regulă, în intervalul orar, 09.00 - 13.00, pe ruta: ... - ghișeul casieriei centrale (... , ...) și Trezoreria Statului Sector 1 - ghișeu operațiuni (...) și retur”*.

Contestatoarea susține că în urma analizei ofertei depuse, a constatat că asocierea ... - ... nu a făcut dovada deținerii autoturismelor pentru intervenții (respectiv autoturismele marca DACIA LOGAN cu numerele de înmatriculare ... și ... și nici a autoturismului pentru transport).

De asemenea, ... precizează că depunerea ulterioară a acestor documente, prin intermediul unei solicitări de clarificări, creează un avantaj nejustificat ofertantului, întrucât alți ofertanți au înțeles să facă

dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire încă de la momentul depunerii ofertelor, iar nu prin intermediul răspunsurilor de clarificări, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, dar și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, contestatoarea opinează că oferta asocierii ... - ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

4. Totodată, ... susține că ofertantul nu a depus Declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic.

În acest sens, contestatoarea arată că potrivit cap. III.1.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 9, ultima cerință din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să depună: *„Declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic. Declarația va cuprinde: efectivele medii anuale ale personalului angajat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), cu evidențierea personalului de conducere responsabil pentru îndeplinirea acordului-cadru.”*

Ori, ... învederează că din analiza documentelor depuse de ofertant nu a regăsit această declarație, sens în care oferta depusă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

5. Un alt aspect subliniat de contestatoare este că propunerea tehnică depusă de ... - ... nu este corelată cu propunerea financiară.

În acest sens, ... arată că potrivit mențiunilor din propunerea tehnică (a se vedea para 3, pag. 3), ofertantul a precizat că: *„În urma analizei se ia în calcul folosirea la execuție a aproximativ 180 agenți pază, 18 agenți intervenție și cadre de conducere și control”*.

Pe cale de consecință, contestatoarea menționează că numărul agenților de pază și intervenție propus prin propunerea tehnică este de „aproximativ” 198 de agenți, fără ca ofertantul să indice cu claritate care este numărul de agenți pus la dispoziție pentru derularea contractului. Analizând însă propunerea financiară, rezultă ca ofertantul a efectuat calculele luând în considerare un număr de 209 agenți de pază și intervenție, aspect ce contrazice numărul indicat în propunerea tehnică.

În acest sens, ... subliniază că oferta depusă de asocierea ... - ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

6. În plus, contestatoarea precizează că asocierea ... - ... nu a inclus în cost sporul pentru concediul de odihnă, cheltuielile directe și indirecte nu sunt detaliate și nu au fost prezentate anexele în care să se expliciteze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent

... învederează că în urma analizei propunerii financiare depusă de asocierea ... - ..., rezultă fără putință de tăgadă faptul că ofertantul și-a

redus, în mod artificial, tariful minim legal, care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, nerespectând astfel toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

De asemenea, contestatoarea arată că prin tariful oferat, ofertantul nu a respectat toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, aspect care rezultă dintr-o simplă comparare a cheltuielilor directe cu cheltuielile indirecte.

Ori, în mod evident, costul cheltuielilor directe (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.) în executarea contractului sunt mai mari decât costul cheltuielilor indirecte (cost recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale, etc.).

În acest sens, ... menționează că ofertantul a prevăzut în propunerea financiară un cost de 210.570,12 lei pentru cheltuieli directe și un cost de 300.814,45 lei pentru cheltuieli indirecte (costuri administrative). Acest aspect demonstrează faptul că ofertantul nu și-a fundamentat, în mod corect prețul, inserând costuri aleatorii, după bunul plac, iar nu costuri efective care vor fi efectuate în derularea contractului.

Totodată, contestatoarea învederează că potrivit primului paragraf din modelul nr. 3 - Anexa la formularul de ofertă, autoritatea contractantă a impus ofertanților următoarele: *„Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private [Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază)]. Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.”*

Mai mult, ... subliniază că potrivit Notei 5 din modelul nr. 3 - Anexa la formularul de ofertă: *„Ofertanții vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare,*

stații portabile pentru emisie-recepție ș.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control a serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal, cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit”.

Ori, astfel cum rezultă din propunerea financiară depusă de ofertant, însoțită de anexe, ofertantul nu a detaliat niciunul dintre costurile directe și indirecte, ci doar a inserat două valori arbitrare.

Nu în ultimul rând, contestatoarea învederează că în Nota 6 din modelul nr. 3 la formularul de ofertă se prevăd următoarele: *„La formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se expliciteze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent și se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la formularul de ofertă”.* Astfel, distinct de Anexele (modelele 1, 2 și 3), ofertanții trebuiau să depună și anexe detaliate în care să se expliciteze modul de formare a tarifului atât lei/oră/agent cât și lei/lună/agent.

Ori, după cum rezultă din propunerea financiară, asocierea ... - ... nu a înțeles să depună și anexele detaliate, ci doar Anexele modele 1, 2, 3.

În acest sens, ... subliniază că anexele solicitate de autoritatea contractantă pentru explicitarea modului de formare a tarifului nu pot fi confundate cu Anexele modele 1, 2 și 3, câtă vreme în măsura în care ar fi vorba de aceleași anexe, sintagma ar fi fost în sensul: *„La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se expliciteze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent, sens în care se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la Formularul de ofertă”.*

De asemenea, contestatoarea precizează că ofertantul nu a prevăzut în propunerea financiară sporul cu concediul de odihnă, deși acesta este obligatoriu prin raportare la legislația muncii. Mai mult, a fost inserat un cost 0 și pentru sporul de ore suplimentare, argumentând acest cost prin faptul că se vor acorda zile libere pentru orele lucrate suplimentar. În aceste condiții, cu atât mai mult, ofertantul avea obligația luării în calcul și a costului pentru concediul de odihnă.

În cele ce urmează, ... invocă și redă art. 39 și art. 145 alin. (1) și alin. (2) din Codul Muncii, subliniind că în fundamentarea prețului, ofertantul trebuia să facă dovada luării în considerare a concediului de odihnă, potrivit art. 145 alin. (2) din Codul Muncii.

Drept urmare, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili că oferta depusă de asocierea ... - ... este neconformă, în raport de dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr.

98/2016 și neadecvată, în raport de dispozițiile art. 215 alin. (5) ind. 1 din Legea nr. 98/2016.

... mai arată că Legea nr. 98/2016, cu referință în principal asupra principiilor stabilite la art. 2, impune ca orice ofertă care este depusă să fie legală și sustenabilă. Cât timp operatorul economic nu poate să acopere cheltuielile necesare derulării contractului nici măcar la data semnării acestuia, serviciile de pază, protecție și intervenție nu pot fi prestate la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea opinează că ignorarea încălcărilor flagrante ale legislației muncii de către autoritatea contractantă și declararea conformă a unei oferte care nu prevede toate costurile minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă reprezintă o încurajare a unei activități financiare contabile ilicite.

Mai mult, ... susține că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza, în mod temeinic, fundamentarea depusă de asocierea ... (LIDER) - ..., și, eventual, să solicite clarificări cu privire la costurile ofertate, astfel încât să verifice dacă aceste costuri sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate. Ori, chiar dacă componenta financiară are o pondere de 90%, costul ofertat nu este suficient pentru stabilirea ofertelor conforme, fiind necesar a se verifica dacă acest cost este unul corect, respectiv dacă respectă legislația muncii și cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea subliniază că interesul și nevoile autorității contractante nu sunt de a avea încheiat un contract de pază cu un preț de dumping, ci ca obiectivele din cadrul acesteia să fie efectiv păzite pe întreaga perioadă contractuală.

Ori, neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare este sancționată cu respingerea ofertelor. În acest sens, ... invocă practică judecătorească.

În plus, ... menționează că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză concretă și completă a ofertei de preț prezentată de asocierea ... - ..., deși aceasta prezintă nereguli clare.

Mai mult, contestatoarea specifică că fiecare operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii propunerii financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la salariul minim, contribuțiile și sporurile datorate fiind obligatorie și nu facultativă. Prin astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale, s-ar duce practic în derizoriu însuși rolul actelor normative și chiar al Constituției României.

IV. În cele ce urmează, ... prezintă considerații cu privire la neconformitatea ofertei depuse de asocierea ... -

1. Contestatoarea susține că ofertantul a depus Anexa 1b care nu era valabilă la momentul depunerii ofertei și nu deține 2 echipaje mobile pentru Municipiul ... cu 2 agenți pe echipaj.

În acest sens, ... arată că potrivit cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, proiecție și intervenție, pct. 3.4,5 Nota 2 din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini): *„Dotările tehnice minime cuprind: minimum 2 (două)*

autoturisme pentru intervenții și dispecerat/sistem de comunicare tip GSM/GPRS sau alt sistem de comunicații echivalent pentru legătură personalului de pază cu șefii de obiectiv/responsabilii de contract. Dotările disponibile reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională care este descrisă în fișa de date a achiziției". În continuare, la același capitol din caietul de sarcini, pct. 3.4.7, autoritatea contractantă a solicitat ca: „Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”

Astfel, contestatoarea arată că așa cum rezultă din lecturarea propunerii tehnice, asocierea ... – ... va presta serviciile de monitorizare prin intermediul societății ..., fiind atașat Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului și Anexa nr. 1 b).

... solicită CNSC să constate că potrivit art. 2 din Anexa nr. 1b) depusă în cadrul ofertei (a se vedea pag. 223 din propunerea tehnică), prevederile anexei sunt valabile începând cu data de 29.12.2020. Anexa nr. 1b) nu are o perioadă standard de valabilitate, aceasta fiind înlocuită ori de câte ori există o schimbare privind autoturismele autorizate de către ... pentru efectuarea intervențiilor.

De asemenea, ... precizează că a formulat critica sa referitoare la prezentarea unui document care nu era valabil la data depunerii ofertelor, prin prisma faptului că societatea sa a desemnat același subcontractant, respectiv ... și a depus în cadrul prezentei proceduri Anexa nr. 1 b) valabilă la data depunerii ofertei, anexa fiind însă diferită de cea depusă de asocierea ... -

Astfel, contestatoarea invocă Anexa nr. 1 b) a societății ... a cărei valabilitate a început la data de 30.12.2021, fiind astfel înlocuită Anexa nr. 1 b) a cărei valabilitate a început la data de 29.12.2020 (și care a fost depusă în oferta de către asocierea ... - ...).

... susține că, chiar și dacă s-ar lua în considerare Anexa nr. 1 b) depusă de către ofertant, asocierea ... – ... nu este autorizată să dețină 2 agenți pe tură pentru echipajul mobil, câtă vreme, potrivit Anexei nr. 1b), pentru autoturismul cu numărul de înmatriculare B-114-RAF este autorizat un singur agent pe echipaj, iar nu 2, astfel cum prevede în mod obligatoriu documentația de atribuire, sens în care oferta acestuia nu este întocmită în conformitate cu avizele deținute de ofertant și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea subliniază că orice modificare a Anexei nr. 1b) nu poate fi efectuată, în mod unilateral, de către un operator economic, aceasta necesitând avizul Inspectoratului General al Poliției Române.

Totodată, ... precizează că depunerea ulterioară a Anexei nr. 1b), prin intermediul unei solicitări de clarificări, creează un avantaj nejustificat ofertantului, cât timp nu se poate discuta despre o eroare materială, iar alți ofertanți au înțeles să facă dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire încă de la momentul depunerii ofertelor, iar nu prin intermediul răspunsurilor la clarificări, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, dar și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, contestatoarea opinează că oferta asocierii ... - ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. ... arată că asocierea ... - ... nu a depus declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic.

În acest sens, contestatoarea menționează că potrivit cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 9, ultima cerință din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să depună: *„Declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic. Declarația va cuprinde: efectivele medii anuale ale personalului angajat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), cu evidențierea personalului de conducere responsabil pentru îndeplinirea acordului-cadru”*.

... susține că în documentele depuse de ofertant nu a regăsit această Declarație, sens în care oferta depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

3. Contestatoarea mai arată că asocierea ... nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind numărul și experiența șefilor de obiectiv.

În acest sens, ... învederează că potrivit cap. II.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției: *„Orice operator economic care înțelege să depună ofertă, trebuie să asigure un număr minim de 5 șefi de obiectiv (4 pentru ... și unul pentru imobilele situate în afara ...ului) cu calificările solicitate prin caietul de sarcini.*

Criteriul de departajare

Pentru fiecare șef de obiectiv implicat în îndeplinirea acordului-cadru, a contractelor subsecvente se va acorda punctajul astfel:

- 5 puncte, pentru o experiență de până la 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;*
- 10 puncte, pentru o experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază.*

Punctajul luat în calcul aferent componentei tehnice este media punctajului obținut de cei 5 șefi de obiectiv”.

De asemenea, potrivit cap. 01 Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.4.2. din caietul de sarcini (pag. 8 din caietul de sarcini): *„Pentru acest factor de evaluare punctajul va fi alocat astfel:*

- 0 puncte pentru experiența minimă solicitată (un contract de minim 12 luni având minimum 20 de posturi de pază);*
- 5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;*
- 10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază”.*

Contestatoarea arată că potrivit pct. 1 din Anexa la formularul de propunere tehnică, pag. 1 din propunerea tehnică, ofertantul a arătat în

coloana din dreapta că: „*Ataşăm acte pt. cei 5 şefi de obiectiv şi pt. responsabili cu derularea ct*”.

În aceeaşi ordine de idei, ... precizează că în urma analizării documentelor anexate propunerii tehnice, a identificat doar 2 persoane nominalizate pentru postul de Şef de obiectiv (câtă vreme în propunerea tehnică ofertantul doar a indicat că va pune la dispoziţia autorităţii contractante 5 şefi de obiectiv, fără a-i nominaliza), respectiv:

- domnul ... (a se vedea Scrisoarea de recomandare nr. 47061/01.10.2019 - fila 206/283 din propunerea tehnică, cu menţiunea că autoritatea contractantă a eliminat anumite file din propunerea tehnică, iar materialul avut la dispoziţie de societatea sa conţine doar 283 file), precum şi

- domnul ... (a se vedea Scrisoarea de recomandare nr. 45/12.01.2022 - fila 209/283 din propunerea tehnică).

În raport de documentele depuse, contestatoarea solicită CNSC să constate că asocierea ... - ... nu a făcut dovada nici că deţine 5 şefi de obiectiv şi nici că aceştia ar avea experienţă de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază, conform solicitărilor exprese din fişa de date a achiziţiei (astfel încât ofertantul să ia punctajul maxim pentru componenta tehnică).

Astfel, ... subliniază următoarele:

- pentru domnul ... a fost menţionată experienţa sa de şef de obiectiv în cadrul Contractului nr. 23198/15.05.2018 încheiat cu ..., fiind depusă Scrisoarea de recomandare nr. 47061/01.10.2019 şi extras din Contract. Astfel, domnul ... nu îndeplineşte cerinţa vizând experienţa de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază, cât timp durata contractului nr. 23198/15.05.2018 a fost de maxim 1 an (în acest sens, contestatoarea invocă anunţul de atribuire a contractului de pază, pe o durată de 3 luni, începând cu data de 15.06.2019), existând chiar posibilitatea ca perioada de derulare a contractului să fie sub 1 an, sens în care punctajul pentru acest şef de obiectiv să fie 0;

- pentru domnul ... a fost menţionată experienţa sa de şef de obiectiv în cadrul Contractului nr. 301/4863/ 05.05.2020 încheiat cu ..., fiind depusă Scrisoarea de recomandare nr. 45/12.01.2022 şi proces-verbal de recepţie privind îndeplinirea obligaţiilor contractuale nr. 13688/26.01.2022. Astfel, domnul ... nu îndeplineşte cerinţa vizând experienţa de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază, cât timp durata contractului nr. 301/4863/05.05.2020 a fost mai mică de 1 an (a se vedea procesul-verbal de recepţie), iar din documentele depuse nu rezultă numărul de posturi de pază.

În raport de cele de mai sus, contestatoarea opinează că este evidentă neîndeplinirea cerinţei referitoare la componenta tehnică, ofertantul luând punctajul maxim de 10 puncte, în condiţiile în care acesta nu a indicat cei 5 şefi de obiectiv, nu a făcut dovada ca aceştia sunt angajaţi ai ofertantului, nu a depus declaraţiile de disponibilitate ale şefilor de obiectiv şi că aceştia au derulat contracte de peste 3 ani având minimum 20 de posturi de pază.

Pe cale de consecinţă, ... consideră că oferta depusă de asocierea ... - ... nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire şi

ale caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

4. Contestatoarea mai arată că ofertantul nu a inclus în cost sporul de ore suplimentare, cheltuielile directe și indirecte nu sunt detaliate și nu au fost prezentate anexele în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent.

În cele ce urmează, ... invocă și redă art. 39 și art. 12 din Codul Muncii.

Contestatoarea înțelege să invoce această critică prin raportare la faptul că ofertantul a inclus un cost 0 pentru sporul de noapte, acesta optând pentru „varianta” de la art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv ca salariatul de noapte să beneficieze de program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte.

Ori, având în vedere că ofertantul a declarat un număr de 4,36 de agenți, respectiv a optat pentru norma legală, pentru agentul care va presta doar 7 ore și nu 8 ore de noapte, un alt agent va trebui să acopere ora respectivă, acesta din urmă prestând un program de 9 ore, față de 8 ore cât ar fi trebuit.

Pe cale de consecință, ... arată că pentru agentul care prestează și ora suplimentară, care nu este efectuată de agentul de noapte (pentru că acesta prestează doar 7 ore), ofertantul ar fi trebuit să-i acorde un spor pentru oră suplimentară, astfel încât să fie respectată legislația muncii.

Fata de cele arătate, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili că oferta depusă de asocierea ... - ... este neconformă, în raport de dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și neadecvată, în raport de dispozițiile art. 215 alin. (5) ind. 1 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... subliniază că așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, propunerea financiară trebuia să cuprindă, pe lângă cheltuielile cu salariile (și cele conexe acestora - sporuri de noapte, de ore suplimentare, de weekend, de sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă, etc.), profitul, dar, la fel de important, cheltuielile directe și cheltuielile indirecte.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a manifestat superficialitate în analiza acestei propuneri financiare, fără a verifica în ce condiții prețul ofertat este sustenabil și acoperă toate necesitățile sale. Mai exact, ofertantul trebuia să ia în calculul cheltuielilor directe cheltuielile cu combustibilul (aferent autoturismelor utilizate pentru transport, control, patrulă și intervenție), cheltuieli aferente utilizării mijlocului auto (poliță RCA, revizii, cauciucuri, etc.) și a dispeceratului de monitorizare, costumul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator (spray) cu gaze iritant - lacrimogene, un mijloc de comunicare - telefon mobil sau aparat de emisie-recepție (toate a se vedea la pct. 3.6.6 pag. 12-13 din caietul de sarcini), costurile cu medicina muncii (a se vedea Nota 6, pct. 3.6.4, pag. 12 din

caietul de sarcini), costuri cu SSM (a se vedea Nota 6, pct. 3.6.4, pag. 12 din caietul de sarcini), costul cu asigurarea de răspundere civilă (care trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea contractului, minim acceptat 500.000 euro - a se vedea pag. 10 din caietul de sarcini) etc. - impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Totodată, ... subliniază faptul că în calculul cheltuielilor indirecte, trebuie să se regăsească minim costurile cu recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate (astfel cum rezultă inclusiv din modelul Anexei la Formularul de ofertă - model nr. 2), precum și celelalte cheltuieli indirecte ocazionate de desfășurarea activității de pază.

Mai mult, contestatoarea menționează că potrivit Notei nr. 5 din modelul nr. 3 din formular de ofertă, asocierea ... - ... trebuia să detalieze și să explicitizeze modul de formare a tarifului, cu luarea în considerare, inclusiv, a sporurilor facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu, spor de funcție sau specializare ca, de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, transport de valori, dispecer, etc.), alte taxe aplicabile (contribuția la fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție ș.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control a serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).

Nu în ultimul rând, ... arată că în Nota 6 din modelul nr. 3 la formularul de ofertă se prevăd următoarele: *„La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent și se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la Formularul de ofertă”*. Astfel, distinct de Anexele (model 1, 2 și 3), ofertanții trebuiau să depună și anexe detaliate în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului atât lei/oră/agent, cât și lei/lună/agent. Ori, după cum rezultă din propunerea financiară, ofertantul nu a înțeles să depună și anexele detaliate, ci doar Anexele modele 1, 2, 3.

În plus, contestatoarea subliniază că anexele solicitate de autoritatea contractantă pentru explicitarea modului de formare a tarifului nu pot fi confundate cu Anexele modele 1, 2 și 3, câtă vreme în măsura în care ar fi vorba de aceleași anexe, sintagma ar fi fost în sensul: *„La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se*

explicitize modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent, sens în care se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la Formularul de ofertă”.

De asemenea, ... învederează că autoritatea contractantă a solicitat ca, la tariful minim/oră, să se detalieze, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal, cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate). Nu în ultimul rând, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit, care să dovedească caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază și nu o simplă activitate efectuată fără plus valoare pentru societatea prestatoare de servicii.

Contestatoarea susține că din analiza raportului procedurii rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat prețul/oră/post.

Drept urmare, ... opinează că prețul ofertat de asocierea ... - ... nu reflectă, în mod corect și nu justifică respectarea și luarea în considerare a tuturor obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă (cu corespondent, în mod evident, în propunerea financiară).

În acest sens, contestatoarea opinează că oferta asocierii ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Ori, prețul oferit nu trebuie să fie un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărui realitate și legalitate trebuia să fie verificată de comisia de evaluare.

În aceste condiții, ... apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului în raport de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor (a se vedea oferta ...), ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, din cauza faptului că ofertantul nu a justificat, în mod corespunzător prețul ofertat, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În aceeași ordine de idei, ... menționează că Legea nr. 98/2016, cu referință, în principal, asupra principiilor stabilite la art. 2, impune ca orice ofertă care este depusă să fie legală și sustenabilă. Cât timp operatorul economic nu poate să acopere cheltuielile necesare derulării contractului nici măcar la data semnării acestuia, serviciile de pază, protecție și intervenție nu pot fi prestate la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea opinează că ignorarea încălcărilor flagrante ale legislației muncii de către autoritatea contractantă și declararea conformă a unei oferte, care nu prevede toate costurile minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire reprezintă o încurajare a unei activități financiare contabile ilicite.

Drept urmare, ... consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza, în mod temeinic fundamentarea depusă de asocierea ... - ..., și, eventual, să solicite clarificări cu privire la costurile ofertate, astfel încât să verifice dacă aceste costuri sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate. Ori, chiar dacă componenta financiară are o pondere de 90%, costul ofertat nu este suficient pentru stabilirea ofertelor conforme, fiind necesar a se verifica dacă acest cost este unui corect, respectiv dacă respectă legislația muncii și cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Așadar, contestatoarea subliniază că interesul și nevoile autorității contractante nu sunt de a avea încheiat un contract de pază cu un preț de dumping, ci ca obiectivele din cadrul acesteia să fie efectiv păzite pe întreaga perioadă contractuală. Neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare este sancționată cu respingerea ofertelor. În acest sens, ... invocă practică judecătorească și opinează că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză concretă și completă a ofertei de preț prezentată de asocierea ... - ..., deși aceasta prezintă nereguli clare.

În plus, ... mai arată că fiecare operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii propunerii financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la salariul minim, contribuțiile și sporurile datorate fiind obligatorii și nu facultativă.

V. În cele ce urmează contestatoarea prezintă considerații cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ...

1. Ofertantul nu a făcut dovada prestării de servicii similare de intervenție.

În acest sens, ... invocă dispozițiile Fișei de date a achiziției, Cap, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 - Experiența similară și subliniază că serviciile similare celor supuse procedurii de atribuire sunt serviciile de pază, protecție și intervenție.

De asemenea, contestatoarea precizează că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, ... a indicat în Declarația privind principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani un singur contract, respectiv contractul încheiat cu ..., având ca obiect servicii de pază.

Tot în legătură cu cerința referitoare la experiența similară, ... subliniază că așa cum rezultă din Declarația privind principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani, perioada de derulare a unicului contract depus în dovedirea experienței „similare” este 04.08.2015 - 04.08.2022. Ori, nu rezultă din declarația depusă care este valoarea contractului. În situația în care valoarea contractului este cea de 13.157.060 lei, prevăzută la rubrica „Cifra de afaceri anii 2018, 2019, 2020”, contestatoarea arată că aceasta nu poate fi luată în considerare prin raportare la următoarele argumente:

- potrivit cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 - Experiența similară: *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească că au dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (calculați de la data limită pentru primirea ofertelor) activități/servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire”*.

- Data limită pentru depunerea ofertelor a fost 02.02.2022, sens în care perioada care poate fi luată în considerare de autoritatea contractantă este perioada 02.02.2019 - 02.02.2022.

- Pe cale de consecință, având în vedere că ofertantul a indicat data de început a contractului 04.08.2015, acesta fiind în derulare la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului, în sensul ca acesta să facă dovada prețului încasat în perioada 02.02.2019 - 02.02.2022, acesta urmând a fi luat în considerare pentru experiență similară, iar nu întreaga valoare a contractului.

- În raport de cele de mai sus, ... solicită CNSC să constate că ofertantul nu a făcut dovada experienței similare pentru serviciile de protecție și intervenție, ci doar pentru serviciile de pază, sens în care oferta acestuia nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. Contestatoarea mai arată că ... nu a depus Declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic.

În acest sens, ... reproduce prevederile documentației de atribuire (cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 9, ultima cerință din fișa de date a achiziției) și susține că, analizând documentele depuse de ofertant, nu a regăsit această declarație, sens în care oferta depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

3. De asemenea, ... menționează că ofertantul nu deține dispeceratul de monitorizare, nu a depus Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului, Anexa 1b și nu deține 2 echipaje mobile pentru Municipiul ... cu 2 agenți pe echipaj și nici mașina de transport.

În acest sens, contestatoarea reproduce prevederile documentației de atribuire și arată că, ofertantul a depus doar o propunere tehnică prin care a precizat că va respecta toate cerințele din documentația de atribuire și va pune la dispoziția autorității contractante, personalul solicitat, autoturismele, dispeceratul, etc.

Mai mult, ... susține că ofertantul nu a înțeles să dovedească îndeplinirea niciunei dintre cerințele solicitate de autoritatea contractantă, nedepunând:

- dovada deținerii dispeceratului și a mașinilor de intervenție - conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.5 Nota 2 și pct. 3.4.7 din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini);

- dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.4.2 din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini);

- dovada deținerii mijloacelor tehnice și echipamentelor pentru agenții de pază din serviciu - conform cap. III Descrierea serviciilor

solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.5. din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini);

- declarația/angajamentul prin care se obligă ca, în cazul în care va fi declarat câștigător, să încheie cu o agenție de asigurare, autorizată de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, o poliță de asigurare de răspundere civilă a societății de pază, protecție și intervenție pentru prejudicii provocate beneficiarilor serviciilor sale sau terților păgubiți, ca urmare a producerii unui eveniment asigurat pentru acoperirea pagubelor rezultate din sustragerile de bunuri și valori, perturbarea activității achizitorului sau agresării personalului acestuia datorată neîndeplinirii obligațiilor de către prestator (pe care să o prezinte în original, achizitorului, în maximum 5 zile de la semnarea contractului) - conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.10 Nota 5 din caietul de sarcini (pag. 10 din caietul de sarcini);

- dovada angajării personalului de pază și a dotărilor acestora - conform cap. 3.6 Cerințe privind personalul pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, pag. 12 din caietul de sarcini;

- declarațiile privind numărul mediu de angajați - cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 9, ultima cerință din fișa de date a achiziției;

- dovada deținerii unui autoturism de transport - conform răspunsului nr. 10 la răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 244/26.01.2022.

Drept urmare, contestatoarea opinează că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

4. ... susține că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv.

În acest sens, contestatoarea reproduce prevederile documentației de atribuire și învederează că pentru cei 5 șefi de obiectiv au fost indicate următoarele persoane: ..., ..., ..., ... și ..., pentru aceștia fiind depuse certificatele de calificare, declarațiile de disponibilitate și CV-uri.

În acest context, contestatoarea solicită CNSC să constate că toate cele 5 persoane desemnate în funcția de șef de obiectiv și-au indicat experiența ca șef de obiectiv în cadrul aceluiași contract, respectiv contractul depus și pentru dovedirea experienței similare a ofertantului, fără însă a se face dovada efectivă cu documente din care să rezulte această experiență, numărul efectiv de posturi de pază și durata prestării serviciilor în calitate de șef de obiectiv, conform solicitărilor exprese din fișa de date a achiziției.

Pe cale de consecință, ... precizează că punctajul de 10 puncte pentru șefii de obiectiv a fost acordat ofertantului, în mod nelegal, iar oferta depusă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o

respingă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

5. Contestatoarea menționează că ofertantul nu a detaliat cheltuielile directe și indirecte și nu au fost prezentate anexele în care să se explice modul de formare a tarifului lei/oră/agent și din care să rezulte, inclusiv costul prestației în lei/lună/agent

... subliniază că așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, propunerea financiară trebuia să cuprindă, pe lângă cheltuielile cu salariile (și cele conexe acestora - sporuri de noapte, de ore suplimentare, de weekend, de sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă, etc.), profitul, dar, la fel de important, cheltuielile directe și cheltuielile indirecte.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a manifestat superficialitate în analiza ofertei financiare a ..., fără a verifica în ce condiții prețul ofertat este sustenabil și acoperă toate necesitățile sale. Mai exact, ofertantul trebuia să ia în calculul cheltuielilor directe cheltuielile cu combustibilul (afertent autoturismelor utilizate pentru transport, control, patrulă și intervenție), cheltuieli aferente utilizării mijlocului auto (poliță RCA, revizii, cauciucuri, etc.) și a dispeceratului de monitorizare, costumul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator (spray) cu gaze iritant - lacrimogene, un mijloc de comunicare - telefon mobil sau aparat de emisie-recepție (toate a se vedea la pct. 3.6.6 pag. 12-13 din caietul de sarcini), costurile cu medicina muncii (a se vedea Nota 6, pct. 3.6.4, pag. 12 din caietul de sarcini), costuri cu SSM (a se vedea Nota 6, pct. 3.6.4, pag. 12 din caietul de sarcini), costul cu asigurarea de răspundere civilă (care trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea contractului, minim acceptat 500.000 euro - a se vedea pag. 10 din caietul de sarcini) etc. - impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

De asemenea, ... susține că în calculul cheltuielilor indirecte, trebuie să se regăsească minim costurile cu recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate (astfel cum rezultă inclusiv din modelul Anexei la Formularul de ofertă - model nr. 2), precum și celelalte cheltuieli indirecte ocazionate de desfășurarea activității de pază.

Totodată, contestatoarea arată că potrivit Notei nr. 5 din modelul nr. 3 din formular de ofertă, ... trebuia să detalieze și să explice modul de formare a tarifului, cu luarea în considerare, inclusiv a sporurilor facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu, spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, transport de valori, dispecer, etc.), alte taxe aplicabile (contribuția la fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG nr.

301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție ș.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control a serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).

Nu în ultimul rând, în Nota 6 din modelul nr. 3 la formularul de ofertă se prevăd următoarele: *„La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent și se vor completa anexele (modele 1, 2 și 3) la Formularul de oferte”*. Astfel, distinct de Anexele (modelele 1, 2 și 3), ofertanții trebuiau să depună și anexe detaliate în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului atât lei/oră/agent cât și lei/lună/agent.

Ori, după cum rezultă din propunerea financiară, ... nu a înțeles să depună și anexele detaliate, ci doar anexele modele 1, 2, 3.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că anexele solicitate de autoritatea contractantă pentru explicitarea modului de formare a tarifului nu pot fi confundate cu anexele modele 1, 2 și 3, câtă vreme în măsura în care ar fi vorba de aceleași anexe, sintagma ar fi fost în sensul: *„La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent, sens în care se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la formularul de ofertă”*.

De asemenea, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a solicitat ca, la tariful minim/oră, să se detalieze, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal, cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare poprii, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate). Nu în ultimul rând, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să dovedească caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază și nu o simplă activitate efectuată fără plus valoare pentru societatea prestatoare de servicii.

... susține că din analiza raportului procedurii rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat în mod transparent felul în care s-a calculat prețul/oră/post.

Contestatoarea opinează că prețul ofertat de ... nu reflectă, în mod corect, și nu justifică respectarea și luarea în considerare a tuturor obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă (cu corespondent, în mod evident, în propunerea financiară).

În acest sens, ... susține că oferta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Ori, prețul oferit nu trebuie să fie un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărei realitate și legalitate trebuia să fie verificată de comisia de evaluare.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului în raport de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor (a se vedea oferta ...), ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, din cauza faptului că ofertantul nu a justificat, în mod corespunzător prețul oferit, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

... învederează că Legea nr. 98/2016, cu referință în principal asupra principiilor stabilite la art. 2, impune ca orice ofertă care este depusă să fie legală și sustenabilă. Cât timp operatorul economic nu poate să acopere cheltuielile necesare derulării contractului nici măcar la data semnării acestuia, serviciile de pază, protecție și intervenție nu pot fi prestate la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că ignorarea încălcărilor flagrante ale legislației muncii de către autoritatea contractantă și declararea conformă a unei oferte care nu prevede toate costurile minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă reprezintă o încurajare a unei activități financiare contabile ilicite.

... mai arată că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza, în mod temeinic fundamentarea depusă de ..., și, eventual, să solicite clarificări cu privire la costurile oferite, astfel încât să verifice dacă aceste costuri sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate. Ori, chiar dacă componenta financiară are o pondere de 90%, costul oferit nu este suficient pentru stabilirea ofertelor conforme, fiind necesar a se verifica dacă acest cost este unul corect, respectiv dacă respectă legislația muncii și cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea precizează că interesul și nevoile autorității contractante nu sunt acelea de a avea încheiat un contract de pază cu un preț de dumping, ci ca obiectivele din cadrul acesteia să fie efectiv păzite pe întreaga perioadă contractuală.

În plus, ... arată că neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare este sancționată cu respingerea ofertelor. În acest sens, contestatoarea invocă practică judecătorească.

Nu în ultimul rând, contestatoarea precizează că la finalul propunerii financiare, ofertantul a depus un extras din Formularul 112, din care nu rezultă perioada pentru care a fost întocmit, sens în care autoritatea contractantă trebuia, fie să solicite clarificări suplimentare, fie să nu îl ia în considerare.

VI. În cele ce urmează, ... prezintă considerații cu privire la neconformitatea ofertei asocierii ... -

1. Contestatoarea susține că ofertantul nu a făcut dovada contravalorii serviciilor prestate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară.

În acest sens, ... invocă prevederile documentației de atribuire și arată că în dovedirea experienței similare, asocierea ... - ... a depus 5 contracte de prestări servicii de pază, protecție și intervenție, parte din contracte aflate în derulare anterior datei de 02.02.2019, fără însă a depune documente din care să rezulte contravaloarea serviciilor prestate, efectiv încasată în perioada 02.02.2019 - 02.02.2022.

Pe cale de consecință, ... opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului, în sensul că acesta să facă dovada prețului încasat în perioada 02.02.2019 - 02.02.2022, doar acesta urmând a fi luat în considerare pentru experiența similară.

Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază faptul că în folderul documente de calificare 320-360, la filele 9-11, ofertantul a depus extrase (prima pagina) din 3 contracte încheiate cu ... în perioada 2017, 2018, care nu au fost indicate în DUAЕ, astfel încât acestea nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare.

Drept urmare, contestatoarea opinează că oferta depusă de asocierea ... - ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. ... arată că ofertantul nu deține 2 echipaje mobile pentru Municipiul ... cu 2 agenți pe echipaj și nu și-a asumat prestarea serviciilor de intervenție cu 2 mașini de intervenție cu câte 2 agenți pe mașină.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile documentației de atribuire și susține că, așa cum rezultă din lecturarea propunerii tehnice și a anexei la aceasta, ofertantul nu și-a asumat prestarea serviciilor de intervenție cu 2 mașini de intervenție cu câte 2 agenți pe mașină.

De altfel, contestatoarea solicită CNSC să constate că ofertantul nu este autorizat să dețină 2 agenți pe tură pentru echipajul mobil, câtă vreme, potrivit Anexei nr. 1b), autoturismele alocate pentru ... sunt autorizate pentru un singur agent pe echipaj, iar nu 2, astfel cum prevede în mod obligatoriu documentația de atribuire, sens în care oferta acestuia nu este întocmită în conformitate cu avizele deținute de ofertant și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, ... precizează că orice modificare a Anexei nr. 1b) nu poate fi efectuată, în mod unilateral de către un operator economic, aceasta necesitând avizul Inspectoratului General al Poliției Române.

Drept urmare, contestatoarea opinează că oferta depusă de asocierea ... - ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

3. ... consideră că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv

În acest sens, contestatoarea reproduce prevederile documentației de atribuire și solicită CNSC să constate că ofertantul nu a depus documente pentru persoanele desemnate pentru postul de șef de obiectiv, respectiv CV, diplomă/atestat, extras REVISAL/declarație disponibilitate.

De asemenea, contestatoarea subliniază că din oferta depusă nu rezultă cum îndeplinesc șefii de obiectiv condițiile cumulative de 1 contract cu 20 posturi în ultimii 3 ani, neexistând CV - uri sau recomandări depuse în cadrul ofertei.

Pe cale de consecință, ... opinează că punctajul de 10 puncte pentru șefii de obiectiv a fost acordat ofertantului, în mod nelegal, iar oferta depusă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini.

4. Contestatoarea arată că ofertantul nu și-a asumat respectarea obligațiilor cu privire la mediu, social, și relații de muncă.

În acest sens, ... subliniază că la pct. 7 din Anexa la formularul de propunere tehnică, ofertantul nu și-a asumat respectarea obligațiilor cu privire la mediu, social, și relații de muncă.

5. Contestatoarea mai arată că asocierea ... - ... a depus o propunere financiară incorectă.

Astfel, ... subliniază că sporurile au fost calculate greșit de către ofertant, nefiind explicitate formulele de calcul pentru a putea observa raționamentul de calcul. Prezentarea articolelor ca fiind respectate din Codul muncii nu prezintă o garanție că sporurile sunt corect calculate. Calculele prezentate sunt greu de identificat/analizat, fără a se putea stabili, în concret modalitatea de calcul și ce elemente de calcul au fost avute în vedere la stabilirea costurilor.

De asemenea, contestatoarea învederează că Anexa 3 la formularul de ofertă este complet greșită. Astfel, ... prezintă un exemplu simplu:

Calcul corect: Nr. ore de zi: 40 posturi x 4 ani x 365 zile x 16 ore (8 ore sunt de noapte) = 934.400 ore de zi, și doar pentru posturile permanente, iar nu un număr de 784.000 ore de zi, după cum în mod greșit a fost inserat de către ofertant.

Mai mult, ... consideră că fondul de handicap este calculat greșit, acesta fiind de 4 % din tarif și ar fi rezultat 0,74 lei. Modul de calcul corect pentru fondul de handicap este însă următorul:

Salariu minim 2.550 lei;

Fond salariu pt. minim 50 angajați: $50 \times 2250 = 127.500$ lei;

Contribuție la buget stat: $4\% \times 127.500 = 5.100$ lei;

Contribuție lunară pe angajat: $5.100 / 50 = 102$ lei;

Raportat la salariul minim de 2.550;

Rezultă: 0,04, reprezentând tot 4%.

Fata de cele de mai sus, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, din cauza faptului că ofertantul nu a justificat, în mod corespunzător, prețul ofertat, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

6. ... susține că ofertantul nu a detaliat cheltuielile directe și indirecte și nu au fost prezentate anexele în care să se explicitizeze modul

de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte, inclusiv costul prestației în lei/lună/agent

În acest sens, contestatoarea reiterează susținerile sale aferente acestei critici formulate în legătură cu ceilalți ofertanți criticați și susține că din analiza raportului procedurii rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat prețul/oră/post.

... opinează că prețul ofertat de asocierea ... - ... nu reflectă, în mod corect și nu justifică respectarea și luarea în considerare a tuturor obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă (cu corespondent, în mod evident, în propunerea financiară).

În acest sens, contestatoarea arată că oferta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În aceste condiții, ... apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului în raport de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor (a se vedea oferta ...), ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, din cauza faptului că asocierea ... - ... nu a justificat, în mod corespunzător, prețul ofertat, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

... învederează că Legea nr. 98/2016, cu referință în principal asupra principiilor stabilite la art. 2, impune ca orice ofertă care este depusă să fie legală și sustenabilă. Cât timp operatorul economic nu poate să acopere cheltuielile necesare derulării contractului nici măcar la data semnării acestuia, serviciile de pază, protecție și intervenție nu pot fi prestate la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea opinează că ignorarea încălcărilor flagrante ale legislației muncii de către autoritatea contractantă și declararea conformă a unei oferte care nu prevede toate costurile minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă reprezintă o încurajare a unei activități financiare contabile ilicite.

Un alt aspect subliniat de ... este că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza, în mod temeinic, fundamentarea depusă de asocierea ... - ..., și, eventual, să solicite clarificări cu privire la costurile oferite, astfel încât să verifice dacă aceste costuri sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

Ori, chiar dacă componenta financiară are o pondere de 90%, costul ofertat nu este suficient pentru stabilirea ofertelor conforme, fiind necesar a se verifica dacă acest cost este unul corect, respectiv dacă respectă legislația muncii și cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea arată că interesul și nevoile autorității contractante nu sunt acelea de a avea încheiat un contract de pază cu un preț de dumping, ci ca obiectivele din cadrul acesteia să fie efectiv păzite pe întreaga perioadă contractuală.

Neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare este sancționată cu respingerea ofertelor.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză concretă și completă a ofertei de preț prezentată de asocierea ... - ..., deși acestea prezintă nereguli clare.

În final, contestatoarea atrage atenția cu privire la valabilitatea ofertelor depuse de toți ofertanții mai sus indicați, arătând că, anterior emiterii raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ofertanții nu au prelungit valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare la procedură.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38311/02.08.2022, autoritatea contractantă a înaintat strategia de contractare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 217.162,37 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea dovezii datei luării la cunoștință de actul atacat/actele atacate.

Prin adresa nr. 278/03.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38345/03.08.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208277622/1, în sumă de 217.162,37 RON, eliberată la data de 01.08.2022 de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38721/04.08.2022, ... a înaintat dovada datei luării la cunoștință de actul/actele atacate.

Prin adresa nr. 278/03.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38726/04.08.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208277622/1, în sumă de 217.162,37 RON, eliberată la data de 01.08.2022 de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38732/04.08.2022, ... a înaintat dovada datei luării la cunoștință de actul/actele atacate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 39515/09.08.2022, ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând:

În principal:

- admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei, având în vedere poziția ofertei sale în clasamentul final, respectiv locul 7.

În subsidiar:

- în măsura respingerii excepției lipsei de interes a contestatoarei, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația ..., ca neconformă și lipsită de conținut și păstrarea documentelor emise în cadrul procedurii, respectiv:

- raportul procedurii nr. 3673/14.07.2022 prin care au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de ..., ... și asocierea ... - ...;
- adresa nr. 3679/14.07.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- actele care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și actele subsecvente acestui raport.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Oferta societății ... ocupă locul 7 (ultimul loc) în clasamentul ofertelor, astfel că interesul acesteia în promovarea contestației nu poate fi justificat. Evidența acestui aspect rezultă inclusiv din analiza criticilor aduse ofertelor clasate pe locurile 1-6, acestea fiind formulate exclusiv în scopul justificării interesului în promovarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 33 din Codul de Procedură Civilă, interesul manifestat de ... în promovarea contestației sale trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Ori, interesul ... în promovarea acțiunii sale nu este:

- determinat, întrucât nu se justifică un avantaj, un folos practic concret;
- personal, întrucât folosul practic nu ar putea să vizeze contestatoarea, el neputându-se produce asupra acesteia;
- născut și actual (să existe la momentul exercitării acțiunii civile), în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate și nu ar recurge în acel moment la acțiune.

Astfel, pentru justificarea interesului, era necesar ca șansele contestatoarei de a fi parte a acordului-cadru de prestări servicii să fie concrete, iar nu abstracte.

Pe fondul cauzei, ... arată următoarele:

Considerații cu privire la neconformitățile ofertei depuse de ...:

- Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul nu a făcut dovada deținerii dispeceratului și a mașinilor de intervenție conform cerinței din documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că în cazul ofertantului ... nu au fost necesare solicitări de clarificări cu privire la deținerea dispeceratului, întrucât acesta a atașat propunerii tehnice Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, document aprobat de

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că ofertantul ... nu ar fi autorizat prin Anexa 1b, avizată de ..., să presteze servicii de intervenție cu 2 agenți pe echipaj ... precizează următoarele:

Și de această dată contestatoarea interpretează eronat modul de îndeplinire al cerinței. Este corectă afirmația că în Anexa 1b este autorizat un agent pe echipaj, dar în același timp sunt autorizate și un număr de 9 autovehicule de intervenție și în concluzie și 9 agenți.

În concluzie, două posturi de intervenție cu câte 2 agenți pe tură pot fi acoperite cu cei 9 agenți autorizați.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă opinează că această afirmație a contestatoarei nu se susține și ... face dovada deținerii

dispeceratului, precum și dovada posibilității de a asigura cu personal autorizat funcționarea celor 2 echipaje de intervenție.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că ofertantul nu a făcut dovada prestării similare de intervenție, ... precizează:

Niciunde în cuprinsul documentației nu va fi regăsită solicitarea ca dovada prestării de servicii similare să fie defalcată proporțional pe tipurile de activități ce vor fi prestate în derularea viitorului contract. În înțelegerea contestatoarei ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să solicite să fie prezentată și experiența similară a șoferilor, întrucât un serviciu ce va fi prestat în viitorul contract este și un serviciu de transport sau ar fi trebuit să solicite experiență similară pe posturi de 4/24 (h), 12/24, 16/24 și 24/24.

... consideră că nici această afirmație a contestatoarei nu se susține, aceasta nefăcând altceva decât să interpreteze în mod propriu sintagma „experiență similară”. În acest sens, autoritatea contractantă arată că îi este suficientă dovedirea deținerii de experiență similară pentru activitatea de bază, respectiv servicii de pază.

De asemenea, ... arată că organismul Statului Român abilitat să autorizeze prestarea acestui tip de serviciu respectiv „servicii de intervenție” a considerat că operatorul economic ... are capacitatea de a presta serviciul în acest sens, avizând Anexa 1b privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că ofertantul nu a depus declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat în ultimii 3 ani se regăsește în documentele de calificare sub denumirea de Informații generale/Cifra de afaceri unde sunt înscrise și informații privind personalul angajat în ultimii 3 ani, respectiv: 430 salariați - 2018, 755 salariați - 2019, 1024 salariați - 2020. Mai mult, în propunerea tehnică, ... atașează o listă cu 209 salariați atestați, propuși a fi implicați în derularea viitorului contract în situația în care va fi declarat câștigător.

... subliniază că nici de această dată nu înțelege afirmația contestatoarei, întrucât a permis societății ... accesul la documentele procedurii și în consecință are cunoștință de existența acestor documente.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că societatea ... nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv, autoritatea contractantă arată următoarele:

Au fost depuse certificate de calificare, precum și contracte de muncă pentru cei 5 (cinci) Șefi de obiectiv. Ori, având în vedere că în ultimii 4 ani ... a derulat un contract de prestări servicii de pază încheiat cu ..., informațiile privind experiența Șefilor de obiectiv se regăseau deja în posesia autorității contractante.

În concluzie, ... consideră că nici această critică a contestatoarei nu se susține.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că ofertantul nu a inclus în calculul cheltuielilor directe și indirecte toate costurile solicitate prin

documentația de atribuire și nu au fost prezentate anexele în care să se expliciteze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent de pază, autoritatea contractantă precizează că în anexa la formularul de ofertă (model nr. 2) operatorul economic fundamentează și detaliază modul de calcul al tarifului lei/oră/agent pază, al cheltuielilor directe, al cheltuielilor indirecte precum și al profitului.

De asemenea, ... subliniază că nu și-a ignorat propria documentație, așa cum afirmă contestatoarea și în consecință consideră că nici această afirmație a societății ... nu se susține.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că operatorul și-a diminuat, în mod nelegal propunerea financiară prin depunerea de Convenții încheiate cu AJOFM, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Legislația din România permite operatorilor economici să utilizeze sumele obținute ca și ajutor de stat în fundamentarea prețului unei oferte pentru o procedură de achiziții publice la care participă.

... a prezentat în cadrul propunerii financiare convenții încheiate cu AJOFM, care produceau efecte la data depunerii ofertei în valoare de 6.453.000 lei pentru un număr de 239 de persoane, dar în fundamentarea prețului ofertei pe care a depus-o în cadrul procedurii inițiate de ... a utilizat suma de 1.796.663,04 lei.

Autoritatea contractantă, după verificarea valabilității acestor documente, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. DAP 1623/15.04.2022, să comunice modul de calcul al diminuării tarifului orar, utilizând fondurile obținute în baza articolului 85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare ca dată de referință 13.07.2022 - data la care se estimează a fi atribuit primul contract subsecvent. ... a transmis atașat răspunsului la solicitarea de clarificări tabel nominal cu lista de persoane ce vor fi implicate în viitorul contract și sumele ce vor fi achitate fiecărei persoane angajate luând ca și dată de referință data de 13.07.2022 și cu finalizare în datele de 03.11.2022, 11.11.2022, 25.11.2022, 07.12.2022, 09.12.2022, 26.12.2022, 27.12.2022 și 28.12.2022.

Acest tabel cuprinde un număr de 161 de persoane ce sunt propuse a fi antrenate în derularea viitorului contract încheiat cu ... în situația în care ar fi declarat câștigător. În consecință, chiar dacă calculul făcut de contestatoare privind numărul de angajați pe care ar putea să-l folosească ... în derularea contractului este corect, aceasta nu este de natură să ducă la respingerea ofertei, întrucât ofertantul utilizează doar numărul minim necesar pentru derularea părții ce îi revine din următorul contract respectiv 77,44 %.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază că nu s-a mulțumit cu această verificare și prin adresa nr. DAP 1752/21.04.2022 a solicitat ofertantului să facă dovada că persoanele cuprinse în lista menționată anterior sunt în continuare angajați ai societății. ... a transmis către ... extrase din REVISAL, care dovedesc că persoanele din listă sunt în continuare angajați ai societății.

Suplimentar, ... a încercat să verifice dacă aceleași convenții folosite pentru fundamentarea prețului la procedura inițiată nu au fost utilizate de ofertant și în situația altor proceduri în care societatea era implicată. În acest sens, identificând în mediul online 2 proceduri la care ... avea calitatea de ofertant, respectiv, o procedură inițiată de ... și o procedură inițiată de ..., a solicitat acestor autorități să comunice dacă operatorul economic, ofertant la procedura inițiată de ... a utilizat în fundamentarea prețului la procedurile derulate de către aceste autorități convenții încheiate cu AJOFM în baza art. 85 din Legea 76/2002.

..., motivând încălcarea prevederilor Regulamentului UE nr. 679 DIN 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, a refuzat să pună la dispoziție informațiile solicitate.

... nu a dat curs solicitării.

Ori, neavând la dispoziție alte instrumente de verificare a potențialei duble utilizări a fondurilor obținute ca și ajutor de stat și constatând că restul informațiilor transmise de operatorul economic sunt corecte și nu sunt indicii de dorință de inducere în eroare a comisiei de evaluare, aceasta a hotărât să utilizeze informațiile astfel cum au fost puse la dispoziția autorității contractante.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că nici această afirmație a contestatoarei nu se susține.

În cele ce urmează, ... prezintă considerații cu privire la neconformitățile ofertei depuse de ...:

- Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că ... nu a făcut dovada cerințelor din documentația de atribuire și s-a limitat doar la depunerea anumitor documente, autoritatea contractantă nu înțelege întrutotul afirmația, întrucât în continuare contestatoarea enumeră că a vizualizat documentele necesare îndeplinirii cerințelor de calificare.

- Referitor la depunerea licenței de funcționare, ... precizează că ofertantul avea obligația, conform solicitării din fișa de date a achiziției Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, să o depună doar în situația în care este declarat câștigător.

„Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerințelor: Se va completa și prezenta DUAЕ, de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. DUAЕ va fi completat în mod distinct și furnizat exclusiv în format electronic, de către operatorul economic (ofertant unic)/fiecare membru al asocierii/subcontractanți/terț susținător (dacă este cazul). Odată cu depunerea DUAЕ, dacă este cazul, se va prezenta în mod obligatoriu angajamentul terțului susținător (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/ acestora), acordul de asociere și acordurile de subcontractare. Documentele justificative care probează cele asumate în angajamente/acorduri vor fi solicitate doar ofertantului de pe primul loc în cadrul clasamentului intermediar în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, la solicitarea comisiei de evaluare”.

- Referitor la depunerea dovezii privind îndeplinirea experienței similare conform cerinței din Fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ... menționează că și aceasta trebuia prezentată odată cu depunerea documentelor suport DUAЕ, invocând în acest sens prevederile documentației de atribuire.

- Referitor la deținerea dispeceratului și a mașinilor de intervenții precum și existența Anexei 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică a ofertantului se menționează că această activitate aparține subcontractantului

Totodată, ... susține că din Anexa 1b rezultă că sunt autorizate un număr de 181 autoturisme și pentru fiecare dintre acestea sunt autorizați un număr de 1-2 agenți/autoturism, dintre care 15 autoturisme și 15 agenți pentru

- Referitor la afirmațiile cu privire la faptul că nu a fost prezentată dovada angajării responsabilului de contract, precum și dovada angajării Șefilor de obiectiv, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Prin răspunsul nr. 14 din Răspunsul consolidat nr DAP. 244/26.01.2022, ... precizează că responsabilul de contract poate îndeplini și una dintre cele 5 funcții de Șef de obiectiv. În consecință, autoritatea contractantă subliniază că dovada angajării a 5 Șefi de obiectiv este suficientă pentru demonstrarea respectării cerințelor caietului de sarcini. ... prezintă în cadrul propunerii tehnice deciziile nr. 86/01.01.2014, 315/01.02.2018, 155/01.02.2018, 157/01.02.2018 și 156 /01.02.2018 pentru numirea în funcție a celor 5 Șefi de obiectiv.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că nu a fost prezentată dovada îndeplinirii experienței Șefilor de obiectiv, autoritatea contractantă învederează că nici această afirmație nu se susține, întrucât experiența acestora rezultă din certificatele de calificare depuse odată cu propunerea tehnică, precum și din deciziile de numire în funcție enumerate la alineatul precedent.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că nu a fost prezentată dovada deținerii mijloacelor tehnice și echipamentelor pentru agenții de pază, astfel cum sunt menționate la Cap. III din caietul de sarcini, ... precizează ca în cadrul aceluiași capitol, nota nr. 2, prevede următoarele:

„Nota 2. în cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor descrie, în mod explicit și detaliat, dotările personalului de pază, mijloacele tehnice, echipamentele și alte categorii de resurse, alocate/necesare/care vor fi alocate pentru efectuarea prestațiilor specifice care fac obiectul prezentului acord-cadru.

Dotările tehnice minime cuprind: minimum 2 (două) autoturisme pentru intervenții și dispecerat/sistem de comunicare tip GSM/GPRS sau alt sistem de comunicații echivalent pentru legătura personalului de pază cu șefii de obiectiv/responsabilii de contract.”

În consecință, autoritatea contractantă opinează că nici de această dată nu se susține afirmația contestatoarei.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că nu a fost prezentată Declarația privind încheierea unei asigurări, ... arată că ofertantul a

transmis Polița de Asigurare nr. 22061935549/29.06.2022, încheiată cu ERGO ASIGURĂRI SA. În consecință, autoritatea contractantă opinează că nici de această dată nu se susține afirmația contestatoarei.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că nu a fost prezentată dovada angajării personalului de pază și a dotărilor acestuia, ... precizează următoarele:

Autoritatea contractantă nu a solicitat ca, în perioada de ofertare, operatorii economici participanți la procedură să aibă angajat personalul de pază ce va fi implicat în derularea viitorului contract. Această solicitare nu ar fi fost obiectivă, întrucât, fiecare dintre cei 13 ofertanți ar fi trebuit să facă dovada angajării a peste 200 de persoane pe care să îi disponibilizeze în situația în care nu ar fi fost câștigător. În consecință, ... a hotărât să ofere o perioadă de mobilizare, astfel încât doar operatorul care va avea atribuit primul contract subsecvent să inițieze demersurile pentru angajarea personalului de pază. Referitor la dotările personalului de pază, autoritatea contractantă învederează că sunt descrise în propunerea tehnică, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă opinează că aceasta este o altă afirmație nefondată a contestatoarei.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că nu a fost prezentată dovada privind numărul mediu de salariați, ... susține următoarele:

Informația a fost solicitată în documentația de atribuire cu scopul de a verifica capacitatea profesională a operatorilor economici participanți la procedură și de asigurare a autorității contractante că operatorii economici, care vor fi declarați câștigători ai acordului-cadru, pot mobiliza în timp scurt resursele necesare îndeplinirii contractului. În acest sens, informația era necesară a fi pusă la dispoziția operatorilor economici, doar în situația în care operatorul economic era declarat câștigător al procedurii, odată cu documentele suport DUAE. În acest sens, operatorul economic depunând bilanțurile aferente anilor precedenți, informația a fost disponibilă autorității contractante, întrucât unul dintre indicatorii acestui document este: „III. Număr mediu de salariat”. Astfel, ... a avut în ultimii ani peste 500 de salariați, respectiv: în anul 2018 - 586 angajați, în anul 2019 - 542 angajați, în anul 2020 - 624 angajați, în anul 2021 - 565 angajați.

În consecință, ... subliniază că nu existau motive de excludere a ofertantului din procedură și nici această afirmație a contestatoarei nu se susține.

- Referitor la inexistența dovezii deținerii unui autoturism, autoritatea contractantă opinează că nici nu mai trebuie să facă precizări suplimentare, deoarece pe lângă detalierea deținerii acestor echipamente în propunerea tehnică, subcontractantul a depus Anexa 1b, ce conține o lista cu 181 de autoturisme.

- Referitor la afirmația „cum că nu a fost prezentată dovada propunerii financiare, respectiv cu privire la neconformitatea propunerii financiare”, ... precizează următoarele:

- Oricare din părțile unui contract de achiziție publică poate fi subcontractată;
- Stabilirea procentului de subcontractare sau partea din contract care se subcontractează, aparține doar părților semnatare ale contractului de subcontractare;
- Propunerea financiară a fost analizată în conformitate cu calculația făcută de către ... pentru salariul tarifar oră/agent/lună, astfel:

Post pază 24/24

Număr de agenți/post - 24 ore/zi x 365 de zile/an : 12 luni = 730 ore/post/lună : 167,333 norma legală = 4,36 agenți/post

Baza de calcul fără fond de handicap

Salariu de bază brut HG nr. 1071/2021 – 2550,00 lei/angajat

Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 15.24 lei/oră x 25%) = 11.125,20 lei : 365 zile : 24 de ore = 1,27 lei/oră/agent x 167,333 ore conform HG nr. 1071/2021 = 212,51 lei/agent

Spor de weekend 0,5% (52,14 săptămâni/an x 48 de ore/săptămână x 15,24 lei/oră x 0,5%) = 190,71 lei : 365 zile : 24 ore = 0,02 lei/oră x 48 ore (52,14 săptămâni/an : 12 luni : 4,36 agenți/post = 1 weekenduri/angajat x 48 ore/weekend) = 0,96 lei/agent.

Spor de zile libere declarate oficial 100% (15 zile/an x 24 ore/zi x 15,24 lei/oră) = 5486,40 lei : 365 zile : 24 ore = 0,63 x 6,88 ore (15 zile/an x 24 ore = 360 ore/an : 12 luni = 30 ore/lună : 4,36 agenți = 6,88 ore/agent/lună = 4,33 lei/agent.

Concediu de odihnă echivalentul celui de-al 13 salariu, care reprezintă un procent de 8,33% - 2550 lei x 8,33% = 212,42 lei/agent.

Contribuții asigurator - 2980,22 salariu sporuri incluse x 2,25% = 67,05 lei/agent.

Total - 3047,27 lei/agent: 167,333 ore = 18,21 ore/agent

(exemplu) Fond de handicap - 100 de angajați activi x 4% procent legal = 4 persoane cu handicap x 2550 salariu minim pe economie = 10200 : 100 de angajați = 102 lei/angajat

Baza de calcul ce include fondul de handicap

Total - 3047,27 lei/agent/lună + 102 lei/agent/lună = 3149,27/lună/agent : 167,333 ore = 18,82 lei/oră/agent

Număr de agenți/post - 24 ore/zi x 365 de zile/an : 12 luni = 730 ore/post/lună : 167,333 norma legală = 4,36 agenți/post

Post pază 16/24

Număr de agenți/post - 16 ore/zi x 365 zile/an : 12 luni = 486,67 ore/post/lună : 167,333 norma legală = 2,91 agenți/post

Baza de calcul fără fond de handicap

Salariu de bază brut HG nr. 1071/2021 – 2550,00 lei/agent

Sporul de noapte - nu este cazul

Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 32 ore/săptămână x 15,24 lei/oră x 0.5%) = 127,14 lei : 365 zile : 24 ore = 0,02 lei/oră x 47,68 ore (52,14 săptămâni/an : 12 luni : 2,91 agenți/post = 1,49 weekenduri/angajat x 32 ore/weekend) – 0,95 lei/agent

Spor de zile libere declarate oficial 100% (15 zile/an x 24 ore/zi x 15,24 lei/oră) = 5486,40 lei : 365 zile : 24 ore = 0,63 lei x 10,31 ore

(15 zile/an x 24 de ore = 360 ore/an: 12 luni = 30 ore/lună : 2,91 agenți = 10,31 ore/agent/lună) = 6,50 lei/agent

Concediu de odihnă echivalentul celui de-al 13 salariu care reprezintă un procent de 8,33% - 2550 lei x 8,33% = 212,42 lei/agent

Contribuții asigurator - 2769,87 salariu cu sporuri incluse x 2,25% = 62,32 lei/agent

Total - 2832,19 lei/agent : 167,333 ore = 16,93/oră/agent

Fond de handicap - 125 de angajați activi x 4% procent legal = 5 persoane cu handicap x 2550 salariu minim pe economie = 12750 : 125 de angajați = 102 lei/angajat

Baza de calcul ce include fondul de handicap

Total - 2832,19 lei/agent/lună + 102 lei/agent/lună - 2934,19/lună/agent : 167,333 ore = 17,54 lei/oră/agent

Post pază 12/24

Număr de agenți/post - 12 ore/zi x 365 de zile/an : 12 luni - 365 ore/post/lună : 167,333 norma legală = 2,18 agenți/post

Baza de calcul fără fond de handicap

Salariu de bază brut HG nr. 1071/2021 - 2550,00 lei/agent

Sporul de noapte - nu este cazul

Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 24 ore/săptămână x 15,24 lei/oră x 0.5%) = 95,35 lei: 365 zile : 24 ore = 0,01 lei/oră x 47,76 ore (52,14 săptămâni/an : 12 luni : 2,18 agenți/post = 1,99 weekenduri/ angajat x 24 ore/weekend) = 0,48 lei/agent

Spor de zile libere declarate oficial 100% (15 zile/an x 24 ore/zi x 15,24 lei/oră) = 5486,40 lei : 365 zile : 24 ore = 0,63 lei x 13,76 ore (15 zile/an x 24 de ore = 360 ore/an : 12 luni = 30 ore/lună : 2,18 agenți -13,76 ore/agent/lună) = 8,67 lei/agent

Concediu de odihnă echivalentul celui de-al 13 salariu care reprezintă un procent de 8,33% - 2550 lei x 8,33%) = 212,42 lei/agent

Contribuții asigurator - 2771,57 salariu cu sporuri incluse x 2,25% - 62,36 lei/agent

Total - 2833,93 lei/agent: 167,333 ore = 16,94/oră/agent

Fond de handicap - 125 de angajați activi x 4% procent legal = 5 persoane cu handicap x 2550 salariu minim pe economie = 12750 : 125 de angajați - 102 lei/ angajat

Baza de calcul ce include fondul de handicap

Total - 2833,93 lei/agent/lună + 102 lei/agent/lună = 2935,93/lună/agent : 167,333 ore = 17,55 lei/oră/agent

În consecință, autoritatea contractantă susține că în ofertele depuse la procedură, cheltuielile cu munca vie ar trebui să aibă minim valoarea de 30.009.332,16 lei.

Post 24/24: 40 posturi x 4,36 agenți x 3.047,27 lei/lună/agent= 531.443,89 lei/lună

531.443,89 lei/lună x 48 de luni = 25.509.306,72 lei

Post 16/24: 4 posturi x 2,91 agenți x 2.832,19 lei/lună/agent = 32.955.05 lei/ lună

32.955,05 lei/lună x 48 luni= 1.581.842,40 lei

Post 12/24: 1 post x 2,18 agenți x 2.833,93 lei/lună/agent = 6.177,97lei/ lună

6.177,97 lei/lună x 48 luni = 296.542,56 lei

Post 4/24: 1 post x 0,52 agenți x 2.833,93 lei/lună/agent = 1.473,64 lei/lună

1.473,64 lei/lună x 48 luni = 70.734,72 lei

Post intervenție: 2 posturi x 8,72 agenți x 3.047,24 lei/lună/agent = 53.143,87 lei/lună

53.143,87 lei/lună x 48 luni = 2.550.905,76 lei.

Total cheltuieli muncă vie = 30.009.332,16 lei.

... susține că în urma analizei ofertei ... prin prisma bazei de calcul privind cheltuielile cu munca vie, a constatat că oferta acestuia cuprinde, pentru a asigura această cheltuială, valoarea de 30.668.720,79 lei. Constatând că valoarea minim ofertată de către ... pentru cheltuielile cu munca vie este mai mare cu 659.388,63 lei față de valoarea minimă necesară calculată, autoritatea contractantă a hotărât să declare eligibilă oferta operatorului economic și să continue evaluarea pe documentele depuse de acesta.

De asemenea, ... consideră că nici în cazul acestui ofertant criticile contestatoarei nu se susțin, ... prezentând documentele solicitate la momentele indicate în documentația de atribuire, respectiv, la etapa de calificare, la etapa de evaluare tehnică sau financiară sau la etapa de analiză a documentelor suport DUAЕ.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă considerații cu privire la neconformitățile ofertei depuse de

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că nu a fost prezentată dovada deținerii experienței pentru Șefii de obiectiv, ... arată următoarele:

... a propus pentru această funcție un număr de 8 persoane. În evaluare au fost luați în considerare 5 Șefi de obiectiv care aveau experiența cea mai mare în funcții de conducere sau au fost conducători de Birou/Compartiment în cadrul M.A.I. Asimilarea vechimii foștilor ofițeri de poliție cu vechimea necesară îndeplinirii criteriilor de evaluare a fost permisă de către autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 244/26.01.2022. Suplimentar, ... subliniază că pentru a avea garanția că a evaluat corect, a transmis o solicitare de clarificare ofertantului, iar prin adresa nr 1132/09.03.2022 atașată răspunsului, ... confirmă că cerința autorității contractante a fost îndeplinită, astfel cum a punctat factorul de evaluare și comisia de evaluare. Suplimentar, operatorul economic a confirmat experiența acestor persoane cu documente justificative respectiv CV-uri, extrase din REVISAL, dispoziție de numire în funcție, declarații de disponibilitate.

În consecință, ... consideră că evaluarea Șefilor de obiectiv a fost corect punctată.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că nu a fost prezentată Anexa 1b și nu deține 2 echipaje mobile pentru Municipiul ... cu 2 agenți pe echipaj, autoritatea contractantă precizează:

Anexa 1b a fost depusă de către asociatul ... odată cu prezentarea documentelor suport DUAЕ. Astfel, se face dovada că a autorizat 2 mașini de intervenție, respectiv ... și Totodată, existența mașinilor de intervenție și transport a fost asumată de către ofertant încă de la

momentul depunerii propunerii tehnice, document în care menționează că va pune la dispoziția ..., 3 autoturisme de intervenție și transport, respectiv IF 11 ERS, IF 15 ERS și IF 16 ERS. Ori, comisia de evaluare a considerat că schimbarea unui mijloc tehnic de prestare a unui serviciu atât timp cât a fost asumat din timpul ofertării cu un mijloc tehnic egal ca și calitate sau superior, nu reprezintă modificare de propunere tehnică.

În concluzie, autoritatea contractantă opinează că afirmația referitoare la faptul că nu a prezentat dovada deținerii mijloacelor de transport și intervenție nu se susține, întrucât Anexa 1b prezentată de asociat a fost obținută pe mijloacele de transport aflate în patrimoniul societății.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că ofertantul criticat nu a depus declarația privind numărul mediu de angajați, ... învederează următoarele:

Ca și la ofertantul ..., autoritatea contractantă precizează că solicitarea privind numărul mediu de salariați a fost solicitată doar pentru a se asigura că potențialii ofertanți au capacitatea profesională de a derula viitorul contract. Dacă autoritatea contractantă avea această solicitare ca și condiție de calificare era necesar de stabilit un număr minim de angajați pentru operatorii economici participanți la procedură. Ori, niciunde în cuprinsul documentației nu o să se regăsească acest număr minim, care de altfel ar fi fost o condiție restrictivă. Cu toate acestea, comisia de evaluare a verificat capacitatea profesională a ofertantului și în cadrul bilanțurilor depuse s-a identificat următoarea situație: număr mediu de angajați pentru anul 2018 - total asociere 206 angajați, pentru anul 2019 - total asociere 169 angajați și pentru anul 2020 - total asociere 200 angajați.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, ... menționează următoarele:

Comisia de evaluare a identificat încă de la etapa de evaluare propunere tehnică această deficiență, dar a hotărât să analizeze necesitatea eliminării din procedură a ofertantului în etapa de evaluare financiară în situația în care deficiența s-ar fi menținut. Așa cum și contestatoarea a remarcat cu ocazia redactării propunerii financiare, ofertantul a corectat eroarea și a depus propunerea financiară luând în considerare un număr de 209 agenți de pază și intervenție.

În concluzie, se poate observa că eliminarea ofertantului din etapa de evaluare financiară ar fi generat contestarea procedurii, întrucât ofertantul ar fi considerat că informația privind utilizarea a 209 agenți se regăsea în posesia autorității contractante.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că ofertantul nu a inclus în cost sporuri pentru concediul de odihnă, cheltuielile directe și indirecte nu sunt detaliate și nu au fost prezentate anexe prin care să fie explicat modul de formare a tarifului lei/oră/agent pază, ... precizează următoarele:

Comisia de evaluare a identificat lipsa sporului pentru concediul de odihnă din Anexa la formularul de ofertă în care este detaliat modul de formare a tarifului lei/oră/agent pază. Constatând această deficiență,

comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificare operatorului economic prin care i-a solicitat să indice unde anume se regăsesc sumelor necesare concediului de odihnă la tariful orar, inclusiv total ofertă. Ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea autorității contractante prin care face corecția aritmetică a propunerii financiare. În acest sens, modificând Anexa 2 la propunerea financiară, ofertantul a inclus suma de 2.105.284,05 lei pentru achitarea echivalentului concediului de odihnă. Comisia de evaluare a constatat că oferta operatorului a suferit corecție pozitivă și a considerat că poate fi acceptată corecția, întrucât operatorul economic nu câștigă poziții în clasamentul intermediar, ci din contră, pierde poziție.

Referitor la cheltuielile directe și indirecte și la disproporția dintre ele, autoritatea contractantă precizează că nu reprezintă interes pentru ... locul unde operatorul economic a hotărât să le includă. Faptul că anumite cheltuieli directe le-a inclus ca și cheltuieli indirecte sau invers face parte doar din strategia operatorului de ofertare și dacă acesta a făcut o ilegalitate în privința modului de fundamentare a cheltuielilor, sunt alte organisme ale Statului Român împuternicite să le verifice și, dacă este cazul, să le sancționeze. Pentru ..., important este ca acestea să fie luate în considerare la fundamentarea ofertei.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă considerații cu privire la neconformitățile ofertei depuse de asocierea ... - ... -

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că ofertantul nu a depus Anexa 1b valabilă la data depunerii ofertei, ... menționează următoarele:

Însăși contestatoarea se contrazice menționând „Anexa 1b) nu are o perioadă standard de valabilitate, aceasta fiind înlocuită ori de câte ori există o schimbare privind autoturismele (...)”. În concluzie, scopul solicitării autorizării mijloacelor de intervenție nu este de a solicita operatorilor economici să prezinte niște mijloace tehnice autorizate și reglementate și care să fie menținute în funcțiune 4 ani, perioada pe care ... intenționează să atribuie contractul. Ori, comisia de evaluare a remarcat că subcontractantul ... are acorduri de subcontractare cu mai mulți ofertanți prezentând mai multe Anexe 1b) și a considerat că ofertantul a demonstrat că deține capacitatea tehnică să presteze serviciul, chiar dacă în situația în care ar fi fost câștigător, odată cu începerea derulării primului contract propune ca alt mijloc tehnic să fie utilizat în execuția contractului față de cel prezentat în etapa de calificare.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că ofertantul criticat nu a depus Declarația privind numărul mediu al personalului angajat, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Din documentele procedurii, comisia de evaluare a putut identifica numărul mediu al personalului angajat, analizând contractele depuse pentru susținerea experienței similare în cadrul propunerii tehnice.

Ori, în situația în care ofertantul ar fi fost clasat pe unul din primele 3 locuri în clasamentul intermediar, i s-ar fi solicitat depunerea bilanțurilor ocazie cu care comisia de evaluare ar fi putut identifica numărul mediu de angajați. În concluzie, ... arată că excluderea din

procedură pentru neîndeplinirea acestei cerințe, având în vedere că nu era impus un număr minim de personal angajat, ar fi generat o contestație din partea operatorului economic.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind numărul și experiența Șefilor de obiectiv, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Critica ... nu se susține, întrucât operatorul a prezentat propunere privind nominalizarea Șefilor de obiectiv, precum și demonstrarea experienței acestora, dar într-adevăr nu a obținut punctajul maxim în timpul evaluării acestor documente.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că nu a inclus în cost sporul de ore suplimentare, cheltuielile directe și indirecte nu sunt detaliate și nu au fost prezentate anexele în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte, inclusiv, costul prestației în lei/lună/agent, ... arată că nici această critică nu se susține, ... depunând Anexa nr. 2 la ofertă, în care sunt detaliate costurile prestației lei/oră/agent/lună. Suplimentar, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a luat în calcul un număr de 4,54 agenți/post 24/24.

În cele ce urmează, ... prezintă considerații cu privire la neconformitățile ofertei depuse de

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că ofertantul criticat nu a făcut dovada prestării de servicii similare de intervenție, autoritatea contractantă reiterează că nu a solicitat dovada prestării de servicii similare proporțional cu tipurile de activități ce se vor desfășura în cadrul contractului. În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a îndeplinit cerința din documentația de atribuire și nu au existat motive de excludere din procedură.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că nu a depus Declarația privind numărul mediu al personalului angajat, ... menționează următoarele:

Din documentele procedurii, comisia de evaluare a putut identifica numărul mediu al personalului angajat, analizând contractele depuse pentru susținerea experienței similare în cadrul propunerii tehnice.

În situația în care ofertantul ar fi fost clasat pe unul din primele 3 locuri în clasamentul intermediar, i s-ar fi solicitat depunerea bilanțurilor ocazie cu care comisia de evaluare ar fi putut identifica numărul mediu de angajați. În concluzie, excluderea din procedură pentru neîndeplinirea acestei cerințe, având în vedere că nu era impus un număr minim de personal angajat, ar fi generat o contestație din partea operatorului economic.

- Referitor la afirmațiile cu privire la faptul că nu deține dispecerat de monitorizare, nu a depus Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului, Anexa 1b și nu deține 2 echipaje mobile pentru Municipiul ... cu 2 agenți pe echipaj și nici mașină de transport, ... precizează că ... a depus adresa nr. 422.256/S3/C.P./11.05.2020 avizată de ... prin Comisar Șef Mihai Marius. În situația clasării pe unul din primele 3 locuri în clasamentul intermediar, i s-ar fi solicitat și „deținerea Anexei 1b”.

- Referitor la afirmațiile cu privire la faptul că ofertantul criticat nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența Șefilor de obiectiv, autoritatea contractantă învederează că ofertantul a depus documentele necesare în vedere aplicării factorului de evaluare.

- Referitor la afirmațiile cu privire la faptul că ofertantul criticat nu a detaliat cheltuielile directe și indirecte și nu au fost prezentate anexele în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte, inclusiv, costul prestației în lei/oră/agent, ... arată că nici această critică a contestatoarei nu se susține deoarece ofertantul a detaliat în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă modul de fundamentare a tarifului oră/agent/lună. Totuși, comisia de evaluare, constatând insuficienta fundamentare a modului de formare a tarifului orar, a solicitat ofertantului, prin adresa DAP nr. 1626/15.04.2022, detalierea tarifului orar pe tipuri de posturi iar acesta a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, dar nici de această dată nu a explicitat modul de formare al prețului, ci doar a defalcat tariful orar pe tipul de posturi.

Prin calcule aritmetice, având în vedere și faptul că în solicitarea de clarificare Comisia de evaluare a detaliat modul de estimare a tarifului oră/post/lună, s-a putut deduce modul de formare a tarifului oră/post/lună și în concluzie, Comisia a considerat că nu sunt motive de excludere a ofertantului din procedură.

În cele ce urmează, ... prezintă considerații cu privire la neconformitățile ofertei depuse de asocieria ... - ...

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că acest ofertant nu a făcut dovada contravalorii serviciilor prestate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară, „autoritatea contractantă precizează că această afirmație a contestatoarei se susține, în sensul că în documentele de calificare, respectiv documentul unic european DUAЕ, ofertantul a declarat contractele cu care va veni în susținerea experienței similare. Nefiind clasat pe unul din primele 3 locuri în clasamentul intermediar, comisia de evaluare nu a avut motive să solicite contractele pentru susținerea experienței similare. În concluzie, nu existau motive pentru excluderea operatorului economic”.

- Referitor la afirmația cu privire la faptul că ofertantul criticat nu deține 2 echipaje mobile pentru Municipiul ... cu 2 agenți pe echipaj și nu și-a asumat prestarea serviciilor de intervenție cu 2 mașini de intervenție cu câte 2 agenți pe mașină, ... arată că nici această afirmație nu se susține, ofertantul depunând prin subcontractantul ..., Anexa 1b, avizată de către ..., în care sunt înscrise un număr de 181 de autoturisme, fiecare dintre acestea având autorizați 1 sau 2 agenți de intervenție, dintre acestea 15 autoturisme sunt autorizate pentru

- Referitor la afirmațiile cu privire la faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența Șefilor de obiectiv, autoritatea contractantă menționează că au fost analizate documentele depuse de operatorul economic pentru a demonstra experiența Șefilor de obiectiv și în acest sens s-a încheiat anexa procesului-verbal de evaluare tehnică. Drept urmare, nici această critică a contestatoarei nu se susține.

- Referitor la afirmațiile cu privire la faptul că ofertantul nu și-a asumat respectarea obligațiilor cu privire la mediu, social și relații de muncă, ... precizează că nici această afirmație nu se susține, ofertantul depunând Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

- Referitor la afirmațiile cu privire la faptul că ofertantul criticat a depus „propunerea financiară incorectă”, nu a detaliat cheltuielile directe și indirecte și nu au fost prezentate anexele în care să se explice modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent, ... subliniază următoarele:

Într-adevăr, afirmația că ofertantul nu a depus o propunere financiară, care să respecte în totalitate cerințele de formă solicitate de autoritatea contractantă, este corectă. Cu toate acestea, din documentele depuse în susținerea fundamentării tarifului oră/lună/agent, comisia de evaluare a putut identifica modul de fundamentare a tarifului și în concluzie nu au existat motive pentru excluderea ofertantului din procedură.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție” nr. 919/08.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39543/09.08.2022, formulată de ..., prin care a solicitat următoarele:

- admiterea contestației formulată de ..., având în vedere grava încălcare a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării;

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală;

- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de subscrisă, ca fiind confidențiale.

... invocă art. 2 alin. (1) și alin. (2) și art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 32 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

... consideră că evaluarea ofertelor nu s-a făcut imparțial, fiind eliminați unii operatori economici pentru anumite motive minore, iar alte oferte ale unor societăți au fost declarate admisibile și conforme, deși nu îndeplineau mai multe cerințe din caietul de sarcini sau nu au respectat legislația în vigoare în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară.

Prin adresa nr. 8787/10.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 39921/10.08.2022, ... a înaintat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de

Referitor la excepția lipsei de interes a intervenientei, autoritatea contractantă arată următoarele:

- ... solicită admiterea contestației formulată de ..., contestație prin care:

- Se solicită anularea raportului procedurii nr. 3673/ 14.07.2022, prin care au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de ..., ... și asocierea constituită din ... și ...;

- Se solicită anularea adresei nr. 3679/14.07.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- Se solicită anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și a actelor subsecvente acestui raport;

- Se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1 – 6 în clasament, prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate.

- ... precizează că ... are calitatea de subcontractant în cadrul a două oferte depusă la prezenta procedură, respectiv:

- Oferta depusă de ... – ... subcontractant, ... subcontractant;

- Oferta depusă de ... – ... asociat, ... subcontractant, ... subcontractant, ... asociat, ... subcontractant,

oferte care au fost declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă oferta ... în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

- Astfel, autoritatea contractantă subliniază că o eventuală admitere a contestației depusă de ... nu ar conduce la reevaluarea niciuneia dintre cele două oferte în cadrul cărora intervenienta a avut calitatea de subcontractant, întrucât nu a fost cerută reevaluarea acestora. Ori, contestatoarea ... a solicitat exclusiv reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-6.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere cererea dvs. de intervenție nr. 919/08.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 39543/09.08.2022, vă solicităm să ne transmiteți dovada comunicării acesteia către contestatoarea ... (Fax: 021.210.46.43 sau e-mail: office@mocanusprl.ro și ...), respectiv să ne precizați calitatea în care ați participat la procedura de atribuire susmenționată.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 40400/16.08.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 937/12.08.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 40444/16.08.2022 și, respectiv sub nr. 40569/16.08.2022, ... arată că în cadrul procedurii organizată de ..., pentru atribuirea contractului de „Servicii de pază, protecție și intervenție”, societatea sa a avut calitatea de subcontractant declarant.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere adresa dvs. nr. 937/12.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40444/16.08.2022, vă solicităm să ne precizați:

- *numele societății/societăților care au depus ofertă/oferte în procedura de atribuire susmenționată, în cadrul căreia/cărora aveți calitatea de subcontractant;*

- *situația acestui ofertant/acestor ofertanți în cadrul procedurii.*

De asemenea, vă solicităm să ne transmiteți susțineri cu privire la excepția invocată de ..., în cadrul «cererii de intervenție voluntară în litigiu» nr. 2677/11.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40256/12.08.2022, privind inadmisibilitatea cererii dvs. de intervenție. Menționăm că la dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese transmiterea către dvs., prin mijloace electronice (e-mail), la data de 11.08.2022 a cererii de intervenție formulată de”

Prin adresa nr. 948/18.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 41256/19.08.2022, ... arată că este subcontractant al ... și ..., iar situația acestor ofertanți este precizată în raportul procedurii.

Referitor la excepția invocată de ..., ... a solicitat respingerea, ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

- În drept, ... invocă art. 2 alin. (1) și alin. (2), precum și art. 2 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 32 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

- De asemenea, ... învederează că interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- Să fie determinat (folosul practic, material sau moral ce poate fi realizat de parte, în eventualitatea admiterii formei procedurale exercitat) să fie concret, iar nu abstract. Ori, în speță ... a participat la procedură;

- Să fie legitim (conform cu regulile de conviețuire socială sau cu legea) să fie juridic, iar nu pur teoretic sau pur economic. Ori, în mod evident scopul formulării contestației este ca procedura să fie desfășurată în mod legal, cu respectarea principiilor guvernate de legislația aplicabilă;

- Să fie personal (folosul practic urmărit de titularul cererii să se răsfrângă asupra acestuia). ... reiterează faptul că a depus ofertă în cadrul procedurii, iar prin raportare la motivele de nelegalitate ale evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă are speranța că ofertele în care a participat societatea sa vor corespunde nevoilor și necesităților autorității contractante, iar atribuirea contractului se va face către una din societățile la care ... este subcontractant.

- Să fie născut și actual (să existe la momentul exercitării acțiunii civile, în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate și nu ar recurge în acel moment la acțiune). Ori, în condițiile în care ofertele celorlalți operatori economici nu respectă exigențele documentației de atribuire, iar toate ofertele sunt reevaluate, iar ofertele în care a participat ... vor fi reevaluate corect și legal, intervenienta apreciază că interesul este născut și actual.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42945/29.08.2022, ... a înaintat dovada transmiterii cererii sale de intervenție către

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42969/29.08.2022, autoritatea contractantă a înaintat dovada transmiterii punctului său de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ... către

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... eventuale susțineri cu privire la lipsa de interes a ..., excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. 8787/10.08.2022.

Prin adresa nr. 3074/31.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 43387/31.08.2022, ... arată următoarele:

- deși cererea de intervenție vine în sprijinul contestației sale, având în vedere că ... a fost descalificat din procedură, iar această măsură nu a fost contestată, ... nu justifică niciun interes în concordanță cu prevederile art. 61 alin. (1) Cod Procedură Civilă, potrivit cărora: *„Oricine are un interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”* și ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care

prevăd dreptul operatorilor economici participanți la procedura de a formula cerere de intervenție în litigiu.

- De asemenea, contestatoarea subliniază că principiul liberului acces la justiție, statuat atât de prevederile art. 24 din Constituție, cât și de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instituie cadrul legal prin care o persoană poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin menținerea raportului procedurii. Însă, în condițiile în care, independent de soluțiile ce vor fi pronunțate în cauză, ofertele depuse de operatorii economici ce au apelat la subcontractantul ... nu pot forma obiectul analizei CNSC, nefiind contestate măsurile de descalificare ale acestora, ... apreciază că ... nu justifică interes în prezenta cauză.

În cauza care formează obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ..., s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 2677/11.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40256/12.08.2022, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea, ca inadmisibilă și nefondată a:

- contestației înaintată de ...;
- contestației înaintată de ...;
- contestației înaintată de ...;
- cererii de intervenție înaintată de

... arată că prin raportul procedurii nr. 3673/14.07.2022, oferta sa a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul I.

Cu privire la contestația depusă de ... (dosar nr. ...), intervenienta menționează următoarele:

Contestatoarea încearcă să-și justifice acest demers, prin criticarea a nu mai puțin de 6 alte oferte clasate înaintea propriei sale oferte, ceea ce evidențiază faptul că, în realitate, acest demers are ca scop doar tergiversarea finalizării acestei proceduri.

În urma analizei criticilor aduse ofertei sale, ... concluzionează că, contestația formulată de ... este netemeinică și conține o serie de acuzații nefundamentate și care nu reflectă realitatea, precum și o serie de informații false, cu scopul inducerii în eroare a Consiliului.

Cu privire la critica *„Ofertantul nu a făcut dovada deținerii dispeceratului și a mașinilor de intervenție conform cerințelor din documentația de atribuire”*, ... învederează următoarele:

Critica este neîntemeiată, ... dovedind atât deținerea dispeceratului cât și a echipajelor de intervenție. Ori, însăși ... confirmă deținerea, precum și dovada deținerii acestora prin referință la anexa 1b) avizata de IGPR. Cu privire la mențiunea numărului de agenți per echipaj din aviz, contestatoarea este într-o gravă eroare, acela fiind numărul minimal de agenți de intervenție necesari autorizării conform legislației în vigoare, minim care în mod evident a fost îndeplinit. Cu ocazia avizării, IGPR verifică și avizează, în cadrul procedurii, mai mulți agenți de intervenție care operează echipajele de intervenție, numărul de agenți fiind la latitudinea operatorului avizat în funcție de necesitățile și particularitățile activității desfășurate. Astfel, cerința din documentația procedurii a fost îndeplinită pe deplin, iar documentul invocat evidențiază un număr mult mai mare de echipaje decât cel solicitat.

Referitor la critica *„Ofertantul nu a făcut dovada prestării de servicii similare de intervenție”, ... precizează următoarele:*

Critica este neîntemeiată, contestatoarea fiind și de această dată într-o gravă eroare, obiectul serviciilor supuse achiziției fiind clar determinate prin codul CPV 79713000-5, contractele evidențiate având același obiect clar determinat. Contractele evidențiate presupun prestarea inclusiv de servicii de intervenție rapidă, contrar mențiunilor contestatoarei. Mai mult decât atât, intervenienta arată că acestea sunt doar o selecție din totalul contractelor desfășurate de societatea sa, cu titlu de exemplu elocvent, chiar serviciile supuse achiziției fiind, în prezent, prestate de ..., în baza unei proceduri anterioare. Astfel, cerința cu privire la experiența similară este îndeplinită pe deplin.

Față de critica *„Ofertantul nu a depus declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic”,* intervenienta susține că autoarea contestației este într-o gravă eroare, documentul invocat fiind prezentat în cadrul documentației depuse.

Cu privire la critica *„Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv”, ... arată următoarele:*

Și de această dată contestatoarea este într-o gravă eroare, dovezile fiind prezentate în cadrul documentației depuse. Mai mult decât atât, intervenienta menționează că serviciile supuse achiziției prin prezenta procedură sunt în prezent prestate de societatea sa, în baza unei relații contractuale de peste 4 ani, doar acest contract fiind suficient, atât din punct de vedere al numărului de posturi cât și din punct de vedere al vechimii de peste 3 ani, la care se adaugă zeci de alte contracte dintre care exemplifică ... - 30 posturi, ... - 28 posturi, ... - 37 posturi, ... - 47 posturi, etc.

Referitor la critica *„Ofertantul nu a inclus în calculul cheltuielilor directe și indirecte toate costurile solicitate prin documentația de atribuire și nu au fost prezentate anexele în care să se explice modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent.”,* intervenienta arată că, în cadrul ofertei, a transmis justificarea tarifului ofertat, în care se regăsesc evidențiate punctual absolut toate elementele de cost necesare desfășurării acestui contract, inclusiv cota de profit. Astfel, critica nu are niciun fundament real.

Față de critica *„Ofertantul și-a diminuat, în mod nelegal oferta financiară prin depunerea de convenții încheiate cu AJOFM”, ...* susține că a demonstrat, în cadrul documentației transmise autorității contractante, îndeplinirea tuturor condițiilor necesare pentru invocarea valorilor din subvenții. De asemenea, intervenienta precizează că a demonstrat: existența ajutorului de stat legal obținut, corespondența dintre subvenții și personalul implicat în prestarea efectivă a serviciilor, modul de calcul detaliat al subvenției disponibile și al valorii luate în calcul pentru susținerea tarifului, inclusiv faptul că subvențiile respective nu sunt folosite în alte contracte. Drept urmare, critica nu are niciun fundament real.

Cu privire la cerea de intervenție formulată de ..., intervenienta arată următoarele:

În urma analizei obiectului declarat al cererii, precum și conținutul acesteia, se poate observa cu ușurință faptul că intervenientul nu are calitatea necesară acestui demers și nu justifică un interes legitim.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că din raportul procedurii se evidențiază faptul că ... nu a participat în calitate de ofertant în această procedură, ci a avut statutul de subcontractant, în cadrul a două oferte diferite:

- ... - lider, ... - subcontractant, ... - subcontractant
- ... - lider, ... - asociat, ... - subcontractant, ... - subcontractant, ... - asociat, ... - subcontractant

Ori, ... solicită admiterea unei contestații formulate de un terț, care, în ipoteza admiterii, nu va putea determina niciun efect cu privire la vreuna dintre ofertele din care face parte, ambele fiind declarate inacceptabile și neconforme. Mai mult decât atât, conținutul cererii este structurat ca o contestație, fără însă a fi îndeplinite cerințele legale de formă cât și obligațiile asociate, precum constituirea cauțiunii.

În cele ce urmează, intervenienta prezintă apărări cu privire la contestația depusă de ... (dosar nr. ...).

Referitor la contestația ... (dosar ...), ... învederează următoarele:

Principalele critici aduse sunt, de fapt, o enumerare de obligații în sarcina autorității contractante cu privire la modul de evaluare și verificare a ofertelor, care nu ar rezulta din raportul procedurii, fără însă a fi indicate, în mod clar, care sunt încălcările identificate și, mai ales, fără a le proba.

Intervenienta opinează că în fapt, contestatoarea încearcă să blocheze finalizarea procedurii, prin formularea unei contestații cu critici generale, nejustificate, sperând că, CNSC, în virtutea analizării documentelor de la dosarul achiziției, ar putea identifica vreun motiv de anulare a rezultatului procedurii, chiar dacă asemenea elemente nu au fost identificate sau probate prin contestație.

În acest sens, ... invocă practica CNSC.

Prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ..., ... și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de

Prin adresa nr. 3038/17.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40777/17.08.2022, ... a înaintat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., arătând următoarele:

I. Primul aspect invocat de intervenienta îl vizează pretinsul scop al ... în contestarea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului, respectiv acela de „tergiversare a finalizării procedurii”, argumentat de faptul că aceasta a contestat cele 6 oferte clasate înaintea ofertei sale.

... apreciază că această susținere înlătură accesul la justiție al ofertanților ce au depus oferte în cadrul procedurii, drept prevăzut atât la art. 21 din Constituția României, cât și la art. 2 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, ... susține că a prezentat punctual motive de neconformitate/inacceptabilitate ale ofertelor situate pe locurile 1-6 în clasament, contestația sa nefiind una formală, ci argumentată atât în raport de conținutul documentației de atribuire, de prevederile legale, cât și de conținutul ofertelor depuse.

II. Al doilea aspect invocat de intervenienta se referă la critica ... privind deținerea dispeceratului și a mașinilor de intervenție.

Contestatoarea subliniază că în încercarea de a dovedi conformitatea ofertei, intervenienta denaturează critica sa, afirmând că însăși ... a recunoscut că aceasta deține dispeceratul și mașinile de intervenție. Ceea ce cu ușurință rezultă și din simpla lecturare a contestației, ... a criticat că intervenienta nu a îndeplinit cerințele cumulative prevăzute la cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.5 Nota 2 din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini): *„Dotările tehnice minime cuprind: minimum 2 (două) autoturisme pentru intervenții și dispecerat/sistem de comunicare tip GSM/GPRS sau alt sistem de comunicații echivalent pentru legătura personalului de pază cu șefii de obiectiv/responsabilii de contract. Dotările disponibile reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională care este descrisă în fișa de date a achiziției”* și la pct. 3.4.7 prin care s-a solicitat că: *„Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură.”*

De asemenea, ... reiterează că prin pct. 8 din Anexa la formularul de propunere tehnică, pag. 26 din propunerea tehnică, ... și-a asumat că va deține 2 echipaje de intervenție cu 2 agenți pe tură, după cum urmează:

„8) Cele două echipaje de intervenție vor fi dotate cu următoarele autovehicule:

1. Autovehicul ..., tracțiune integrală, Hyundai Santa Fe, înmatriculat cu numărul ..., înscris în cușcuța societății și autorizat pentru intervenție în municipiul ... și zonele limitrofe din jud. Ilfov.

2. Autovehicul M1, Dacia Duster, înmatriculat cu numărul ..., înscris în cușcuța societății și autorizat pentru intervenție în municipiul ... și zonele limitrofe din jud. Ilfov”.

Totodată, contestatoarea precizează că în cuprinsul Listei cuprinzând echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, ... a arătat că: *„Pentru sprijin logistic vom aloca două echipaje mobile de intervenție, dotate cu autoturisme și echipate corespunzător, pentru intervenții, sprijin logistic și verificare pe timp de zi și de noapte”.*

Mai mult, ... arată că la pct. 7, pag. 10 din propunerea tehnică, ... a indicat că: *„Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”*, asumându-și astfel că îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

Ori, în raport de cerințele caietului de sarcini, coroborate cu propunerea tehnică a intervenientei, critica autoarei contestației a vizat faptul că ... nu îndeplinea cerința referitoare la doi agenți pe tură alocat fiecărui echipaj mobil, cât timp, astfel cum rezultă din simpla lecturare a Anexei nr. 1b) avizată de ... (depusă de ofertant la pag. 98 din

propunerea tehnică) rezultă foarte clar că ofertantul are avizul Inspectoratului doar pentru un număr de 1 agent pe echipaj de intervenție, iar nu de 2 agenți pe echipaj.

... opinează că în scopul de a denatura situația de fapt, ... afirmă faptul că Anexa nr. 1b) avizată de ... prevede un minim al numărului de agenți alocat pe tura fiecărui echipaj mobil (în ceea ce o privește fiind avizat un minim de 1 agent per echipaj mobil), ulterior fiind la latitudinea prestatorului de servicii de pază, protecție și intervenție suplimentarea acestuia, în funcție de proiectele în care acesta este implicat.

Contestatoarea subliniază că aceste alegații sunt contrazise de următoarele:

- dispozițiile art. 23 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției nr. 335.898/10.05.2021 (prezentat de intervenienta la pag. 89 din propunerea tehnică, potrivit căroră: *„societatea desfășoară activitățile de monitorizare cu respectarea procedurilor specifice anexat prezentului regulament, după cum urmează: [...] Anexa nr. 1b) - dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”*;

- dispozițiile art. 24 din același Regulament potrivit căroră: *„La modificarea dispozitivului de intervenție se actualizează datele din Anexa nr. 1b) și se comunică, în scris, la D.G.P.M.B. sau I.P.J. unde va acționa echipajul de intervenție, înainte de operaționalizarea echipajelor”*;

- prevederile adresei Inspectoratului General al Poliției Române nr. 335.898/S3/C.P. din 10.05.2021 transmise către ... (a se vedea pag. 88 din propunerea tehnică a intervenientei) potrivit căroră avizul favorabil a fost acordat cu mențiunea că *„activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de ... nr. 335.898/10.05.2021”*.

- art. 98 alin. (2) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, potrivit căroră: *„(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare ale dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției”*.

Pe cale de consecință, orice modificare a Anexei nr. 1b) nu poate fi efectuată, în mod unilateral, de către un operator economic, aceasta necesitând avizul Inspectoratului General al Poliției Române, iar operatorul economic nu poate desfășura activitățile de monitorizare decât cu respectarea Anexei nr. 1b).

Ori, în mod evident, asumarea unui singur agent/schimb/echipaj de intervenție presupune un cost mai mic pentru societatea de pază și protecție, majoritatea societăților de pază și protecție procedând în acest mod.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că toți ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire la momentul depunerii ofertelor, nefiind permisă legal declarația unui ofertant în sensul că acesta va face demersuri ulterioare pentru a se conforma

cerințelor documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât obținerea avizului favorabil din partea Inspectoratului General al Poliției Române nu este o chestiune formală, iar ... nu este obligat să avizeze orice cerere pe care o primește, aceasta procedură fiind una de durată, prin reverificarea îndeplinirii condițiilor inițiale de la momentul acordării avizului dispeceratului (respectiv, existența autoturismului de intervenție, sistem GPS, atestatele agenților de intervenție, dotarea agenților de intervenție, etc.), ceea ce implică timp și presupune costuri pentru societatea de pază și protecție.

Astfel, cât timp ... nu era autorizată, la momentul depunerii ofertei, pentru un număr de 2 agenți per echipaj de intervenție, iar această autorizare nu depinde doar de intervenientă, ci și de controlul instituțiilor publice, contestatoarea apreciază că argumentele intervenientei sunt vădit nefondate și se impun a fi respinse ca atare.

Drept urmare, ... subliniază că ofertantul nu este autorizat să dețină 2 agenți pe tură pentru echipajul mobil, sens în care oferta acestuia nu este întocmită în conformitate cu avizele deținute de ofertant și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, oferta ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

... mai subliniază că și alți ofertanți au înțeles că trebuie să îndeplinească această cerință în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, apelând la subcontractanți care îndeplinesc condiția cerută: ie. ... (subcontractant la ...), ... (subcontractant la ... și ...).

III. Al treilea argument se referă la critica ... vizând lipsa dovezilor de prestare a serviciilor similare de intervenție

În acest sens, ... reiterează că serviciile similare celor supuse procedurii de atribuire sunt serviciile de pază, protecție și intervenție, iar ofertantul a indicat în tabelul de la pag. 25 din documentele de calificare, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, un număr de 3 contracte, depunând în continuare și documente constatatoare pentru aceste contracte, respectiv:

- Contractul încheiat cu ... pentru perioada 01.02.2019 - 31.01.2020, având ca obiect servicii de pază și protecție, fiind depus documentul constatator nr. D/3434/10.02.2020, în care se menționează contractul nr. 928/18.01.2018, având ca obiect servicii de pază bunuri și persoane la obiectivele (a se vedea pag. 26 din propunerea tehnică);

- Contractul încheiat cu ... pentru perioada 01.02.2020 - 31.01.2021 având ca obiect servicii de pază și protecție, fiind depus documentul constatator nr. D/15085/18.08.2021, în care se menționează contractul nr. 721/14.01.2020 având ca obiect servicii de pază bunuri și persoane la obiectivele (a se vedea pag. 27 din propunerea tehnică);

- Contractul încheiat cu ... pentru perioada 01.04.2019 - 31.05.2021 având ca obiect servicii de pază și protecție, fiind depus documentul constatator nr. 7265/23.07.2021, fără a avea însă niciun fel

de referințe cu privire la contractul încheiat (numărul și data contractului, obiectul acestuia, etc.). În acest sens, contestatoarea reiterează că, în urma verificării pe site-ul ..., a identificat documentația de atribuire ce a stat la baza încheierii acordului-cadru (a se vedea Anexa nr. 4 la contestație) unde se menționează expres că autoritatea contractantă a achiziționat servicii de pază și protecție (aspect recunoscut chiar de către ofertant în tabelul de la pag. 25 din propunerea tehnică).

Astfel, niciunul dintre cele 3 contracte prezentate de ... în dovedirea experienței similare nu are ca obiect și servicii de intervenție, ci doar de pază și protecție.

De asemenea, ... precizează ca cele 3 servicii sunt diferite, putând fi asigurată doar paza unui obiectiv sau protecția unor persoane, fără a fi asigurată și intervenția, aspect ce rezultă și din lecturarea celor 3 contracte depuse de intervenientă.

Cu privire la susținerea ..., potrivit căreia toate cele 3 contracte *„presupun prestarea inclusiv de servicii de intervenție rapidă, contrar mențiunilor contestatoarei. Mai mult decât atât, acestea sunt doar o selecție din totalul contractelor desfășurate de subscrisa, cu titlu de exemplu elocvent, chiar serviciile supuse achiziției fiind, în prezent, prestate de subscrisa, în baza unei proceduri anterioare”*, contestatoarea arată că niciunul dintre cele 3 contracte nu prevăd la obiectul contractului și servicii de intervenție și ... nu a făcut dovada că aceste contracte includ și servicii de intervenție. Apoi, fiecare ofertant este direct răspunzător pentru maniera în care acesta a înțeles să își întocmească oferta, neavând relevanță portofoliul de clienți sau de contracte pe care acesta îl are/l-a avut, ci doar clienții și contractele de care acesta a înțeles să se folosească în dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară.

Totodată, ... subliniază că în conformitate cu prevederile art. 125 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”* Astfel, autoritatea contractantă, dar și CNSC sunt obligate să evalueze oferta/critica din contestație strict prin raportare la documentele prezentate în ofertă, iar orice altă depunere ulterioară a unui alt contract (eventual printr-un răspuns la vreo solicitare de clarificări) care nu a fost prezentat inițial în ofertă nu reprezintă decât o completare nelegală a ofertei, de natură a conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal al ofertanților, nediscriminării și transparenței.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că în acest sens sunt și prevederile cap. IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 8 din fișa de date a achiziției, potrivit cărora: *„Nu se acceptă completări/modificări ale propunerii tehnice, ulterior datei/orei limită de depunere a ofertelor cu excepția situațiilor expres menționate în legislația din domeniul achizițiilor publice”*.

Nu mai mult, simplul fapt că intervenienta a asigurat/asigură în prezent servicii de pază, protecție și intervenție pentru autoritatea contractantă (deși nu a fost depus contractul în dovedirea experienței

similare, pentru a se identifica obiectul acestuia) nu este de natură a privilegia ofertantul, în sensul că acesta beneficiază de prezumția de îndeplinire a cerințelor, fără a mai fi necesar a fi dovedite.

În raport de cele de mai sus, ... solicită CNSC să constate că ofertantul nu a făcut dovada experienței similare pentru serviciile de intervenție, ci doar pentru serviciile de pază și protecție, sens în care oferta acestuia nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă, ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

IV. A patra apărare a intervenientei vizează critica ... referitoare la nedepunerea Declarației privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic.

Contestatoarea reiterează că analizând oferta depusă de ... nu a regăsit Declarația solicitată la cap. III. 1.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 9, ultima cerință din fișa de date a achiziției.

În combaterea acestei critici, ... a arătat că ... este, și de această dată, *„într-o gravă eroare, documentul invocat fiind prezentat în cadrul documentației depuse”*.

... arată că urmare a afirmațiilor intervenientei a reluat analiza ofertei ... și nici de această dată nu a regăsit Declarația solicitată, întocmită în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, contrar susținerilor (nedovedite) ale intervenientei.

De altfel, contestatoarea subliniază că nici din conținutul opisurilor depuse de ... nu rezultă că această declarație ar fi depusă.

În acest sens, ... apreciază că în măsura în care într-adevăr, această declarație ar fi depusă în cadrul ofertei, ... avea la îndemână cea mai simplă modalitate de a combate această critica, respectiv de a indica numărul filei la care se află această declarație. În schimb, intervenienta s-a limitat doar la a arăta că declarația este prezentată *„în cadrul documentației depuse”*, fără a face însă dovada acestui aspect.

Contestatoarea opinează că nu poate face dovada unui fapt negativ, fiind în sarcina intervenientei de a dovedi îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, prin indicarea filei la care se află această declarație.

Pe cale de consecință, ... consideră că oferta depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

V. A cincea apărare a ... vizează critica ... referitoare la faptul că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv.

Contestatoarea reiterează că ... nu a făcut dovada experienței celor 5 șefi de obiectiv într-un contract având minimum 20 de posturi de pază, conform solicitărilor exprese din fișa de date.

Pe cale de consecință, punctajul de 10 puncte pentru șefii de obiectiv a fost acordat ..., în mod nelegal, iar oferta depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea

contractantă să o respingă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... reiterează prevederile cap. II.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date și dispozițiile cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.4.2. din caietul de sarcini (pag. 8 din caietul de sarcini).

... învederează că potrivit pct. 3 din Anexa la formularul de propunere tehnică, pag. 25 din propunerea tehnică, ... a arătat că: „În continuarea prezentei propuneri tehnice am atașat pentru fiecare șef de obiectiv, certificatul de calificare, CV-ul în format europass și contractele de muncă aferente.” Pentru cei 5 șefi de obiectiv au fost indicați următorii: ..., ..., ..., ... și Pentru aceștia au fost depuse, conform precizărilor din propunerea tehnică, certificatele de calificare, CV-ul și contractele de muncă aferente, fără însă a se face dovada experienței acestora într-un contract având minimum 20 de posturi de pază, conform solicitărilor exprese din fișa de date a achiziției.

Ori, în combatere, și de această dată, ... s-a limitat la a preciza că dovezile sunt „prezentate în cadrul documentației depuse”, fără a se indica numărul filelor la care se regăsesc aceste dovezi.

De asemenea, ... arată că prin cererea de intervenție formulată, ... își completează oferta depusă, arătând o serie de clienți cu care aceasta are/a avut încheiate contracte și un număr de posturi care se presupune a fi fost asigurate în cadrul contractelor.

Contestatoarea reiterează argumentele de la pct. III de mai sus (cu referire la experiența similară), în sensul că oferta se analizează pe baza documentelor depuse inițial, nefiind permisă completarea acestora cu documente suplimentare. Astfel, intervenientei nu îi este permis în acest moment să facă dovada experienței șefilor de obiectiv, atât timp cât această dovadă nu a fost efectuată la momentul depunerii ofertei, neputând fi luată în considerare nici pretinsa experiență din cadrul pretinsului contract încheiat cu autoritatea contractantă, dar nici alte contracte, nici unul dintre acestea nefiind indicate în oferta depusă.

Ori, faptul că ... indică în acest moment că a prestat servicii de pază în zeci de contracte sau că a prestat servicii pentru autoritatea contractantă nu are nicio relevanță în analiza ofertei depuse, intervenienta neindicând, la momentul depunerii ofertei, în mod concret, care sunt acele contracte, iar autorității contractante nu îi este permis să decidă că această cerință este îndeplinită, prin natura contractului de prestări servicii pe care îl are în derulare cu intervenienta, ci trebuia să aibă în vedere strict documentele depuse în ofertă.

Totodată, ... susține că simpla menționare în CV a sintagmei „Experiența de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază” la rubrica „Competențe dobândite la locul de muncă” nu face dovada deținerii experienței șefilor de obiectiv, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În raport de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că punctajul de 10 puncte pentru șefii de obiectiv a fost acordat intervenientei, în mod nelegal, iar oferta depusă nu îndeplinește cerințele caietului de

sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

VI. Penultima apărare a intervenientei vizează critica referitoare la neincluderea, în calculul cheltuielilor directe și indirecte, a tuturor costurilor solicitate prin documentația de atribuire și neprezentarea anexelor în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent.

În legătură cu aceasta critică, ... arată că autoritatea contractantă a manifestat superficialitate în analiza propunerii financiare a intervenientei, fără a verifica în ce condiții prețul ofertat este sustenabil și acoperă toate necesitățile autorității contractante.

Astfel, contestatoarea reiterează că ... trebuia să ia în calculul cheltuielilor directe cheltuielile cu combustibilul (aferent autoturismelor utilizate pentru transport, control, patrulă și intervenție), cheltuieli aferente utilizării mijlocului auto (poliță RCA, revizii, cauciucuri, etc.) și a dispeceratului de monitorizare, costumul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator (spray) cu gaze iritant - lacrimogene, un mijloc de comunicare - telefon mobil sau aparat de emisie-recepție (toate a se vedea la pct. 3.6.6 pag. 12-13 din caietul de sarcini), costurile cu medicina muncii (a se vedea Nota 6, pct. 3.6.4, pag. 12 din caietul de sarcini), costuri cu SSM (a se vedea Nota 6, pct. 3.6.4, pag. 12 din caietul de sarcini), costul cu asigurarea de răspundere civilă (care trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea contractului, minim acceptat 500.000 euro - a se vedea pag. 10 din caietul de sarcini) etc. - impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

De asemenea, ... menționează că în calculul cheltuielilor indirecte, trebuie să se regăsească minim costurile cu recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate (astfel cum rezultă, inclusiv din modelul Anexei la Formularul de ofertă - model nr. 2), precum și celelalte cheltuieli indirecte ocazionate de desfășurarea activității de pază.

Ori, în combaterea celor de mai sus, intervenienta s-a limitat doar la a preciza faptul că: *„În cadrul ofertei, subscrisa am transmis justificarea tarifului ofertat, în care se regăsesc evidențiate punctual absolut toate elementele de cost necesare desfășurării acestui contract, inclusiv cota de profit”*.

În acest sens, contestatoarea subliniază că apărarea ... confirmă critica sa referitoare la detalierea și explicitarea modului de formare a tarifului, potrivit Notei nr. 5 din modelul nr. 3 al formularului de ofertă, cu luarea în considerare, inclusiv a sporurilor facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca, de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, transport de valori, dispecer, etc.), alte taxe aplicabile (contribuția la fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă,

transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control a serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM). Nu în ultimul rând, în Nota 6 din modelul nr. 3 la formularul de ofertă, se prevăd următoarele: *„La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent și se vor completa Anexele (modele 1,2 și 3) la Formularul de ofertă”*. Astfel, distinct de Anexele (modelele 1, 2 și 3), ofertanții trebuiau să depună și anexe detaliate în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului atât lei/oră/agent cât și lei/lună/agent.

Ori, după cum rezultă din propunerea financiară, intervenienta nu a înțeles să depună și anexe detaliate, ci doar Anexele modele 1, 2, 3, aspect, de altfel, confirmat și prin cererea de intervenție unde s-a arătat că aceasta a evidențiat „punctual toate elementele de cost necesare desfășurării acestui contract”.

În acest sens, ... subliniază că anexele solicitate de autoritatea contractantă pentru explicitarea modului de formare a tarifului nu pot fi confundate cu Anexele modele 1, 2 și 3, câtă vreme în măsura în care ar fi vorba de aceleași anexe, sintagma ar fi fost în sensul: *„La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent, sens în care se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la formularul de ofertă”*.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat ca, la tariful minim/oră, să se detalieze, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal; adeverințe de salarizare; administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate).

... reiterează că neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare este sancționată cu respingerea ofertelor, invocând în acest sens practica instanțelor de judecată.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o analiza concretă și completă a ofertei de preț prezentată de intervenient, deși aceasta prezintă nereguli clare.

VII. Ultima apărare a intervenientei se referă la critica privind convențiile încheiate cu AJOFM.

... reiterează că societatea ... și-a diminuat prețul ofertat prin depunerea în cadrul propunerii financiare a convențiilor încheiate cu

AJOFM, declarând că aceasta beneficiază de subvențiile acordate de AJOFM,

În acest sens contestatoarea arată următoarele:

- au fost depuse convenții pentru un număr de 246 de persoane, în condițiile în care în Anexa 1 la propunerea financiară ofertantul a declarat că acesta va pune la dispoziția autorității contractante un număr de 209 persoane;

- modul de calcul avut în vedere de către intervenientă pentru sumele provenite din subvenții este eronat, acesta neluând în calcul, la momentul depunerii ofertelor, data menționată de autoritatea contractantă pentru încheierea primului contract subsecvent, respectiv 13.07.2022 și, pentru fiecare convenție în parte, să calculeze diferența rămasă de executat (scăzând din data finală a convenției data de 13.07.2022). Contestatoarea mai arată că efectuarea acestui calcul ulterior, prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, reprezintă o completare a ofertei de natură a-i produce ofertantului un avantaj evident, respectiv de a transforma oferta dintr-una neconformă într-una conformă;

- intervenienta trebuia să facă dovada că, pentru persoanele cuprinse în convenție care nu au domiciliul în ..., a prevăzut în calculația de preț cheltuielile de transport și/sau cazare a acestor persoane (de vreme ce folosirea Convențiilor în procedură implică faptul că ofertantul se folosește de aceste persoane pentru această procedură) sau să depună doar convențiile (și evident, să se ia în calcul) doar acele convenții în care sunt inserate persoanele cu domiciliul în ...;

- intervenienta trebuia să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul acestui proiect (existența convențiilor implică faptul că aceste persoane sunt deja angajate în alte proiecte). În acest sens, ... trebuia să aibă acordul expres al respectivelor persoane, în sensul că acestea sunt de acord să fie mutate la alte obiective (printr-o declarație de disponibilitate). Mai mult, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la salariul pe care respectivele persoane îl au în prezent, existând posibilitatea ca în prezent acestea să beneficieze de salarii mai mari (având în vedere tariful extrem de redus ofertat de ...), nedorind astfel să fie mutați la alte obiective;

- subvențiile se acordă pe o perioadă de maximum 12 luni, de la momentul încheierii lor, or acordul-cadru este pentru o perioadă de 4 ani.

... învederează că prin cererea de intervenție formulată, ... a arătat că a demonstrat îndeplinirea tuturor condițiilor necesare pentru invocarea valorilor din subvenții, demonstrând existența ajutorului de stat legal obținut, corespondența dintre subvenții și personalul implicat în prestarea efectivă a serviciilor, modul de calcul al subvenției și al valorii luate în calcul pentru susținerea tarifului, inclusiv faptul că subvențiile respective nu sunt folosite în alte contracte.

Astfel, și de această dată intervenienta face simple afirmații, fără a le dovedi.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 40864/17.08.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 40868/17.08.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 20.09.2022.

Prin adresa nr. 3163/21.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46847/21.09.2022, ... a depus concluzii scrise, reiterând cele deja prezentate în cadrul contestației, arătând în plus următoarele:

Considerații cu privire la nedepunerea cauțiunilor:

- Astfel cum rezultă din mențiunile de pe portalul CNSC cu privire la dosarele nr. ... și nr. ..., dar și din înscrisurile puse la dispoziție la momentul studierii dosarului în cadrul CNSC, cele două contestatoare, respectiv ... și ... în calitate de lider al asocierii constituite din ... și ..., nu au depus cauțiuni pentru contestațiile formulate.

- În acest sens, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... solicită respingerea celor două contestații ca inadmisibile.

În altă ordine de idei, ... solicită respingerea excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

În cele ce urmează, ... prezintă considerații cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ...:

- niciunul din contractele depuse de ofertant nu are în obiectul contractului servicii de intervenție, nefăcându-se astfel dovada prestării de servicii similare de intervenție. În urma studierii dosarului la CNSC (a înscrisurilor care nu i-au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă), ... a identificat că, pentru documentul constatator nr. 7265/23.07.2021, nu există un contract încheiat cu ... pentru perioada 01.04.2019 - 31.05.2021, ci un acord-cadru pentru această perioadă, iar contractele subsecvente sunt încheiate doar pentru o perioadă de o lună, fiind depuse astfel peste 20 de contracte (depășindu-se astfel numărul de maxim 5 contracte solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date);

În cele ce urmează, ... prezintă considerații cu privire la neconformitatea ofertei depusă de asocieria ... - ...:

- Anexa nr. 1b) prezentată de ofertant (valabilă începând cu data de 29.12.2021 - iar nu 29.12.2020 după cum dintr-o eroare materială, ... a inserat în conținutul contestației) este anterioară Anexei nr. 1b) depusă de ... ca Anexă nr. 6 la contestație, sens în care, la momentul depunerii ofertei, această Anexa nr. 1b) prezentată de ofertant nu mai era valabilă;

- ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind șefii de obiectiv doar pentru două persoane, respectiv doar pentru ... - a se vedea Scrisoarea de recomandare nr. 47061/01.10.2019 și pentru ... - a se vedea Scrisoarea de recomandare nr. 45/12.01.2022 - fără a avea 20 de obiective, ci doar 9 obiective, recomandarea fiind emisă chiar de Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 844/08.03.2022, ofertantul și-a completat în mod nelegal oferta prin indicarea unui număr de încă 3 șefi de obiectiv și depunerea documentelor doveditoare. De asemenea, ... subliniază că documentele cu care a fost completată oferta

pentru cei 3 șefi de obiectiv nu puteau fi luate în considerare, pentru faptul că: (i) depunerea acestora prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări reprezintă o completare nelegală a ofertei; și (ii) chiar și trecând peste lit. (i) anterioară, din adeverințe rezultă explicit faptul că toți șefii de obiectiv propuși, respectiv ..., ..., ..., au fost numiți în funcția de șef de obiectiv cu mai puțin de 12 luni în urmă, sens în care, potrivit cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.4.2. din caietul de sarcini (pag. 8 din caietul de sarcini) pentru o experiență de sub 12 luni șeful de obiectiv se punctează cu 0 (zero) puncte.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat INSPECTORATULUI GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE – DIRECȚIEI DE ORDINE PUBLICĂ următoarele:

«Vă încunoștințăm că pe rolul CNSC se află contestația nr. 2954/29.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 37775/01.08.2022 (dosar nr. ...), formulată de ... în procedura de atribuire mai sus-menționată.

Una dintre criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasament pe locurile 1-6 vizează nerespectarea următoarei cerințe a caietului de sarcini: „Fiecare echipaj mobil va avea alocat 2 agenți/zile/tură”.

*În vederea soluționării contestației, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: [„(1) În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. **De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice**”], vă solicităm să ne comunicați, dacă în raport de dispozițiile legale în vigoare, numărul de agenți menționat la rubrica „Nr. agenți pe echipaj” din Anexa nr. 1b) – „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului” la un Regulament de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizat de dvs., are caracter obligatoriu sau se poate modifica unilateral de societatea avizată (în sensul majorării acestuia), fără modificarea Anexei nr. 1b) la Regulament.»*

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

«În vederea soluționării contestației nr. 2954/29.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 37775/01.08.2022, formulată de ..., și având în vedere afirmația dvs. din cadrul punctului de vedere (pag. 6-7), potrivit căreia: „au fost depuse certificate de calificare, precum și contracte de muncă pentru cei 5 (cinci) Șefi de obiectiv. Având în vedere că în ultimii 4 ani ... a derulat un contract de prestări servicii de pază încheiat cu ..., informațiile privind experiența șefilor de obiectiv se regăseau deja în posesia autorității contractante”, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne înaintați aceste documente despre care faceți vorbire în pasajul mai sus reprodus.»

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47004/22.09.2022, ... a înaintat un set de documente necesare soluționării contestațiilor.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47008/22.09.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47224/23.09.2022, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. ..., transmițând un set de documente.

Prin adresa nr. 3251/23.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 47366/26.09.2022, ... a formulat un punct de vedere la concluziile scrise depuse de ..., arătând printre altele următoarele:

- Referitor la numărul de agenți per echipaj de intervenție, cerința documentației de atribuire este îndeplinită întocmai. Niciunde în cadrul documentației nu se solicită ca la momentul depunerii ofertei, operatorul să dețină 2 agenți per echipaj. Dimpotrivă, cerința din documentație este formulată clar, și dispune pentru viitor („fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”), pentru viitorul contract.

- ... reiterează că numărul de agenți al dispozitivului de intervenție este atributul exclusiv al operatorului. Faptul că la un moment dat dimensiunea dispozitivului este stabilită și avizată pentru minimul de 1 agent pe echipaj, nu înseamnă că, dispozitivul nu poate fi suplimentat.

- De asemenea, ... precizează că în conformitate cu regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, model aprobat de către IGPR și care se regăsește pe site-ul instituției (https://www.politiaromana.ro/files/pages_files/16-10-20-02-10-15Anexa_25_R.O.F._Dispecerat.doc) la art. 24 se menționează foarte clar condițiile în care se poate modifica dispozitivul deja avizat: „La modificarea dispozitivului de intervenție se actualizează datele din Anexa nr. 1b) și se comunică, în scris la D.G.P.M.P sau I.P.J unde va acționa echipajul de intervenție, înainte de operaționalizarea echipajelor”.

- ... mai arată că în cazul câștigării contractului, demersurile legale de actualizare și comunicare vor fi îndeplinite, conform prevederilor de mai sus.

- Mai mult decât atât, ... menționează că în urma consultării registrelor naționale ale IGPR (https://www.politiaromana.ro/files/pages_files/dispecerate_avizate_09_09_2022.xls) a concluzionat faptul că datele avizelor Anexa 1b, atât a contestatoarei cât și a subcontractantului sunt ulterioare datei limită de depunere a ofertei, 30.06.2022 pentru ..., respectiv 31.05.2022 pentru Astfel, susținerea contestatoarei se dovedește încă o dată nefondată.

Prin adresa nr. 2472646/S3/VG/23.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 47473/26.09.2022, ... a răspuns adresei CNSC nr. ..., precizând următoarele:

„(...) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției ș.a. pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție, numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către ..., potrivit prevederilor art. 33 din Legea nr. 333/2003, republicată.

Astfel, pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute, iar cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la

locul de funcționare, să facă dovada existenței lor, conform prevederilor art. 93 din Anexa HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 98 alin. (2) din același act normativ, repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

În concluzie, anexele sunt parte integrantă din regulament și se actualizează la solicitare, urmând ca acestea să fie transmise poliției în vederea obținerii avizului de specialitate.

Modificarea anexelor fără obținerea avizului din parte poliției conduce la retragerea avizului acordat Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, conform dispozițiilor art. 95 din actul normativ mai sus menționat.”

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„În vederea soluționării contestației nr. 2954/29.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 37775/01.08.2022, formulată de ..., în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne înaintați, pe suport hârtie, răspunsul ... la solicitarea de clarificări nr. 3272/23.06.2022, răspunsul ... la solicitarea de clarificări nr. 3271/23.06.2022 și răspunsul ... la solicitarea de clarificări nr. 1072/17.03.2022.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47848/28.09.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 10704/28.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 47881/28.09.2022, ... a transmis documentele solicitate de CNSC prin adresa nr. ..., arătând următoarele:

„Referitor la răspunsurile la adresa de clarificare cu numărul 1072/17.03.2022, operatorul economic ofertant lider, nu a răspuns la solicitările de clarificare în termenul acordat. Întrucât răspunsul acestuia nu era de natură să influențeze clasamentul final în urma aplicării criteriului de atribuire, comisia a deliberat și aprobat calificarea ofertantului ofertant lider, în etapa de evaluare a ofertelor tehnice”.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fără să-i fie comunicate motivele care au stat la baza acestei decizii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantum de 217.162,37 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de dovada luării la cunoștință de actul atacat/actele atacate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39758/10.08.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 39620/09.08.2022, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația formulată de

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată următoarele:

I. În ceea ce privește oferta depusă de ... cu ... – subcontractant, contestatoarea învederează următoarele:

1. Comisia de evaluare nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele ofertate prin ajutorul de stat invocat.

A priori, ... apreciază că ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Ori, ..., în calculul tarifului ofertat pe lângă salariul de bază și taxele aferente a indicat și costuri suportate din stimulente de care beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002.

De asemenea, contestatoarea subliniază că din raportul procedurii contestat, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă acest ofertant a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza ANOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

Totodată, ... menționează că nu rezultă, dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care ofertantul a declarat că se primesc subvenții este utilizat, exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care a declarat utilizarea subvențiilor.

În acest sens, contestatoarea opinează că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Astfel, ... consideră că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat. Spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni. Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

Ori, în mod evident, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligatia menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege. Așadar, chiar dacă actul normativ nu prevede, în mod expres, că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

În acest sens, contestatoarea invocată practica instanțelor de judecată.

În aceeași ordine de idei, ... apreciază că nu prezintă relevanță faptul că suma reprezentând subvențiile este determinată, aceasta nefiind de natură a exclude faptul că participanții ar putea să invoce sumele reprezentând subvenții în mai multe contracte aflate în derulare, cum este cazul ..., care a utilizat Convenția nr. 102/04.11.2021 și în procedura de achiziție organizată de ... - ..., așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 4, înregistrat sub nr. 2978/13.07.2022, pe care a și câștigat-o.

Față de cele menționate, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice efectiv propunerile financiare ale ofertanților care au folosit în justificarea prețului ofertat convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002, solicitând acestor participanți modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile și justificarea cu privire la sumele reținute în contabilitate provenite din subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură.

2. Un alt aspect subliniat de ... este că, autoritatea contractantă, în mod greșit nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, cu privire la oferta

depusă de ... cu ... - subcontractant deși acest ofertant nu a respectat dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) ori art. 25, alin. (1) din Codul Muncii.

În acest sens, contestatoarea arată că, potrivit art. 161 din Codul Muncii, în sensul art. 16 alin. (4) „locul de muncă” reprezintă „locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia”. Astfel, pentru determinarea locului de muncă al agenților de pază propuși de participanți, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere atât structura posturilor de pază conform caietului de sarcini, cât și datele înscrise în registrul comerțului referitoare la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru de care aparțin agenții de pază propuși pentru prestarea serviciilor și să verifice dacă, pentru prestarea serviciilor de pază la obiectivele ce rezultă din caietul de sarcini, angajatorul agenților de pază implicați în prestarea serviciilor va trebui să uzeze de dispozițiile art. 42 din Codul Muncii, prin delegarea sau detașarea agenților de pază într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă, deoarece într-o astfel de situație, propunerea sa financiară trebuia să cuprindă și cheltuielile cu transportul, cazarea și indemnizațiile de delegare/detașare ale agenților de pază.

Totodată, ... precizează că potrivit art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil, iar potrivit art. 46 alin. (4) din Codul Muncii, salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. În situația în care pentru prestarea serviciilor de pază salariații nu vor fi nici delegați și nici detașați, față de structura posturilor de pază conform caietului de sarcini, având în vedere că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la o distanță considerabilă, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă li se aplică dispozițiile art. 25 din Codul Muncii, deoarece se presupune că personalul angajat propus pentru îndeplinirea contractului de acest ofertant este din alte județe și nu de pe raza mun. ..., unde se derulează efectiv activitatea de pază.

În acest sens, contestatoarea învederează că, potrivit art. 25 din Codul Muncii, *„(1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. (2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă”.*

Ori, din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că societății ... i s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt

document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază. Procedând în maniera anterior descrisă comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a ... respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul Muncii.

II. În ceea ce privește oferta depusă de ... cu ... subcontractant, ... învederează următoarele:

Comisia de evaluare, în mod greșit, nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. d) și alin. (3), lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, cu privire la oferta depusă de ..., deși acest ofertant nu a respectat dispozițiile legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia drepturilor angajaților.

În acest sens, contestatoarea precizează că, pentru un post de 24/24 ore, având în vedere că potrivit HG nr. 1071/2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 2.550 lei, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră, sunt necesari 4,36 agenți de pază/post/lună, calculați astfel: norma de lucru medie lunară: $167,333 \text{ ore/lună/agent} \times 365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/lună (medie)}$; $30,42 \text{ zile/lună (medie)} \times 24 \text{ h/zi} = 730 \text{ h/lună (medie)}$; $730 \text{ ore/post/lună} : 167,333 \text{ ore/lună/agent (medie program normal de lucru)} = 4,36 \text{ agenți de pază/post/lună}$.

Pornind de la un necesar de 4 agenți de pază/post/lună în loc de 4,36 agenți de pază/post/lună, în mod evident că toate calculele sale privitoare la cheltuielile cu toate drepturile cuvenite salariaților sunt eronate.

Mai mult decât atât, deși acest ofertant a declarat că pentru munca suplimentară angajații săi beneficiază de zile libere, nu a avut în vedere dispozițiile art. 122 din Codul Muncii, astfel încât în propunerea sa financiară nu au fost cuprinse cheltuielile cu munca suplimentară.

În continuare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legii nr. 448/2006 și susține că ... la posturile de 12,16 ore nu a luat în calcul și fondul de handicap. Mai mult, comisia de evaluare nu a verificat numărul de persoane cu handicap angajate de acest ofertant și nici realitatea cheltuielilor indicate cu fondul de handicap, prin raportare la obligația angajatorului prevăzută de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Față de cele menționate, contestatoarea apreciază că oferta ... este neconformă și inacceptabilă invocând în acest sens practica CNSC.

III. În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... - ..., ... arată următoarele:

1. Comisia de evaluare nu a analizat răspunsul acestui participant la solicitarea de clarificări nr. DAP 1624/15.04.2022, din perspectiva dispozițiilor art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016, deoarece modificările operate de asocierea ... - ..., în legătură cu propunerea sa financiară nu sunt nici erori aritmetice și nici aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece aceasta și-a modificat elementele de cost

inițiale pentru a le pune în acord cu dispozițiile legale în materia muncii, drepturilor salariaților și obligațiilor angajatorului, creându-i-se astfel un avantaj nepermis de natură a duce atingere principiului nediscriminării și al tratamentului egal.

2. Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă, în mod greșit, nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, cu privire la oferta depusă de asocierea ... - ..., deși acest ofertant nu a respectat dispozițiile legale în materia fondului de handicap.

În acest sens, ... subliniază că asocierea ... - ... are în vedere un procent al fondului de handicap inițial de 1,75% și ulterior de 2,52%.

Ori, potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, „(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.* (3) *Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.*

Ori, comisia de evaluare nu a verificat numărul de persoane cu handicap angajate de acest ofertant și nici realitatea cheltuielilor indicate cu fondul de handicap, prin raportare la obligația angajatorului prevăzută de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Mai mult, conform articolului (6) din Hotărârea nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, iar ... - ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat întreaga propunere financiară.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 217.162,37 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, iar în copie conformă cu originalul, actele atacate, dovada asocierii încheiată între ..., ... și ..., precum și acordul acestor asociați pentru depunerea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38799/04.08.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208287166/1, în sumă de 217.162,37 RON, eliberată la data de 04.08.2022 de CEC Bank – Târgu Mureș.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38982/05.08.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208287166/1, în sumă de 217.162,37 RON, eliberată la data de 04.08.2022 de CEC Bank – Târgu Mureș.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 39618/09.08.2022, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

- Referitor la critica ... cu privire la neverificarea temeinică a modului în care ... a inclus, în propunerea financiară, sume obținute, ca și ajutor de stat, în baza dispozițiilor art. 85 din legea nr. 76/2002, ... precizează următoarele:

Legislația în România permite operatorilor economici să utilizeze sumele obținute ca și ajutor de stat în fundamentarea prețului unei oferte pentru o procedură de achiziții publice la care participă. ... a prezentat în cadrul propunerii financiare convenții încheiate cu AJOFM, care produceau efecte la data depunerii ofertei în valoare de 6.453.000 lei pentru un număr de 239 de persoane, dar în fundamentarea prețului ofertei pe care a depus-o în cadrul procedurii inițiate de ... a utilizat suma de 1.796.663,04 lei.

Autoritatea contractantă menționează că după verificarea valabilității acestor documente a solicitat ofertantului, prin adresa nr. DAP 1623/15.04.2022, să comunice modul de calcul al diminuării tarifului orar utilizând fondurile obținute în baza articolului 85 din Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare ca dată de referință 13.07.2022 - dată la care se estimează a fi atribuit primul contract subsecvent. Acesta a transmis atașat răspunsului la solicitarea de clarificări tabel nominal cu lista de persoane ce vor fi implicate în viitorul contract și sumele ce vor fi achitate fiecărei persoane angajate luând ca și dată de referință data de 13.07.2022 și cu finalizare în datele de 03.11.2022, 11.11.2022, 25.11.2022, 07.12.2022, 09.12.2022, 26.12.2022, 27.12.2022 și 28.12.2022. Acest tabel, cuprinde un număr de 161 de persoane ce sunt propuse a fi angajate în derularea viitorului contract încheiat cu ... în situația în care ar fi declarat câștigător.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu s-a mulțumit cu această verificare și, prin adresa nr. DAP 1752/21.04.2022, a solicitat ofertantului să facă dovada că persoanele cuprinse în lista menționată anterior sunt în continuare angajați ai operatorului economic. ... a transmis către ... extrase din REVISAL, care dovedesc că persoanele din listă sunt în continuare angajați ai societății. Suplimentar, ... a

Încercat să verifice dacă aceleași convenții folosite pentru fundamentarea prețului la procedura inițiată nu au fost utilizate de ofertant și în situația altor proceduri în care ofertantul era implicat. În acest sens, identificând în mediul online 2 proceduri la care ... avea calitatea de ofertant, respectiv, o procedură inițiată de ... și o procedură inițiată de ..., a solicitat acestor autorități să comunice dacă operatorul economic, ofertant la procedura inițiată de ... a utilizat în fundamentarea prețului la procedurile derulate de către aceste autorități convenții încheiate cu AJOFM în baza art. 85 din Legea 76/2002. ..., motivând încălcarea prevederilor Regulamentului UE NR. 679 din 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, a refuzat să pună la dispoziție informațiile solicitate. ... nu a dat curs solicitării. Neavând la dispoziție alte instrumente de verificare a potențialei duble utilizări a fondurilor obținute ca și ajutor de stat și constatând că restul informațiilor transmise de operatorul economic sunt corecte și nu sunt indicii de dorință de inducere în eroare a comisiei de evaluare, aceasta a hotărât să utilizeze informațiile, astfel cum au puse la dispoziția autorității contractante.

Cu privire la utilizarea convenției nr. 102/04.11.2021 în procedura de achiziții organizată de ... - ...pentru care raportul procedurii nr. 2978/13.07.2022, a fost publicat probabil după data la care comisia de evaluare a terminat verificările (14.07.2022), ... precizează că în timpul evaluării comisia nu avea cum să dețină informații. Cu toate acestea în timpul evaluării, autoritatea contractantă a efectuat verificările necesare, ocazie cu care a constatat că doar 3 persoane nominalizate în anexa la Convenția nr. 102/04.11.2021 (Anexa care cuprinde un nr. 46 persoane) sunt propuse a fi angajate în viitorul contract încheiat cu ..., respectiv domnul ..., domnul ... și doamna

Suplimentar, în situația în care nu toate persoanele nominalizate în anexele convențiilor făceau parte din lista de persoane propuse a fi angajate în viitorul contract cu ..., ofertantul a indicat pe anexă persoanele ce vor fi propuse în viitorul contract.

- Referitor la afirmația, potrivit căreia comisia de evaluare nu a făcut suficiente verificări cu privire la domiciliul persoanelor beneficiare de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, pe care ... îi propune ca și angajați în viitorul contract încheiat cu ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cheltuielile cu transportul, cazarea și indemnizație de delegare, dacă este cazul, ofertantul le putea cuprinde în capitolul cheltuieli directe poziție la care operatorul economic prevede suma de 264.140 lei, din care la rubrica „diverse” suma de 24.000 lei și la rubrica „monitorizarea, intervenție, transport, combustibil și activități de control” suma de 120.000 lei. Comisia de evaluare a considerat că în situația în care ar apărea cheltuieli de tipul celor reclamate de contestatoare, ofertantul „are prevederi bugetare din care să le deconteze”.

În altă ordine de idei, niciunde în documentația de atribuire nu se va identifica o solicitare a ... pentru a fi pusă la dispoziție o listă cu viitori agenți ce își vor desfășura activitatea în viitorul acord-cadru de prestări

servicii, ci se precizează că operatorilor economici desemnați câștigători li se va oferi un „timp de mobilizare”, tocmai pentru a putea angaja personalul necesar pentru îndeplinirea atribuțiilor contractuale.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că niciun participant la procedură nu ar fi avut posibilitatea să prevadă încă din etapa de ofertare sumele necesare pentru cheltuieli de transport, cazare, combustibil etc. De asemenea, în urma analizei ofertei contestatoarei, ... nu a identificat acest tip de cheltuieli.

- Referitor la critica autoarei contestației cu privire la neconformitatea propunerii financiare depusă de ..., autoritatea contractantă învederează următoarele:

Propunerea financiară a fost analizată, în conformitate cu calculația făcută de către ... pentru salariul tarifar oră/agent/lună, rezultând un total al cheltuielilor cu munca vie de 30.009.332,16.

..., analizând oferta ... prin prisma bazei de calcul privind cheltuielile cu munca vie, a constatat că oferta acestuia cuprinde, pentru a asigura această cheltuială, valoarea de 30.668.720,79 lei. Constatând că valoarea minim ofertată de către ... pentru cheltuielile cu munca vie este mai mare cu 659.388,63 lei, față de valoarea minimă necesară calculată, autoritatea contractantă a hotărât să declare eligibilă oferta operatorului economic și să continue evaluarea pe documentele depuse de acesta.

... consideră că nici în cazul acestui ofertant criticile contestatoarei nu se susțin, ... prezentând documentele solicitate la momentele indicate în documentația de atribuire, respectiv, la etapa de calificare, la etapa de evaluare tehnică sau financiară sau la etapa de analiză a documentelor suport DUAE.

- Referitor la critica autoarei contestației privind interpretarea eronată a clarificărilor depusă de ..., autoritatea contractantă arată următoarele:

... a identificat lipsa sporului pentru concediul de odihnă din Anexa la formularul de ofertă, în care este detaliat modul de formare a tarifului lei/oră/agent pază. Constatând această deficiență, a transmis o cerere de clarificare operatorului economic, prin care i-a solicitat să indice unde anume se regăsesc sumele necesare concediului de odihnă la tariful orar, inclusiv total ofertă. Ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea autorității contractante, prin care face corecția aritmetică a propunerii financiare în acest sens, modificând Anexa 2 la propunerea financiară prin includerea sumei de 2.105.284,05 lei, pentru achitarea echivalentul concediului de odihnă. Autoritatea contractantă constatând că oferta ... suferind corecție pozitivă a considerat că poate fi acceptată corecția, întrucât ofertantul nu câștigă poziții în clasamentul intermediar, ci din contră pierde poziție.

Prin adresa nr. 3/11.08.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) de 3 ori, înregistrată la CNSC sub nr. 40509/16.08.2022, nr. nr. 41034/18.08.2022 și nr. 41399/19.08.2022, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 20.09.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46522/20.09.2022, ... a înaintat o împuternicire.

Prin adresa nr. 3/21.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46967/22.09.2022, ... a înaintat un înscris intitulat „cerere de intervenție”, reiterând cele deja prezentate în cadrul contestației sale, arătând în plus următoarele:

- după studierea dosarului, ... a concluzionat că la oferta ..., în cadrul răspunsului de solicitări din 28.04.2022, ofertantul atașează raportul salariat pentru fiecare agent care va fi implicat în derularea contractului. Din conținutul acestor rapoarte rezultă că ... are majoritatea agenților din județe precum Prahova, Bacău. Procedând în maniera anterior descrisă, comisia de evaluare nu a verificat propunerea financiară a ..., dacă respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul Muncii.

- de asemenea, ... precizează că așa cum reiese din calculație tarif preț unitar, depus de către ..., în cadrul propunerii financiare, aceasta, la total cheltuieli directe nu a prevăzut cheltuieli cu deplasările, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări pentru agenții care nu sunt din

- totodată, ... menționează că în conformitate cu prevederile reglementate de art. 137 alin. (1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, și alin. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

- c) *conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate,*

- obligație pe care comisia de evaluare o exercită defectuos și în defavoarea

- ... subliniază că potrivit art. 127 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoare atribuții:

- i) *elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.* Ori comisia de evaluare, nefăcând nicio solicitare în sensul explicării fundamentării prețului către ..., înseamnă că acceptă doar actele depuse în oferta inițială care nu întrunesc toate cerințele pentru a se încadra în prevederile legale în vigoare.

- Un alt aspect subliniat de ... este că autoritatea contractantă nu a făcut nicio solicitare de clarificare, privind justificarea prețului, care este nejustificat, având în vedere că ofertantul ..., nu are toți agenții cu domiciliu în ... (unde în fundamentarea prețului sunt incluse costuri cu diurna, cazare, masă, transport).

Prin adresa nr..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

«Având în vedere adresa dvs. nr. 3/21.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46967/22.09.2022, intitulată „Cerere de intervenție”, vă solicităm să ne comunicați natura juridică a acesteia, respectiv dacă

înscrișul mai sus menționat, reprezintă „cerere de intervenție” sau „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC.»

Prin adresa nr. 3/23.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 47385/26.09.2022, ... precizează că adresa nr. 3/21.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46967/22.09.2022 reprezintă concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC în data de 20.09.2022.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) „cerere de intervenție” nr. 201/11.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40470/16.08.2022, formulată de ..., prin care a solicitat următoarele:

- admiterea contestației formulată de ... în ceea ce privește afirmațiile și motivele invocate în cuprinsul acesteia;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la întocmirea unor comunicări privind rezultatul procedurii și a unui raport al procedurii în conformitate cu legislația în vigoare, care să conțină toate detaliile impuse de legislație.

... arată că a răspuns la toate solicitările de clarificări, inclusiv justificarea prețului, care în opinia autorității contractante a fost aparent neobișnuit de scăzut, însă ulterior oferta sa fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă, fără să-i fie comunicate motivele care au stat la baza acestei decizii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„Vă încunoștințăm că ... a formulat cererea de intervenție nr. 201/11.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40470/16.08.2022, comunicată dvs. prin mijloace electronice (e-mail) la data de 12.08.2022, în cauza ce formează obiectul dosarului nr.

Întrucât acest înscris îmbracă forma unei veritabile contestații, în cadrul căreia asocierea ... – ... – ... (a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă) critică, pe de o parte, respingerea ofertei sale și ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile I, II și III, iar pe de altă parte modul în care autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., Consiliul pune în discuția părților calificarea acestui document ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia trebuie achitată, în temeiul dispozițiilor art. 611 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, o cauțiune în sumă de 217.162,37 lei.”

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Întrucât cererea de intervenție nr. 201/11.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40470/16.08.2022 formulată de ..., comunicată Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 12.08.2022, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. ..., îmbracă forma unei veritabile contestații în cadrul căreia asocierea ... – ... – ... (a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă)

critică, pe de o parte, respingerea ofertei sale și ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile I, II și III, iar, pe de altă parte, modul în care autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C. proc. civ., Consiliul pune în discuția părților calificarea acestui document ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia trebuie achitată, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, o cauciune în sumă de 217.162,37 lei."

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 41162/18.08.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 41304/19.08.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 4233/19.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 41362/19.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat încadrarea înscrisului transmis de ..., ca fiind cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 218/19.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 41392/19.08.2022, ... arată că documentul pe care l-a transmis, având nr. 210/11.08.2022, trebuie calificat ca fiind cerere de intervenție, voluntară, deoarece, ca noțiune, intervenția voluntară constă în cererea unui terț de a participa într-un proces în curs de desfășurare, inițiat de alte persoane, în vederea apărării unui drept propriu sau a unui drept aparținând unei alte părți din proces, în măsura în care justifică un interes personal.

De asemenea, ... subliniază că a formulat cerere de intervenție în susținerea contestației depusă de către ..., ofertant care a contestat respingerea ofertei sale, ca neconformă, având în accepțiunea autorității contractante un preț neobișnuit de scăzut – respingere similară cu cea a ofertei

Ca urmare a Notei nr. 309/22.08.2022, prin care, cererea de intervenție formulată de ... a fost calificată drept contestație la rezultatul procedurii, s-a format **dosarul CNSC nr. ...**, având ca obiect soluționarea contestației formulată de ... în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a informat ... că „cererea de intervenție” nr. 201/11.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40470/16.08.2022, transmisă de ... prin mijloace electronice (e-mail), a fost calificată de CNSC, ca fiind contestație, aceasta formând obiectul dosarului nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a informat ... că „cererea de intervenție” nr. 201/11.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40470/16.08.2022, transmisă de ... prin mijloace electronice (e-mail), a fost calificată de CNSC, ca fiind contestație, aceasta formând obiectul dosarului nr. De asemenea, Consiliul i-a reamintit contestatoarei că pentru soluționarea contestației, trebuie achitată, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, o cauciune în sumă de 217.162,37 lei.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 41933/23.08.2022 și nr. 41947/23.08.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42435/25.08.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 8683/08.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 39545/09.08.2022, autoritatea contractantă a înaintat o parte din documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

«În completarea documentelor înaintate de dvs. Consiliului prin adresa nr. 8683/08.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 39545/09.08.2022, având în vedere, pe de o parte, faptul că nu ați înaintat Consiliului toate documentele aferente dosarului achiziției publice, stipulate de art. 148 din HG nr. 395/2016, realizând o selecție a acestora, iar pe de altă parte, faptul că, unele înscrisuri necesare soluționării cauzei, au fost înaintate doar pe suport electronic (CD), luând în considerare dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, [„Procedura în fața Consiliului este scrisă (...)], vă solicităm să ne transmiteți, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, pe suport hârtie, dosarul achiziției publice (integral), ofertele clasate pe locurile I - VI, precum și dovezi privind publicarea contestațiilor în SEAP.»

Prin adresa nr. 9728/08.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 44749/08.09.2022, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestațiilor.

Prin adresa nr. 4559/13.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45456/13.09.2022, ... a înaintat formularul nr. 4 depus de ... și Declarația privind părțile din ofertă care au caracter confidențial depusă de ..., în prezenta procedură de atribuire. Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46468/19.09.2022, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului procesul-verbal încheiat cu ... și ... cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul acesteia.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere solicitările adresate Consiliului de contestatoarea ... (dosar CNSC nr. ...) și de contestatoarea ... (dosar CNSC nr. ...) de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare mențiunile referitoare la confidențialitatea propunerii tehnice, în întregime, inclusiv a răspunsurilor la clarificări, de la punctul IX din formularul nr. 4, depus de ..., mențiunile referitoare la confidențialitatea propunerii tehnice, în întregime, a propunerii financiare, în întregime, de la punctul IX din formularul nr. 4 depus de ..., respectiv „Declarația privind părțile din ofertă care au caracter confidențial” din cuprinsul ofertei ..., Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția contestatoarelor pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel:

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., următoarele:

«Având în vedere mențiunile referitoare la confidențialitatea propunerii tehnice, în întregime, inclusiv a răspunsurilor la clarificări, a propunerii financiare, în întregime, inclusiv răspunsurilor la clarificări, de la punctul IX din Formularul nr. 4 din cuprinsul ofertei dvs, transmisă de autoritatea contractantă, în vederea soluționării

contestațiilor care formează obiectul Dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.»

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., următoarele:

«Având în vedere mențiunile referitoare la confidențialitatea propunerii tehnice, în întregime, a propunerii financiare, în întregime, de la punctul IX din Formularul nr. 4 din cuprinsul ofertei dvs, transmisă de autoritatea contractantă, în vederea soluționării contestațiilor care formează obiectul Dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.»

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., următoarele:

«Având în vedere „Declarația privind părțile din ofertă care au caracter confidențial” din cuprinsul ofertei dvs. referitoare la confidențialitatea documentelor de calificare și clarificările ulterioare, inclusiv DUAE și documente suport DUAE, a propunerii tehnice și clarificările ulterioare, a propunerii financiare și clarificările ulterioare, transmisă de autoritatea contractantă, în vederea soluționării contestațiilor care formează obiectul Dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării documentelor de calificare și clarificările ulterioare, inclusiv DUAE și documentele suport DUAE, a propunerii tehnice și clarificărilor ulterioare, a propunerii financiare și clarificărilor ulterioare, ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.»

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45888/15.09.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45944/15.09.2022, ... a confirmat primirea adresei nr. ...

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45964/15.09.2022, ... a confirmat primirea adresei nr. 45819/

Prin adresa nr. 160/15.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46030/15.09.2022, ... arată următoarele:

Cu privire la sintagma „caracter confidențial” al propunerii tehnice și financiare, invocat de ... în cadrul prezentei proceduri de atribuire, aceasta precizează că în faza preliminară de întocmire a documentelor pentru pregătirea actelor de licitație, a uzat de prevederile stabilite în Secțiunea 3, art. 57 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 123 din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, conform celor dispuse de către autoritatea contractuală în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică.

Mai exact, ... precizează că este vorba de o prevedere legală care stabilește protejarea conținutului celor două oferte, în sensul că aceste documente au fost emise în regim propriu, având un caracter de secrete tehnice sau comerciale, chiar un drept de proprietate și intelectual asupra documentației întocmite, un drept de autor și drepturile conexe în ceea ce privește metodologia de întocmire a documentației din propunerea tehnică, precum și algoritmi folosiți pentru calculul de preț, adică o descriere a unui proces de calcul, în termenii unor operații elementare aritmetice care, din date inițiale prevăzute de legiuitor în legislația muncii, produce rezultatul final al prețului propus pentru ofertare, după ce au fost calculate obligațiilor legale privind taxele și impozitele plătite de angajator către stat.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că în jurisprudență s-a conturat ipoteza că, atunci când este vorba de sintagma „caracterul confidențial al informațiilor” declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, având ca temei juridic prevederile art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016, trebuie să existe o motivare bazată pe dovezi concludente, stabilite potrivit legii (brevete de invenție, drepturi de proprietate, drepturi de autor, mărci comerciale, secrete tehnice și de fabricație, secrete comerciale etc.), însă, analizând textele de lege mai sus menționate, se poate constata că nicio prevedere legală nu stabilește concret în ce constă aceste dovezi în susținerea declarației date de ofertant, ci face referire la acele informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Așadar, ... consideră că informațiile din propunerea sa tehnică și financiară sunt secrete tehnice sau comerciale și chiar un drept de autor, ce reprezintă o formă de proprietate intelectuală (care asimilează dreptul de autor) și care sunt diferite de legea brevetelor ce protejează invențiile.

În concluzie, ... apreciază că, în raport de prevederile legale, propunerea sa tehnică și propunerea sa financiară au fost catalogate ca fiind propuneri cu „caracter confidențial”, întrucât au caracter de „secret comercial”, adică orice informație tehnologică, formule, date de marketing, etc., care au valoare economică și a cărei confidențialitate ar trebui protejată și care, au fost întocmite de către societatea sa, cu motivarea mai sus prezentată.

Pe de altă parte, ... solicită CNSC să ia act că societatea sa a fost clasificată pe locul 6 (șase), fapt ce denotă că a respectat prevederile legale privind calculația prețului în raport de prevederile legislației muncii, ceea ce nu se poate afirma despre ceilalți participanți la procedură.

Prin urmare, atunci când ... a declarat că propunerea tehnică și propunerea financiară, sunt confidențiale în integralitate, s-a referit strict asupra informațiilor deținute în propunerea tehnică și la elementele de calculație privind fundamentarea prețului precizate în propunerea financiară.

Așadar, ... consideră că CNSC este instituția abilitată de a cataloga dacă propunerea tehnică și financiară propusă de societatea sa are caracter confidențial și, drept urmare, să dispună în consecință, potrivit dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. 3118/15.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46032/15.09.2022, ... arată următoarele:

Înscrierile declarate confidențiale au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

1. obligațiile autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
2. art. 123 alin (1) din HG nr. 395/2016 ;
3. art. 217 alin (5) din Legea nr. 98/2016;
4. art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;
5. art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
6. art. 19 alin (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, ... precizează că în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

- Legea nr. 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe indică faptul că dreptul de autor protejează forma unei lucrări, a unei idei sau soluții originale.

- Propunerea tehnică, în întregime, cu toate anexele și orice răspuns la clarificări referitoare la aspectele tehnice, precum și propunerea financiară în întregime cu toate anexele, inclusiv orice răspuns la clarificări referitoare la aspectele financiare, justificarea prețului ofertat, cuprind secrete tehnice și/sau comerciale stabilite conform legii, iar datorită modului de elaborare, redactare și exprimare este proprietatea ..., iar dezvăluirea acestora i-ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea

intelectuală, dezvăluind soluțiile tehnice și economico/financiare, toate informațiile reprezentând elementele cheie privind abordarea tehnică, metodologia și planul de lucru.

Având în vedere prevederile art. 1 lit. d) din Legea nr. 11/1991, care reglementează determinarea informațiilor drept secret comercial, ... reiterează faptul că documentele transmise îndeplinesc toate cerințele:

1. sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete.

De asemenea, ... arată că înscrisurile declarate confidențiale conțin informații cu privire la modalitatea prin care se vor îndeplini cerințele din caietul de sarcini, modalitate optimizată din punct de vedere al strategiei, al elementelor componente și pe cale de consecință a corespondentului acestor elemente în formarea și justificarea tarifului ofertat, ce reprezintă un avantaj competitiv propriu, perfect legal, aplicabil nu doar în cazul prezentei proceduri, ci în toate procedurile la care participă societatea sa, iar divulgarea acestor soluții proprii către terți concurenți i-ar prejudicia interesele legitime.

Totodată, ... precizează că aceste informații sunt rezultatul eforturilor resurselor umane proprii și a investițiilor societății sale, au caracter confidențial și sunt protejate prin proceduri interne, regulamente și contracte de confidențialitate, la nivelul societății și sunt declarate confidențiale, fiind destinate exclusiv reprezentanților autorizați ai autorității contractante.

... solicită CNSC să protejeze aceste informații și să nu permită accesul la acestea, fără consimțământul societății sale, oricărui terț și să se pună la dispoziția solicitanților doar acele informații care nu sunt declarate confidențiale. În acest sens, ... invocă practica CNSC.

Prin adresa nr. 3/16.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 43604/19.09.2022, ... arată că este de acord cu „vizualizarea dosarului”, în afară de fundamentarea prețului. (Propunerea financiară cuprinde prețurile cu care ofertantul participă la mai multe licitații în zonă. Cunoașterea de către concurență a tuturor prețurilor conduce la dezvăluirea secretului comercial.

Totodată, ... menționează că propunerea financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit, cunoașterea de către ofertanții concurenți a acestor procente conduce la cunoașterea politicii firmei și, implicit, induce vulnerabilitatea firmei în procedurile următoare).

În cele ce urmează, ... invocă art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 susținând că în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție intră în competiție concurenți de pe aceeași piață cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, deoarece accesul firmelor concurente la aceste

informații și utilizarea lor le oferă ocazia ca la proceduri viitoare să aibă o ofertă mai avantajoasă.

... consideră că acest lucru trebuie să fie rezultatul propriilor lor eforturi de eficientizare și negociere și nu de cunoaștere a prețurilor și procedurilor contracandidaților.

În soluționarea cererilor formulate de contestatoarele ... (dosar CNSC nr. ...) și ... (dosar CNSC nr. ...), de studiere a dosarului cauzei, Consiliul reține dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și **probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Analizând documentele transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în prezenta procedură de atribuire, doar unii ofertanți au indicat faptul că ofertele acestora conțin informații confidențiale, respectiv:

- ... (locul 1 în clasamentul final) a declarat confidențială, atât propunerea tehnică, în întregime, inclusiv răspunsurile la clarificări cât și propunerea financiară în întregime, inclusiv răspunsurile la clarificări (punctul IX al Formularului de ofertă);

- ... (locul 6 în clasamentul final) a declarat confidențială atât propunerea tehnică, în întregime, cât și propunerea financiară în întregime (punctul IX al Formularului de ofertă);

- ... (locul 4 în clasamentul final) a declarat confidențiale documentelor de calificare și clarificările ulterioare, inclusiv DUAE și documente suport DUAE, propunerea tehnică și clarificările ulterioare, propunerea financiară și clarificările ulterioare, prin documentul intitulat „Declarația privind părțile din ofertă care au caracter confidențial”, datat 31.02.2022.

Analizând susținerile ..., ... și ... din adresele înregistrate la CNSC sub nr. 46032/15.09.2022, nr. 46030/15.09.2022 și, respectiv, nr. 43604/19.09.2022 și având în vedere dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarelor care și-au

manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosar.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora caracterul confidențial trebuie demonstrat și, analizând răspunsurile celor trei ofertanți, a constatat că susținerile acestora nu pot fi asimilate unor mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor în discuție.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 148 din H.G. nr. 395/2016 și art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de societatea ..., referitoare la modul în care s-a permis, la sediul Consiliului, accesul la dosarul cauzei în anumite spețe, Consiliul nu o poate reține în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie, iar pe de altă parte, fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu trei operatori economici, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 02.02.2022 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată între 5.429.059,19 și 33.139.556,48 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. DAP 380/02.02.2022, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 13 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 3673/14.07.2022, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile șapte oferte și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au stabilit următorul clasament final.

- ... - 100 puncte, locul 1;
- ... - 99,51 puncte, locul 2;
- ... - 98,27, locul 3;
- ... - 98,07 puncte, locul 4;
- ... - 96,07 puncte, locul 5;
- ... - 93,04 puncte, locul 6;
- ... - 92,98 puncte, locul 7.

Prin adresele nr. 3679/14.07.2022, nr. 3677/14.07.2022, nr. 3680/14.07.2022 și nr. 3684/14.07.2022, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților, ..., ..., ... și, respectiv, ... rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumiți, cei patru ofertanți au sesizat Consiliul, după cum urmează:

• ... a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 29.07.2022, contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând CNSC următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 3673/14.07.2022, prin care au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de ..., ... și asocierea constituită din ... și ...;

- anularea adresei nr. 3679/14.07.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și a actelor subsecvente acestui raport;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-6 în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora având în vedere motivele din contestație.

• ... a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 01.08.2022, contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând CNSC următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

- obligarea autorității contractante la întocmirea unui raport al procedurii în conformitate cu legislația în vigoare, care să conțină toate detaliile impuse de legislație;

• ... a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 01.08.2022, contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând CNSC următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 3673/14.07.2022 și a adresei nr. 3680/14.07.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

• ..., lider al asocierii ... – ... – ..., a transmis Consiliului, **în cadrul dosarului nr. ..., „cererea de intervenție” nr. 201/11.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 40470/16.08.2022, calificată de Consiliu, în baza art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire, care formează obiectul Dosarului nr. ..., prin care a solicitat următoarele:**

- admiterea contestației formulată de ... în ceea ce privește afirmațiile și motivele invocate în cuprinsul acesteia;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

- obligarea autorității contractante la întocmirea unor comunicări privind rezultatul procedurii și a unui raport al procedurii în conformitate cu legislația în vigoare, care să conțină toate detaliile impuse de legislație.

În ceea ce privește contestația formulată de ... care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

... a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 208277622/1 din data de 01.08.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba-Iulia, în sumă de 217.162,37 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., ..., în calitate de ofertant câștigător, a transmis Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 11.08.2022, „cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 2677/11.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40256/12.08.2022, prin care a solicitat, printre altele, respingerea contestației înaintată de

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, la data de 02.08.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., care formează obiectul prezentului dosar, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 12.08.2022, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 11.08.2022, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei **cereri de intervenție accesorie**, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., ..., în calitate de subcontractant al ofertanților ... și ... a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) „cererea de intervenție” nr. 919/08.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39543/09.08.2022, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea contestației formulată de ..., având în vedere grava încălcare a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării;
- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală;
- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de ..., ca fiind confidențiale.

Prin adresa nr. 8787/10.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39921/10.08.2022, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a intervenientei ... motivat de faptul că această societate are calitatea de subcontractant în cadrul a două oferte, ambele fiind respinse.

Având a se pronunța cu privire la excepția invocată, Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

- în cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. ..., ..., ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 7, a criticat ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 – 6, respectiv:

- ... - locul 1;
- ... - locul 2;
- ... - locul 3;
- ... - locul 4;
- ... - locul 5;
- ... - locul 6, solicitând reevaluarea acestora.

- ... are calitatea de subcontractant în cadrul ofertelor depuse de ... și ...;

- Analizând conținutul Raportului procedurii nr. 3673/14.07.2022, Consiliul reține că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar acest ofertant nu a atacat în cadrul termenului legal, respingerea ofertei sale, fiind exclus în mod definitiv, în speță fiind incidente dispozițiile art. 3 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 101/2016: *„O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

- Analizând conținutul Raportului procedurii nr. 3673/14.07.2022, Consiliul reține că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

..., lider al asocierii ... - ... - ..., a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), **în cadrul dosarului nr. ..., „cererea de intervenție” nr. 201/11.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 40470/16.08.2022, prin care a solicitat următoarele:**

- admiterea contestației formulată de ... în ceea ce privește afirmațiile și motivele invocate în cuprinsul acesteia;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la întocmirea unor comunicări privind rezultatul procedurii și a unui raport al procedurii în conformitate cu legislația în vigoare, care să conțină toate detaliile impuse de legislație.

Prin Nota nr. 309/22.08.2022, în temeiul art. 22 alin. (4) C.Proc. Civ., Consiliul a calificat cererea de intervenție formulată de ... drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire (**formând în acest sens dosarul nr. ...**), respinsă de CNSC ca inadmisibilă, întrucât ... nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, respectiv art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările;

- O eventuală admitere a contestației formulată de ... nu ar conduce la reevaluarea niciuneia dintre ofertele în cadrul cărora ... are calitatea de subcontractant, deoarece ... a criticat doar ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 – 6, solicitând reevaluarea acestora.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica acțiunea sa. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând considerentele doctrinare mai sus-menționate la speța analizată, Consiliul constată că prezenta cerere de intervenție formulată de ... nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, întrucât ofertele depuse de ... și ..., în cadrul cărora ... are calitatea de subcontractant, nu au șansa reală de a câștiga contractul ce urmează a fi atribuit în urma derulării prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de interes a intervenientei

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de interes a societății ... în formularea contestației, întemeiată pe considerentul că șansele contestatoarei de a deveni parte a acordului-cadru de prestări servicii sunt abstracte, nu concrete.

Verificând raportul procedurii nr. 3673/14.07.2022, Consiliul constată că oferta contestatoarei ... este poziționată pe locul 7.

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... a formulat critici cu privire la ofertanții poziționați pe locurile 1 – 6, solicitând reevaluarea acestor oferte.

Față de această situație, Consiliul constată că în situația în care criticile contestatoarei cu privire la acești ofertanți ar fi apreciate de Consiliu ca fiind întemeiate și s-ar dispune reevaluarea tuturor acestor oferte, ... ar avea șansa reală de a deveni parte a acordului-cadru se servicii, în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertelor declarate admisibile.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că această contestatoare justifică un interes, care îndeplinește toate condițiile stipulate de art. 33 C.proc.civ: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”*, iar în calitate de participant la procedura de atribuire, are un interes în promovarea prezentei contestații, astfel încât excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă va fi respinsă ca nefondată.

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza aspectului pus în discuție de către contestatoarea ... referitor la valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare depuse de ofertanții participanți la prezenta procedură de atribuire.

În analizarea acestui aspect, Consiliul apreciază relevante dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/ acordului-cadru.

*(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.***

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că autoritatea contractantă, pe baza unei estimări care trebuie să aibă în vedere atât perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, cât și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații, este cea care stabilește perioada în care operatorii trebuie să aibă valabile ofertele și garanțiile de participare, ofertății, la rândul lor, având obligația de a stabili perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare cu respectarea perioadei prevăzută în documentația de atribuire.

În situațiile excepționale în care nu este respectată perioada estimată de autoritatea contractantă și care a fost menționată în documentația de atribuire, legiutorul a prevăzut, în cadrul art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, tezele finale, că *„Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare”*, precum și că oferta va fi respinsă ca inacceptabilă *„în cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări”*.

Astfel, autoritatea contractantă poate respinge o ofertă pentru aspecte legate de perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare în următoarele două situații:

- fie perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare nu respectă perioada estimată, precizată clar în documentația de atribuire;

- fie operatorul economic nu prelungește perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare **în urma solicitării autorității contractante**.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, neîndeplinindu-și obligația legală prevăzută de art. 124 din HG nr. 395/2016, astfel că, niciuna dintre situațiile/ipotezele identificate anterior nu se regăsește în cazul de față, întrucât ofertele admisibile au respectat perioada precizată în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă, în mod greșit, nu a solicitat ofertanților în discuție, nici anterior expirării valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, prelungirea acestora dar nici ulterior expirării acestora, reconfirmarea ofertelor și a garanțiilor de participare.

Mai mult, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că la data de 14.07.2022, autoritatea contractantă a comunicat, prin intermediul SEAP, celor șapte ofertanți ale căror oferte erau admisibile următoarele: *„Ținând cont de faptul că ... a finalizat evaluarea și a întocmit raportul procedurii în data de 14.07.2022, **nu este necesară prelungirea valabilității ofertelor**”*.

Faptul că unii ofertanți din prezenta procedură de atribuire și-au prelungit, din proprie inițiativă, ofertele și garanțiile de participare (printre care și contestatoarea), nu poate conduce la respingerea, în faza de soluționare a contestației, a celorlalți ofertanți care nu au procedat la fel, așa cum ar dori, probabil, ..., în condițiile în care obligația solicitării prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare este stabilită în sarcina autorității contractante, care trebuia să dea dovadă de rigoare și să-și îndeplinească obligațiile stabilite de dispozițiile legale.

În speță, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare.

De altfel, în acest sens este și opinia ANAP, care, potrivit spețelor 641 și 665 din biblioteca de spețe, a menționat următoarele: *„pentru a evita crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita tuturor ofertanților prelungirea garanțiilor de participare și a ofertelor (în situația*

în care acestea se află în interiorul perioadei de valabilitate) sau, după caz, reconfirmarea ofertelor și reconstituirea garanției de participare (în situația în care acestea au expirat), cu respectarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, cu scopul de a nu crea un eventual avantaj competitiv pentru anumiți ofertanți”.

Astfel, autoritatea contractantă este obligată să-și îndeplinească atribuțiile legale și numai în situația în care ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, nu își prelungesc ofertele la solicitarea expresă a autorității contractante, ... are obligația de a respinge aceste oferte, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de achiziție, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au depus ofertă, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie, **atât** pentru autoritatea contractantă, **cât** și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din legea amintită – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, inclusiv clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar **niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

În ceea ce privește oferta depusă de ... (locul 1 în clasamentul final), contestatoarea critică următoarele aspecte:

1. ofertantul nu putea propune un număr de 2 agenți pe tură pentru echipajul mobil, iar autoritatea contractantă nu putea considera ca fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini, întrucât din Anexa nr. 1b) avizată de ... (depusă de ofertant la pag. 98 din propunerea tehnică) rezultă foarte clar că ofertantul are avizul Inspectoratului doar pentru un număr de 1 agent pe echipaj de intervenție, iar nu de 2 agenți pe echipaj.

2. ofertantul nu a făcut dovada experienței similare pentru serviciile de intervenție, ci doar pentru serviciile de pază și protecție;

3. ofertantul nu a depus „*Declarație privind numărul mediu al personalului angajat*”, din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic.

4. ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv;

5. ofertantul nu a inclus în calculul cheltuielilor directe și indirecte toate costurile solicitate prin documentația de atribuire și nu au fost prezentate anexele în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent.

6. ofertantul și-a diminuat în mod nelegal propunerea financiară prin depunerea de convenții încheiate cu AJOFM.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei referitoare la faptul că ... nu putea propune un număr de 2 agenți pe tură pentru echipajul mobil, iar autoritatea contractantă nu putea considera ca fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini, întrucât, din Anexa nr. 1b) avizată de ... (depusă de ofertant la pag. 98 din propunerea tehnică) rezultă foarte clar că ofertantul are avizul Inspectoratului doar pentru un număr de 1 agent pe echipaj de intervenție, iar nu de 2 agenți pe echipaj, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Caietul de sarcini, la Cap. III - Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 - Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, subpunctul 3.4.5, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„3.4.5. Asigurarea mijloacelor tehnice și echipamentelor pentru agenții de pază din serviciu, conform prevederilor legale în vigoare, la data prestării serviciilor;

Nota 2. În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor descrie, în mod explicit și detaliat, dotările personalului de pază, mijloacele tehnice, echipamentele și alte categorii de resurse, alocate/necesare/care vor fi alocate pentru efectuarea prestațiilor specifice care fac obiectul prezentului acord cadru.

Dotările tehnice minime cuprind: minimum 2 (două) autoturisme pentru intervenții și dispecerat/sistem de comunicare tip GSM/GPRS sau alt sistem de comunicații echivalent pentru legătura personalului de pază cu șefii de obiectiv/responsabilii de contract.

Dotările disponibile reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională care este descrisă în fișa de date a achiziției”.

De asemenea, la punctul 3.4.7, se regăsește următoarea specificație tehnică:

*„3.4.7. Asigurarea a două echipaje mobile de intervenție, dotate cu autoturisme și echipate corespunzător, pentru intervenții, sprijin logistic și verificare pe timp de zi și de noapte; în acest sens, în propunerea tehnică, **ofertanții vor descrie modalitatea de asigurare a disponibilității celor două echipaje mobile și își vor asuma, în mod ferm, angajamentul asigurării acestora.***

*Echipajele mobile **vor fi amplasate astfel:***

- echipajul nr. 1 la sediul autorității contractante din ... și va deservi imobilele situate în sectoarele 1, 2 și 4;

- echipajul nr .2 pe ..., ..., ... și va deservi imobilele situate în sectoarele 3, 5 și 6.

*Fiecare echipaj **mobil va avea alocat doi agenți pe tură**.*

Relevante în soluționarea acestei critici, sunt și dispozițiile Fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „Cerința – echipament tehnic”, în legătură cu care autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Cerința-echipament tehnic

Declarație referitoare la, echipamentele tehnice, din care să rezulte că sunt suficiente pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru. Se va stipula expres că operatorul economic poate asigura (din dotarea proprie și/sau prin contracte sau convenții de închiriere, etc.) acele echipamente, mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru de servicii:

*Autoturisme/autovehicule de intervenție rapidă, care pot să acopere toate obiectivele aflate în administrarea Academiei de Studii Economice din ... - min. 2 buc. Autoturismele/vehiculele pentru intervenții (utilate) trebuie să fie înmatriculate. Ofertantul va prezenta o Declarație cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic, însoțită de **Anexa 1B** «Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului» - anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, înregistrat și avizat de către IGPR, și care **evidențiază faptul că autoturismele sunt utilizate și dotate pentru această activitate**”.*

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, respectiv Cap. IV.4.1) – Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel cum a fost modificat prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.01.2022, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții:

„1. Propunerea tehnică se va redacta de către fiecare ofertant, în stricta conformitate cu cerințele Caietului de sarcini.

2. Operatorii economici vor prezenta toate informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

3. Propunerea tehnică va conține, descrierea detaliată a serviciilor de pază, protecție și intervenție, inclusiv descrierea echipamentelor și dotărilor personalului utilizate pentru prestarea serviciului.

Descrierea tehnică detaliată a serviciilor va conține, cel puțin:

a) prezentarea serviciilor și a cantităților maxime aferente acordului cadru, specificate în caietul de sarcini;

b) descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și a planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele/subcapitolele/paragrafele prezentului Caiet de sarcini;

c) modalitatea de realizare a cerințelor de asigurare a posturilor de pază cu personal de specialitate (agenți de securitate/control acces/

dispeceri etc.), avizat de organele de politie, instruit, calificat profesional și dotat corespunzător prevederilor legale în vigoare, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației;

d) modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor alocă/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în prezentul caiet de sarcini;

e) orice alte informații considerate semnificative, de către ofertant, pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii sale tehnice, care să probeze că articolele prezentate de el corespund, în privința caracteristicilor tehnice și de calitate, produselor descrise în prezentul Caiet de sarcini”.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a menționat că cele două echipaje de intervenție vor fi dotate cu autovehiculele ... și ..., precizând, totodată, că „Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a prezentat Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției al societății ..., însoțit, printre altele, de Avizul favorabil nr. 335898/S3/C.P. din data de 10.05.2021, emis de MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică și Anexa 1b) – „Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, în cuprinsul căreia se regăsesc menționate 9 autovehicule de intervenție, alocate pentru municipiul ... și zonele din jud. Ilfov, printre care și cele înmatriculate sub nr. ... și ..., în legătură cu care se precizează în coloana intitulată „Nr. Agenți pe echipaj – 1”.

Așa cum rezultă din dispozițiile Fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „Cerința – echipament tehnic” [singurul loc din documentația de atribuire unde se face referire la depunerea de către ofertanți a anexei 1b)], depunerea acestei anexe trebuie să evidențieze faptul că **„autoturismele sunt utilizate și dotate pentru această activitate”**, prin urmare nu numărul de agenți din cadrul echipajului, acest aspect vizând etapa de derulare a contractului, în condițiile în care cerința caietului de sarcini este următoarea: „Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”.

În speță, ofertantul criticat și-a asumat îndeplinirea cerinței caietului de sarcini - „Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”, iar, în opinia Consiliului, stabilirea numărului de agenți al dispozitivului de intervenție este atributul exclusiv al operatorului. Faptul că la un moment dat dimensiunea dispozitivului este stabilită și avizată pentru numărul minim de 1 agent pe echipaj, nu înseamnă că, dispozitivul nu poate fi suplimentat. În cazul câștigării licitației, pentru derularea contractelor subsecvente, ofertantul în discuție va trebui să facă dovada actualizării anexei, parte integrantă din regulament.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a făcut dovada experienței similare pentru serviciile de intervenție, ci doar pentru serviciile de pază și protecție, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

*Cerința nr. 1 – Experiență **similară***

*Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească că au dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (calculați de la data limită pentru primirea ofertelor) **activități/servicii similare** cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin: - 5.000.000,00 lei fără TVA la nivelul unuia sau a maxim 5 contracte”.*

Critica autoarei contestației vizează faptul că cele trei contracte invocate ca experiență similară vizează doar servicii de pază și protecție, nu și servicii de intervenție.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că obiectul prezentei proceduri îl constituie achiziționarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, pentru perioada 2022-2026, la obiectivele, bunurile și valorile Academiei de Studii Economice din ... situate în municipiul ... și în centrele teritoriale de învățământ la distanță situate în alte localități (Buzău, Deva, Predeal, etc.). Serviciile de pază, protecție și intervenție vor fi prestate conform Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, cu modificări și completări și HG 301/2012 (Norme de aplicare a Legii 333/2003), cu modificări și completări.

Prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă își propune să achiziționeze servicii de pază, protecție și intervenție, prin semnarea unui acord-cadru, cu 3 operatori economici, cu o durată de 48 de luni.

Verificând documentele depuse de ... în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că în cadrul DUAE acesta a prezentat următoarele contracte în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară:

„• Descriere: Servicii de pază și protecție pentru ... contract nr. 928/18.01.2019, document recepție nr. D/3434/10.02.2020, pondere executată 100%

Valoare: 2.252.763

Moneda: RON

Data început: 01/02/2019

Data sfârșit: 31/01/2020

Beneficiari: ... cu sediul în ..., ..., telefon/fax: 021.745.70.04, cod Fiscal nr. 17300924

• Descriere: Servicii de pază și protecție pentru ... contract nr. D/721/14.01.2020, document recepție nr. D/15085/18.08.2021, pondere executată 100%

Valoare: 3.991.109

Moneda: RON

Data început: 01/02/2020

Data sfârșit: 31/07/2021

Beneficiari: ... cu sediul în ..., ..., telefon/fax: 021.745.70.04, cod Fiscal nr. 17300924

• *Descriere: Servicii de pază și protecție pentru ... contract nr. 44/28.03.2019, document recepție nr. **7265/23.07.2021**, pondere executată 100%*

Valoare: 2.375.659

Moneda: RON

Data început: 01/04/2019

Data sfârșit: 31/05/2021

Beneficiari: ... cu sediul în ..., cod fiscal 4505332, telefon 021/599.23.00 fax 021/599.22.82”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

• prin adresa nr. DAP 3270/23.06.2022, Comisia a solicitat ofertantului criticat depunerea documentelor justificative aferente DUAЕ, actualizate;

- la această solicitare de clarificări, ... a răspuns prin adresa nr. 2281/27.06.2022, în cadrul termenului acordat de Comisia de evaluare;

• prin adresa nr. 3487/05.07.2022, Comisia a solicitat ofertantului criticat depunerea documentelor justificative aferente experienței similare;

- la această solicitare de clarificări, ... a răspuns în cadrul termenului acordat de Comisia de evaluare;

În cadrul concluziilor scrise autoarea contestației critică faptul că, pentru documentul constatator nr. 7265/23.07.2021, nu există un contract încheiat cu ... pentru perioada 01.04.2019 - 31.05.2021, ci un acord-cadru pentru această perioadă, iar contractele subsecvente sunt încheiate doar pentru o perioadă de o lună, fiind depuse astfel peste 20 de contracte (depășindu-se astfel numărul de maxim 5 contracte solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date).

În ceea ce privește critica autoarei contestației din cadrul concluziilor scrise, Consiliul nu va proceda la analiza acesteia, dat fiind faptul că valoarea aferentă primelor două contracte invocate în DUAЕ depășește pragul valoric de 5.000. 000 lei fără TVA, astfel încât doar aceste contracte ar fi suficiente pentru dovedirea experienței similare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cuprinsă în actul de sesizare a Consiliului, referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a făcut dovada experienței similare pentru serviciile de intervenție, ci doar pentru serviciile de pază și protecție, Consiliul apreciază că aceasta este nefondată pentru următoarele motive:

- Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă de președintele ANAP, prevede, la art. 5, următoarele: „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, pentru a nu restrânge competiția,

fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului”, după principiul „cine poate mai mult poate și mai puțin”;

- prin Fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada unei experiențe similare, nu identice [*„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat*

*Cerința nr. 1 – Experiență **similară***

*Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească că au dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (calculați de la data limită pentru primirea ofertelor) **activități/servicii similare** cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin: - 5.000.000,00 lei fără TVA la nivelul unuia sau a maxim 5 contracte”]*

- Este unanim recunoscut atât în practica instanțelor, cât și a Consiliului, că nu trebuie solicitată și acceptată doar experiență identică, ci similară, respectiv asemănătoare.

- Potrivit DEX, „similar” înseamnă „de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog”;

- Cerința formulată de autoritate în fișa de date a achiziției are ca scop demonstrarea potențialului ofertantului în ceea ce privește prestarea serviciilor aferente contractului, capacitatea acestuia de a presta servicii de natura celor solicitate prin caietul de sarcini (încadrate în codul CPV 7971300005 – Servicii de pază), nu demonstrarea faptului că acesta a executat, anterior, contracte având obiect identic celui ce urmează să fie atribuit prin prezenta procedură.

Prin urmare, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește cea de-a treia critică a contestatoarei, referitoare la faptul că ofertantul nu a depus „*Declarație privind numărul mediu al personalului angajat*”, din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic, Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Efectivele medii anuale de personal

Declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic.

Declarația va cuprinde: efectivele medii anuale ale personalului angajat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), cu evidențierea personalului de conducere responsabil pentru îndeplinirea acordului-cadru”.

Analizând documentele de calificare depuse de ... în prezenta procedură, Consiliul constată că printre acestea se regăsește și documentul intitulat „Informații generale/Cifra de afaceri”, în cadrul căruia sunt înscrise mai multe informații, inclusiv referitoare la personalul angajat în ultimii 3 ani, respectiv: 430 salariați - 2018, 755 salariați - 2019, 1024 salariați - 2020.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește o listă cu 209 agenți propuși pentru implicarea în derularea viitorului contract, certificate, documente aferente șefilor de obiectiv și managerului de securitate.

Față de această situație, Consiliul constată că depunerea acestei declarații se circumscrie noțiunii de clarificări formale sau de confirmare stipulate de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de vreme ce la dispoziția autorității contractante se află toate informațiile referitoare la *„efectivele medii anuale ale personalului angajat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), cu evidențierea personalului de conducere responsabil pentru îndeplinirea acordului-cadru”*, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește cea de-a patra critică a contestatoarei, referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Caietul de sarcini, la Cap. III - Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 - Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, subpunctul 3.4.4, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„3.4.4. Pentru organizarea și coordonarea activităților de pază, protecție și intervenție operatorii economici vor desemna un responsabil de contract și 5 (cinci) șefi de obiectiv, 4 (patru) pentru ... și unul pentru imobilele situate în afara ...ului.

(...)

3.4.4.2. (...) Nivelul de educație/calificările experților cheie nominalizați pentru poziția de «șef de obiectiv» reprezintă un factor de evaluare, punctajul și algoritmul de punctare fiind descrise în fișa de date a achiziției.

Pentru acest factor de evaluare punctajul va fi alocat astfel:

- 0 puncte pentru experiența minimă solicitată (un contract de minim 12 luni având minimum 20 de posturi de pază);*
- 5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;*
- 10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază.*

*Pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor privind **nivelul de educație/calificările**, pentru experții cheie nominalizați (șefi de obiectiv), ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice: CV, în format Europass, însoțit de diplome/atestare/certificate de formare sau echivalent sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă. Pentru cetățenii UE se acceptă documente de certificare emise în țara de origine sau echivalent”.*

De asemenea, în Fișa de date a achiziției, la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – componenta financiară – punctaj maxim factor 90;*

- componenta tehnică – „numărul șefilor de obiectiv implicați în îndeplinirea acordului-cadru și implicit a contractului subsecvent” – punctaj maxim factor 10.

„Algoritm de calcul:

Orice operator economic care înțelege să depună ofertă, trebuie să asigure un număr minim de 5 șefi de obiectiv (4 pentru ... și unul pentru imobilele situate în afara ...ului) cu calificările solicitate prin caietul de sarcini.

Criteriul de departajare:

Pentru fiecare șef de obiectiv implicat în îndeplinirea acordului-cadru, a contractelor subsecvente se va acorda punctajul astfel:

- 5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;
- 10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază.

Punctajul luat în calcul aferent componentei tehnice este media punctajului obținut de cei 5 șefi de obiectiv”.

Verificând propunerea tehnică întocmită de ..., Consiliul constată că în cadrul acesteia, ofertantul a depus certificate de absolvire (din anii 2018 și 2017) – pentru ocupația șef obiectiv servicii de securitatea, CV-uri și contracte de muncă pentru 5 șefi de obiectiv, și anume:

- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul fiecărui CV se regăsește mențiunea: **„Experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 30 de posturi de pază”.**

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat că „au fost depuse certificate de calificare, precum și contracte de muncă pentru cei 5 (cinci) Șefi de obiectiv. Având în vedere că în ultimii 4 ani ... a derulat un contract de prestări servicii de pază încheiat cu ..., informațiile privind experiența șefilor de obiectiv **se regăseau deja în posesia autorității contractante**”.

Având în vedere aceste afirmații ale autorității contractante, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să înainteze aceste documente despre care făcea vorbire în cadrul punctului de vedere.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47224/23.09.2022, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 46933/1848/C5/22.09.2022, transmițând un set de documente, printre care un extras din propunerea tehnică depusă de ... în procedura de atribuire organizată de ASE având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. 182581/09.02.2018, respectiv, certificate de absolvire și CV-uri pentru șefii de obiectiv ..., ..., ... și ..., iar pentru dl. ... a fost depusă decizia nr. 2340/13.07.2018, emisă de Directorul general al societății ..., prin care,

începând cu data de 14.07.2018, dl. ... îl înlocuiește pe dl. ... în funcția de șef obiectiv servicii de securitate.

În urma verificării acestor documente, comisia de evaluare a acordat acestui ofertant, prin anexa la Procesul-verbal nr. DAP 1199/23.03.2022 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, punctajul maxim alocat factorului de evaluare tehnic – 10 puncte.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante cauzei următoarele dispoziții legale:

- Art. 196 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/ candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”.

- Art. 197 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un

sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselectie.

(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 196, **operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.**

(3) În sensul prevederilor alin. (1), bazele de date care conțin informații relevante privind operatorii economici trebuie să fie accesibile tuturor autorităților contractante din toate statele membre și trebuie să fie actualizate periodic în mod corespunzător.

În acest context, Consiliul constată că documentele privind experiența specifică a șefilor de obiect de „până la 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază”, respectiv „peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază”, în funcție de care se acordă punctaj acestora, respectiv 5 puncte sau 10 puncte, nu sunt documente în susținerea DUAЕ (pe care ofertantul nu ar fi avut obligația de a le prezenta dacă autoritatea contractantă se afla deja în posesia acestora), deoarece **nu** suntem în prezența unor criterii de calificare și selecție, știut fiind că art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016 definește DUAЕ-ul ca fiind „documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic **cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție**”, astfel încât autoritatea contractantă nu putea face aplicarea dispozițiilor art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în Procesul-verbal nr. DAP 1199/23.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini – anexa corespunzătoare ofertantului criticat, se constată faptul că au fost acordate următoarele punctaje șefilor de obiectiv:

- ... – 10 puncte;
- ... - 10 puncte;
- ... – 10 puncte;
- ... – 10 puncte;
- ... - 10 puncte.

Analizând documentele depuse de ofertantul criticat în prezenta procedură de atribuire, Consiliul apreciază că modul de punctare a acestei oferte este corect pentru următoarele considerente:

- La acordarea punctajului, comisia de evaluare trebuia să ia în considerare doar elementele cuprinse în propunerea tehnică inițială;
- Toți ofertanții participanți la procedura de atribuire au cunoscut, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, existența factorului de evaluare tehnic referitor la experiența specifică a șefilor de obiectiv, astfel încât trebuiau să fie diligenți și să depună, încă de la data limită de depunere a ofertelor, toate documentele pe care le apreciau ca fiind necesare, cu atât mai mult cu cât prevederile documentației de atribuire erau permissive, acceptând depunerea oricărui document din

care să rezulte durata experienței specifice și nr. posturilor de pază din contractul invocat în dovedirea experienței specifice (minim 20) - de exemplu, CV al persoanei în discuție din care să rezulte elementele necesare pentru aplicarea factorului de evaluare, adeverință angajator din care să rezulte însă elementele necesare pentru aplicarea factorului de evaluare, documente emise de beneficiari sub rezerva dovedirii elementelor cumulative pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare tehnic etc. În acest context, Consiliul are în vedere faptul că în Caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat doar modul în care se poate face dovada **nivelului de educație/calificare**, nu și dovada experienței specifice, din această perspectivă prevederile documentației de atribuire fiind permissive.

- În condițiile în care șefii de obiectiv au fost indicați în propunerea tehnică iar CV-urile acestora conțin mențiunea, **„Experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 30 de posturi de pază”**, Consiliul apreciază că în mod corect ofertantul a primit 10 puncte la factorul de evaluare tehnic, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește cea de-a cincea critică a contestatoarei, referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a inclus în calculul cheltuielilor directe și indirecte toate costurile solicitate prin documentația de atribuire și nu au fost prezentate anexele în care să se explice modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Secțiunii „Formulare” autoritatea contractantă a inclus, printre altele, și următoarele:

- Formular de ofertă;
- Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 1) – Centralizator financiar, modificat prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.02.2022;
- Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 2) – Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat, având, la pozițiile 9 – 13, următoarele mențiuni:

9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)			
10	Total cheltuieli directe (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)			
11	Total cheltuieli indirecte (cost recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate)			
12	TOTAL cheltuieli directe+indirecte(rd. 10+rd.11)			
13	TOTAL Profit (aplicabil la rd.9+rd.12)			

- Anexă la formularul de ofertă (model nr. 3), având următorul cuprins:

„Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea 333/2003 și HG 301/2012 (**uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază**). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Nr. Crt.	Tip ore	Interval în cadrul săptămânii/Sporuri aplicabile	Volum ore	Preț Unitar	Serviciu pază	Valoare
	ore prestate pe timp de zi:	Luni - Vineri 0%				
	Ore lucrate pe timp de <u>noapte</u> (22-06):	Luni-Vineri - 25%				
	Ore de zi, <u>sărbători legale</u> :	Luni-Vineri-100%				
	Ore de <u>noapte, sărbători legale</u>	Luni-Vineri -25%; 100%				
						
						

(...)

NOTA 5: Ofertanții vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control access, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, **alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă** (tichete de masă, **transport la și de la locul de muncă**, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și **costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).**

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare

personal, adeverințe de salarizare, administrare popririi; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.

NOTA 6: La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se explicitizeze modul de formare al tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent și se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la Formularul de ofertă.

NOTA 7: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 3 formulare – Formularul și Anexele ”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul reține că ... a prezentat următoarele documente:

- a) Formularul de ofertă;
- b) Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 1) – Centralizator financiar;
- c) Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 2) – Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat, având la pozițiile 10 – 14, următoarele mențiuni:

10.	Total cheltuieli cu munca vie (rd. 7 + rd. 8 + rd. 9)	32.304.361,12	30.592.760,02+1.023.264+688.337,10 = 32.304.361,12
11.	Total cheltuieli directe (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)	264.140	- Instructaje SSM/PSI/etc = 25 lei/agent/an: 209 agenți x 25 lei/agent/an x 4 ani = 20.900 lei - Formare profesională anuală = 40 lei/agent/an: 209 agenți x 40 lei/agent/an x 4 ani = 33.440 lei - Medicina muncii = 50 lei/an/agent: 209 agenți x 50 lei/agent/an x 4 ani = 41.800 - Comunicații = 120 lei/an/post x 4 ani x 50 posturi = 24.000 lei; - Diverse = 120 lei/an/post x 4 ani x 50 posturi = 24.000 lei Pentru costurile cu monitorizarea, intervenția, transport, combustibil și activități de control am luat în calcul, având în vedere numărul mare de posturi și dispunerea acestora, suma de 30.000 lei/an; 30.000 lei/an x 4 ani = 120.000 lei 20.900 + 33.440 + 41.800 + 24.000 + 24.000 + 120.000 = 264.140 lei pentru cheltuielile directe
12.	Total cheltuieli indirecte (cost recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popririi; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate)	97.000	- Costuri neanticipate: 200 lei/an/post x 4 ani x 50 posturi = 40.000 lei; - Pentru costul poliției de răspundere civilă am luat în calcul o sumă mai mare cu 50% față de costul poliției pe care o avem în vigoare, cuantumul fiind identic, de 500.000 euro. Costul poliției actuale este de 1.900 euro/an, iar pentru cursul euro am luat în calcul o paritate de 5 lei/euro: (1.900 euro/an x 4 ani) + 50% adaos = 11.400 euro 11.400 euro x 5 lei/euro = 57.000 lei

			pentru costul poliției de răspundere civilă 40.000 + 57.000 = 97.000 lei pentru cheltuielile indirecte
13.	TOTAL cheltuieli (rd. 10 + rd. 11 + rd. 12)	32.665.501,12	32.304.361,12 + 264.140 + 97.000 = 32.665.501,12 lei
14.	TOTAL Profit	20.000	100 lei/an/post x 4 ani x 50 posturi = 20.000 lei

d) Anexă la formularul de ofertă (model nr. 3), în cadrul căreia ... a copiat partea introductivă, a inclus o reprezentare a costurilor salariale pentru un post permanent și a copiat întocmai notele din Formular, inclusiv Notele 5, 6 și 7 al căror conținut a fost reprodus anterior.

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta, deși a oferit o detaliere a cheltuielilor directe și indirecte, luând în considerare mențiunile din Anexa la formularul de ofertă (model 2), pozițiile 10 și 11, nu a procedat la detalierea acestor tipuri de cheltuieli în raport de nivelul de detaliere solicitat de autoritatea contractantă prin „NOTA 5” din Anexa la formularul de ofertă (model nr. 3) – respectiv nu a justificat toate tipurile de cheltuieli directe/indirecte la care se face referire în această anexă, existând, la pozițiile 10 și 11 din documentul intitulat „Calculația de preț pentru tarif unitar – 18,63 lei/post/pază fără TVA”, întocmit de ofertantul criticat și inclus în cadrul propunerii financiare, sume care se impune a fi detaliate (24.000 lei – cheltuieli directe și, respectiv, 40.000 lei – cheltuieli indirecte), critica sub acest aspect fiind întemeiată.

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul criticat a prezentat o calculație de preț unică/globală cuprinzând toate tarifele ofertate [24/24, 12/24, 16/24, posturi pază intervenție 24/24 (2 agenți/schimb) și post pază însoțire 4 ore/zi 5 zile pe săptămână], nedepunând, conform „Notei” 6 din Anexa la formularul de ofertă (model nr. 3) și calculații individuale pentru cele cinci tarife ofertate [24/24, 12/24, 16/24, posturi pază intervenție 24/24 (2 agenți/schimb) și post pază însoțire 4 ore/zi 5 zile pe săptămână] prin care să se expliceze *„modul de formare al tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent”*, însă acest aspect se circumscrie noțiunii de clarificări formale sau de confirmare stipulate de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de vreme ce la dispoziția autorității contractante se află calculația de preț unică/globală solicitată prin Anexa la Formularul de ofertă (model nr. 2), critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește cea de-a șasea critică a contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul și-a diminuat în mod nelegal propunerea financiară prin depunerea de convenții încheiate cu AJOFM, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Anexa la formularul de ofertă (model nr. 3), autoritatea contractantă a introdus următoarea notă:

„NOTA 4: În situația în care ofertantul beneficiază de drepturile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, acesta trebuie să prezinte detaliat algoritmul de calcul al subvenției deduse (ofertantul va prezenta numărul total de salariați, numărul total de salariați care

beneficiază de sumele prevăzute la art. 85 din Legea nr.76/2002, perioada pentru care beneficiază de sumele prevăzute la art. 85 din Legea nr.76/2002)”.
De asemenea, în Fișa de date a achiziției, la IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Propunerea financiară va fi întocmită pentru cantitățile maxim estimate ale acordului-cadru, va fi exprimată în lei fără TVA și va include toate costurile ocazionate de prestarea serviciilor la sediile autorității contractante, inclusiv costurile legate de produsele utilizate pentru efectuarea prestației.

Precizare: La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit”.

Relevante în soluționarea prezentei cauze sunt întrebările nr. 13 și nr. 14 punctul 5) și răspunsurile aferente din *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.01.2022*, respectiv:

„Întrebare 13:

Având în vedere că în cadrul documentației de atribuire ați menționat că ofertanții pot utiliza în calculul ofertei financiare deduceri (Fișa de date Cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, alineatul 2 - Precizare) iar în Modelele de formulare, respectiv Anexa la formularul de ofertă (model nr. 3), Nota 4, ați specificat că: «NOTA 4: În situația în care ofertantul beneficiază de drepturile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, acesta trebuie să prezinte detaliat algoritmul de calcul al subvenției deduse (ofertantul va prezenta numărul total de salariați, numărul total de salariați care beneficiază de sumele prevăzute la art. 85 din Legea nr.76/2002, perioada pentru care beneficiază de sumele prevăzute la art. 85 din Legea nr.76/2002)», vă rugăm să fiți de acord cu eliminarea acestor cerințe, pentru a respecta principiul tratamentului egal față de agenții economici care doresc să participe la această procedură, mai ales că, în practica, așa cum multe instanțe de judecată au constatat (de exemplu Decizia CNSC nr. 2064/C3/ 16.09.2021), aceste convenții, de multe ori cu aceeași angajați, se folosesc doar pentru a scădea prețul oferit în cadrul mai multor licitații, iar sumele de bani încasate prin încheierea de Convenții cu AJOFM nu pot fi garantate că vor fi folosite în derularea respectivului contract de pază.

Răspuns 13:

În situația în care ofertantul beneficiază de drepturile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002 trebuie să prezinte dovadă certă că beneficiază de drepturile prevăzute în legislație. O simplă declarație din partea ofertantului că va angaja personal în condițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002 nu reprezintă dovadă certă”.

„Întrebarea 14:

5) Vă propunem că la analizarea ofertelor, respectiv a calculațiilor de preț privind tariful, să aveți în vedere că unii ofertanți vin cu angajamente că angajează personal de la șomaj și au reduceri de impozite și taxe și astfel scad tariful, lucru care nu e normal și e bine să faceți clarificări pe aceasta temă. Vă rugăm să analizați și să luați în considerare.

Răspuns 14:

5) Ofertanții au obligația conform cerinței de a prezenta dovada certă că vor angaja personal de la șomaj”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul reține că în cadrul „Calculației de preț pentru tarif unitar ofertat”, la poziția 15, acesta a menționat „Subvenții cf art. 85 din Legea nr. 76/2002: - 1.796.663,04 lei”.

De asemenea, ofertantul a prezentat 20 de convenții însoțite de dispozițiile aferente și tabelele nominale, care însumează 239 de persoane, fiind evidențiate a fi folosite în prezentul contract 161 de persoane.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu calculul subvențiilor au fost transmise ofertantului criticat următoarele solicitări de clarificări:

- adresa nr. DAP 1623/15.04.2022, având următorul cuprins:

„ (...) Solicitarea nr. 1:

Constatarea comisiei de evaluare

Comisia de evaluare a constatat că societatea dumneavoastră beneficiază de convenții încheiate cu AJOFM în baza articolului 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă cu modificările și completările ulterioare.

Solicitarea comisiei de evaluare:

Comisia de evaluare solicită să detaliați modul de calcul al diminuării tarifului orar utilizând fondurile obținute în baza articolului 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare ca dată de referință 13.07.2022 – data la care se estimează a fi atribuit primul contract subsecvent. (...)”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul criticat a răspuns prezentând un tabel care conține 161 de persoane, pentru fiecare din acestea fiind menționate codurile numerice personale, convențiile aferente (care se regăsesc în propunerea financiară), data de început a convențiilor, data de sfârșit a convențiilor, perioadele luate în calcul pentru fiecare convenție, modul de calcul al subvenției/agent calculată de la data de 13.07.2022 și valoarea subvenției aferentă fiecărui agent de pază, totalul subvenției pentru cei 161 de agenți fiind de 1.832.552,42 lei.

În finalul răspunsului ... a precizat că societatea va folosi pentru susținerea prețului ofertat suma de 1.796.663,04 lei, restul subvenției rămânând la dispoziția societății pentru alte cheltuieli.

- adresa nr. DAP 1752/21.04.2022, având următorul cuprins:

„ (...) Constatarea comisiei de evaluare:

Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 1623/15.04.2022, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1674/19.04.2022, prin care ați transmis lista cu datele persoanelor care beneficiază de subvenții, urmare a convențiilor încheiate cu AJOFM, comisia de evaluare a constatat că în tabelul transmis nu există elemente care să demonstreze că persoanele mai sunt angajate în cadrul societății.

Solicitarea nr. 1

Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți dovada că aceste persoane sunt în continuare angajate ale societății dumneavoastră (ex. extras REVISAL).

De asemenea, având în vedere că persoanele nominalizate sunt beneficiare ale drepturilor salariale conferite de convenții încheiate cu AJOFM în luna a 11-a și a 12-a 2021, vă solicităm să fundamentați modalitatea de înlocuire a acestora în contractele pe care le aveți în derulare și nominalizarea lor în viitorul contract pe care îl veți derula cu ... în situația în care sunteți declarat câștigător.

Solicitarea nr. 2

Comisia de evaluare vă solicită să comunicați lista contractelor pentru care ați depus ofertă și ați fost declarat câștigător începând cu luna decembrie 2021(...).

La această solicitare de clarificări, ofertantul criticat a răspuns după cum urmează:

„(...) Răspuns solicitare 1:

Transmitem dovada că personale înscrise în Tabelul Centralizator transmis ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 1623/15.04.2022, sunt angajate în cadrul societății noastre.

Conform răspunsului consolidat publicat în SEAP în data de 26.01.2022, la întrebarea nr. 13, autoritatea contractantă a răspuns că «în situația în care ofertantul beneficiază de drepturile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, trebuie să prezinte dovada certă că beneficiază de drepturile prevăzute în legislație», iar întrebarea nr. 14 pct. 5) a răspuns că «ofertanții au obligația de a prezenta dovada certă că vor angaja personal de la șomaj»

În fișa de date, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare există următoarea precizare «La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi (...)»

Autoritatea contractantă și ofertanții participanți la procedura de atribuire trebuie să respecte atât documentația de atribuire cât și răspunsul consolidat la clarificările formulate la documentația publicată în SEAP de autoritatea contractantă, evaluarea ofertelor făcându-se exclusiv în cadrul stabilit de documentația de atribuire și răspunsul consolidat la clarificări care devine parte integrantă a documentației de atribuire.

Dovada certă că societatea noastră beneficiază de drepturile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002 s-a făcut prin înscrisuri, respectiv Convenții și Decizii emise de AJOFM valabile la data depunerii ofertelor.

Legislația în materie permite folosirea ajutorului de stat pentru fundamentarea prețului ofertei, fapt confirmat de autoritatea contractantă în mențiunile documentației de atribuire, convențiile depuse de societatea noastră fiind perfect valabile.

Așa cum s-a evidențiat în Tabelul Centralizator transmis deja autorității contractante, societatea noastră și-a asumat că ajutorul de stat reprezentând deducerea aplicată în propunerea financiară, sunt efectiv încasate și vor fi puse la dispoziția exclusivă a autorității contractante pentru executarea acordului-cadru, pe întreaga perioadă de valabilitate, până la finalitate.

În ceea ce privește disponibilitatea persoanelor nominalizate în Tabelul Centralizator pentru care s-a acordat ajutorul de stat și s-a aplicat deducerea în oferta financiară, declarăm că aceasta va fi respectată și persoanele nominalizate vor fi puse la dispoziție pentru prestarea serviciului de pază în obiectivele aferente viitorului acord-cadru, ulterior semnării acordului-cadru/contractelor subsecvente și primirii ordinului de prestare a serviciilor, în cazul în care oferta societății noastre va fi desemnată câștigătoare.

Banii încasați în baza Convențiilor depuse ca anexă la propunerea financiară pentru demonstrarea certă a deducerii aplicate la prețul ofertei vor fi utilizați numai în legătură cu prezenta procedură de achiziție desfășurată de autoritatea contractantă.

În acest sens, nu are relevanță solicitarea de «fundamentare a modalității de înlocuire în contractele pe care le aveți în derulare a persoanelor care sunt beneficiare a drepturilor salariale conferite de convenții încheiate cu AJOFM în luna 11-a și a 12-a», deoarece în prezenta procedură de atribuire explicații/fundamentările pe care trebuie să le emitem trebuie să aibă legătură doar cu oferta depusă și asumată în prezenta procedură, nu cu «fundamentări» ale unor decizii luate de societatea noastră în oferte depuse în proceduri anterioare la care am participat, organizate de alte autorități contractante.

Clarificările adresate de comisia de evaluare trebuie să vizeze oferta depusă în legătură cu prezenta procedura de atribuire și în limitele documentației de atribuire.

Oferta depusă de societatea noastră reprezintă angajamentul asumat în scopul realizării obiectului viitorului acord-cadru, prețul ofertat nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii noastre financiare a cărei realitate și sustenabilitate este susținută cu dovezi certe puse la dispoziție atât în documentele ofertei cât și cu ocazia transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări adresată de comisia de evaluare.

Toate angajamentele mai sus exprimate au ca punct de aplicare data imediat ulterioară semnării acordului-cadru/contractelor subsecvente și începerii prestării efective a serviciului de pază, deoarece în lipsa unui contract încheiat între părți, angajarea de personal și buget alocat din partea societății noastre apare ca fiind nefiresc, atât din punct de vedere juridic, cât și din punct de vedere fiscal, deoarece ajutorul de stat acordat prin convenții nu acoperă integral costurile cu salariații angajați în baza convențiilor. Nu se pot aloca persoane la un contract

inexistent, adică nu se pot angaja persoane, dacă nu există un contract pentru care aceste persoane să fie alocate și pontate cu normă întreagă. Societatea noastră, în calitate de angajator, angajează persoane pentru a fi alocate în vederea prestării serviciilor de pază la terți. (...)

Răspuns solicitare 2:

În documentația de atribuire (fișa de date sau caietul de sarcini) nu este prevăzută cerința referitoare la «prezentarea unei liste cu contractele pentru care am depus ofertă și am fost declarați câștigători încheiate începând cu luna decembrie 2021»

Clarificările adresate de comisia de evaluare trebuie să vizeze exclusiv oferta depusă în legătură cu prezenta procedură de atribuire și în limitele documentației de atribuire.

Pentru a da curs solicitării dumneavoastră, deși aceasta solicitare excede cadrului prezentei proceduri de atribuire, vă transmitem lista cu contractele de achiziție publică încheiate de societatea noastră în intervalul 01 decembrie 2021-02.02.2022 (data limită a depunerii ofertei în prezenta procedură) contracte care sunt rezultatul participării societății noastre la proceduri de atribuire organizate de autorități contractante anterior datei de 25.12.2021 (data publicării anunțului de participare CN1038001 aferent prezentei licitații).

Nr. crt	Autoritate contractantă	Contract/Acord-cadru nr./data
1	Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ...	Acord-cadru nr. 9/01.02.2022

Valoarea subvenției invocate în cadrul fundamentării tarifului ofertat, aferentă personalului nominalizat, nu este grevată de niciun alt contract încheiat de societatea noastră.”

Totodată, ofertantul a prezentat extrase din revisal - rapoarte per salariat.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că au fost depuse convenții pentru un număr de 246 de persoane, Consiliul o apreciază ca fiind eronată, în condițiile în care în cadrul propunerii financiare ofertantul a prezentat 20 de convenții însoțite de dispozițiile aferente și tabelele nominale, care însumează **239** de persoane, însă au fost evidențiate a fi folosite în prezentul contract doar **161 de persoane, număr** corespunzător numărului indicat chiar de contestatoare ca fiind corect în raport de numărul de persoane din cadrul ... care vor presta servicii în prezentul contract, în condițiile în care 22,56 % din servicii au fost subcontractante către societatea

Astfel, având în vedere numărul de persoane declarat de ofertantul criticat în cadrul propunerii tehnice că îl va pune la dispoziția autorității contractante pentru realizarea prezentului contract (209 persoane), numărul de persoane din cadrul ... care vor presta servicii este chiar de 161 și rezultă din următorul calcul: $207 \times 77,44\% = 161$ persoane.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu Acordul de subcontractare nr. 386/01.02.2022, 77,44 % din servicii vor fi prestare de ..., iar 22,56 % din servicii vor fi prestate de

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că modul de calcul avut în vedere de către ofertantul criticat pentru sumele provenite din subvenții este eronat, acesta neluând în calcul, la momentul depunerii ofertelor, data menționată de autoritatea contractantă pentru încheierea primului contract subsecvent, respectiv 13.07.2022, pentru fiecare convenție în parte urmând să se calculeze diferența rămasă de executat (scăzând din data finală a convenției, data de 13.07.2022), Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

Așa cum Consiliul a arătat deja, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1623/15.04.2022, ... a prezentat un tabel care conține 161 de persoane, pentru fiecare din acestea fiind menționate codurile numerice personale, convențiile aferente (care se regăsesc în propunerea financiară), data de început a convențiilor, data de sfârșit a convențiilor, perioadele luate în calcul pentru fiecare convenție, modul de calcul al subvenției/agent calculată de la data de 13.07.2022 și valoarea subvenției aferentă fiecărui agent de pază, totalul subvenției pentru cei 161 de agenți fiind de 1.832.552,42 lei.

Verificând perioadele luate în calcul de ofertantul criticat pentru calculul subvenției, Consiliul constată că acestea sunt corecte, fiind calculate de la data de 13.07.2022, până la data de 03.11.2022 (pentru două convenții), 11.11.2022 (pentru o convenție), 25.11.2022 (pentru trei convenții), 07.12.2022 (pentru două convenții), 09.12.2022 (pentru două convenții), 26.12.2022 (pentru trei convenții), 27.12.2022 (pentru 4 convenții) și, respectiv, 28.12.2022 (pentru trei convenții), critica sub acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că efectuarea de către ofertant a calculului aferent subvențiilor prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, reprezintă o completare a ofertei de natură a-i produce ofertantului un avantaj evident, respectiv de a transforma oferta dintr-una neconformă, într-una conformă, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată în condițiile în care informațiile de bază referitoare la convențiile folosite, valoarea subvențiilor și agenții de pază pentru care societatea beneficiază de subvenții, s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât detalierea ofertantului din răspunsul la clarificări intră în categoria clarificărilor formale sau de confirmare stipulate de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la existența unor costuri suplimentare de mobilitate (delegare, cazare, diurnă și altele), Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, raportat la critica formulată, având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, *„reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică (...)”* și nu localitatea de domiciliu a agenților.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă verificări în legătură cu salariul actual al agenților de pază pentru care ... beneficiază de

subvenții, respectiv să solicite prezentarea unor declarații de disponibilitate din parte acestora, Consiliul le apreciază ca eronate, dat fiind faptul că la dosarul cauzei se regăsesc documente - extrase din revisal - care probează, atât că cei 161 de agenți sunt angajați ai ... (nefiind astfel necesară depunerea unor declarații de disponibilitate) cât și salariile de bază brute lunare ale acestora.

În ceea ce privește critica autoarei contestației din concluziile scrise referitoare la faptul că ... a utilizat Convenția nr. 102/04.11.2021 și în cadrul unei alte proceduri de atribuire derulată de ...ă ..., Consiliul o va respinge pentru considerentele care urmează:

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, Convenția nr. 102/04.11.2021 privește 46 de șomeri, dintre care doar trei au fost nominalizați pentru desfășurarea unor activități în cadrul prezentului contract, și anume: ..., ... și

Deși sarcina probei îi aparține contestatoarei conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, contestatoarea nu a făcut dovada că, în cadrul procedurii de atribuire desfășurată de ...ă ..., Convenția nr. 102/04.11.2021 a fost utilizată de ... pentru aceleași trei persoane și aceeași perioadă de timp.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare referitoare la oferta depusă de ... (locul 2 în clasamentul final).

În ceea ce privește primele critici ale contestatoarei, și anume:

- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, documentele de calificare limitându-se la anumite formulare (Declarație clauze contractuale, Declarație conform art. 51 din Legea nr. 98/2016, Declarație protecția mediului, Formular 5, Declarație privind evitarea conflictului de interese, Formular 7);

- ofertantul a depus doar o propunere tehnică prin care a precizat că va respecta toate cerințele din documentația de atribuire și va pune la dispoziția autorității contractante, personalul solicitat, autoturismele, dispeceratul, etc.

- Anexa la formularul de propunere tehnică, nu este completată conform cerințelor cuprinse în documentația de atribuire,

Consiliul constată că acestea au un caracter general fiind dezvoltate în cadrul următoarelor critici punctuale formulate de contestatoarea ..., care urmează a fi analizate de Consiliu:

1. ... nu a înțeles să dovedească îndeplinirea niciuneia dintre cerințele solicitate de autoritatea contractantă, **nedepunând (A-L):**

A) licența de funcționare - conform cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 2, pag. 6 din fișa de date a achiziției;

Analizând documentele suport DUAЕ, depuse de ofertant ca urmare a solicitării autorității contractante nr. DAP 3271/23.06.2022, Consiliul reține că, printre acestea, se regăsește și Licența de funcționare nr. 0466/P/15.04.2005 emisă de MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică, valabilă până la data de 14.04.2023, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

B) dovada îndeplinirii experienței similare - conform cap. II.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției;

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în cadrul DUAЕ, ofertantul criticat a invocat ca experiență similară Contractul de prestări servicii pază nr. 644/19.07.2020, în valoare de 5.594.197 lei, încheiat cu ..., data de început 20.08.2020, data de sfârșit 31.12.2021.

Întrucât, în cadrul documentelor suport DUAЕ, ofertantul criticat a depus o recomandare eliberată de ... în cadrul căreia Comisia de evaluare nu a identificat numărul de înregistrare al documentului și numărul contractului pentru care s-a emis recomandarea, prin adresa nr. DAP3488/05.07.2022, i s-au solicitat ofertantului ... clarificări în legătură cu recomandarea emisă de

În cadrul termenului acordat de comisie, ... a transmis autorității contractante recomandarea nr. 1265/06.07.2022, care confirmă prestarea serviciilor de pază în cadrul Contractului nr. 644/19.07.2020, valoarea serviciilor derulate în perioada 20.08.2020 - 31.12.2021 fiind de 5.594.197 lei, motiv pentru care critica sub acest aspect apare ca neîntemeiată.

C) dovada deținerii dispeceratului și a mașinilor de intervenție - conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.5 Nota 2 și pct. 3.4.7 din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini);

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că în cadrul acestuia autoritatea contractantă **nu a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii** mașinilor de intervenție, **însă** la punctele 3.4.5 și 3.4.7 din Caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele:

- „3.4.5. Asigurarea mijloacelor tehnice și echipamentelor pentru agenții de pază din serviciu, conform prevederilor legale în vigoare, la data prestării serviciilor;

Nota 2. În cadrul propunerii tehnice, ofertanții **vor descrie, în mod explicit și detaliat**, dotările personalului de pază, mijloacele tehnice, echipamentele și alte categorii de resurse, alocate/necesare/care vor fi alocate pentru efectuarea prestațiilor specifice care fac obiectul prezentului acord cadru.

Dotările tehnice minime cuprind: minimum 2 (două) autoturisme pentru intervenții și dispecerat/sistem de comunicare tip GSM/GPRS sau alt sistem de comunicații echivalent pentru legătura personalului de pază cu șefii de obiectiv/responsabilii de contract.

Dotările disponibile reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională care este descrisă în fișa de date a achiziției”.

- „3.4.7. Asigurarea a două echipaje mobile de intervenție, dotate cu autoturisme și echipate corespunzător, pentru intervenții, sprijin logistic și verificare pe timp de zi și de noapte; în acest sens, în propunerea tehnică, ofertanții vor descrie modalitatea de asigurare a disponibilității celor două echipaje mobile **și își vor asuma, în mod ferm, angajamentul asigurării acestora.**

Echipajele mobile vor fi amplasate astfel:

- echipajul nr. 1 la sediul autorității contractante din ... și va deservi imobilele situate în sectoarele 1, 2 și 4;

- echipajul nr. 2 pe ..., ..., ... și va deservi imobilele situate în sectoarele 3, 5 și 6.

Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”.

Analizând propunerea tehnică întocmită de ofertantul criticat, Consiliul constată că acesta a precizat existența a două echipe de intervenție cu doi agenți/echipaj, în legătură cu mașinile de intervenție menționând doar că „sunt Dacia Duster”, fără a realiza, astfel, o descriere explicită și detaliată a autoturismelor astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

D) nu a depus Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare din care să rezulte dovada că deține 2 echipaje de intervenție cu 2 agenți de intervenție pe tură;

Analizând oferta depusă de ..., Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsește Acordul de subcontractare încheiat între ofertant și ... având ca obiect subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție în cazul în care oferta ... va fi desemnată câștigătoare la procedura de achiziție organizată de ASE.

În cadrul documentelor suport DUAЕ, depuse de ofertant ca urmare a solicitării autorității contractante nr. DAP 3271/23.06.2022, Consiliul a identificat Avizul favorabil nr. 335.395/S3/CP din 10.05.2021 emis de MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică, pentru societatea ... și Anexa 1b) – „Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, în cuprinsul căreia se regăsesc menționate mai multe autovehicule de intervenție, alocate pentru municipiul .../localitățile limitrofe din jud. Ilfov, în legătură cu care se precizează în coloana intitulată „Nr. Agenți pe echipaj – 1”, niciunul dintre acestea nefiind marcat ca autovehicul ce urmează a se folosi în prezentul contract.

Analizând anexa 1b), Consiliul constată că sunt marcate unele autovehicule care pot interveni în ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... (...), ...

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată sub aspectul identificării în cadrul propunerii tehnice a mașinilor de intervenție.

În ceea ce privește critica referitoare la numărul de doi agenți de intervenție pe tură, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Așa cum rezultă din dispozițiile Fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „Cerința – echipament tehnic” [singurul loc din documentația de atribuire unde se face referire la depunerea de către ofertanți a anexei 1b)], depunerea acestei anexe trebuie să evidențieze faptul că „**autoturismele sunt utilizate și dotate pentru această activitate**”, prin urmare nu numărul de agenți din cadrul echipajului, acest aspect vizând etapa de derulare a contractului, în condițiile în care cerința caietului de sarcini este următoarea: „Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”.

În speță, ofertantul criticat și-a asumat îndeplinirea cerinței caietului de sarcini - „Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”, iar stabilirea numărului de agenți al dispozitivului de intervenție

este atributul exclusiv al operatorului. Faptul că, la un moment dat, dimensiunea dispozitivului este stabilită și avizată pentru numărul minim de 1 agent pe echipaj, nu înseamnă că, dispozitivul nu poate fi suplimentat. În cazul câștigării licitației, pentru derularea contractelor subsecvente, ofertantul în discuție va trebui să facă dovada actualizării anexei, parte integrantă din regulament.

E) dovada angajării responsabilului de contract - conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.4.1 din caietul de sarcini (pag. 8 din caietul de sarcini);

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că, la punctul 3.4.4.1, pentru responsabilul de contract sunt menționate următoarele cerințe:

„ Cerințe privind experiența specifică: responsabilul dispune de experiența profesională în coordonarea unor activități similare prestate în cadrul unui/unor contract/contracte și/sau în managementul societăților specializate de pază, probată prin documente concludente. Se consideră experiență specifică relevantă experiența specifică în cadrul unui contract cu o durată de minimum 12 luni, în calitate de responsabil de contract/manager de securitate/coordonare activități/personal specializat de pază (având minimum 20 posturi de pază).

Pentru transparență, autoritatea contractantă va echivala experiența specifică dobândită în cadrul unui contract similar cu un an de experiență specifică în management/manager de securitate/coordonare activități și personal de pază sau echivalent, în cadrul unor societăți specializate de pază.

(...) Pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența specifică, pentru responsabilul de contract, ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice: CV-în format Europass însoțit de dipome/atestare/certificate de formare sau echivalent, contracte de muncă, fișe de post, adeverință de la angajator sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă pentru a face dovada experienței specifice declarate. Pentru cetățenii UE se acceptă documente de certificare emise în țara de origine sau echivalent)“.

Analizând propunerea tehnică a acestui ofertant, Consiliul constată că pentru poziția de responsabil de contract a fost desemnată doamna ... (reprezentantul legal al ofertantului – administrator al societății din anul 2014, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei), în legătură cu care se precizează că „are o experiență de 2 ani în calitate de manager de securitate în relația cu Electrica Serv, acesta fiind un contract cu un efectiv de 20 de posturi“.

Pentru doamna ..., ofertantul a depus Certificatul de absolvire – Manager de securitate și CV-ul.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că această critică a contestatoarei este nefondată.

F) + G):

F) dovada angajării șefilor de obiectiv pentru îndeplinirea factorului tehnic al ofertei și nici nu a depus declarațiile de disponibilitate - conform

cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.4.2 din caietul de sarcini (pag. 8 din caietul de sarcini) **și**

G) dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.4.2 din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini);

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Caietul de sarcini, la Cap. III - Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 - Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, subpunctul 3.4.4, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„3.4.4. Pentru organizarea și coordonarea activităților de pază, protecție și intervenție operatorii economici vor desemna un responsabil de contract și 5 (cinci) șefi de obiectiv, 4 (patru) pentru ... și unul pentru imobilele situate în afara ...ului.

(...)

3.4.4.2. (...) Nivelul de educație/calificările experților cheie nominalizați pentru poziția de «șef de obiectiv» reprezintă un factor de evaluare, punctajul și algoritmul de punctare fiind descrise în fișa de date a achiziției.

Pentru acest factor de evaluare punctajul va fi alocat astfel:

- 0 puncte pentru experiența minimă solicitată (un contract de minim 12 luni având minimum 20 de posturi de pază);*
- 5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;*
- 10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază.*

Pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor privind nivelul de educație/calificările, pentru experții cheie nominalizați (șefi de obiectiv), ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice: CV, în format Europass, însoțit de diplome/atestare/certificate de formare sau echivalent sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă. Pentru cetățenii UE se acceptă documente de certificare emise în țara de origine sau echivalent”.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției, la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – componenta financiară – punctaj maxim factor 90;*
- componenta tehnică – „numărul șefilor de obiectiv implicați în îndeplinirea acordului-cadru și implicit a contractului subsecvent” – punctaj maxim factor 10.*

„Algoritm de calcul:

Orice operator economic care înțelege să depună ofertă, trebuie să asigure un număr minim de 5 șefi de obiectiv (4 pentru ... și unul pentru imobilele situate în afara ...ului) cu calificările solicitate prin caietul de sarcini.

Criteriul de departajare:

Pentru fiecare șef de obiectiv implicat în îndeplinirea acordului-cadru, a contractelor subsecvente se va acorda punctajul astfel:

- 5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;*
- 10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază.*

Punctajul luat în calcul aferent componentei tehnice este media punctajului obținut de cei 5 șefi de obiectiv”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că, la capitolul 4, acesta a menționat faptul că va asigura cinci șefi de obiectiv, în legătură cu experiența specifică a acestora nefiind menționată nicio informație, singura referire la experiența specifică fiind făcută cu privire la persoana desemnată ca responsabil de contract – dna. ..., în legătură cu care a menționat că „are o experiență de 2 ani în calitate de manager de securitate în relația cu Electrica Serv acesta fiind un contract cu un efectiv de 20 posturi”.

Totodată, au fost depuse documente pentru trei persoane, respectiv:

- ... (administratorul ofertantului, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei);
- ...;
-

Pentru cele trei persoane mai sus menționate au fost prezentate, Certificate de absolvire – Manager de securitate și CV-uri din care rezultă următoarele:

- ... este administratorul firmei;
- ... este Director general al firmei;
- ... este Manager de securitate.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin cererea de clarificări nr. DAP 850/08.03.2022, Comisia i-a solicitat ofertantului criticat următoarele:

„(...) Constatarea comisiei de evaluare:

În urma verificării documentelor din oferta tehnică comisia de evaluare nu a regăsit documente care să ateste experiența specifică pentru Calciu Gogea Alina, ..., ...

Solicitarea comisiei de evaluare:

Se solicită clarificări privind modul de îndeplinire al cerinței din caietul de sarcini (ex. Extras REVISAL, copie carte de muncă, adeverință angajator, decizii de numire etc.) (...).”

La această cerere de clarificări, ... a prezentat deciziile nr. 155, 156 și 157/01.02.2018, emise de directorul general al societății, prin care Gogea Emil, ... și ... sunt numiți șefi de obiectiv.

De asemenea, prin cererea de clarificări nr. DAP1073/17.03.2022, Comisia i-a solicitat ofertantului criticat următoarele:

„(...)

Solicitarea nr. 1

În caietul de sarcini la paginile 8-9 la paragraful 3.4.4.2 se regăsesc informații privind atribuțiile șefului de obiectiv, factor de evaluare algoritm.

Constatarea comisiei de evaluare

În urma verificării propunerii tehnice și a documentelor transmise ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. DAP 850/08.03.2022, comisia de evaluare a regăsit la paginile 7-8 că ați specificat că pentru organizare și coordonarea activităților de pază și intervenție veți asigura 5 șefi de obiectiv.

În urma verificării documentelor care să ateste experiența specifică s-au regăsit documente pentru responsabilul de contract ..., șefi de obiectiv 2 – ... și

Conform caietului de sarcini numărul minim de șefi de obiectiv este 5.

Solicitarea comisiei de evaluare:

Se solicită clarificări privind modul de îndeplinire al cerinței din caietul de sarcini”.

La această cerere de clarificări, ... a prezentat documente pentru două persoane nenominalizate în oferta inițială, ... și ..., și anume:

- deciziile emise de directorul general al societății, prin care cele două persoane sunt numite șefi de obiectiv (pentru ..., decizia nr. 86/01.01.2014 – începând cu 01.01.2014, pentru ..., decizia nr. 315/01.02.2018 începând cu data de 01.10.2014);
- Certificate de absolvire – manager de securitate;
- CV-uri.

Așa cum rezultă din lucrările Comisiei de evaluare, respectiv Procesul-verbal nr. DAP 1199/23.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini – anexa corespunzătoare ofertantului ..., se constată faptul că au fost acordate următoarele punctaje șefilor de obiectiv:

- ... – 10 puncte;
- ... – 10 puncte;
- – 10 puncte;
- ... – 10 puncte;
- ... – 10 puncte.

Din cele anterior menționate, CNSC observă că, la acordarea punctajului, comisia de evaluare a luat în considerare, în afara elementelor cuprinse în propunerea tehnică inițială, și elemente suplimentare, cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări, prin care propunerea tehnică a fost completată/îmbunătățită, ceea ce determină incidența, în speță, a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În vederea acordării punctajului comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare doar informațiile din propunerea tehnică inițială (nu și precizările suplimentare din răspunsurile la solicitările de clarificări), dat fiind că s-au solicitat aceste clarificări tocmai pentru că membrii comisiei de evaluare au constatat că din propunerea tehnică a ofertantului criticat lipsesc informații/documente de natura celor necesare pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare în discuție.

Toți ofertanții participanți la procedura de atribuire au cunoscut, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, existența factorului de evaluare tehnic referitor la experiența specifică a șefilor de obiectiv, astfel încât trebuiau să fie diligenți și să depună încă de la data

limită de depunere a ofertelor toate documentele pe care le apreciau ca fiind necesare, cu atât mai mult cu cât prevederile documentației de atribuire erau permissive, acceptând depunerea oricărui document din care să rezulte durata experienței specifice și nr. posturilor de pază din contractul invocat în dovedirea experienței specifice (minim 20) - de exemplu, CV al persoanei în discuție care să rezulte elementele necesare pentru aplicarea factorului de evaluare, adeverință angajator din care să rezulte însă elementele necesare pentru aplicarea factorului de evaluare, documente emise de beneficiari sub rezerva dovedirii elementelor cumulative pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare tehnic etc.

În acest context, Consiliul are în vedere faptul că în Caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat doar cum se poate face dovada nivelului de educație/calificare, nu și dovada experienței specifice.

De asemenea, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să facă o verificare separată în legătură cu existența în propunerea tehnică inițială a nominalizării celor 5 șefi de obiectiv, care trebuiau să dovedească o experiență specifică de minim 12 luni într-un contract având minim 20 posturi de pază (cerință pentru conformitatea ofertei cu specificațiile caietului de sarcini).

În contextul actual se impune analizarea informațiilor din propunerea tehnică inițială și a celor oferite prin răspunsurile la clarificări, sub rezerva analizării incidenței sau nu a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, Consiliul constată că la acordarea punctajului, Comisia a luat în considerare documente din conținutul cărora rezultă vechimea în poziția de șef de obiectiv, dar nu faptul că persoanele respective au o experiență de *„peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază”*, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim – 10 puncte.

Pentru considerentele anterior menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei, apreciind necesară:

- reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului criticat sub aspectul verificării modului în care aceasta a dovedit pentru cei 5 șefi de obiectiv experiența specifică de minim 12 luni într-un contract având minim 20 posturi de pază;

- recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic prin luarea în considerare doar a informațiilor din propunerea tehnică inițială (nu și a precizărilor suplimentare din răspunsurile la solicitările de clarificări).

H) dovada deținerii mijloacelor tehnice și echipamentelor pentru agenții de pază din serviciu - conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.5. din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini);

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că în cadrul acestuia autoritatea contractantă **nu** a solicitat ca ofertanții să

facă dovada deținerii mijloacelor tehnice și echipamentelor pentru agenții de pază din serviciu, dar la punctul 3.4.5, a solicitat următoarele:

„3.4.5. Asigurarea mijloacelor tehnice și echipamentelor pentru agenții de pază din serviciu, conform prevederilor legale în vigoare, la data prestării serviciilor;

Nota 2. În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor descrie, în mod explicit și detaliat, dotările personalului de pază, mijloacele tehnice, echipamentele și alte categorii de resurse, alocate/necesare/care vor fi alocate pentru efectuarea prestațiilor specifice care fac obiectul prezentului acord cadru.

Dotările tehnice minime cuprind: minimum 2 (două) autoturisme pentru intervenții și dispecerat/sistem de comunicare tip GSM/GPRS sau alt sistem de comunicații echivalent pentru legătura personalului de pază cu șefii de obiectiv/responsabilii de contract.

Dotările disponibile reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională care este descrisă în fișa de date a achiziției”.

Relevante în soluționarea acestei critici, sunt și dispozițiile Fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „Cerința – echipament tehnic”, în legătură cu care autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Cerința - echipament tehnic

Declarație referitoare la, echipamentele tehnice, din care să rezulte că sunt suficiente pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru. Se va stipula expres că operatorul economic poate asigura (din dotarea proprie și/sau prin contracte sau convenții de închiriere, etc.) acele echipamente, mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru de servicii:

Autoturisme/autovehicule de intervenție rapidă, care pot să acopere toate obiectivele aflate în administrarea Academiei de Studii Economice din ... - min. 2 buc. Autoturismele/vehiculele pentru intervenții (utilate) trebuie să fie înmatriculate. Ofertantul va prezenta o Declarație cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic, însoțită de Anexa 1B «Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului» - anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, înregistrat și avizat de către IGPR, și care evidențiază faptul că autoturismele sunt utilizate și dotate pentru această activitate”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că în cadrul acesteia nu au fost descrise, **în mod explicit și detaliat**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, „dotările personalului de pază, mijloacele tehnice, echipamentele și alte categorii de resurse, alocate/necesare/care vor fi alocate pentru efectuarea prestațiilor specifice care fac obiectul prezentului acord cadru.

Dotările tehnice minime cuprind: minimum 2 (două) autoturisme pentru intervenții și dispecerat/sistem de comunicare tip GSM/GPRS sau alt sistem de comunicații echivalent pentru legătura personalului de pază cu șefii de obiectiv/responsabilii de contract”, critica sub acest aspect fiind întemeiată. Față de această constatare, Consiliul apreciază

că se impune reanalizarea de către Comisia de evaluare a aspectului în discuție, eventual prin solicitarea de clarificări, sub rezerva verificării dacă în speță devin sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

I) declarația/angajamentul prin care se obligă că, în cazul în care va fi declarat câștigător, să încheie cu o agenție de asigurare, autorizată de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, o poliță de asigurare de răspundere civilă a societății de pază, protecție și intervenție pentru prejudicii provocate beneficiarilor serviciilor sale sau terților păgubiți, ca urmare a producerii unui eveniment asigurat pentru acoperirea pagubelor rezultate din sustragerile de bunuri și valori, perturbarea activității achizitorului sau agresiunii personalului acestuia datorată neîndeplinirii obligațiilor de către prestator (pe care să o prezinte în original, achizitorului, în maximum 5 zile de la semnarea contractului) - conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.10 Nota 5 din caietul de sarcini (pag. 10 din caietul de sarcini);

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că, la punctul 6, acesta a menționat următoarele:

„Noi, ... declarăm pe propria răspundere că în cazul în care vom fi declarați câștigători, să încheiem cu o agenție de asigurare, autorizată de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, o poliță de asigurare de răspundere civilă a societății de pază, protecție și intervenție pentru prejudicii provocate beneficiarilor serviciilor sale sau terților păgubiți în valoare de 500.000,00 euro, ca urmare a producerii unui eveniment asigurat pentru acoperirea pagubelor rezultate din sustragerile de bunuri și valori, perturbarea activității achizitorului sau agresiunii personalului acestuia datorată neîndeplinirii obligațiilor de către prestator.

(...) Polița se va prezenta de către compania noastră în maxim 5 zile de la semnarea contractului”.

De asemenea, răspunzând cererii de clarificări nr. 3271/23.06.2022, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea documentelor suport DUAЕ, societatea a prezentat polița nr. 22061935549 emisă de ERGO ASIGURĂRI SA, valabilă până la data de 28.06.2023, ceea ce reprezintă mai mult decât o declarație angajament, critica sub acest aspect fiind nefondată.

J) dovada angajării personalului de pază și a dotărilor acestora - conform cap. 3.6 Cerințe privind personalul pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, pag. 12 din caietul de sarcini;

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

*„3.6.1. Personalul de specialitate al **prestatorului** implicat în efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție să fie atestat de organele de poliție, atestat profesional **angajat**, instruit, echipat și dotat*

corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România pentru activitatea prestată.

(...)

3.6.6 Operatorul economic trebuie să asigure personalului implicat în efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție (agenții de pază) **accesoriile obligatorii** (echipamentul de lucru și dotarea tehnică a agenților de pază conform normelor sale interne și legislației în vigoare pentru a menține prestigiul Academiei de Studii Economice din ...), necesare pentru desfășurarea activității: costumul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator (spray) cu gaze iritant - lacrimogene, un mijloc de comunicare - telefon mobil sau aparat de emisie-recepție. Pentru a verifica respectarea acestei cerințe, **fiecare ofertant va prezenta, în propunerea tehnică, dotările și accesoriile cu care vă fi dotat personalul implicat în efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție (agenții de pază)”**.

În ceea ce privește critica referitoare la dovada angajării personalului de pază, Consiliul o va respinge deoarece cerința de la punctul 3.6.1 se referă la personalul **prestatorului**, prin urmare nu privește faza de ofertare ci faza de executare a contractului, existând o diferență clară între „prestator” și „ofertant”.

În ceea ce privește descrierea în cadrul propunerii tehnice, în mod explicit și detaliat, a dotărilor personalului de pază, a mijloacelor tehnice, a echipamentelor și altor categorii de resurse, alocate/necesare/care vor fi alocate pentru efectuarea prestațiilor specifice care fac obiectul prezentului acord cadru, Consiliul a constatat deja cu ocazia analizării unei critici anterioare că astfel de informații nu au fost identificate în propunerea tehnică a ofertantului criticat, impunându-se reevaluarea ofertei sub acest aspect.

K) declarațiile privind numărul mediu de angajați - cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 9, ultima cerință din fișa de date a achiziției;

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Efectivele medii anuale de personal

Declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic.

Declarația va cuprinde: efectivele medii anuale ale personalului angajat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), cu evidențierea personalului de conducere responsabil pentru îndeplinirea acordului-cadru”.

Analizând documentele suport DUAЕ, depuse de ofertant ca urmare a solicitării autorității contractante nr. DAP 3271/23.06.2022, Consiliul reține că, printre acestea, se regăsesc bilanțurile contabile aferente anilor 2019, 2020 și 2021 din care rezultă nr. mediu de salariați, astfel încât, informația aflându-se la dispoziția autorității contractante, solicitarea de depunere a declarației în discuție nu ar fi creat acestui ofertant un avantaj în raport de ceilalți participanți la procedură, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

L) dovada deținerii unui autoturism de transport - conform răspunsului nr. 10 la răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 244/26.01.2022.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 3.5.4, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Operatorul economic va asigura în costul total al prestației o mașină de transport conform legilor în vigoare, în zilele lucrătoare, de luni până vineri, de regulă, în intervalul orar, 09.00 – 13.00, pe ruta: ... – ghișeul casieriei centrale (... , ...) și Trezoreria Statului Sector 1 – ghișeu operațiuni (str. Londra nr. 10, sector, 1, ...) și retur”;

Relevantă în soluționarea prezentei critici, este întrebarea nr. 10 și răspunsul aferent din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.01.2022, respectiv:

„Întrebare 10:

Vă rugăm să clarificați Cerința din Caietul de Sarcini, punctul 3.5.4., unde ați solicitat o mașină de transport. Ce tip de mașină trebuie să dețină ofertanții pentru îndeplinirea acestei cerințe? Mașină de intervenție sau mașină de transport valori? Sumele transportate sunt sub 10.000 euro?

Răspuns 10:

A fost introdusă în mod eronat sintagma «conform legilor în vigoare» Operatorul economic va asigura în costul total al prestației o mașină de transport”.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul criticat a menționat la punctul 6) va realiza activități de transport de valori monetare pe ruta solicitată de autoritatea contractantă.

În condițiile în care, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților să facă „dovada deținerii unui autoturism de transport”, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

2. În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ..., ... subliniază următoarele neconformități:

A) propunerea financiară este incorect întocmită încă de la început, cât timp nu se poate subcontracta distinct serviciul de intervenție, ci acesta trebuie executat de societatea de pază și protecție, care deține echipajele de intervenție, în speță de către subcontractant. Mașinile de intervenție aparțin subcontractantului, iar oamenii de pe mașinile de intervenție, de asemenea, sunt cei verificați de IPJ/DGPMB odată cu acordarea avizului de către IGPR pentru activitatea de monitorizare și intervenție, sens în care aceste persoane sunt cele care își desfășoară activitatea pe mașinile de intervenție; procentul de 0,48% menționat în Anexa 1 la formularul de ofertă referitor la subcontractant este greșit, procentul real trebuind să fie aproape de 10% din valoare ofertei. Astfel, subcontractantul, dacă este cazul, va trebui să execute minim serviciile de la punctul 4 din Anexa 1 la formularul de ofertă.

Analizând oferta depusă de ..., Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsește Acordul de subcontractare încheiat între ofertant și ... având ca obiect subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție, în cazul în care oferta ... va fi desemnată câștigătoare la procedura de achiziție organizată de ASE, valoarea estimată a serviciilor

ce vor fi prestate de subcontractant fiind de **149.760** lei, reprezentând **0,48%**.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca în Anexa la formularul de ofertă (model nr. 1) – Centralizator financiar, la poziția 4, să menționeze valoarea aferentă celor două posturi de intervenție 24/24 a câte doi agenți [2 post x 2 ag./schimb x 4 ani x 365 zile x 24 ore = 140.160 ore]. În propunerea financiară a ofertantului criticat această valoare este de **2.483.635,20 lei**.

În analiza prezentei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile Fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „Cerința – echipament tehnic”, în legătură cu care autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Cerința - echipament tehnic:

Declarație referitoare la, echipamentele tehnice, din care să rezulte că sunt suficiente pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru. Se va stipula expres că operatorul economic poate asigura (din dotarea proprie și/sau prin contracte sau convenții de închiriere, etc.) acele echipamente, mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru de servicii:

Autoturisme/autovehicule de intervenție rapidă, care pot să acopere toate obiectivele aflate în administrarea Academiei de Studii Economice din ... - min. 2 buc. Autoturismele/vehiculele pentru intervenții (utilate) trebuie să fie înmatriculate. Ofertantul va prezenta o Declarație cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic, însoțită de Anexa 1B «Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului» - anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, înregistrat și avizat de către IGPR, și care evidențiază faptul că autoturismele sunt utilizate și dotate pentru această activitate”.

Astfel,

- în condițiile în care Acordul de subcontractare încheiat între ofertant și ... are ca obiect **subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție** în cazul în care oferta ... va fi desemnată câștigătoare la procedura de achiziție organizată de ASE (Nota Consiliului: acordul nu face referire la o parte a serviciilor de intervenție);

- valoarea acordului de subcontractare este de **149.760** lei, reprezentând **0,48%**,

- valoarea menționată de ... în Centralizatorul financiar, la poziția 4, este de **2.483.635,20 lei**;

- în cadrul documentelor suport DUAЕ a fost prezentat doar Avizul favorabil nr. 335.395/S3/CP din 10.05.2021 emis de MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică, pentru societatea ... și Anexa 1b) – „Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului” aferentă,

Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul discrepanțele valorice dintre acordul de subcontractare și valoarea menționată de ofertant în Anexa la

formularul de ofertă (model nr. 1) – Centralizator financiar, la poziția 4, motiv pentru care critica sub acest aspect apare ca întemeiată.

B) întreaga calculație pentru postul de 24/24 ore este greșită, ofertantul neținând cont că autoritatea contractantă a specificat în documentația de atribuire că se vor utiliza 4,36 agenți pe post, sens în care utilizarea unui număr de 4 agenți pe post implică, evident, ore suplimentare, deci spor suplimentar, care în calculație apare cu 0.

În analiza prezentei critici a contestatoarei, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții ale documentației de atribuire:

- **Fișa de date a achiziției**, punctul II.2.4):

„Valoarea estimată a tarifului orar de 20,87 lei fără TVA/agent/oră pentru serviciile de pază a fost calculată pornind de la salariul minim brut pe economie, adăugând toate elementele salariale și cheltuielile directe și indirect, valoarea estimată fiind calculată în raport cu necesitatea, obiectul și fondurile alocate, luând în calcul un număr de 4,36 agenți/post de 24/24 ore”;

- **Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.01.2022**, întrebarea nr. 2 și răspunsul aferent, respectiv:

„Întrebare 2:

Având în vedere creșterea salariului minim brut pe economie începând cu data de 01.01.2022, vă rugăm să ne comunicați care este salariul minim brut pe economie funcție de care vom calcula oferta financiară, cel aferent pentru 2021 sau cel aferent pentru 2022.

Răspuns 2:

Având în vedere cerințele din Fișa de date Cap. II. 1.5) Valoarea totală estimată «Valoarea estimată a tarifului orar de 20,87 lei fără TVA/agent/oră pentru serviciile de pază a fost calculată pornind de la salariul minim brut pe economie, adăugând toate elementele salariale și cheltuielile directe și indirect, valoarea estimată fiind calculată în raport cu necesitatea, obiectul și fondurile alocate, luând în calcul un număr de 4,36 agenți/post de 24/24 ore».

Fundamentarea s-a efectuat pe baza salariului minim brut pe economie în valoare de 2.550 lei/lună”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că în cadrul calculației de preț pentru posturile permanente (24/24), acesta a luat în calcul doar 4 agenți, iar la poziția 4 (anexa la formular de ofertă – model 2) a menționat la poziția „spor de ore suplimentare – se pot acorda zile libere”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă recunoaște, în mod indirect, faptul că nu a făcut o verificare a fiecărei poziții aferentă Anexei la formularul de ofertă (model 2) întocmit de ofertantul criticat – deși, prin documentația de atribuire, a solicitat detalierea modului de calcul al fiecărei componente – aceasta realizând o verificare globală a propunerii financiare, edificatoare fiind următoarea afirmație a autorității contractante: *„Comisia de evaluare analizând oferta ... prin prisma bazei de calcul privind cheltuielile cu munca vie, constată că oferta acestuia cuprinde, pentru a asigura această cheltuială, valoarea de 30.668.720,79 lei. Constatând că valoarea minim ofertată de către ... pentru cheltuielile cu munca vie este mai mare cu 659.388,63 lei față de*

valoarea minimă necesară calculată, ... a hotărât să declare eligibilă oferta operatorului economic și să continue evaluarea pe documentele depuse de acesta”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată superficialitatea modului în care autoritatea contractată a analizat propunerea financiară depusă de ... în prezenta procedură de atribuire și apreciază că în speță, se impune clarificarea de către ofertantul în discuție a valorii de „0” lei aferentă „sporului de ore suplimentare” în condițiile în care, în calculația de preț a luat în considerare 4 agenți, în loc de 4,36 agenți pe post.

C) Întreaga calculație pentru postul de 12/24 ore este greșită, ofertantul menționând că utilizează un număr de 2 agenți pe post, ceea ce implică, pentru lunile cu normă mai mică de 180 de ore, ore suplimentare, care, de asemenea, nu sunt prevăzute în calculație;

Consiliul constată că numărul de agenți pe un post de 12/24, calculat în funcție de elementele din documentația de atribuire este de 2,18 agenți și rezultă din următorul calcul:

12 ore/zi x 365 zile/an : 12 luni : 167,333 norma legală = 2,18 agenți.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că în cadrul calculației de preț pentru posturile permanente (12/24) a luat în calcul doar 2 agenți, iar la poziția 4 (anexa la formular de ofertă – model 2) a menționat la „spor de ore suplimentare – se pot acorda zile libere”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă recunoaște, în mod indirect, faptul că nu a făcut o verificare a fiecărei poziții aferentă Anexei la formularul de ofertă (model 2) întocmit de ofertantul criticat – deși, prin documentația de atribuire, a solicitat detalierea modului de calcul al fiecărei componente – aceasta realizând o verificare globală a propunerii financiare, edificatoare fiind următoarea afirmație a autorității contractante: *„Comisia de evaluare analizând oferta ... prin prisma bazei de calcul privind cheltuielile cu munca vie, constată că oferta acestuia cuprinde, pentru a asigura această cheltuială, valoarea de 30.668.720,79 lei. Constatând că valoarea minim ofertată de către ... pentru cheltuielile cu munca vie este mai mare cu 659.388,63 lei față de valoarea minimă necesară calculată, ... a hotărât să declare eligibilă oferta operatorului economic și să continue evaluarea pe documentele depuse de acesta”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată superficialitatea modului în care autoritatea contractată a analizat propunerea financiară depusă de ... în prezenta procedură de atribuire și apreciază că în speță, se impune clarificarea de către ofertantul în discuție a valorii de „0” lei aferentă „sporului de ore suplimentare” în condițiile în care, în calculația de preț a luat în considerare 2 agenți, în loc de 2,18 agenți pe post.

D) + E) + F):

D) Deși prin Nota 7 la propunerea financiară autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 3 formulare – Formularul_ și Anexele_”, ofertantul nu a prezentat Anexa nr. 2, iar Anexa nr. 3 este necompletată,

E) cheltuielile directe și indirecte sunt diminuate artificial și nu a fost prezentată nicio justificare/calcul/etc. care să demonstreze transparența și modul în care ofertantul a ajuns la sumele prezentate (cu titlu de exemplu, ... arată că nu există pe piața din România niciun abonament de telefonie mobilă de 2 euro; Euro nu a mai fost cotate la 4,9 lei de mai bine de 1 an, etc.) **și**

F) nu au prezentat nicio anexă prin care să se prezinte modul de calcul al sporurilor, cheltuielilor directe, cheltuielilor indirecte și mai ales al tarifelor prezentate, conform Notei 6 din Formularul de ofertă (model nr. 3);

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Secțiunii „Formulare” autoritatea contractantă a inclus, printre altele, și următoarele:

- Formular de ofertă;
- Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 1) – Centralizator financiar, modificat prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.02.2022;
- Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 2) – Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat, având la pozițiile 9 – 13, următoarele mențiuni:

9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)				
10	Total cheltuieli directe (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)				
11	Total cheltuieli indirecte (cost recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate)				
12	TOTAL cheltuieli directe+indirecte(rd. 10+rd.11)				
13	TOTAL Profit (aplicabil la rd.9+rd.12)				

- Anexă la formularul de ofertă (model nr. 3), având următorul cuprins:

„Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază**). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.**

Nr. Crt.	Tip ore	Interval în cadrul săptămânii/Sporuri aplicabile	Volum ore	Preț Unitar	Serviciu pază	Valoare
----------	---------	--	-----------	-------------	---------------	---------

	ore prestate pe timp de zi:	Luni - Vineri 0%				
	Ore lucrate pe timp de noapte (22-06):	Luni-Vineri - 25%				
	Ore de zi, sărbători legale:	Luni-Vineri-100%				
	Ore de noapte, sărbători legale	Luni-Vineri -25%; 100%				
						
						

(...)

NOTA 5: Ofertanții vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control access, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, **alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă** (tichete de masă, **transport la și de la locul de muncă**, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și **costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 si HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).**

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.

NOTA 6: La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se expliciteze modul de formare al tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent și se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la Formularul de ofertă.

NOTA 7: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 3 formulare – Formularul_ și Anexele_ ”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu a completat Anexa la formularul de

ofertă (model nr. 3) și nici nu a detaliat, conform solicitărilor din această anexă, cheltuielile directe și indirecte. Doar ulterior detalierii de către ofertant a cheltuielilor directe și indirecte se poate stabili dacă acestea sunt sau nu justificate/diminuate artificial.

În ceea ce privește, completarea Anexei la formularul de ofertă (model 2) – Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat, Consiliul constată că ... a prezentat astfel de calculații pentru cele cinci tarife oferite [24/24, 12/24, 16/24, posturi pază intervenție 24/24 (2 agenți/schimb) și post pază însoțire 4 ore/zi 5 zile pe săptămână], din însumarea acestor valori rezultând informațiile din Anexa la Formularul de ofertă (model nr. 1) – Centralizator financiar și valoarea din formularul de ofertă, însă membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o verificare a fiecărei poziții aferentă acestor anexe, întocmite de ofertantul criticat și a corectitudinii datelor menționate în cuprinsul acestor documente, realizând o verificare globală a propunerii financiare, așa cum Consiliul a arătat deja cu ocazia analizării unei critici anterioare.

Cu toate acestea, ofertantul criticat nu a prezentat și o calculație de preț unică/globală cuprinzând toate tarifele oferite [24/24, 12/24, 16/24, posturi pază intervenție 24/24 (2 agenți/schimb) și post pază însoțire 4 ore/zi 5 zile pe săptămână], însă acest aspect se circumscrie noțiunii de clarificări formale sau de confirmare stipulate de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de vreme ce la dispoziția autorității contractante se află calculațiile de preț aferente celor cinci posturi solicitate prin Caietul de sarcini, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

G) profitul luat în calcul este aproape de zero, raportat la nr. de luni și la valoarea contractului.

Procedând la analiza Anexelor la formularul de ofertă (model 2) – Calculație de preț pentru tarifele unitare oferite de ..., Consiliul constată că acestea conțin profit (la poziția 13), quantumul acestuia constituind un aspect care ține exclusiv de voința ofertantului, stabilirea acestuia reprezentând o decizie de management/o strategie de ofertare, motiv pentru care această critică a contestatoarei apare ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare referitoare la oferta depusă de asocierea ... – ...

(locul 3 în clasamentul final), și anume:

- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv.

- ofertantul nu a depus Anexa 1b și nu deține 2 echipaje mobile pentru Municipiul ... cu 2 agenți pe echipaj.

- ofertantul nu a depus dovada deținerii mașinilor de intervenție și de transport.

- ofertantul nu a depus Declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic.

- propunerea tehnică depusă de ... – ... nu este corelată cu propunerea financiară.

- asocierea ... – ... nu a inclus în cost, sporul pentru concediul de odihnă, cheltuielile directe și indirecte nu sunt detaliate și nu au fost

prezentate anexele în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea ... – ... nu a inclus în cost, sporul pentru concediul de odihnă, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, în cadrul Anexei la formularul de ofertă (model 2) – Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat, autoritatea contractantă nu a menționat la o poziție distinctă „concediul de odihnă”, **însă** în anexa la formularul de ofertă (model 3) a menționat următoarele:

„Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii (...)

NOTA 5: Ofertanții vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control access, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), ***costul pentru concediul de odihnă, (...)***

NOTA 6: La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se explicitizeze modul de formare al tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent și se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la Formularul de ofertă.

NOTA 7: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 3 formulare – Formularul_ și Anexele_ ”.

Față de aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul apreciază că ofertanții aveau obligația de lua în calcul tarifului ofertat și concediul de odihnă. Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este un drept garantat tuturor salariaților, nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări, iar durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare (art. 144 și 145 din Codul muncii).

Analizând conținutul propunerii financiare a ofertantului criticat, Consiliul constată că nici în Calculația de preț pentru tariful unitar ofertat [anexă la formularul de ofertă - model 2], nici în anexa la Formularul de ofertă – model 3, nu a evidențiat concediul de odihnă.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. DAP 1624/15.04.2022, aceștia au solicitat asocierii ... – ... următoarele: „să indicați cum anume corecți aritmetic prin adăugarea sumelor necesare concediului de odihnă la tariful orar, inclusiv total ofertă”. Totodată, anexa conține următoarea precizare: **„În cazul în care se modifică conținutul propunerii tehnice sau financiare încărcate în SICAP conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, atrage după sine excluderea ofertei ca fiind inacceptabilă”.**

La această solicitare de clarificări, asocierea criticată a răspuns în cadrul termenului acordat precizând următoarele:

„(...)

Conform solicitării vă transmitem corectate următoarele documente

1. *Anexa la formularul de ofertă (nr. 1)*
2. *Anexa la formularul de ofertă (nr. 2)*
3. *Anexa la formularul de ofertă (nr. 3)*

Aceste documente au fost corectate aritmetic prin adăugarea sumelor aferente zilelor de concediu de odihnă la tariful orar ofertat și, implicit, la valoarea totală ofertată.

Această actualizare de tarif a fost necesară, deoarece, așa cum ați indicat și dvs. în Nota la solicitarea nr. 1, numărul de zile de concediu de odihnă obligatoriu (20 zile conform Codului Muncii) nu au fost evidențiate în calculul privind numărul de oameni pe post, respectiv 4,36 agenți care au fost comunicat în caietul de sarcini și în documentele de procedură.

Mai mult, în formularul de ofertă financiară (Anexă la formularul de ofertă (nr. 2) nu a fost inclusă o poziție distinctă aferentă remunerației pentru zilele de concediu de odihnă, ceea ce ne-a făcut să considerăm că acestea au fost evidențiate în calculul privind numărul de oameni pe post, respectiv 4,36 agenți care a fost comunicat în caietul de sarcini și în documentele de procedură.

În consecință, vă aducem la cunoștință că la fundamentarea calculației de preț actualizat (orar și total) s-au luat în considerare elementele actuale prevăzute de legislația muncii, inclusiv remunerația aferentă zilelor de concediu de odihnă, așa cum ați indicat și dvs. în adresa de clarificări pe care ne-ați transmis-o (solicitarea nr. 1 și constatarea aferentă), fapt care a condus implicit la actualizarea tarifului orar și a valorii totale a ofertei financiare(...)."

Analizând răspunsul asocierii ... – ..., Consiliul constată că aceasta a procedat la modificarea tarifului mediu calculat de la 18,69 lei/oră la 18,99 lei/oră, modificând în mod corespunzător și valoarea propunerii financiare de la 30.988.319,04 lei la 31.491.473,51 lei.

Practic, **au fost modificate:**

- integral, Anexa la formularul de ofertă (model 1), operându-se modificări la toate valorile menționate de asociere,
- Anexa la formularul de ofertă (model 2), respectiv pozițiile – 2,3, 4, 5 (procente și valori), a fost introdusă poziția 6 (concediul de odihnă), au fost modificate toate pozițiile referitoare la: „total salariu, tarifar + sporuri” (valoare), contribuția asiguratorie de muncă (valoare), fond handicap, total cheltuieli directe, total cheltuieli indirecte, profit (procent și valoare), valoarea ofertei și tariful unitar;
- Anexa la formularul de (ofertă model 3) – procente și valori la majoritatea elementelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin răspunsul la clarificări asocierea ... – ... a modificat atât propunerea financiară, cât și conținutul acesteia, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

De asemenea, Consiliul apreciază că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, erorile ofertantului nefiind erori aritmetice (de calcul) ci erori fundamentale de întocmire a propunerii financiare cu încălcarea legislației în vigoare în domeniul muncii, fără luarea în considerare a sumelor aferente concediului de odihnă.

Față de cele mai sus menționate, Comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 3 în clasamentul final, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, deoarece, din motivele menționate mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depusă de asocierea ...

-

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare referitoare la oferta depusă de asocierea ... – ...(locul 4 în clasamentul final), și anume:

1. ofertantul a depus Anexa 1b care nu era valabilă la momentul depunerii ofertei și nu deține 2 echipaje mobile pentru Municipiul ... cu 2 agenți pe echipaj.

2. asocierea ... – ... nu a depus declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic.

3. asocierea ... nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind numărul și experiența șefilor de obiectiv.

4. ofertantul nu a inclus în cost sporul de ore suplimentare, cheltuielile directe și indirecte nu sunt detaliate și nu au fost prezentate anexele în care să se explice modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent.

Analizând DUA-ul depus de asocierea criticată, Consiliul constată că aceasta a declarat un subcontractant, și anume societatea Așa cum rezultă din Acordul de subcontractare, ... va realiza *„servicii de pază și servicii de intervenție cu dispecerat avizat de IGP cu mașini de intervenție autorizate pe municipiul ... și 2 șefi de obiectiv”*.

1. În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul a depus Anexa 1b) a subcontractantului care nu era valabilă la momentul depunerii ofertei și nu deține 2 echipaje mobile pentru Municipiul ... cu 2 agenți pe echipaj, Consiliul constată următoarele:

Singura referire expresă cu privire la obligația ofertanților de a depune anexa 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva

efracției, se regăsește în Fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „Cerința – echipament tehnic”, având următorul cuprins:

„Cerința - echipament tehnic

Declarație referitoare la, echipamentele tehnice, din care să rezulte că sunt suficiente pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru. Se va stipula expres că operatorul economic poate asigura (din dotarea proprie și/sau prin contracte sau convenții de închiriere, etc.) acele echipamente, mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru de servicii:

*Autoturisme/autovehicule de intervenție rapidă, care pot să acopere toate obiectivele aflate în administrarea Academiei de Studii Economice din ... - min. 2 buc. Autoturismele/vehiculele pentru intervenții (utilate) trebuie să fie înmatriculate. Ofertantul va prezenta o Declarație cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic, însoțită de **Anexa 1B** «Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului» - anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, înregistrat și avizat de către IGPR, și **care evidențiază faptul că autoturismele sunt utilizate și dotate pentru această activitate**”.*

Așa cum rezultă din cerința anterior menționată, depunerea acestei anexe trebuie să evidențieze faptul că **„autoturismele sunt utilizate și dotate pentru această activitate”**, prin urmare nu numărul de agenți din cadrul echipajului, acest aspect vizând etapa de derulare a contractului, în condițiile în care cerința caietului de sarcini este următoarea: *„Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”*.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, se constată că acesta și-a asumat faptul că *„Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”*, iar stabilirea numărului de agenți al dispozitivului de intervenție este atributul exclusiv al operatorului. Faptul că la un moment dat dimensiunea dispozitivului este stabilită și avizată pentru numărul minim de 1 agent pe echipaj, nu înseamnă că, dispozitivul nu poate fi suplimentat. În cazul câștigării licitației, pentru derularea contractelor subsecvente, ofertantul în discuție va trebui să facă dovada actualizării anexe, parte integrantă din regulament.

În cauză se constată că ofertantul criticat a depus anexa 1b) în cadrul propunerii tehnice, fiind irelevant că aceasta nu este actualizată, de vreme ce asocierea ... – ... s-a poziționat în clasamentul final pe locul 4, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat depunerea documentelor suport actualizate.

2. În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea ... – ... nu a depus declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Efectivele medii anuale de personal

Declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic.

Declarația va cuprinde: efectivele medii anuale ale personalului angajat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), cu evidențierea personalului de conducere responsabil pentru îndeplinirea acordului-cadru”.

La modalitatea de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„1. Completare DUAЕ: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile privind numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani;

2. Documentele justificative, respectiv, Declarația privind numărul mediu al personalului angajat care va cuprinde: efectivele medii anuale ale personalului angajat în ultimii 3 ani (calculați până la data limita de depunere a ofertelor), cu evidențierea personalului de conducere responsabil pentru îndeplinirea acordului-cadru, va fi prezentată exclusiv de către ofertanții clasati pe primele trei locuri în clasamentul intermediar după evaluarea ofertelor”.

În condițiile în care asocierea ... – ... s-a poziționat în clasamentul final pe locul 4, autoritatea contractantă nu i-a solicitat depunerea documentelor suport DUAЕ, prin urmare și depunerea acestei declarații, critica sub acest aspect fiind prematură.

3. În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea ... nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind numărul și experiența șefilor de obiectiv, Consiliul constată următoarele:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a menționat faptul că va angrena pentru îndeplinirea contractului 5 șefi de obiectiv, depunând documente pentru următoarele persoane:

- ... (Certificat de absolvire – Manager de securitate);
- ... (Certificat de absolvire – Șef Obiectiv la Servicii de securitate, recomandarea nr. 47061/01.10.2019 emisă de ... pentru dl. ... – șef obiectiv și ... - Manager de securitate, prima pagină a contractului încheiat între Serviciul Public de Asistență Constanța și ...);
- ... (Certificat de absolvire – Șef Obiectiv la Servicii de securitate, recomandare emisă de ... pentru ... - manager securitate și ... – șef de obiectiv, Proces-verbal de recepție – beneficiar ...);
- ... (Certificat de absolvire - Șef Obiectiv la Servicii de securitate);
- ... (Certificat de absolvire - Șef obiectiv Servicii de securitate);
- ... (Certificat de absolvire - Șef obiectiv Servicii de securitate);
- ... (Certificat de absolvire - Șef obiectiv Servicii de securitate);
- ... (Certificat de absolvire - Șef obiectiv Servicii de securitate).

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. DAP844/07.03.2022, membrii acesteia au solicitat clarificări ofertantului criticat, după cum urmează:

„În urma verificării documentelor din oferta tehnică, comisia de evaluare a regăsit:

- Lista cu personalul angrenat pentru îndeplinirea contractului la pagina 27, însă fără enumerarea șefilor de obiectiv/responsabilului de contract;

- Certificate de absolvire pentru: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...;

- Recomandări: ... pentru ... și ... fără a fi specificată durata contractului; ... pentru ... și ... durata contractului 14.05.2020 - 31.12.2021.

- Contracte/Recomandări din care nu reies informații privind managerul/ șeful de obiectiv.

Comisia de evaluare nu a regăsit documente care să ateste experiența specifică pentru a putea aplica factorul de evaluare menționat în Caietul de sarcini de la paginile 8-9.

Solicitarea comisiei de evaluare:

Se solicită clarificări privind modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini (ex. extras Revisal, copie carte de muncă, adeverință angajator, Decizii de numire etc.)”.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr.4/10.03.2022, precizând că așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, ofertanții pot depune orice document cu valoare probantă, prezentând, totodată, tabel cu șefii de obiectiv/ managerii de securitate care au fost menționați în propunerea tehnică inițială și atașând, pentru aceștia, un set de documente pentru a dovedi experiența (recomandări, certificări, contracte, adeverințe). În declarația pe proprie răspundere atașată răspunsului la clarificări sunt nominalizați ca șefi de obiectiv următorii:

- ...;

- ...;

- ...;

- ...;

-

De asemenea, au fost prezentate următoarele documente;

- ... (Certificat de absolvire – Manager de securitate, diplomă de licență, două contracte de prestări servicii, declarație pe propria răspundere – manager de securitate, CIM);

- ... (adeverință ... – șef obiective);

- ... (adeverință ... – șef obiective);

- ... (adeverință ... – șef obiective);

- ... (adeverință ... – șef obiective);

- ... (Certificat de absolvire – Șef Obiectiv la Servicii de securitate, recomandarea nr. 47061/01.10.2019 emisă de ... pentru dl. ... – șef obiectiv și ... - Manager de securitate, prima pagină a contractului încheiat între Serviciul Public de Asistență Constanța și ..., Adeverință ... – șef obiectiv, două contracte);

- ... (Certificat de absolvire – Șef Obiectiv la Servicii de securitate, recomandare emisă de ... pentru ... - manager securitate și ... – șef de obiectiv, Proces-verbal de recepție – beneficiar ..., Adeverință ... – șef obiectiv);

- ... (Adeverință ... – manager de securitate, Certificat de absolvire Șef Obiectiv la Servicii de securitate)

Prin adresa nr. DAP1071/17.03.2022, Comisia de evaluare a solicitat noi clarificări ofertantului, după cum urmează:

„Constatarea comisiei de evaluare:

În urma verificării documentelor transmise prin adresa nr. 4/10.03.2022 ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. DAP 884/08.03.2022, comisia de evaluare a regăsit pentru șef de obiectiv ... adeverința nr. 687/08.02.2022.

Din acest document reiese o vechime ca șef de obiectiv de 3 luni până la data limită de depunere a ofertelor 02.02.2022. Conform caietului de sarcini experiența minimă solicitată este de 12 luni.

Solicitarea comisiei de evaluare:

Se solicită clarificări privind modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini - experiența solicitată (ex. extras Revisal, copie carte de muncă, adeverință angajator, Decizii de numire etc.)”.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr.2/21.03.2022, precizând că a depus certificări pentru 5 șefi de obiectiv, plus rezerve. Pentru cei 5 șefi de obiectiv s-au depus Contracte, adeverințe, revisal, orice document cu valoare probantă echivalentă.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, respectiv Procesul-verbal nr. DAP 1199/23.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini – anexa corespunzătoare societății ..., se constată că au fost acordate următoarele punctaje șefilor de obiectiv propuși de ofertantul în discuție:

- ... – 10 puncte;
- ... – 10 puncte;
- ... – 10 puncte;
- ... – 10 puncte;
- ... – 5 puncte.

Din cele anterior menționate, CNSC observă că, la acordarea punctajului, Comisia de evaluare a luat în considerare, în afara elementelor cuprinse în propunerea tehnică inițială, și elemente suplimentare, cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări, prin care propunerea tehnică a fost completată/îmbunătățită, ceea ce determină incidența, în speță, a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În vederea acordării punctajului comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare doar informațiile din propunerea tehnică inițială (nu și precizările suplimentare din răspunsurile la solicitările de clarificări), dat fiind că s-au solicitat aceste clarificări tocmai pentru că membrii comisiei de evaluare au constatat că din propunerea tehnică a ofertantului criticat lipsesc informații/documente de natura celor necesare pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare în discuție.

Toți ofertanții participanți la procedura de atribuire au cunoscut, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, existența factorului de evaluare tehnic referitor la experiența specifică a șefilor de obiectiv, astfel încât trebuiau să fie diligenți și să depună încă de la data limită de depunere a ofertelor toate documentele pe care le apreciau ca fiind necesare, cu atât mai mult cu cât prevederile documentației de atribuire erau permissive, acceptând depunerea oricărui document din care să rezulte durata experienței specifice și nr. posturilor de pază din

contractul invocat în dovedirea experienței specifice (minim 20) - de exemplu, CV al persoanei în discuție care să rezulte elementele necesare pentru aplicarea factorului de evaluare, adeverință angajator din care să rezulte însă elementele necesare pentru aplicarea factorului de evaluare, documente emise de beneficiari sub rezerva dovedirii elementelor cumulative pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare tehnic etc.

În acest context, Consiliul are în vedere faptul că în Caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat doar cum se poate face dovada nivelului de educație/calificare, nu dovada experienței specifice.

De asemenea, Comisia de evaluare trebuia să facă o verificare separată în legătură cu existența în propunerea tehnică inițială a nominalizării celor 5 șefi de obiectiv, care trebuiau să dovedească o experiență specifică de minim 12 luni într-un contract având minim 20 posturi de pază (cerință pentru conformitatea ofertei cu specificațiile caietului de sarcini).

În contextul actual se impune analizarea informațiilor din propunerea tehnică inițială și a celor oferite prin răspunsurile la clarificări, sub rezerva analizării incidenței sau nu a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru considerentele anterior menționate, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei, apreciind necesară:

- reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului criticat sub aspectul verificării modului în care acesta a dovedit pentru cei 5 șefi de obiectiv experiența specifică de minim 12 luni într-un contract având minim 20 posturi de pază;

- recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic prin luarea în considerare doar a informațiilor din propunerea tehnică inițială (nu și a precizărilor suplimentare din răspunsurile la solicitările de clarificări).

4. În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul nu a inclus în cost sporul de ore suplimentare, Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea formulează această critică prin raportare la faptul că ofertantul a inclus un cost de „0 lei” pentru sporul de noapte, acesta optând pentru „varianta” de la art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv ca salariatul de noapte să beneficieze de program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte. Ori, având în vedere că ofertantul a declarat un număr de 4,36 de agenți, respectiv a optat pentru norma legală, pentru agentul care va presta doar 7 ore și nu 8 ore de noapte, un alt agent va trebui să acopere ora respectivă, acesta din urmă prestând un program de 9 ore, față de 8 ore cât ar fi trebuit. Pe cale de consecință, ... arată că pentru agentul care prestează și ora suplimentară, care nu este efectuată de agentul de noapte (pentru că acesta prestează doar 7 ore), ofertantul ar fi trebuit să-i acorde un spor pentru oră suplimentară, astfel încât să fie respectată legislația muncii.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 113 alin. (1) din Codul muncii, care prevede

următoarele: „Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de **8 ore pe zi** timp de 5 zile, cu două zile de repaus”.

Având în vedere aceste dispoziții legale, raportat la numărul de salariați propuși de asocierea ... – ... pentru posturile de pază permanente (4,36 agenți) și la faptul că în justificarea tarifului ofertat nu se regăsește și suma aferentă plății orelor suplimentare, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să aibă un rol activ și să solicite ofertantului criticat să justifice lipsa plății orelor suplimentare în condițiile în care unul din agenții de securitate lucrează 9 ore/zi, respectiv să stabilească dacă numărul de persoane luate în calcul pentru a desfășura activitățile prevăzute în contract la posturile (24/24) implică/nu implică necesitatea efectuării de ore suplimentare, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la detalierea cheltuielilor directe și indirecte, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Secțiunii „Formulare” autoritatea contractantă a inclus, printre altele, și următoarele:

- Formular de ofertă;
- Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 1) – Centralizator financiar, modificat prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.02.2022;
- Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 2) – Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat, având la pozițiile 9 – 13, următoarele mențiuni:

9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)			
10	Total cheltuieli directe (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)			
11	Total cheltuieli indirecte (cost recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate)			
12	TOTAL cheltuieli directe+indirecte(rd. 10+rd.11)			
13	TOTAL Profit (aplicabil la rd.9+rd.12)			

- Anexă la formularul de ofertă (model nr. 3), având următorul cuprins:

„Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru

alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Nr. Crt.	Tip ore	Interval în cadrul săptămânii/Sporuri aplicabile	Volum ore	Preț Unitar	Serviciu pază	Valoare
	ore prestate pe timp de zi:	Luni - Vineri 0%				
	Ore lucrate pe timp de noapte (22-06):	Luni-Vineri - 25%				
	Ore de zi, <u>sărbători legale</u> :	Luni-Vineri-100%				
	Ore de <u>noapte, sărbători legale</u>	Luni-Vineri -25%; 100%				
						
						

(...)

NOTA 5: Ofertanții vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control access, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, **alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă** (tichete de masă, **transport la și de la locul de muncă**, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și **costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).**

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.

NOTA 6: La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se expliciteze modul de formare al tarifului lei/oră/agent

de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent și se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la Formularul de ofertă.

NOTA 7: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 3 formulare – Formularul_ și Anexele_ ”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu a detaliat conform solicitărilor din Anexa la formularul de ofertă (model nr. 3), cheltuielile directe și indirecte, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că nu au fost prezentate anexele în care să se explice modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece în cadrul propunerii financiare, ofertantul criticat a prezentat fundamentări ale tarifelor oferite pentru cele cinci tipuri de posturi solicitate de autoritatea contractantă, a menționat tarifele unitare lei/oră pentru fiecare din acestea, rezultând astfel și costul prestației în lei/lună/agent.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare referitoare la oferta depusă de ... (locul 5 în clasamentul final), și anume:

1. Ofertantul nu a făcut dovada prestării de servicii similare de intervenție.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința nr. 1 – Experiența similară

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească că au dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (calculați de la data limită pentru primirea ofertelor) activități/ servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin: - 5.000.000,00 lei fără TVA la nivelul unuia sau a maxim 5 contracte;

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

În conformitate cu art. 193 din Legea nr. 98/2016, se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la valorile serviciilor prestate, corespunzător cerințelor autorității contractante.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate cel puțin următoarele informații: numărul, data și obiectul contractului invocat drept experiență similară, valoarea, date, beneficiarul. (...) Documentele justificative care probează cele asumate în angajamente/acorduri vor fi solicitate doar ofertanților declarați câștigători în cadrul clasamentului intermediar în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, la solicitarea comisiei de evaluare”.

În cadrul DUAЕ, ofertantul criticat a menționat Contractul de servicii de pază nr. 17/04.08.2015, în valoare de 13.157.060 lei, data de început 04.08.2015, data de sfârșit 04.08.2022, beneficiar fiind

În condițiile în care ofertantul criticat se află pe locul 5 în clasamentul final, Comisia de evaluare nu i-a solicitat acestuia depunerea documentelor suport DUAЕ pentru a putea analiza dacă cerința privind experiența similară este îndeplinită sau nu, astfel încât critica apare ca fiind prematură.

2. ... nu a depus Declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic.

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Efectivele medii anuale de personal

Declarație privind numărul mediu al personalului angajat din care să rezulte resursele de personal de care dispune operatorul economic.

Declarația va cuprinde: efectivele medii anuale ale personalului angajat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), cu evidențierea personalului de conducere responsabil pentru îndeplinirea acordului-cadru”.

La modalitatea de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„1. Completare DUAЕ: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile privind numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani;

2. Documentele justificative, respectiv, Declarația privind numărul mediu al personalului angajat care va cuprinde: efectivele medii anuale ale personalului angajat în ultimii 3 ani (calculați până la data limita de depunere a ofertelor), cu evidențierea personalului de conducere responsabil pentru îndeplinirea acordului-cadru, va fi prezentată exclusiv de către ofertanții clasati pe primele trei locuri în clasamentul intermediar după evaluarea ofertelor”.

În condițiile în care ofertantul criticat se află pe locul 5 în clasamentul final, autoritatea contractantă nu i-a solicitat acestuia depunerea documentelor suport DUAЕ, astfel încât prezenta critică apare ca fiind prematură.

3. ofertantul nu deține dispeceratul de monitorizare, nu a depus Regulamentul de Organizare și Funcționare a dispeceratului, Anexa 1b și nu deține 2 echipaje mobile pentru Municipiul ... cu 2 agenți pe echipaj și nici mașina de transport.

Singura referire expresă cu privire la obligația ofertanților de a depune anexa 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, se regăsește în Fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.3.a) **Capacitatea tehnică și/sau profesională**, respectiv „Cerința – echipament tehnic”, având următorul cuprins:

„Cerința-echipament tehnic

Declarație referitoare la, echipamentele tehnice, din care să rezulte că sunt suficiente pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru. Se va stipula expres că operatorul economic poate asigura (din dotarea proprie și/sau prin contracte sau convenții de închiriere, etc.) acele echipamente, mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru de servicii:

*Autoturisme/autovehicule de intervenție rapidă, care pot să acopere toate obiectivele aflate în administrarea Academiei de Studii Economice din ... - min. 2 buc. Autoturismele/vehiculele pentru intervenții (utilate) trebuie să fie înmatriculate. Ofertantul va prezenta o Declarație cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic, însoțită de **Anexa 1B** «Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului» - anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, înregistrat și avizat de către IGPR, și **care evidențiază faptul că autoturismele sunt utilizate și dotate pentru această activitate**”.*

Așa cum rezultă din cerința anterior menționată, depunerea acestei anexe trebuie să evidențieze faptul că „**autoturismele sunt utilizate și dotate pentru această activitate**”, prin urmare nu numărul de agenți din cadrul echipajului, acest aspect vizând etapa de derulare a contractului, în condițiile în care cerința caietului de sarcini este următoarea: „*Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură*”.

Analizând propunerea tehnică a acestui ofertant, se constată că acesta și-a asumat faptul că „*Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură*”, a precizat că deține dispecerat de monitorizare și intervenție avizat de IGPR și a depus Avizul favorabil nr. 422.267/11.05.2020 emis de MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică.

În condițiile în care ofertantul criticat se află pe locul 5 în clasamentul final, autoritatea contractantă nu i-a solicitat depunerea documentelor suport DUAЕ, actualizate, astfel încât critica referitoare la nedepunerea Regulamentului de Organizare și Funcționare a dispeceratului și a Anexei 1b), apare ca fiind prematură.

4. ofertantul nu a înțeles să dovedească îndeplinirea niciunei dintre cerințele solicitate de autoritatea contractantă, nedepunând:

A) + B)

A) dovada deținerii dispeceratului și a mașinilor de intervenție - conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.5 Nota 2 și pct. 3.4.7 din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini);

B) dovada deținerii mijloacelor tehnice și echipamentelor pentru agenții de pază din serviciu - conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.5. din caietul de sarcini (pag. 9 din caietul de sarcini);

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că în cadrul acestuia autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii mijloacelor tehnice și echipamentelor pentru agenții de pază din serviciu, dar la punctul 3.4.5, a solicitat următoarele:

„3.4.5. Asigurarea mijloacelor tehnice și echipamentelor pentru agenții de pază din serviciu, conform prevederilor legale în vigoare, la data prestării serviciilor;

Nota 2. În cadrul propunerii tehnice, ofertanții **vor descrie, în mod explicit și detaliat**, dotările personalului de pază, mijloacele tehnice, echipamentele și alte categorii de resurse, alocate/necesare/care vor fi alocate pentru efectuarea prestațiilor specifice care fac obiectul prezentului acord cadru.

Dotările tehnice minime cuprind: minimum 2 (două) autoturisme pentru intervenții și dispecerat/sistem de comunicare tip GSM/GPRS sau alt sistem de comunicații echivalent pentru legătura personalului de pază cu șefii de obiectiv/responsabilii de contract.

Dotările disponibile reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională care este descrisă în fișa de date a achiziției (...)

3.4.7. Asigurarea a două echipaje mobile de intervenție, dotate cu autoturisme și echipate corespunzător, pentru intervenții, sprijin logistic și verificare pe timp de zi și de noapte; în acest sens, în propunerea tehnică, ofertanții **vor descrie modalitatea de asigurare a disponibilității** celor două echipaje mobile și își vor asuma, în mod ferm, angajamentul asigurării acestora

Relevante în soluționarea acestei critici, sunt și dispozițiile Fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „Cerința – echipament tehnic”, în legătură cu care autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Cerința - echipament tehnic

Declarație referitoare la, echipamentele tehnice, din care să rezulte că sunt suficiente pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru. Se va stipula expres că operatorul economic poate asigura (din dotarea proprie și/sau prin contracte sau convenții de închiriere, etc.) acele echipamente, mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru de servicii:

Autoturisme/autovehicule de intervenție rapidă, care pot să acopere toate obiectivele aflate în administrarea Academiei de Studii Economice din ... - min. 2 buc. Autoturismele/vehiculele pentru intervenții (utilate) trebuie să fie înmatriculate. Ofertantul va prezenta o Declarație cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic, însoțită de Anexa 1B «Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului» - anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, înregistrat și avizat de către IGPR, și care evidențiază faptul că autoturismele sunt utilizate și dotate pentru această activitate”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că în cadrul acesteia nu au fost descrise, **în mod explicit și detaliat**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, „dotările personalului de pază, mijloacele tehnice, echipamentele și alte categorii de resurse, alocate/necesare/care vor fi alocate pentru efectuarea prestațiilor specifice care fac obiectul prezentului acord cadru.

Dotările tehnice minime cuprind: minimum 2 (două) autoturisme pentru intervenții și dispecerat/sistem de comunicare tip GSM/GPRS sau alt sistem de comunicații echivalent pentru legătura personalului de pază cu șefii de obiectiv/responsabilii de contract”, critica sub acest aspect fiind întemeiată. În acest context, Consiliul reține faptul că ofertantul criticat s-a poziționat pe locul 5 în clasamentul final astfel încât autoritatea contractantă nu i-a solicitat documentele suport DUAE.

C) declarația/angajamentul prin care se obligă ca, în cazul în care va fi declarat câștigător, să încheie cu o agenție de asigurare, autorizată de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, o poliță de asigurare de răspundere civilă a societății de pază, protecție și intervenție pentru prejudicii provocate beneficiarilor serviciilor sale sau terților păgubiți, ca urmare a producerii unui eveniment asigurat pentru acoperirea pagubelor rezultate din sustragerile de bunuri și valori, perturbarea activității achizitorului sau agresiunii personalului acestuia datorată neîndeplinirii obligațiilor de către prestator (pe care să o prezinte în original, achizitorului, în maximum 5 zile de la semnarea contractului) - conform cap. III Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, pct. 3.4.10 Nota 5 din caietul de sarcini (pag. 10 din caietul de sarcini);

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că acesta a anexat polița de asigurare de răspundere civilă a societății, seria G nr.1034075, emisă de OMNIASIG, valabilă până la data de 27.01.2023, ceea ce reprezintă mai mult decât o declarație angajament, critica sub acest aspect fiind nefondată.

D) dovada angajării personalului de pază și a dotărilor acestora - conform cap. 3.6 Cerințe privind personalul pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, pag. 12 din caietul de sarcini;

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

*„3.6.1. Personalul de specialitate al **prestatorului** implicat în efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție să fie atestat de organele de poliție, atestat profesional **angajat**, instruit, echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România pentru activitatea prestată.*

(...)

*3.6.6 Operatorul economic trebuie să asigure personalului implicat în efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție (agenții de pază) **accesoriile obligatorii** (echipamentul de lucru și dotarea tehnică a agenților de pază conform normelor sale interne și legislației în vigoare pentru a menține prestigiul Academiei de Studii Economice din ...), necesare pentru desfășurarea activității: costumul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator (spray) cu gaze iritant - lacrimogene, un mijloc de comunicare - telefon mobil sau aparat de emisie-recepție. Pentru a verifica respectarea acestei cerințe, **fiecare ofertant va prezenta, în propunerea tehnică, dotările și***

accesoriile cu care vă fi dotat personalul implicat în efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție (agenții de pază)”.

În ceea ce privește critica referitoare la dovada angajării personalului de pază, Consiliul o va respinge deoarece cerința de la punctul 3.6.1 se referă la personalul **prestatorului**, prin urmare nu privește faza de ofertare ci faza de executare a contractului, existând o diferență clară între „prestator” și „ofertant”.

În ceea ce privește descrierea în cadrul propunerii tehnice, în mod explicit și detaliat, a dotărilor personalului de pază, a mijloacelor tehnice, a echipamentelor și altor categorii de resurse, alocate/necesare/care vor fi alocate pentru efectuarea prestațiilor specifice care fac obiectul prezentului acord cadru, Consiliul a constatat deja cu ocazia analizării unei critici anterioare că astfel de informații nu au fost identificate în propunerea tehnică a ofertantului criticat, impunându-se reevaluarea ofertei sub acest aspect.

E) dovada deținerii unui autoturism de transport - conform răspunsului nr. 10 la răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 244/26.01.2022.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 3.5.4, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Operatorul economic va asigura în costul total al prestației o mașină de transport conform legilor în vigoare, în zilele lucrătoare, de luni până vineri, de regulă, în intervalul orar, 09.00 – 13.00, pe ruta: ... – ghișeu casieriei centrale (... , ...) și Trezoreria Statului Sector 1 – ghișeu operațiuni (str. Londra nr. 10, sector, 1, ...) și retur”;

Relevantă în soluționarea prezentei critici, este întrebarea nr. 10 și răspunsul aferent din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.01.2022, respectiv:

„Întrebare 10:

Vă rugăm să clarificați Cerința din Caietul de Sarcini, punctul 3.5.4., unde ați solicitat o mașină de transport. Ce tip de mașină trebuie să dețină ofertanții pentru îndeplinirea acestei cerințe? Mașină de intervenție sau mașină de transport valori? Sumele transportate sunt sub 10.000 euro?

Răspuns 10:

A fost introdusă în mod eronat sintagma «conform legilor în vigoare» Operatorul economic va asigura în costul total al prestației o mașină de transport”.

În condițiile în care, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților să facă „dovada deținerii unui autoturism de transport”, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

5. ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Caietul de sarcini, la Cap. III - Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 - Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, subpunctul 3.4.4, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„3.4.4. Pentru organizarea și coordonarea activităților de pază, protecție și intervenție operatorii economici vor desemna un responsabil

de contract și 5 (cinci) șefi de obiectiv, 4 (patru) pentru ... și unul pentru imobilele situate în afara ...ului.

(...)

3.4.4.2. (...) Nivelul de educație/calificările experților cheie nominalizați pentru poziția de «șef de obiectiv» reprezintă un factor de evaluare, punctajul și algoritmul de punctare fiind descrise în fișa de date a achiziției.

Pentru acest factor de evaluare punctajul va fi alocat astfel:

- 0 puncte pentru experiența minimă solicitată (un contract de minim 12 luni având minimum 20 de posturi de pază);
- 5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;
- 10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază.

Pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor privind nivelul de educație/calificările, pentru experții cheie nominalizați (șefi de obiectiv), ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice: CV, în format Europass, însoțit de diplome/atestare/certificate de formare sau echivalent sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă. Pentru cetățenii UE se acceptă documente de certificare emise în țara de origine sau echivalent”.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției, la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – componenta financiară – punctaj maxim factor 90;
- componenta tehnică – „numărul șefilor de obiectiv implicați în îndeplinirea acordului-cadru și implicit a contractului subsecvent” – punctaj maxim factor 10.

„Algoritm de calcul:

Orice operator economic care înțelege să depună ofertă, trebuie să asigure un număr minim de 5 șefi de obiectiv (4 pentru ... și unul pentru imobilele situate în afara ...ului) cu calificările solicitate prin caietul de sarcini.

Criteriul de departajare:

Pentru fiecare șef de obiectiv implicat în îndeplinirea acordului-cadru, a contractelor subsecvente se va acorda punctajul astfel:

- 5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;
- 10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază.

Punctajul luat în calcul aferent componentei tehnice este media punctajului obținut de cei 5 șefi de obiectiv”.

Verificând propunerea tehnică întocmită de ..., Consiliul reține că în cadrul acesteia ofertantul criticat a precizat că pentru organizarea și coordonarea activităților de pază, protecție și intervenție va desemna un responsabil de contract și 5 (cinci) șefi de obiectiv, 4 (patru) pentru ... și unul pentru imobilele situate în afara ...ului.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice ofertantul a anexat documente aferente următoarelor persoane:

- ... (Certificat de absolvire – manager de securitate, Aviz favorabil administrator emis de MAI – IGPR –DGPMB);

- ...:

- CV – din care rezultă, printre altele, poziția ocupată în cadrul ... (manager general) și faptul că deține o experiență profesională în coordonarea activităților de pază prestate în cadrul Contractului nr. 17/04.08.2015 agreeat între ... cu ... cu o durată de minimum 12 luni, în calitate de responsabil personal specializat de pază în 22 posturi pază;

- Atestat agent de pază și ordine;
- Diplomă de licență în drept;
- Declarație de disponibilitate – șef obiectiv;

- ...:

- CV – din care rezultă faptul că deține o experiență profesională în coordonarea activităților de pază prestate în cadrul Contractului nr. 17/04.08.2015 agreeat între ... cu ... cu o durată de minimum 12 luni, în calitate de responsabil personal specializat de pază în 22 posturi pază;

- Adeverință de absolvire a studiilor – tehnician de transport;
- Atestat agent de pază și ordine;
- Declarație de disponibilitate – șef obiectiv;

- ...:

- CV – din care rezultă faptul că deține o experiență profesională în coordonarea activităților de pază prestate în cadrul Contractului nr. 17/04.08.2015 agreeat între ... cu ... cu o durată de minimum 12 luni, în calitate de responsabil personal specializat de pază în 22 posturi pază;

- Atestat agent de pază și ordine;
- Certificat de absolvire a liceului – tehnician în activități de comerț;

- Declarație de disponibilitate – șef obiectiv

- ...:

- CV – din care rezultă faptul că deține o experiență profesională în coordonarea activităților de pază prestate în cadrul Contractului nr. 17/04.08.2015 agreeat între ... cu ... cu o durată de minimum 12 luni, în calitate de responsabil personal specializat de pază în 22 posturi pază;

- Diplomă de bacalaureat;
- Declarație de disponibilitate – șef obiectiv

- ...:

- CV – din care rezultă faptul că deține o experiență profesională în coordonarea activităților de pază prestate în cadrul Contractului nr. 17/04.08.2015 agreeat între ... cu ... cu o durată de minimum 12 luni, în calitate de responsabil personal specializat de pază în 22 posturi pază;

- Diplomă școală militară;
- Atestat agent de pază și ordine;
- Declarație de disponibilitate – șef obiectiv

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 846/08.03.2022, membrii acesteia au solicitat clarificări ofertantului criticat, după cum urmează:

„În urma verificării documentelor din oferta tehnică comisia de evaluare nu a regăsit documente care să ateste experiența specifică.

Solicitarea comisiei de evaluare:

Se solicită clarificări privind modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini (ex. extras Revisal, copie carte de muncă, adeverință angajator, Decizii de numire etc.)”.

La această solicitare, ... a răspuns în cadrul termenului acordat, depunând rapoarte per salariat, pentru următoarele persoane:

- ... – șef obiectiv servicii de securitate;
- ... Valentin - șef obiectiv servicii de securitate;
- ... - șef obiectiv servicii de securitate;
- ... - șef obiectiv servicii de securitate;
- ... – Stelian - șef obiectiv servicii de securitate;

Așa cum rezultă din lucrările Comisiei de evaluare, respectiv Procesul-verbal nr. DAP 1199/23.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini – anexa corespunzătoare ofertantului ... se constată faptul că au fost acordate următoarele punctaje șefilor de obiectiv:

- ... – 10 puncte
- ... Valentin – 10 puncte;
- ... - 10 puncte;
- ... – 10 puncte;
- ... – Stelian – 10 puncte.

Din cele anterior menționate, CNSC observă că, la acordarea punctajului, comisia de evaluare a luat în considerare, în afara elementelor cuprinse în propunerea tehnică inițială, și elemente suplimentare, cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări, prin care propunerea tehnică a fost completată/îmbunătățită, ceea ce determină incidența, în speță, a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În vederea acordării punctajului comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare doar informațiile din propunerea tehnică inițială (nu și precizările suplimentare din răspunsurile la solicitările de clarificări), dat fiind că s-au solicitat aceste clarificări tocmai pentru că membrii comisiei de evaluare au constatat că din propunerea tehnică a ofertantului criticat lipsesc informații/documente de natura celor necesare pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare în discuție.

Toți ofertanții participanți la procedura de atribuire au cunoscut, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, existența factorului de evaluare tehnic referitor la experiența specifică a șefilor de obiectiv, astfel încât trebuiau să fie diligenți și să depună încă de la data limită de depunere a ofertelor toate documentele pe care le apreciau ca fiind necesare, cu atât mai mult cu cât prevederile documentației de atribuire erau permissive, acceptând depunerea oricărui document din care să rezulte durata experienței specifice și nr. posturilor de pază din contractul invocat în dovedirea experienței specifice (minim 20) - de exemplu, CV al persoanei în discuție care să rezulte elementele necesare pentru aplicarea factorului de evaluare, adeverință angajator din care să rezulte însă elementele necesare pentru aplicarea factorului de evaluare, documente emise de beneficiari sub rezerva dovedirii elementelor

cumulative pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare tehnic etc. În acest context, Consiliul are în vedere faptul că în Caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat doar cum se poate face dovada nivelului de educație/calificare, nu dovada experienței specifice.

Pe de altă parte, Consiliul constată că la acordarea punctajului, Comisia a luat în considerare extrasele din revisal aferente celor cinci șefi de obiectiv, care dovedesc vechimea în această poziție dar nu faptul că au o experiență de „peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază”, astfel cum s-a solicitat prin documentație de atribuire pentru acordarea punctajului maxim – 10 puncte.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic prin luarea în considerare doar a informațiilor din propunerea tehnică inițială (nu și a precizărilor suplimentare din răspunsurile la solicitările de clarificări), critica sub acest aspect fiind întemeiată.

6. ofertantul nu a detaliat cheltuielile directe și indirecte și nu au fost prezentate anexele în care să se explice modul de formare a tarifului lei/oră/agent și din care să rezulte, inclusiv costul prestației în lei/lună/agent;

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Secțiunii „Formulare” autoritatea contractantă a inclus, printre altele, și următoarele:

- Formular de ofertă;
- Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 1) – Centralizator financiar, modificat prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.02.2022;
- Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 2) – Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat, având la pozițiile 9 – 13, următoarele mențiuni:

9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)				
10	Total cheltuieli directe (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)				
11	Total cheltuieli indirecte (cost recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare poprii; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate)				
12	TOTAL cheltuieli directe+indirecte(rd. 10+rd.11)				
13	TOTAL Profit (aplicabil la rd.9+rd.12)				

- Anexă la formularul de ofertă (model nr. 3), având următorul cuprins:

„Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat

pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Nr. Crt.	Tip ore	Interval în cadrul săptămânii/Sporuri aplicabile	Volum ore	Preț Unitar	Serviciu pază	Valoare
	ore prestate pe timp de zi:	Luni - Vineri 0%				
	Ore lucrate pe timp de noapte (22-06):	Luni-Vineri - 25%				
	Ore de zi, <u>sărbători legale</u> :	Luni-Vineri-100%				
	Ore de <u>noapte, sărbători legale</u>	Luni-Vineri -25%; 100%				
						
						

(...)

NOTA 5: Ofertanții vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control access, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, **alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, **transport la și de la locul de muncă**, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și **costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).****

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.

NOTA 6: La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se expliciteze modul de formare al tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent și se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la Formularul de ofertă.

NOTA 7: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 3 formulare – Formularul și Anexele ”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu a detaliat conform solicitărilor din Anexa la formularul de ofertă (model nr. 3), cheltuielile directe și indirecte, precizând doar valoarea acestora, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că nu au fost prezentate anexele în care să se expliciteze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată deoarece ofertantul criticat nu a depus anexele solicitate prin „Nota 6” a Anexei la formularul de ofertă (model nr. 3), prezentând o singură calculație de preț pentru cele 5 tipuri de servicii de pază solicitate de autoritatea contractantă ([24/24, 12/24, 16/24, posturi pază intervenție 24/24 (2 agenți/schimb) și post pază însoțire 4 ore/zi 5 zile pe săptămână], deși fiecare are specificul său, însă acest aspect se circumscrie noțiunii de clarificări formale sau de confirmare stipulate de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de vreme ce, la dispoziția autorității contractante, se află calculația de preț unică/globală solicitată prin Anexa la Formularul de ofertă (model nr. 2), critica sub acest aspect fiind întemeiată.

7. ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să dovedească caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază și nu o simplă activitate efectuată fără plus valoare pentru societatea prestatoare de servicii.

Procedând la analiza Anexei la formularul de ofertă (model 2) – Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat de ..., Consiliul constată că aceasta conține profit (la poziția 13), quantumul acestuia constituind un aspect care ține exclusiv de voința ofertantului, stabilirea acestuia reprezentând o decizie de management/o strategie de ofertare, motiv pentru care această critică a contestatoarei apare ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare referitoare la oferta depusă de asocierea ... - ... (locul 6 în clasamentul final), și anume:

1. Contestatoarea susține că ofertantul nu a făcut dovada contravalorii serviciilor prestate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară.

Analizând DUAE-ul depus în prezenta procedură de ..., Consiliul constată că în cadrul acesteia au fost menționate patru contracte, având ca obiect servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție, transport valori, derulate în perioada 31.01.2019 – 01.02.2022 și a căror valoare însumată este de peste 5.000.000 lei [valoarea minimă impusă de

autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a), cerința 1].

În condițiile în care ofertantul criticat se află pe locul 6 în clasamentul final, Comisia de evaluare nu i-a solicitat acestuia depunerea documentelor suport DUAЕ pentru a putea analiza dacă cerința privind experiența similară este îndeplinită, astfel încât critica apare ca prematură.

2. ofertantul nu deține 2 echipaje mobile pentru Municipiul ... cu 2 agenți pe echipaj și nu și-a asumat prestarea serviciilor de intervenție cu 2 mașini de intervenție cu câte 2 agenți pe mașină.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Caietul de sarcini, la Cap. III - Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 - Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, subpunctul 3.4.5, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„3.4.5. Asigurarea mijloacelor tehnice și echipamentelor pentru agenții de pază din serviciu, conform prevederilor legale în vigoare, la data prestării serviciilor;

Nota 2. În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor descrie, în mod explicit și detaliat, dotările personalului de pază, mijloacele tehnice, echipamentele și alte categorii de resurse, alocate/necesare/care vor fi alocate pentru efectuarea prestațiilor specifice care fac obiectul prezentului acord cadru.

Dotările tehnice minime cuprind: minimum 2 (două) autoturisme pentru intervenții și dispecerat/sistem de comunicare tip GSM/GPRS sau alt sistem de comunicații echivalent pentru legătura personalului de pază cu șefii de obiectiv/responsabilii de contract.

Dotările disponibile reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională care este descrisă în fișa de date a achiziției”.

De asemenea, la punctul 3.4.7, se regăsește următoarea specificație tehnică:

„3.4.7. Asigurarea a două echipaje mobile de intervenție, dotate cu autoturisme și echipate corespunzător, pentru intervenții, sprijin logistic și verificare pe timp de zi și de noapte; în acest sens, în propunerea tehnică, ofertanții vor descrie modalitatea de asigurare a disponibilității celor două echipaje mobile și își vor asuma, în mod ferm, angajamentul asigurării acestora.

Echipajele mobile vor fi amplasate astfel:

- echipajul nr.1 la sediul autorității contractante din ..., P-ța Romană nr.6, sector 1 și va deservi imobilele situate în sectoarele 1, 2 și 4;*
- echipajul nr.2 pe ..., ..., ... și va deservi imobilele situate în sectoarele 3, 5 și 6.*

Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”.

Relevante în soluționarea acestei critici, sunt și dispozițiile Fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „Cerința – echipament tehnic”, în legătură cu care autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Cerința - echipament tehnic

Declarație referitoare la, echipamentele tehnice, din care să rezulte că sunt suficiente pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru.

Se va stipula expres că operatorul economic poate asigura (din dotarea proprie și/sau prin contracte sau convenții de închiriere, etc.) acele echipamente, mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru de servicii:

Autoturisme/autovehicule de intervenție rapidă, care pot să acopere toate obiectivele aflate în administrarea Academiei de Studii Economice din ... - min. 2 buc. Autoturismele/vehiculele pentru intervenții (utilate) trebuie să fie înmatriculate. Ofertantul va prezenta o Declarație cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic, însoțită de Anexa 1B «Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului» - anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, înregistrat și avizat de către IGPR, și care evidențiază faptul că autoturismele sunt utilizate și dotate pentru această activitate”.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, respectiv Cap. IV.4.1) – Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel cum a fost modificat prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.01.2022, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții:

„1. Propunerea tehnică se va redacta de către fiecare ofertant, în strictă conformitate cu cerințele Caietului de sarcini.

2. Operatorii economici vor prezenta toate informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondentei cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

3. Propunerea tehnică va conține, descrierea detaliată a serviciilor de pază, protecție și intervenție, inclusiv descrierea echipamentelor și dotărilor personalului utilizate pentru prestarea serviciului.

Descrierea tehnică detaliată a serviciilor va conține, cel puțin:

a) prezentarea serviciilor și a cantităților maxime aferente acordului cadru, specificate în caietul de sarcini;

b) descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și a planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de paza, protecție și intervenție, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele/subcapitolele/paragrafele prezentului Caiet de sarcini;

c) modalitatea de realizare a cerințelor de asigurare a posturilor de pază cu personal de specialitate (agenți de securitate/control acces/dispeceri etc.), avizat de organele de politie, instruit, calificat profesional și dotat corespunzător prevederilor legale în vigoare, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației;

d) modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în prezentul caiet de sarcini;

e) orice alte informații considerate semnificative, de către ofertant, pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii sale tehnice, care să probeze că articolele prezentate de el corespund, în privința caracteristicilor tehnice și de calitate, produselor descrise în prezentul Caiet de sarcini”.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul reține că în cadrul acesteia, la pag. 4 – 5, ofertantul și-a asumat prestarea serviciilor de intervenție cu 2 mașini de intervenție cu câte 2 agenți pe mașină, edificatoare fiind următoarele paragrafe: „Pentru intervenție, autoturismul este dotat cu GSM care asigură legătură de comunicații cu personalul de pază și șefi de obiective/GPS, care monitorizează autoturismul 24/24 și rutele pe care acesta se deplasează, intervenția este asigurată 24/24, totodată **echipajul 1 de intervenții** dispune de sistem GPS, care monitorizează autoturismul 24/24 și rutele pe care acesta se deplasează.

Echipajul este format din **2 agenți de intervenție** (...) totodată **echipajul 2 de intervenții** dispune de sistem GPS care monitorizează autoturismul 24/24 și rutele pe care acesta se deplasează; **echipajul este format din 2 agenți de intervenție (...) pentru obiectivul din Buzău, Predeal și Deva, serviciul de intervenție va fi asigurat prin subcontractare**”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice la pag. 29, punctul 8, asocierea criticată a menționat următoarele informații:

8.	Tipul de autoturisme/ mașini înmatriculate utilizate la intervenție	Dacia Duster B99BRO/B206BRO/.../ BRO/B312 BRO	B169
----	--	---	------

În cadrul documentelor de calificare, se regăsește Acordul de subcontractare încheiat între ... și ... pentru prezenta procedură de atribuire având ca obiect subcontractarea serviciului de intervenție pentru obiectivele ... și ..., fapt care dovedește incorectitudinea susținerilor autorității contractante din cadrul punctului de vedere, respectiv: „nici această afirmație nu se susține, ofertantul depunând prin subcontractantul ..., Anexa 1b, avizată de către ..., în care sunt înscrise un număr de 181 de autoturisme, fiecare dintre acestea având autorizați 1 sau 2 agenți de intervenție, dintre acestea 15 autoturisme sunt autorizate pentru ...”.

Procedând la analiza în continuare a documentelor de calificare depuse de asocierea ... - ... în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că, printre acestea, se regăsește la pag. 237 Avizul favorabil nr. 731.622/S3/04.05.2017, emis de MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică pentru societatea ..., însoțit de Anexa 1 b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului (pag. 239 din documentele de calificare), în cuprinsul căreia se regăsesc menționate mai multe autovehicule de intervenție, alocate pentru municipiul .../localitățile limitrofe din jud. Ilfov, printre care și ..., ..., ... (... – figurează ca echipaj de rezervă), în legătură cu care se precizează în coloana intitulată „Nr. Agenți pe echipaj – 1”.

Așa cum rezultă din dispozițiile Fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „Cerința – echipament tehnic” [singurul loc din documentația de atribuire unde se face referire la depunerea de către ofertanți a anexei 1b)], depunerea acestei anexe trebuie să evidențieze faptul că **„autoturismele sunt utilizate și dotate pentru această activitate”**, prin urmare nu numărul de agenți din cadrul echipajului, acest aspect vizând etapa de derulare a contractului, în condițiile în care cerința caietului de sarcini este următoarea: *„Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură”*.

În speță, ofertantul și-a asumat prestarea serviciilor de intervenție cu 2 mașini de intervenție cu câte 2 agenți pe mașină, iar stabilirea numărului de agenți al dispozitivului de intervenție este atributul exclusiv al operatorului. Faptul că la un moment dat dimensiunea dispozitivului este stabilită și avizată pentru numărul minim de 1 agent pe echipaj, nu înseamnă că, dispozitivul nu poate fi suplimentat. În cazul câștigării licitației, pentru derularea contractelor subsecvente, ofertantul în discuție va trebui să facă dovada actualizării anexei, parte integrantă din regulament.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică a contestatoarei.

3. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind experiența șefilor de obiectiv.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Caietul de sarcini, la Cap. III - Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 - Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, subpunctul 3.4.4, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„3.4.4. Pentru organizarea și coordonarea activităților de pază, protecție și intervenție operatorii economici vor desemna un responsabil de contract și 5 (cinci) șefi de obiectiv, 4 (patru) pentru ... și unul pentru imobilele situate în afara ...ului.

(...)

3.4.4.2. (...) Nivelul de educație/calificările experților cheie nominalizați pentru poziția de «șef de obiectiv» reprezintă un factor de evaluare, punctajul și algoritmul de punctare fiind descrise în fișa de date a achiziției.

Pentru acest factor de evaluare punctajul va fi alocat astfel:

- 0 puncte pentru experiența minimă solicitată (un contract de minim 12 luni având minimum 20 de posturi de pază);*
- 5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;*
- 10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază.*

Pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor privind nivelul de educație/calificările, pentru experții cheie nominalizați (șefi de obiectiv), ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice: CV, în format Europass, însoțit de diplome/atestare/certificate de formare sau echivalent sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă. Pentru

cetățenii UE se acceptă documente de certificare emise în țara de origine sau echivalent”.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției, la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – componenta financiară – punctaj maxim factor 90;

- componenta tehnică – „numărul șefilor de obiectiv implicați în îndeplinirea acordului-cadru și implicit a contractului subsecvent” – punctaj maxim factor 10.

„Algoritm de calcul:

Orice operator economic care înțelege să depună ofertă, trebuie să asigure un număr minim de 5 șefi de obiectiv (4 pentru ... și unul pentru imobilele situate în afara ...ului) cu calificările solicitate prin caietul de sarcini.

Criteriul de departajare:

Pentru fiecare șef de obiectiv implicat în îndeplinirea acordului-cadru, a contractelor subsecvente se va acorda punctajul astfel:

- 5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;

- 10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază.

Punctajul luat în calcul aferent componentei tehnice este media punctajului obținut de cei 5 șefi de obiectiv”.

Relevantă în soluționarea prezentei cauze este întrebarea nr. 14 punctul 5) și răspunsurile aferente din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.01.2022, respectiv:

„Întrebare 14

(...)

La capitolul II, 2.5 Criterii de Atribuire, Criteriu de Departajare - Pentru fiecare șef obiectiv: - 5 puncte pentru o experiență până la 3 ani într-un contract având minim 20 de posturi de pază -10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani într-un contract având minim 20 de posturi de pază. Considerăm că obiectivele-contractele cu minim 20 posturi și un singur șef de obiectiv avantajează și poate lasă loc de interpretări. Considerăm cerința restrictivă, de natură să reducă concurența iar funcția de șef de obiectiv poate fi acoperită și cu alte persoane cu pregătire și experiență în domeniu. Solicităm următoarele:

- 1) Asimilarea la această cerință pentru punctaj, a responsabilului de contract, administratorului, directorului sau managerului, cu funcție în cadrul societății comerciale cu profil de pază, cu mai multe contracte derulate simultan și minim 20 de posturi de pază.

- 2) Asimilarea la această cerință pentru punctaj a cadrelor de poliție aflate la pensie cu experiență, **care și-au desfășurat activitatea în cadrul birourilor sau serviciilor de ordine publică** și care se angajează la realizarea și îndeplinirea acestui proiect și pe care-i putem considera experți cheie în derularea activității (...)

Răspuns 14:

1) Se acceptă ca una dintre persoanele nominalizate mai sus, să poată îndeplini și funcția de șef de obiectiv cu condiția, ca în total în cadrul ofertei să fie prezentate 5 persoane pentru poziția de șef de obiectiv.

2) Se acceptă ca și șef de obiectiv cadre de poliție aflate la pensie cu experiență, **care a coordonat activitatea unui birou sau serviciu de ordine publică** și care se angajează la realizarea și îndeplinirea acestui proiect”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc documente aferente următorilor Șefi de obiectiv:

- ... (pentru care s-au depus următoarele documente: Diplomă de sergent major - specialitatea P.O.P.M., raport per salariat);
- ... (pentru care s-au depus următoarele documente: raport per salariat, certificat de absolvire manager de securitate);
- ... (pentru care s-au depus următoarele documente: certificat de absolvire manager de securitate, certificat de absolvire curs de perfecționare, diplomă de licență, raport per salariat);
- ... (pentru care s-au depus următoarele documente: certificat de absolvire manager de securitate, raport per salariat);
- ... (pentru care s-au depus următoarele documente: Diplomă de sergent major - specialitatea P.O.P.M., raport per salariat).

De asemenea, Consiliul reține că, așa cum rezultă, atât din opisul documentelor de calificare (poziția 90), cât și de la fila 360 a documentelor de calificare, ofertantul criticat a indicat trei șefi de obiectiv pentru aplicarea factorilor de evaluare, și anume:

- ...;
- ...;
- ...;

precizând că aceștia au o experiență de până la trei ani într-un contract cu minim 20 de posturi, indicând în acest sens contractele nr. 156/29.09.2017, nr. 179/27.10.2017 și nr. 10/12.01.2018 încheiate cu În cadrul documentelor de calificare se regăsesc și primele pagini ale acestor contracte.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 1072/17.03.2022, aceștia au solicitat următoarele clarificări ofertantului criticat:

„Solicitarea nr. 1:

În Caietul de sarcini la paginile 8-9 la paragraful 3.4.4.2. se regăsesc informații privind atribuțiile șefului de obiectiv, factor de evaluare, algoritm.

Constatarea comisiei de evaluare:

În urma verificării Ofertei tehnice 121-159 comisia de evaluare a regăsit la paginile 139 - 141 raport revisal și Certificat de absolvire pentru Irimia Alexandru

În urma verificării documentelor reiese o vechime ca șef de obiectiv de aproximativ 10 luni. Conform caietului de sarcini pentru a se aplica factorul de evaluare punctajul va fi alocat astfel:

- 0 puncte pentru experiența minimă solicitată (un contract de minim 12 luni având minimum 20 de posturi de pază);
- 5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază;
- 10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani într-un contract având minimum 20 de posturi de pază.

Solicitarea comisiei de evaluare:

Se solicită clarificări privind modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini. - experiența solicitată (ex. extras Revisal, copie carte de muncă, adeverință angajator, Decizii de numire etc.)

(...)

PRECIZĂRI:

(...)

2. În cazul în nerespectării acestui termen, oferta va fi considerată inacceptabilă în temeiul **art. 134 alin (5)** din H.G. nr. 395/2016, «în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**» (...)"

Întrucât la dosarul cauzei autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului și răspunsul ofertantului la această solicitare de clarificări, prin adresa nr. ..., CNSC a solicitat ... transmiterea, printre alte documente, și a răspunsului societății ... la solicitarea de clarificări nr. 1072/17.03.2022.

Prin adresa nr. 10704/28.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 47881/28.09.2022, ... a comunicat Consiliului următoarele:

„Referitor la răspunsurile la adresa de clarificare cu numărul 1072/17.03.2022, operatorul economic ofertant lider, nu a răspuns la solicitările de clarificare în termenul acordat. Întrucât răspunsul acestuia nu era de natură să influențeze clasamentul final în urma aplicării criteriului de atribuire, comisia a deliberat și aprobat calificarea ofertantului ofertant lider, în etapa de evaluare a ofertelor tehnice”.

Ignorând faptul că ofertantul criticat nu i-a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1072/17.03.2022 și fără a face aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 [deși solicitarea de clarificări cuprindea Precizarea nr. 2, menționată anterior, în cuprinsul căreia erau chiar reproduse dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016], prin Procesul-verbal nr. DAP 1199/23.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini – anexa corespunzătoare asocierii ... - SRL, membrii Comisiei de evaluare au acordat următoarele punctaje șefilor de obiectiv propuși de acest ofertant:

- ... – 5 puncte;
- ... – 10 puncte;
- ... – 5 puncte;
- ... – 10 puncte;

- ... – 10 puncte.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, rămânând valabile și celelalte considerentele ale CNSC referitoare la analiza criticilor similare formulate de contestatoare cu privire la alți ofertanți.

4. ofertantul nu și-a asumat respectarea obligațiilor cu privire la mediu, social, și relații de muncă.

Analizând documentele de calificare transmise de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ofertantul criticat a depus Formularul nr. 5 – *Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă (privind prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016)*, datată 02.02.2022, context în care critica apare ca nefondată.

5. asocierea ... – ... a depus o propunere financiară incorectă.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prin Anexa la formularul de ofertă (model 2), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să precizeze modul de calcul al fiecărei componente a tarifului ofertat (categorie de lucrări), ceea ce ofertantul criticat nu a făcut, limitându-se la menționarea pentru anumite poziții, doar a valorilor aferente (de exp., fond pt. persoane cu handicap 0,54 lei, indemnizație concediu de odihnă – 1,39 lei etc.), fără a fi prezentat modul de calcul, context în care Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la faptul că nu au fost explicitate formulele de calcul, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care nu se poate observa raționamentul de calcul.

În această situație, față de cerințele documentației de atribuire, obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că se impunea ca ... să solicite asocierii criticate, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, detalierea modului de calcul (inclusiv fond pentru persoane cu handicap) și, ulterior primirii răspunsului, să analizeze corectitudinea calculului prezentat pentru fiecare componentă a tarifului/a valorii aferente, în raport de legislația incidentă, tipul postului de pază (24/24, 16/24, 12/24, posturi pază intervenție 24/24 – doi agenți pe schimb, post pază însoțire 4h/5 zile/săptămână) și situația concretă a ofertantului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la completarea, în mod greșit, de către asocierea criticată a anexei nr. 3 la formularul de ofertă, respectiv incorectitudinea valorii menționată de ofertant la poziția 1 („784.000 ore de zi”), Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece numărul de ore prestate pe timp de zi nu este doar cel aferent poziției 1, ci este cel rezultat din adunarea sumelor aferente pozițiilor 1, 3 și 5, respectiv:

- ore prestate pe timp **de zi**, de luni până vineri – 784.000 ore;
- ore **de zi** sărbători legale – 33.704 ore;
- ore **de zi** week-end – 326.040 ore, rezultând un total de 1.143.744 ore (superior celui indicat de contestatoare – 934.400 ore doar pentru posturile permanente).

6. ofertantul nu a detaliat cheltuielile directe și indirecte și nu au fost prezentate anexele în care să se expliciteze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte, inclusiv costul prestației în lei/lună/agent.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Secțiunii „Formulare” autoritatea contractantă a inclus, printre altele, și următoarele:

- Formular de ofertă;
- Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 1) – Centralizator financiar, modificat prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.02.2022;
- Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 2) – Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat, având la pozițiile 9 – 13, următoarele mențiuni:

9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)			
10	Total cheltuieli directe (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)			
11	Total cheltuieli indirecte (cost recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate)			
12	TOTAL cheltuieli directe+indirecte(rd. 10+rd.11)			
13	TOTAL Profit (aplicabil la rd.9+rd.12)			

- Anexă la formularul de ofertă (model nr. 3), având următorul cuprins:

„Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Nr. Crt.	Tip ore	Interval în cadrul săptămânii/Sporuri aplicabile	Volum ore	Preț Unitar	Serviciu pază	Valoare
	ore prestate pe timp de zi:	Luni - Vineri 0%				
	Ore lucrate pe timp de <u>noapte</u> (22-06):	Luni-Vineri - 25%				
	Ore de zi, <u>sărbători legale</u> :	Luni-Vineri-100%				
	Ore de <u>noapte</u> , <u>sărbători legale</u>	Luni-Vineri -25%; 100%				
						

						

(...)

NOTA 5: Ofertanții vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control access, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, **alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă** (tichete de masă, **transport la și de la locul de muncă**, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și **costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).**

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.

NOTA 6: La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se explicitizeze modul de formare al tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent și se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la Formularul de ofertă.

NOTA 7: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 3 formulare – Formular_ și Anexele_ ”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu a detaliat conform solicitărilor din Anexa la formularul de ofertă (model nr. 3), cheltuielile directe și indirecte, precizând doar valoarea acestora, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că nu au fost prezentate anexele în care să se explicitizeze modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv

costul prestației în lei/lună/agent, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece în cadrul propunerii financiare, ofertantul criticat a prezentat fundamentări ale tarifelor oferite pentru cele cinci tipuri de posturi solicitate de autoritatea contractantă, a menționat tarifele unitare lei/oră pentru fiecare din acestea, rezultând astfel și costul prestației în lei/lună/agent.

7. ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să dovedească caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază și nu o simplă activitate efectuată fără plus valoare pentru societatea prestatoare de servicii.

Procedând la analiza Anexei la formularul de ofertă (model 2) – Calculație de preț pentru tarif unitar oferit de ..., Consiliul constată că aceasta conține profit (la poziția 13), quantumul acestuia constituind un aspect care ține exclusiv de voința ofertantului, stabilirea acestuia reprezentând o decizie de management/o strategie de ofertare, motiv pentru care această critică a contestatoarei apare ca nefondată.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că activitatea Comisiei de evaluare nu s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, impunându-se reevaluarea ofertelor poziționate în clasamentul final pe locurile 1 – 6, potrivit considerentelor prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ... (dosar nr. ...), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 3673/14.07.2022, actele premergătoare precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ..., ..., asocierea ... - ..., asocierea ... - ..., ... și asocierea ... - ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

... a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 208287166/1 din data de 04.08.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu-Mureș, în sumă de 217.162,37 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., ..., în calitate de ofertant câștigător, a transmis Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 11.08.2022, „cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 2677/11.08.2022,

înregistrată la Consiliu sub nr. 40256/12.08.2022, prin care a solicitat printre altele, respingerea contestației înaintată de

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care, la data de 02.08.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., care formează obiectul prezentului dosar, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 12.08.2022, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 11.08.2022, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei **cereri de intervenție accesorie**, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației formulează critici cu privire la ofertanții poziționați pe locurile 1 – 3 în clasamentul final:

În ceea ce privește oferta depusă de ..., contestatoarea critică următoarele aspecte:

A) Comisia de evaluare nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele ofertate prin ajutorul de stat invocat.

B) Autoritatea contractantă, în mod greșit nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, cu privire la oferta depusă de ... cu ... - subcontractant deși acest ofertant nu a respectat dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) ori art. 25, alin. (1) din Codul Muncii.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceleași aspecte au fost criticate și de contestatoarea ... (**Dosar nr. ...**), astfel încât având în vedere considerentele de la pag. 113 - 120 ale prezentei decizii, Consiliul va respinge criticile formulate de ... cu privire la oferta

..., reevaluarea acestei oferte fiind dispusă de Consiliu în raport de alte critici admise formulate de contestatoarea

În ceea ce privește oferta depusă de ..., ... critică faptul că ofertantul nu a respectat dispozițiile legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia drepturilor angajaților, deoarece:

A) Ofertantul a pornit de la un necesar de 4 agenți de pază/post/lună în loc de 4,36 agenți de pază/post/lună, toate calculele sale privitoare la cheltuielile cu toate drepturile cuvenite salariaților sunt fiind eronate;

B) în propunerea financiară, ofertantul nu a cuprins cheltuielile cu munca suplimentară.

C) ..., la posturile de 12,16 ore, nu a luat în calcul și fondul de handicap. Mai mult, comisia de evaluare nu a verificat numărul de persoane cu handicap angajate de acest ofertant și nici realitatea cheltuielilor indicate cu fondul de handicap, prin raportare la obligația angajatorului prevăzută de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Analizând criticile contestatoarei de la lit. A) și B), Consiliul constată că aceste aspecte au fost analizate cu ocazia soluționării contestației formulate de ... (**Dosar nr. ...**), astfel încât având în vedere considerentele de la pag. 132 - 134 ale prezentei decizii, Consiliul va admite aceste critici formulate de ... cu privire la oferta depusă de

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ..., la posturile de 12,16 ore, nu a luat în calcul și fondul de handicap, iar comisia de evaluare nu a verificat numărul de persoane cu handicap angajate de acest ofertant și nici realitatea cheltuielilor indicate cu fondul de handicap, prin raportare la obligația angajatorului prevăzută de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, respectiv Anexa la formularul de ofertă (model nr. 2), Consiliul constată că la poziția 7, autoritatea contractantă a menționat ca și categorie de cheltuieli „*fondul de handicap*”, pentru toate tipurile de posturi [24/24, 12/24, 16/24, posturi pază intervenție 24/24 (2 agenți/schimb) și post pază însoțire 4 ore/zi 5 zile pe săptămână], în legătură cu fondul de handicap precizând următoarele:

„pentru rândul 7- fond handicap se calculează astfel:

*numărul total de angajați x 4% = număr de persoane cu handicap
x salariul min. brut pe economie = fondul handicap/nr. total de salariați
= costul per salariat.*

În vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu că și anexe, documente din care rezultă :

- nr. total angajați;*
- nr. persoane cu handicap angajate/ declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.*

De asemenea, pentru persoanele cu handicap, ofertanții vor prezenta certificatele de încadrare într-un grad de handicap/orice alt document relevant emis de către organele competente”.

Analizând propunerea financiară întocmită de societatea ... în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că acesta a prevăzut o valoare aferentă fondului de handicap doar în cazul posturilor permanente 24/24, pentru celelalte posturi prezentând o valoare de „0 lei” și precizând următoarele: *„Nu este cazul a fost calculat în cadrul postului 24/24 și se aplică o singură dată la nivelul întregii companii”*.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă recunoaște, în mod indirect, faptul că nu a făcut o verificare a fiecărei poziții aferentă Anexei la formularul de ofertă (model 2) întocmit de ofertantul criticat – deși, prin documentația de atribuire, a solicitat detalierea modului de calcul al fiecărei componente – aceasta realizând o verificare globală a propunerii financiare, edificatoare fiind următoarea afirmație a autorității contractante: *„Comisia de evaluare analizând oferta ... prin prisma bazei de calcul privind cheltuielile cu munca vie, constată că oferta acestuia cuprinde, pentru a asigura această cheltuială, valoarea de 30.668.720,79 lei. Constatând că valoarea minim ofertată de către ... pentru cheltuielile cu munca vie este mai mare cu 659.388,63 lei față de valoarea minimă necesară calculată, ... a hotărât să declare eligibilă oferta operatorului economic și să continue evaluarea pe documentele depuse de acesta”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată superficialitatea modului în care autoritatea contractată a analizat propunerea financiară depusă de ... în prezenta procedură de atribuire, impunându-se astfel și verificarea pozițiilor aferente fondului de handicap, dacă într-adevăr valoarea aferentă acestuia a fost inclusă total în calculația de preț aferentă posturilor permanente, solicitându-se, totodată, depunerea documentelor justificative referitoare la nr. de angajați activi și incidența situației reglementată de dispozițiile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv:

„(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... - ..., ... critică următoarele aspecte:

1. Comisia de evaluare nu a analizat răspunsul acestui participant la solicitarea de clarificări nr. DAP 1624/15.04.2022, din perspectiva dispozițiilor art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016, deoarece modificările operate de asocierea ... - ..., în legătură cu propunerea sa financiară nu sunt nici erori aritmetice și nici aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece aceasta și-a modificat elementele de cost inițiale pentru a le pune în acord cu dispozițiile legale în materia muncii, drepturilor salariaților și obligațiilor angajatorului, creându-i-se astfel un avantaj nepermis de natură a duce atingere principiului nediscriminării și al tratamentului egal.

2. ofertantul nu a respectat dispozițiile legale în materia fondului de handicap. Asocierea ... - ... a avut în vedere un procent al fondului de handicap inițial, de 1,75% și ulterior, de 2,52%. Comisia de evaluare nu a verificat numărul de persoane cu handicap angajate de acest ofertant și nici realitatea cheltuielilor indicate cu fondul de handicap, prin raportare la obligația angajatorului prevăzută de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Analizând prima critică a contestatoarei, Consiliul constată că acest aspect a fost analizat cu ocazia soluționării contestației formulată de ... (**Dosar nr. ...**), astfel încât având în vedere considerentele de la pag. 137 - 140 ale prezentei decizii, Consiliul va admite această critică formulată de ... cu privire la oferta depusă de asocierea ... -

Întrucât Consiliul a apreciat că modul în care asocierea criticată a răspuns la solicitarea de clarificări nr. DAP 1624/15.04.2022, determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică formulată de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 3 în clasamentul final, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, deoarece, din motivele menționate mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depusă de asocierea ... -

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ... (dosar nr. ...), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 3673/14.07.2022, actele premergătoare precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... și asocierea ... - ... (criticile acestei contestatoare cu privire la oferta depusă de ... fiind respinse ca nefondate), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., ..., în calitate de ofertant câștigător, a transmis Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 11.08.2022, „cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 2677/11.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40256/12.08.2022, prin care a solicitat printre altele, respingerea contestației înaintată de

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care, la data de 02.08.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., care formează obiectul prezentului dosar, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 12.08.2022, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 11.08.2022, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei **cereri de intervenție accesorie**, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul Raportului procedurii nr. 3673/14.07.2022, Consiliul reține că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 217.162,37 lei, cu

precizarea că aceasta se va constitui în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax sau mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

... nu a dat curs solicitării CNSC, ci doar a confirmat, la data de 10.08.2022, faptul că a primit adresa CNSC nr. ..., așa cum reiese din corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39758/10.08.2022.

Până la data emiterii prezentei decizii (04.10.2022), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, prin adresa CNSC nr. 38563/1861/C5/03.08.2022, i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat Consiliului, **inițial** prin fax sau e-mail, iar **ulterior**, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a precizat faptul că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației, ca inadmisibilă.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

(...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, respectiv art. 61¹ lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... (dosar CNSC nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul Raportului procedurii nr. 3673/14.07.2022, Consiliul reține că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

..., lider al asocierii ... - ... - ..., a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), **în cadrul dosarului nr. ...**, „cererea de intervenție” nr. 201/11.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 40470/16.08.2022, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea contestației formulată de ... în ceea ce privește afirmațiile și motivele invocate în cuprinsul acesteia;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la întocmirea unor comunicări privind rezultatul procedurii și a unui raport al procedurii în conformitate cu legislația în vigoare, care să conțină toate detaliile impuse de legislație.

Prin Nota nr. 309/22.08.2022, în temeiul art. 22 alin. (4) C.Proc. Civ., Consiliul a calificat cererea de intervenție formulată de ... drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire (atribuind acesteia numărul de **dosarul ...**), **pentru următoarele motive:**

- în cadrul contestației depusă de ... care formează obiectul dosarului nr. ..., acest ofertant a formulat critici generale cu privire la respingerea ofertei sale, modul de lucru al Comisiei de evaluare și oferta desemnată câștigătoare:

- ... nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, respectiv art. 61¹ lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările, astfel încât contestația sa a fost respinsă ca inadmisibilă;

- În acest context, cererea de intervenție formulată de ... în cadrul dosarului nr. ..., apare ca rămasă fără obiect;

- Pe de altă parte, cererea de intervenție nr. 201/11.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40470/16.08.2022 formulată de ..., îmbracă forma unei veritabile contestații în cadrul căreia asocierea ... - ... - ..., critică, pe de o parte, respingerea ofertei sale și ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile I, II și III, iar, pe de altă parte, modul în care autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației formulată de ... pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a pus în discuția societății ... calificarea cererii de intervenție nr. 201/11.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 40470/16.08.2022, drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire, pentru soluționarea căreia fiind necesară, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, constituirea unei cauțiuni în cuantum de 217.162,37 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 41304/19.08.2022, societatea ... a confirmat primirea adresei CNSC nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a comunicat societății ... faptul că cererea de intervenție nr. 201/11.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 40470/16.08.2022, a fost calificată drept contestație, aceasta formând obiectul dosarului CNSC nr. De asemenea, Consiliul i-a reamintit acestei societăți că pentru soluționarea contestației trebuie achitată o cauțiune de 217.162,37 lei.

... nu a dat curs solicitării CNSC, ci doar a confirmat, la data de 25.08.2022, faptul că a primit adresa CNSC nr. ..., așa cum reiese din corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 42435/25.08.2022.

Până la data emiterii prezentei decizii (04.10.2022), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea ... nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

(...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.”;

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, respectiv art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... (dosar CNSC nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Față de soluția pronunțată de Consiliu cu ocazia analizării contestației formulată de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei ... (**Dosar nr. ...**), invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestațiile formulate de ... (**Dosar nr. ...**) și ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 3673/14.07.2022, actele premergătoare precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ..., ..., asocierea ... - ..., asocierea ... - ..., ... și asocierea ... - ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de ... (**Dosar nr. ...**) și ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Respinge, ca lipsită de interes, cererea de intervenție formulată de ..., în cadrul **dosarului nr.**

Respinge cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...