

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016;

2. În principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea legislației incidente, în sensul:

i) Recalculării valorii estimate a contractului, în conformitate cu art. 12 din Legea nr. 98/2016, art. 16 din HG nr. 395/2016 și cu prevederile Ordinelor ANRSC nr. ...

ii) Incluserii tuturor suprafețelor și obiectivelor relevante de pe raza UAT ..., în conformitate cu Ordinul ANRSC nr. 98/2025;

iii) Introducerii tipurilor de tarife aferente serviciilor ... în conformitate cu art. 12 din Ordinul nr. 640/2022 astfel cum a fost modificat prin Ordinul nr. 324/2025 și revizuirii formularului de propunere financiară;

iv) Eliminării mecanismului comenzilor punctuale de servicii și corelarea documentației cu Programul Unitar de Acțiune, potrivit art. 276 din Ordinul nr. 98/2025 și art. 90-92 din Ordinul nr. 97/2025;

v) Eliminării cerinței de la art. 34 pct. 6 din caietul de sarcini privind deținerea certificatului de recunoaștere mutuală emis de Comisia Națională pentru Produsele Biocide, ca nelegală;

vi) Eliminării cerinței prevăzută la art. 71 din Caietul de sarcini privind asigurarea unei bazei de lucru permanente în ..., ca nelegală;

vii) Eliminării prevederilor art. 104 alin. (4), (6), (7) și (11) din caietul de sarcini;

viii) Revizuirii cerințelor privind personalul implicat în execuție (art. 35 alin. 5, art. 40, 42 și art. 43 din caietul de sarcini), în sensul eliminării prevederilor disproporționate și nelegale;

ix) Eliminării art. 129 din caietul de sarcini referitoare la tratament aerian ca nelegal;

x) Completării documentației de atribuire cu formularul de propunere financiară și centralizatorul de prețuri conforme cu legislația aplicabilă, pentru a permite operatorilor formularea unor oferte comparabile;

xi) Completării documentației de atribuire prin includerea tuturor anexelor menționate în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv anexele nr. 4-9 cu informații actualizate - respectiv includerea tuturor suprafețelor pe care vor fi aplicate tratamentele ...;

xii) Revizuirii tuturor prevederilor documentației de atribuire care nu sunt corelate cu natura activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare (...) și care contravin reglementărilor legale incidente, respectiv art. 9-14 din Regulamentul nr. ... și a cerințelor prevăzute la articolele. 17, art. 18-29, art. 64 alin. (4), art. 69, la art. 76, art. 102 alin. (8), art. 105 alin. (10), art. 112 alin. (6), art. 130 alin. (2), art. 147 alin. (2) lit. b), c), h), art. 143 alin. (2) și art. 147 alin. (2) lit. b), c), h) din caietul de sarcini;

xiii) Eliminării cerințelor art. 150 din caietul de sarcini referitoare la semnarea, ștampilarea, înregistrarea, numerotarea și datarea fiecărei pagini a ofertei tehnice și financiare, precum și a obligației de prezentare a fiecărei declarații individuale pe propria răspundere.

3. În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul va aprecia că remedierea documentației nu este posibilă sau nu este suficientă pentru restabilirea legalității procedurii, anularea integrală a documentației de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

4. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei Contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care ... critică documentația

de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că documentația de atribuire este nelegală din următoarele considerente:

1. Valoarea estimată a contractului a fost stabilită în mod nelegal cu nerespectarea art. 12 din Legea nr. 98/2016 și art. 16 din HG nr. 395/2016 întrucât:

A. Costul real al serviciilor ce urmează a fi contractate trebuia să aibă în vedere legislația actuală specială în materie de servicii de ..., respectiv:

i) Ordinul ANRSC 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, astfel cum a fost modificat prin Ordinul ANRSC 325/2025;

ii) Ordinul ANRSC 97/2025 privind Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților;

iii) Ordinul ANRSC 98/2025 privind caietul de sarcini cadru al serviciului de salubritate a localităților.

Valoarea estimată (.... lei, fără TVA), astfel cum rezultă din Centralizator - Anexa 3.1, a fost determinată prin raportare la un contract semnat în ianuarie ..., fără a fi avută în vedere structura actuală a tarifelor pentru serviciile ... prevăzută de legislația în vigoare sau o cercetare de piață actualizată.

Autoritatea contractantă a indexat tarifele istorice cu un coeficient IPC, fără a justifica aplicabilitatea acestora în raport cu cerințele tehnice și frecvențele prevăzute la art. 94, 95, 96 din Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul ANRSC 97/2025 coroborat cu art. 12 alin. 2 din Ordinul ANRSC 640/2022, astfel cum a fost modificat prin Ordinul ANRSC 325/2025.

Rezultatul este o valoare estimată subevaluată care nu reflectă fidel costurile reale aferente contractului ce urmează a fi atribuit, compromițând astfel transparența, comparabilitatea ofertelor și legalitatea procedurii de atribuire.

Din cuprinsul Anexei nr. 3.1 la documentația de atribuire - Centralizator privind valoarea și cantitatea estimată pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate, respectiv activitatea de ..., rezultă că modul în care a fost calculată valoarea estimată a viitorului contract este greșit.

Din acest Centralizator reiese că la estimarea valorii contractului autoritatea contractantă a utilizat exclusiv tarife globale agregate pentru activitatea de dezinsecție, fără a distinge între categoriile obligatorii de tarife impuse de reglementările în vigoare la data publicării documentației de atribuire.

B. La stabilirea valorii estimate nu a fost avute în vedere tipurile de tarife reglementate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, modificat prin Ordinul nr. 324/2025, care impune tarife separate pentru fiecare tip de tratament, în funcție de natura intervenției, categoria obiectivului și metoda de aplicare.

C. La stabilirea valorii estimate nu au fost respectate prevederile Ordinului ANRSC nr. 98/2025, respectiv Anexa 32 la acest ordin și ale Ordinului ANRSC 97/2025. Centralizatorul din Anexa 3.1 din documentația de atribuire nu respectă art. 276 din Ordinul ANRSC nr. 98/2025 - Caiet de sarcini-cadru.

Din analiza Centralizatorului care a stat la baza estimării valorii contractului rezultă că nu au fost incluse sumele ce ar urma să fie încasate de operatorul delegat din categoriile de obiective prevăzute la art. 90 alin 5 lit. d)-f) din Ordinul nr. 97/2025 (de exemplu, spațiile comune ale condominiilor, căminele tehnico-edilitare, spațiile persoanelor fizice sau juridice etc.).

În măsura în care aceste obiective fac parte din aria de aplicare obligatorie a serviciului public de ... (art. 91), iar veniturile realizate din prestarea acestora revin operatorului delegat (art. 95), care are exclusivitatea prestării serviciului odată ce contractul i-a fost atribuit, ele trebuie reflectate în valoarea totală estimată a achiziției, conform cerințelor legale privind calculul complet al valorii contractului.

Neincluzând aceste componente, autoritatea contractantă a subevaluat artificial valoarea estimată, ceea ce afectează grav legalitatea documentației de atribuire sub aspectul transparenței, al egalității de tratament și al determinării corecte a tipului și duratei contractului. Această omisiune constituie o încălcare directă a prevederilor art. 16 alin. (1¹) și a principiilor fundamentale în materie de achiziții publice.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la revizuirea documentației de atribuire și recalcularea valorii estimate a contractului, în conformitate cu dispozițiile art. 12 din Legea nr. 98/2016, ale art. 16 din H.G. nr. 395/2016, ale Ordinului ANRSC 97/2025, ale Ordinului ANRSC nr. 98/2025 și ale Ordinului ANRSC nr. 640/2022, în forma modificată prin Ordinul nr. 324/2025. Estimarea trebuie să fie completă, realistă, defalcată pe categorii de tratamente, obiective și frecvențe, în conformitate cu reglementările obligatorii.

2. Caietul de sarcini și documentația de atribuire sunt nelegale întrucât:

A. Caietul de sarcini nu include totalitatea suprafețelor publice care trebuie supuse tratamentelor ..., în conformitate cu cadrul normativ aplicabil.

B. Structura tarifară și conținutul documentației contravin normelor obligatorii în materie de servicii ... - încălcarea ordinelor ANRSC nr.

C. Formularul de propunere financiară nu respectă cerințele imperative prevăzute de art. 12 alin. (1) lit. a) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, modificat prin Ordinul nr. 324/2025. Structura actuală a documentației de atribuire nu permite operatorilor economici să fundamenteze în mod legal tarifele oferite, în conformitate cu cerințele art. 12 alin. (1) lit. a) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, modificat prin Ordinul nr. 324/2025. În absența rubricilor distincte pentru fiecare categorie reglementată - în funcție de vectori țintă, obiective și suprafețe aferente, metode de aplicare și frecvență - nu este posibilă formularea unei propuneri financiare conforme cu structura tarifară obligatorie impusă de cadrul normativ aplicabil.

D. Incompatibilitatea comenzilor de servicii cu Programul Unitar de Acțiune reglementat. Prevederile privind comenzile de servicii sunt contrare atât Ordinul ANRSC nr. 98/2025), cât și propriului conținut al caietului de sarcini, motiv pentru care solicită eliminarea integrală a art. 107, precum și revizuirea articolelor 108-112 prin eliminarea oricărei referiri la „comenzile de servicii” și înlocuirea acestora cu referirea expresă la executarea tratamentelor conform Programului Unitar de Acțiune, în forma și frecvențele asumate prin contractul de delegare.

E. Documentația de atribuire este incompletă, conține cerințe restrictive disproporționate și necorelate:

i) Cerința art. 34 pct. 6 din caietul de sarcini privind certificatul de recunoaștere mutuală este disproporționată și încalcă art. 155 din legea 98/2016;

ii) Cerințele prevăzute la art. 35 din caietul de sarcini privind personalul permanent de execuție sunt necorelate cu natura activităților - încalcă art. 155 din Legea nr. 98/2016 și prevederile Ordinului ANRSC nr. 98/2025;

iii) Cerința prevăzută la art. 71 din caietul de sarcini privind asigurarea unei bazei de lucru permanente în ... este nelegală și disproporționată - încalcă prevederile art. 155 din legea 98/2016 și Ordinul ANRSC 98/2025;

Se impune, în consecință, eliminarea cerințelor de la art. 70-71 din caietul de sarcini.

iv) Prevederile art. 104 alin. (4), (6), (7) și (11) din caietul de sarcini sunt nelegale;

v) Cerințele prevăzute la art. 42 din caietul de sarcini referitoare la experiența similară și documentele ce trebuie prezentate pentru personalul non-cheie - Agenți dezinsecție, dezinfecție și deratizare sunt nelegale și restrictive;

Se impune obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind experiența similară a agenților ..., eliminarea solicitării de documente excesive care cuprins același informații, eliminarea cerinței privind prezentarea fișei postului în care să fie reflectate cerințele din caietul de sarcini.

vi) Cerințele prevăzute la Art. 43 din caietul de sarcini referitoare la experiență similară și documentele ce trebuie prezentate pentru personalul non-cheie din caietul de sarcini - conducători auto, șofer sunt nelegale și restrictive;

Se impune obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind experiența similară a conducătorilor auto, a cerinței privind Codul COR 8322, eliminarea solicitării de documente excesive care cuprins același informații, eliminarea cerinței privind prezentarea fișei postului în care să fie reflectate cerințele din caietul de sarcini.

vii) Cerința prevăzută la art. 40 din caietul de sarcini referitoare la cerința privind impunerea Codului COR este restrictivă;

În consecință, solicită eliminarea cerinței privind codul COR 325710 și reformularea cerinței privind personalul-cheie - responsabil de mediu, astfel încât aceasta:

- să permită prezentarea de persoane cu calificări și atribuții echivalente, încadrate sub alte coduri COR corespunzătoare;
- să definească în mod clar și verificabil noțiunea de „experiență similară”;

viii) Cerință nelegală referitoare la realizarea dezinfecției pentru vectori țânțari prin pulverizare aeriană (Avio tratament)- art. 129 din caietul de sarcini;

Cerințele privind pulverizarea aeriană trebuie eliminate din documentația de atribuire, întrucât sunt nelegale, nejustificate și disproporționate, încalcă normele sanitare și cadrul legislativ european și național privind aplicarea produselor biocide, și nu reflectă realitățile tehnico-operative ale serviciului ... în context urban.

ix) Documentația este incompletă - lipsa formularului de propunere financiară și a centralizatorului de prețuri;

Documentația de atribuire nu conține elementele esențiale necesare pentru ca operatorii economici să poată formula propuneri financiare conforme cu dispozițiile legale incidente.

Nu este pus la dispoziție un formular de propunere financiară corelat cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022, modificat prin Ordinul nr. 324/2025 și ale Ordinului nr. 98/2025, încălcând cerințele minime impuse de acestea.

Formularul de propunere financiară anexat documentației de atribuire este prevăzut la art. 150 din caietul de sarcini - Art. 150. Modul de prezentare a propunerii financiare

x) Documentația de atribuire este incompletă - lipsa mai multor anexe esențiale, expres menționate în cuprinsul caietului de sarcini, dar neincluse efectiv în setul de documente publicate;

xi) Nelegalitatea prevederilor art. 9-14 din Regulamentul nr. și a cerinței prevăzută la art. 17 din Caietul de sarcini privind obligațiile și răspunderile personalului operativ.

Regulamentul nr., invocat de art. 17 din caietul de sarcini, conține dispoziții generale aplicabile serviciului public de salubritate în general, nefiind adaptate particularităților activităților

Prevederile articolelor 9-14 din Regulamentul serviciului de ... la obiectivele din domeniul public și privat al UAT ... nr. parte din documentația de atribuire preiau în manieră copy-paste prevederile art. 8-13 din Regulamentul cadru din 26 februarie 2025 al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul ANRC nr. 97/2025.

Se impun în mod nelegal obligații care presupun operarea unor instalații, echipamente fixe și construcții specializate, deși serviciile ... sunt prestate prin intervenții mobile, fără infrastructură proprie integrată într-un sistem public.

Conform art. 10 lit. a)-b) și d)-g) din Regulamentul nr., operatorul este obligat să dețină și să actualizeze planuri generale cu amplasarea construcțiilor și a instalațiilor în exploatare, planuri ale clădirilor speciale, procese-verbale de recepție și punere în funcțiune ale mijloacelor fixe, scheme de organizare a intervențiilor, manuale de operare pentru autospeciale și planuri de revizii și reparații.

Se impune excluderea din documentația de atribuire a prevederilor generale din Regulamentul nr. ... care nu sunt adaptate specificului activității de dezinsecție, dezinsecție și deratizare.

xii) Cerințele operaționale prevăzute la art. 18-29 din caietul de sarcini nu sunt adaptate specificului serviciilor ...;

Cerințele prevăzute la art. 18-29 din Secțiunea a II-a a Caietului de sarcini nu sunt corelate cu natura activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare (...), ci descriu obligații operaționale aplicabile altor activități componente ale serviciului de salubritate , care implică exploatarea unor instalații fixe, baze de lucru, platforme de sortare sau facilități de manipulare a deșeurilor.

Se impune, în consecință, eliminarea articolelor 18-29 din Secțiunea a II-a a Caietului de sarcini sau reformularea acestora într-o manieră specifică activităților ..., cu excluderea oricăror cerințe referitoare la infrastructuri fixe, instalații de colectare sau platforme industriale.

xiii) Cerința de la art. 64 alin. (4) din Caietul de sarcini privind recepția zilnică a serviciilor este excesivă și nu corespunde cu natura operațiunilor specifice ...;

Se impune, în consecință, reformularea prevederii de la art. 64 alin. (4) în sensul înlocuirii recepției zilnice cu un mecanism de recepție etapizată, corelată cu intervențiile efectiv realizate și cu frecvențele prevăzute în Programul Unitar de Acțiune.

xiv) Cerința de la art. 69 din caietul de sarcini privind securitatea instalațiilor nu este corespunzătoare naturii serviciilor ...;

Impunerea acestei obligații este excesivă și contravine dispozițiilor art. 155 alin. (2) și alin. (6) din legea 98/2016, care impun caracterul

proporțional și justificat al cerințelor incluse în documentația de atribuire. Se impune, în consecință, eliminarea prevederii de la art. 69 sau reformularea acesteia prin raportare la riscurile efectiv asociate activităților

xv) Cerința de la art. 76 din Caietul de sarcini privind actualizare zilnică a bazei de date cu cantitățile de deșeuri este inaplicabilă activităților ...;

În consecință, se impune eliminarea art. 76 sau reformularea acestuia în sensul corelării cu specificul activităților ... și a regimului de raportare reglementat prin Ordinul ANRSC nr. 98/2025.

xvi) Cerințele de la articolele 102 alin. (8), 105 alin. (10), 112 alin. (6), 130 alin. (2), 147 alin. (2) lit. b), c), h), 143 alin. (2), Art. 147 alin. (2) lit. b), c), h) din caietul de sarcini sunt disproporționate și nu au legătură cu obiectul contractului și cu natura serviciilor de ...;

Art. 147 alin. (2) lit. h) din caietul de sarcini prevede în mod eronat că operațiunea de deratizare se finalizează odată cu încetarea consumului de raticid în stațiile de intoxicare, deși în practică lipsa consumului nu reflectă eliminarea vectorilor, ci poate indica prezența surselor alternative de hrană sau o infestare severă. Această formulare impune un criteriu tehnic inadecvat și disproporționat, contrar art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

xvii) Documentația conține cerințe excesive - număr nejustificat de declarații pe propria răspundere, fără justificare obiectivă și fără relevanță practică, în contextul în care informațiile respective sunt deja acoperite de alte documente obligatorii (ex. DUAЕ, fișa de date, proiectul de contract, caietul de sarcini).

4. În ipoteza în care Consiliul va aprecia că remedierea documentației de atribuire nu este posibilă sau nu poate conduce la desfășurarea legală a procedurii, contestatorul solicită, în subsidiar, anularea acesteia în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016. Documentația de atribuire conține numeroase deficiențe de structură și conținut care afectează în mod direct aplicabilitatea prevederilor legale și posibilitatea operatorilor economici de a formula oferte conforme și comparabile.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca netemeinică și nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

I.1. Ultimul act adițional de ajustare a tarifelor contractuale aplicabile

Faptul că prestatorul aflat în relații contractuale cu UAT ..., ..., nu a mai solicitat în anul 2024 sau în anul curent (2025) o altă ajustare/modificare de tarif nu poate determina ipoteza că tarifele la care

s-a raportat autoritatea contractantă „nu reflectă costul real anticipat al serviciilor care urmează a fi contractate, în forma și structura solicitată prin documentația de atribuire”.

2. La tarifele actuale pe baza cărora se emit comenzi de servicii pentru prestarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în ..., s-a aplicat indicele lunar al prețurilor de consum (IPC Total) comunicat de Institutul National de Statistică în perioada de referință cuprinsă între perioada curentă (mai 2025 - ultima lună valabilă înainte de inițierea procedurii și data încheierii Actului adițional nr.... la acordul-cadru în discuție).

II. A grupat operațiunea de dezinsecție pe tip de vector (în principal pentru vectorul țânțari) și pe tip de amplasament, cu diferențiere clară între două categorii:

1. tratamente aeriene (tariful/operațiunea „Dezinsecție spații deschise - vector țânțari — pulverizare aeriană”) și tratamente terestre (tariful/operațiunea „Dezinsecție spații deschise - vector țânțari”, tariful/operațiunea „Dezinsecție spații comune închise și cămine rețele tehnico-edilitare - vector țânțari”, tariful/operațiunea „Dezinsecție spații deschise - vector căpușe, ploșnițe, purici și alte artropode”);

2. tratamente pe spații deschise (tariful/operațiunea „Dezinsecție spații deschise - vector țânțari”) și tratamente pe spații închise (tariful/operațiunea „Dezinsecție spații comune închise și cămine rețele tehnico-edilitare - vector țânțari”);

Autoritatea contractantă învederează că își rezervă dreptul de a aprecia necesitatea și oportunitatea operațiunilor care fac obiectul procedurii de atribuire în funcție de specificul local, precum și de activitățile avute în vedere.

III. În ceea ce privește solicitarea de recalculare a valorii estimate, autoritatea contractantă apreciază că:

a) toate categoriile de obiective sunt menționate în caietul de sarcini, cu indicarea clară a suprafețelor aflate în sarcina autorității contractante, în calitate de Delegatar;

b) includerea unor suprafețe în programul unitar de acțiune anual nu implică automat obligația bugetară a autorității contractante, ci doar necesitatea ca operatorul delegat să prevadă posibile tratamente, ce vor fi executate numai în baza confirmărilor și comenzilor emise de Delegatar - Autoritatea contractantă UAT ...; Aceasta deoarece, la aplicarea de facto a Programului unitar de acțiune, trebuie avute în vedere inclusiv condițiile meteorologice și gradul de răspândire anuală a țânțarilor. Orice evaluare, programare a acțiunilor efectuată până la 1 decembrie a fiecărui an trebuie tratată ca atare, respectiv ca având caracter estimativ;

c) estimarea valorii totale a procedurii/contractului a fost realizată exclusiv pentru tratamentele comandate, bugetate și confirmate de - exact cum impune art. 16 din HG nr. 395/2016.

IV. A stabilit, prin caietul de sarcini, aria de aplicare a serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, incluzând toate categoriile de spații publice și imobile pentru care are responsabilități legale.

V. Deși nu s-a optat pentru o defalcare tarifară în exact aceeași formă ca în art. 12 alin. (1) lit. a)-c) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, structura propusă prin Documentația de atribuire este echivalentă funcțional și respectă principiile de fundamentare impuse:

- unități de măsură conforme (lei/1000 mp/tratament);
- diferențiere clară a tipurilor de tratamente și vectori;
- transparență în formularea necesarului anual.

VI. Documentația de atribuire include, în mod explicit, un Formular de propunere financiară (Anexa nr. 5b la Referatul de necesitate nr.). În mod particular, structura formularului detaliază pentru fiecare activitate componentă a activității de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, tarifele exprimate per unitate de măsură (1.000 mp), astfel cum se poate observa în Tabelul nr. 3 - Tabel privind tarifele oferite din Anexa nr. 5b la Referatul de necesitate.

VII. Ordinul ANRSC nr. 98/2025 prevede întocmirea și utilizarea unui program unitar de acțiune cu caracter normativ, care fundamentează inclusiv bugetarea tratamentelor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, conform art. 276.

VIII. Autoritatea contractantă ia act de observațiile formulate de contestator cu privire la cerința prevăzută la art. 34 pct. 6²⁸ din caietul de sarcini și precizează că această cerință a fost introdusă cu scopul exclusiv de a asigura trasabilitatea și legalitatea produselor biocide avute în vedere a fi utilizate în aria de delegare, în contextul unui domeniu de activitate cu impact direct asupra sănătății publice și asupra mediului.

Cu toate acestea, își exprimă disponibilitatea de a elimina această cerință din documentația de atribuire, pentru a evita orice interpretare restrictivă și pentru a asigura o concurență cât mai largă în cadrul procedurii.

IX. Cerințele prevăzute la art. 35 alin. (5)²⁹ din caietul de sarcini sunt conforme cu prevederile art. 31³⁰-32³¹ din Ordinul ANRSC nr. 98/2025, care impune explicit, în cazul activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, asigurarea unui personal permanent necesar pentru intervenții neplanificate, respectiv pentru stingerea focarelor sau alte situații de urgență.

Art. 35 alin. (4) lit. b) din caietul de sarcini permite Delegatului să dimensioneze suplimentar alte categorii de personal calificat, dacă este cazul, în funcție de strategia tehnică și capacitatea operațională proprie. Prin urmare, flexibilitatea de alocare a resurselor umane este lăsată la latitudinea ofertantului, cu respectarea unui minim rezonabil, necesar bunei derulări a contractului.

Cerințele privind personalul sunt justificate, conforme cu volumul estimat al serviciilor și oferă ofertanților suficientă libertate pentru a-și

organiza resursele, fără a impune constrângeri nerezonabile sau disproporționate.

X. Cerința prevăzută la art. 71 din caietul de sarcini privind asigurarea unei baze de lucru permanente în ... este justificată prin prisma obiectivului autorității contractante de a asigura îndeplinirea eficientă și în timp util a obligațiilor asumate prin programul unitar de acțiune și prin planificările aferente operațiunilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, cu respectarea standardelor de calitate și a cerințelor legale privind protejarea sănătății populației și a mediului.

Această cerință nu impune existența unei locații în proprietatea operatorului, ci permite operatorului să propună orice spațiu (propriu, închiriat, concesionat sau altă formă de folosință legală) care poate fi utilizat ca bază de lucru pe durata contractuală.

De asemenea, nu se solicită înființarea unei structuri organizatorice sau operaționale distincte, ci doar localizarea unui punct fizic de coordonare a activităților din aria de delegare (...), în vederea asigurării unei reacții eficiente, imediate și a monitorizării adecvate a activităților desfășurate.

În contextul specific al activității de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, promptitudinea în aplicarea tratamentelor și capacitatea de intervenție rapidă sunt factori esențiali pentru eficiența măsurilor de combatere a vectorilor, în special în cazurile în care evoluția epidemiologică sau condițiile climatice impun acțiuni rapide. Astfel, existența unei baze de lucru localizate pe raza municipiului Arad permite scurtarea timpilor de reacție, asigurarea logisticii (transport, echipamente, stocuri de substanțe), precum și facilitarea controalelor și verificărilor din partea autorității contractante.

Apariția unui focar de infestare cu vectori impune măsuri imediate de combatere și prevenire, iar autoritatea contractantă are responsabilitatea de a se asigura că operatorul delegat este capabil să intervină cu promptitudine.

În acest sens, cerința privind existența unei baze de lucru permanente este pe deplin justificată, întrucât răspunde necesității unei reacții rapide și eficiente în astfel de situații, cu impact direct asupra sănătății publice.

XI. Afirmațiile privind pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 sunt neîntemeiate, deoarece se bazează pe o interpretare eronată a naturii cerințelor respective. Acestea nu sunt cerințe de calificare, ci cerințe contractuale de ordin tehnic, cuprinse în documentația descriptivă, respectiv caietul de sarcini, în conformitate cu art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Deși fișa de date a achiziției și anunțul de participare trebuie să fie în concordanță cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, în sensul art. 154 alin. 11) din Legea nr. 98/2016, fișa de fundamentare a cerințelor tehnice și de calificare are un rol esențial în justificarea acestora, fiind

documentul care prevalează din punct de vedere logic și funcțional în definirea necesității, proporționalității și caracterului justificat al cerințelor.

Aceasta reflectă intenția autorității contractante și susține conformitatea documentației de atribuire cu principiile reglementate de Legea nr. 98/2016 și de HG nr. 395/2016, inclusiv cele referitoare la transparență, tratament egal și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

XII. Agenții de dezinsecție, dezinfecție și deratizare reprezintă singura categorie profesională implicată nemijlocit în executarea efectivă a contractului de delegare. Spre deosebire de alte poziții administrative, aceștia desfășoară activitățile concrete de aplicare a tratamentelor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare și, în lipsa unei echipe minime specializate și instruite, contractul ar deveni inaplicabil din punct de vedere operațional.

Astfel, solicitarea de a fi prezentate documente privind experiența similară a acestor agenți nu are natura unei „cerințe de calificare” în sensul art. 30 din HG nr. 395/2016, ci a unei dovezi tehnice privind capacitatea de a executa efectiv contractul, formulată în cadrul propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă are în vedere revizuirea punctuală a cerinței referitoare la obligația de a prezenta documente justificative privind experiența profesională a persoanelor propuse pentru postul de agent dezinsecție, dezinfecție și deratizare exclusiv în scopul clarificării interpretării acestora în raport cu dispozițiile art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, potrivit căroră, la momentul depunerii ofertelor, pentru personalul non-cheie nu se impune solicitarea de documente individuale care să ateste experiența profesională.

În acest sens, autoritatea contractantă își exprimă disponibilitatea de a elimina cerința respectivă din documentația de atribuire, tocmai pentru a evita orice potențială limitare a accesului operatorilor economici și pentru a susține aplicarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

XIII. Referitor la susținerile potrivit căroră cerințele de la art. 43 alin. (1)⁴² și urm., din caietul de sarcini ar fi nelegale, restrictive sau excesive, organizatoarea procedurii învederează următoarele:

1. Cu privire la codul COR menționat în art. 43 alin. (1) din caietul de sarcini: Precizarea „Cod COR 8322 ...” a fost formulată intenționat cu mențiunea de puncte de suspensie, pentru a permite o arie largă de ocupații compatibile cu postul de șofer/conducător auto, evitând tocmai o abordare restrictivă.

Nu s-a impus un cod unic, ci s-a urmărit asigurarea unui cadru flexibil, care să permită operatorului economic să nominalizeze personalul relevant conform propriei organizări interne, fără îngrădire arbitrară.

2. Cu privire la documentele solicitate la art. 43 alin. (3) din caietul de sarcini: Documentele solicitate pentru dovedirea experienței și calificării (CV, contract, permis de conducere, fișă de post, acte doveditoare etc.) au fost stabilite în conformitate cu art. 154 alin. (1), art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, care prevăd posibilitatea stabilirii unor cerințe de calificare și selecție. În măsura în care sunt proporționale și justificate de obiectul contractului și pentru a asigura legalitatea și realitatea propunerii tehnice, inclusiv faptul că personalul propus este apt, calificat și a exercitat funcția respectivă.

XIV. Cerința prevăzută la art. 40 alin. (1)⁴³ și urm. din caietul de sarcini nu are caracter restrictiv și nici nu limitează accesul operatorilor economici, ci urmărește asigurarea unui standard minim de calificare pentru persoana desemnată în poziția de responsabil de mediu, într-un domeniu sensibil, care implică atât responsabilități de mediu, cât și coordonare în raport cu autoritățile locale.

Referitor la codul COR 325710, utilizarea acestuia are doar un caracter orientativ, în scopul clarificării tipului de responsabilitate și nivelului de specializare a persoanei respective. Astfel cum rezultă și din formularea cerinței, nu se solicită ca un anumit cod COR să fie prezentat ca dovadă, ci doar ca persoana desemnată să aibă o experiență similară și o calificare adecvată poziției.

În consecință, nu se impune în mod exclusiv codul COR 325710, ci se acceptă și alte calificări echivalente sau coduri COR corespunzătoare, atât timp cât experiența este relevantă pentru atribuțiile ce decurg din activitatea descrisă în caietul de sarcini.

XV. Susținerea că s-ar impune o dotare tehnică obligatorie (aeronavă) este nefundată și contrazisă chiar de conținutul caietului de sarcini. Scopul acestei prevederi este exclusiv de a asigura capacitatea de a presta serviciul în condiții excepționale (de exemplu focare extinse în zone greu accesibile), în conformitate cu reglementările legale și numai dacă situația o impune.

XVI. Formularul de propunere financiară a fost pus la dispoziția operatorilor economici prin Anexa nr. 5b la Referatul de necesitate, iar centralizatorul privind cantitățile și valorile estimate este prezentat în mod explicit în Anexa Nr. 3.1 („Centralizator privind cantitatea și valoarea estimată pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate, respectiv activitatea de dezinsecție, deratizare și dezinfecție”) la caietul de sarcini. Ambele documente conțin toate informațiile necesare pentru formularea unei oferte conforme, fiind structurate în deplină concordanță cu cerințele legale și cu dispozițiile documentației de atribuire.

XVII. Autoritatea contractantă respinge ca neîntemeiată critica referitoare la așa-zisa lipsă a unor anexe esențiale, menționate în cuprinsul caietului de sarcini și susține că aspectul semnalat a fost remediat prompt, la data de 08.08.2025, prin încărcarea în SEAP a

tuturor anexelor la care se face referire în cadrul documentației de atribuire.

XVIII. Prevederile art. 9-14 din Regulament și cerințele din art. 17 al caietului de sarcini sunt conforme cu legislația în vigoare, adaptate serviciului dezinsecție, dezinfecție și deratizare și fundamentate pe cerințele minime de calitate și trasabilitate. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu se impune excluderea lor din documentația de atribuire.

XIX. Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia cerințele prevăzute la art. 18-29 din caietul de sarcini nu ar fi adaptate specificului serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare (...), organizatoarea procedurii precizează faptul că acestea au fost corelate cu prevederile art. 12-27 din Ordinul ANRSC nr. 98/2025, regulament-cadru aplicabil, adaptate specificului activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare integrate în documentația de atribuire pentru a asigura coerența și compatibilitatea cu celelalte servicii de salubritate aflate în gestiunea autorității contractante. Aceste prevederi nu reprezintă o simplă preluare formală, ci rezultă din necesitatea alinierii la cerințele tehnice și operaționale stabilite prin actele normative în vigoare.

XX. Prevederea art. 64 alin. (4) din caietul de sarcini este proporțională, legală și justificată prin obiectul contractului, fiind în deplină concordanță cu dispozițiile legale incidente și cu principiile bunei gestiuni a serviciilor publice.

XXI. Prevederea art. 69 din caietul de sarcini este legală, justificată și proporțională, asigurând atât conformitatea cu legislația incidentă, cât și protecția personalului, a populației și a mediului în cazul apariției unor situații de urgență în timpul desfășurării activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

XXII. Autoritatea contractantă ia act de observațiile formulate de contestator cu privire la prevederile art. 76⁴⁵ din caietul de sarcini referitoare la actualizarea zilnică a bazei de date cu cantitățile de deșeuri.

XXIII. Referitor la prevederile art. 102 alin. (8) din caietul de sarcini, acestea au fost introduse pentru a garanta continuitatea serviciului și pentru a evita întreruperile nejustificate în prestarea activității de dezinsecție, dezinfecție și deratizare. Cerința privind „dublura” nu reprezintă o solicitare de dotare suplimentară față de ceea ce ofertantul declară în oferta tehnică, ci obligă la dimensionarea acesteia astfel încât să fie prevăzut în dotarea tehnică un utilaj/vehicul alternativ, apt să preia sarcinile în caz de defecțiune, respectând principiile de proporționalitate și eficiență operațională prevăzute de art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la art. 105 alin. (10) din caietul de sarcini prin care „Delegatul se obligă să achite taxa datorată pentru accesul autovehiculelor utilizate pentru prestarea operațiunilor comandate în

diferitele zone din ..." a fost introdusă exclusiv pentru situația în care tratamentele de dezinsecție, dezinfecție și deratizare sunt realizate cu autovehicule pentru care se percepe o astfel de taxă, evitând blocarea executării contractului din motive financiare neprevăzute.

Autoritatea contractantă ia act de observațiile formulate de contestator, însă apreciază acest demers ca fiind de rea-credință, întrucât aspectul putea fi clarificat printr-o simplă solicitare de clarificare în temeiul art. 160-161 din Legea nr. 98/2016, fără a justifica formularea unei contestații pe acest punct.

Autoritatea contractantă ia act de observațiile formulate de contestator cu privire la prevederile art. 130 alin. (2)⁴⁸ din caietul de sarcini, potrivit cărora, la sfârșitul perioadei de tratament, personalul profesional instruit are obligația de a efectua măsuri specifice de igienizare și securizare a spațiilor tratate (ventilarea corespunzătoare, curățarea/eliminarea recipientelor și reziduurilor, înlăturarea obstrucțiilor de la gurile de aerisire, colectarea carcaselor de rozătoare și insecte, spălarea obiectelor pentru eliminarea resturilor de fumigant). Aceste măsuri reprezintă bune practici operaționale consacrate în domeniul dezinsecției și deratizării, având rolul de a proteja sănătatea publică, de a preveni expunerea persoanelor la substanțe reziduale și de a asigura respectarea legislației în materie de protecția muncii și a mediului. Ele sunt direct legate de obiectul contractului și adaptate specificului activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

Autoritatea contractantă ia act de observațiile formulate de contestator cu privire la potențiala contradicție între prevederile art. 130 alin. (2) și art. 112 lit. j) din caietul de sarcini și va proceda la remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării dispozițiilor redundante, pentru asigurarea coerenței și clarității cerințelor, conform prevederilor legislative din Legea nr. 98/2016.

În urma analizării observațiilor prezentate de contestator cu privire la prevederile art. 147 alin. (2) lit. b)-c) și lit. h) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă, în scopul asigurării proporționalității și clarității cerințelor raportat la obiectul contractului, va proceda la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea sau reformularea acestora. Măsurile prevăzute la lit. b)-c) privind „crearea unui mediu ostil pentru dăunători” și „eliminarea surselor de hrană, a ascunzătorilor” - precum și precizarea de la lit. h) privind finalizarea operațiunii de deratizare vor fi revizuite astfel încât să fie în deplină concordanță cu cadrul normativ aplicabil și cu principiile prevăzute de art. 31 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care impun ca cerințele să fie legate și proporționale cu obiectul contractului.

Dispoziția prevăzută la art. 143 alin. (2) din caietul de sarcini are ca scop asigurarea menținerii igienei și a sănătății publice, prin eliminarea cadavrelor de rozătoare rezultate în urma tratamentului cu

rodenticide, pentru prevenirea contaminării mediului și a răspândirii agenților patogeni.

Formularea obligației de colectare a tuturor carcaselor trebuie interpretată în sensul obligației de a acționa în mod diligent și în limitele posibilităților tehnice reale, având în vedere accesibilitatea locurilor în care acestea se găsesc. Nu se impune ofertantului o obligație absolută, imposibil de realizat, ci o obligație de diligență.

În consecință, autoritatea contractantă va proceda la remedierea formulărilor din caietul de sarcini, astfel încât acestea să fie în deplină concordanță cu legislația aplicabilă și cu limitele obligațiilor ce pot fi impuse ofertanților în baza normelor specifice serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare.

XXIV. Cerința privind declarațiile pe propria răspundere este legală, justificată și proporțională cu obiectul contractului, reprezentând un instrument necesar pentru verificarea îndeplinirii obligațiilor legale și contractuale, în conformitate cu principiile proporționalității și buneii administrări prevăzute de Legea nr. 98/2016.

XXV. Solicitarea de anulare a procedurii este nefondată, nefiind îndeplinite condițiile legale pentru incidența vreunui caz de anulare, iar aspectele invocate se înscriu exclusiv în sfera remediilor asupra documentației, măsuri aflate în competența și obligația autorității contractante.

În concluzie, organizatoarea procedurii solicită Consiliului respingerea contestației formulată ... ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ...

... a constituit cautiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect

Valoarea totală estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. ...

În soluționarea contestației, față de problematica dedusă judecătii, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris,

în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte modificări care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce atari modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Toate acestea sunt reflectate în practica Consiliului, dar și în practica instanțelor de judecată, respectiv:

- Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022, a statuat următoarele: Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a**

fondurilor publice. Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale. **Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice;**

- Curtea de Apel Oradea, în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022, a reținut următoarele considerente: **Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs. (...)** Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor/serviciilor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Demonstrarea caracterului restrictiv al condiției/condițiilor apreciate astfel, revine contestatorului în lumina dispozițiilor art. 249 C. proc. civ. Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată și prin adagiul actori incubit onus probandi. Relevantă în acest sens este Sentința civilă nr. emisă de Curtea de Apel Constanța, în considerentele căreia s-a reținut:

Analizând cerința în discuție, Curtea apreciază că statuarea CNSC în sensul că aceasta reflectă opțiunea autorității contractante pentru o anumită soluție tehnică este corectă, în condițiile în care reclamanta nu a probat că cerința este și restrictivă.

Astfel, reclamanta nu a prezentat argumente pertinente de fapt și de drept în sensul celor menționate, **nefiind probată susținerea vizând identitatea cerinței cu specificația tehnologiei menționate, respectiv faptul că aceasta este patentată și că un singur operator economic ar putea oferta un produs beneficiind de această tehnologie.**

Reclamanta a depus fotografii ale unor lămpi și descrierile lor tehnice, inclusiv oferta unui operator economic, fără ca acestea să dovedească caracterul restrictiv al ofertei, nereieșind că produsul solicitat în documentația de atribuire nu ar putea fi oferat de alți operatori economici.

Reclamanta susține că nu i se poate pretinde să dovedească caracterul inutil al unei specificații tehnice, însă Curtea apreciază că raționamentul expus al CNSC este corect,

întrucât este apanajul autorității contractante alegerea unei specificații tehnice, revenind contestatorului obligația de a proba contrariul.

Se constată, astfel, în acord cu cele reținute de CNSC, că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească necesitățile funcționale proprii în vederea realizării contractului, ținând cont de specificul acestuia.

Depășind această introducere menită a contura cadrul în care verificările cu care a fost investit vor fi efectuate, Consiliul constată:

Critica de la **pct. 1** al contestației, vizează valoarea estimată a contractului care, în opinia contestatorului, a fost stabilită cu nerespectarea art. 12 din Legea nr. 98/2016 și art. 16 din HG nr. 395/2016, sub un prim aspect, deoarece nu a fost avută în vedere legislația actuală specială în materie de servicii

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține că dispozițiile legale referitoare la determinarea valorii estimate a contractului, indicate și de contestator, stabilesc următoarele:

- cele din Legea nr. 98/2016:

- art. 11 alin. (1):

(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege.

- art. 12 :

Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire. (...)

- cele din HG nr. 395/2016:

- art. 16:

(1) Estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul acesteia, în conformitate cu cap. I, secțiunea a 4-a, paragraful 3 din Lege.

(¹) În aplicarea art. 11 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului prevăzute în mod explicit în documentele achiziției.

Pe de altă parte, legislația specială în materie de servicii de ..., cu aplicate în speță, este următoarea:

i) Ordinul ANRSC nr. 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, astfel cum a fost modificat prin Ordinul ANRSC nr. 325/2025;

ii) Ordinul ANRSC nr. 97/2025 privind Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților;

iii) Ordinul ANRSC nr. 98/2025 privind caietul de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a estimat o valoare a contractului de 19.419.318,06 lei, pe care a determinat-o, conform Anexei 3.1 – *Centralizator* a caietului de

sarcini, plecând de la valoarea contractului aflat în prezent în derulare, pe care a actualizat-o cu indicele lunar al prețurilor de consum (IPC Total) comunicat de Institutul Național de Statistică.

Această modalitate de a proceda este confirmată și de cele regăsite în cadrul Studiului de fundamentare, pag. 57, având conținutul:

Pentru analiza economico-financiară s-a luat în considerare valoarea totală a Acordului-cadru de servicii nr. ...

La tarifele stabilite în baza acestui raport contractual se va aplica indicele lunar al prețurilor de consum IPC Total comunicat de Institutul Național de Statistică²³ în perioada de referință cuprinsă între Perioada curentă (Mai 2025 – ultima lună valabilă) și data încheierii Actului adițional nr. ...

Observă Consiliul că autoritatea contractantă nu contestă aplicabilitatea legislației la care face referire contestatorul și, mai mult, susține că a respectat-o întocmai după cum rezultă din Anexa 3.1 – *Centralizator*, colana *Frecvența*, a caietului de sarcini.

Analizând anexa menționată, Consiliul constată că în conținutul său se identifică coloana *Frecvența* în care apar numărul de tratamente și de treceri, dar și coloana *Cadrul legal* în care se fac trimiteri doar la Ordinul ANRSC nr. 97/2025 și la OUG nr. 34/2012, precum și coloana *Denumire activitate/tarif* în care nu se regăsește structura actuală a tarifelor prevăzută la art. 12 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

Astfel fiind, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a contractului, după cum corect susține și contestatorul, prin actualizarea aritmetică a tarifului din contractul aflat în derulare fără a ține seama de metodologia de calcul a acesteia stabilită de legislația actuală, aflată în vigoare.

Conform art. 12 alin. (1) din Ordinul nr. 640/2022 modificat, determinarea și fundamentarea valorii se realizează pe baza structurii de costuri prevăzute în anexele ordinului, cerință ce nu este una facultativă, ci are caracter imperativ, tocmai pentru a garanta transparența și compatibilitatea datelor de fundamentare.

Centralizatorul indicat de autoritate nu respectă structura standard impusă de ordin, ceea ce echivalează cu o nerespectare a metodologiei legale, chiar dacă suma finală ar putea fi corectă. Altfel spus, ordinul nu se limitează la *rezultatul final*, ci obligă la o metodologie de fundamentare, tocmai pentru a preveni discrepanțe și a garanta transparența procesului.

Problema în discuție nu privește neapărat cuantumul valorii estimate, ci lipsa utilizării și prezentării structurii obligatorii de costuri conform art. 12 din Ordinul nr. 640/2022, aspect care afectează însăși legalitatea documentației de atribuire și a procedurii în ansamblu.

Consiliul nu poate primi argumentul autorității contractante constând în invocarea art. 149 alin. (4) din caietul de sarcini, având conținutul: Ofertantul va prezenta concepția proprie privind modalitatea efectivă de organizare și desfășurare a activității, personalul folosit, tipul autovehiculelor și utilajelor

folosite pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și măsurile pentru protecția mediului și pentru securitatea și sănătatea în muncă (protecția muncii) și prevenirea și stingerea incendiilor (măsurile PSI), față de obligația acesteia de respectare a Ordinului ANRSC nr. 640/2022 modificat a cărei aplicabilitate nu o contestă, obligație care subzistă și în raport cu art. 12 al acestui act normativ.

Așadar, modul de stabilire a valorii estimate, prin actualizarea valorii contractului precedent, nu este în acord cu rigorile aplicabile la momentul inițierii procedurii de față, considerent din care apare ca fiind incorect calculată.

În continuare, contestatorul susține că la stabilirea valorii estimate nu au fost avute în vedere tipurile de tarife reglementate de Ordinul ANRSC nr. 640/2022 modificat prin Ordinul nr. 324/2025, tipuri de tarife care impun tarife separate pentru fiecare tip de tratament, în funcție de natura intervenției, categoria obiectivului și metoda de aplicare.

Consiliul reține că dispozițiile art. 12 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022 modificat, prezintă conținutul:

(1) Operatorii care desfășoară activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare fundamentează, corespunzător tratamentelor aplicate la obiectivele din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale, următoarele tarife:

a) pentru tratamentele de dezinsecție:

(i) tarif dezinsecție spații deschise din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale, la care dezinsecția se execută cu aparate/atomizoare portabile;

(ii) tarif dezinsecție aliniamente stradale și spații deschise - terenuri publice și terenuri din proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice, la care dezinsecția se execută de pe aliniamentul stradal cu utilaje montate pe autovehicule;

(iii) tarif dezinsecție clădiri ale unităților sanitare din subordinea autorităților administrației publice locale;

(iv) tarif dezinsecție clădiri ale unităților de învățământ din subordinea autorităților administrației publice locale;

(v) tarif dezinsecție clădiri ale instituțiilor publice din subordine, altele decât unitățile sanitare și unitățile de învățământ;

(vi) tarif dezinsecție spații comune închise ale condominiilor aparținând asociațiilor de proprietari/locatari;

(vii) tarif dezinsecție cămine aferente rețelelor tehnico-edilitare;

(viii) tarif dezinsecție stații de transfer deșeurilor, stații de sortare/tratare a deșeurilor, centre de colectare prin aport voluntar a deșeurilor și depozite de deșeurii nepericuloase din proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale;"

b) pentru tratamentele de dezinsecție: tarifele corespundente aferente obiectivelor prevăzute la lit. a) și, după caz, tariful de dezinsecție mijloace de transport în comun;

c) pentru tratamentele de deratizare: tarifele corespundente aferente obiectivelor prevăzute la lit. a) și tariful de deratizare pentru zonele demolate și/sau nelocuite.

Față de acestea, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a corela valoarea estimată cu structura tarifară reglementată de legislația aplicabilă – respectiv Ordinul ANRSC nr. 640/2022. Potrivit art. 12 din acest act normativ, fundamentarea

tarifelor pentru serviciile ... trebuie realizată distinct pentru fiecare categorie de obiective și pentru fiecare metodă de aplicare a tratamentului, astfel încât să reflecte realitatea operațională și reglementarea specifică a fiecărei prestații în parte.

Analizând prevederile legale enunțate, precum și pe cele ale alin. (3) ale aceluiași articol, având conținutul: (3) Contractele de delegare aflate în derulare prin care au fost stabilite alte tipuri de tarife decât cele prevăzute la alin. (1) se finalizează conform clauzelor contractuale., Consiliul achiesează opiniei contestatorului.

Astfel, este corectă susținerea autorității contractante potrivit cu care Ordinul nu obligă să fie folosite toate tipurile de tarife, însă obligă să fie folosite cele cărora se circumscriu activităților efectiv incluse în obiectul contractului. Cu alte cuvinte, trebuia autoritatea contractantă să utilizeze tipurile de tarife aferente prestațiilor pe care operatorul le va realiza efectiv.

Or, după cum rezultă din Anexa 3.1 – *Centralizator* și se arată și prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă a realizat o grupare a operațiunii de dezinsecție pe tip de vector (în principal pentru vectorul țânțari) și pe tip de amplasament cu diferențiere între tratamente aeriene și terestre respectiv tratamente pe spații deschise și tratamente pe spații închise, grupare care se abate de la cea stabilită în ordin.

Respectarea Ordinului ANRSC nr. 640/2022 modificat, a cărei aplicabilitate nu este tăgăduită de autoritatea contractantă, presupunea respectarea lui în integralitate, obligație care nu poate fi înlăturată prin respectarea altor prevederi legale, de asemenea, aplicabile, după cum consideră aceasta.

Cât privește includerea în valoarea estimată a tarifului pentru activitatea de pulverizare aeriană, Consiliul apreciază întemeiate apărările autorității contractante, respectivul tarif fiind unul aferent unei activități cu rol în acoperire a necesității acesteia, singura responsabilă de asigurarea serviciului de salubritate în aria sa de competență.

În acest sens, relevante se rețin a fi prevederile art. 12 alin. (4) al Ordinului ANRSC nr. 640/2022 modificat, potrivit cu care: (4) În vederea asigurării unor tratamente eficiente de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, **autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale pot aproba și alte tarife decât cele prevăzute la alin. (1)**, în funcție de obiectivele specifice la care se aplică tratamentele, tipul și numărul de vectori supuși tratamentelor, tehnologiile și metodele de lucru utilizate.

Prin urmare, tipurile de tarife de la alin. (1) al art. 12 din Ordin nu sunt limitative, cum încercă contestatorul să acrediteze, ci permit adăugarea și a altor tarife funcție de necesitatea autorității contractante, în speță, cel de pulverizare aeriană reglementat la art. 9 – *Pulverizarea aeriană* din OUG nr. 34/2012, care, potrivit alin. (2), este permisă în cazuri speciale și cu respectarea unor cerințe expres prevăzute.

O altă critică privitoare la stabilirea valorii estimate este cea conform căreia nu au fost respectate prevederile Ordinului ANRSC nr. 98/2015, respectiv Anexa 32 la acest ordin și ale Ordinului ANRSC nr. 97/2025.

Susținerea contestatorului conform căreia Anexa 3.1 – *Centralizatorul* nu respectă art. 276 din Ordinul ANRSC nr. 98/2016 – Caiet de sarcini-cadru, având conținutul:

În vederea bugetării anuale a sumelor necesare pentru plata contravalorii tratamentelor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare ce urmează a fi executate în anul următor, operatorul are obligația să înainteze autorităților administrației publice locale, anual, cel târziu până la data de 1 decembrie a fiecărui an, Programul Unitar de Acțiune, întocmit pe baza datelor din prezentul caiet de sarcini și/sau a altor factori locali care favorizează apariția și dezvoltarea vectorilor, conform modelului din anexa ... (se va preciza numărul anexei și completa modelul Programului Unitar de Acțiune prevăzut în Anexa [nr. 32](#) la caietul de sarcini-cadru).,

este nefondată în opinia Consiliului având în vedere prevederile art. 95 – *Programul unitar de acțiune* din cadrul caietului de sarcini, transpun, la alin. (1), obligația operatorului delegat de a transmite până cel târziu la data de 1 decembrie a fiecărui an, *Programul unitar de acțiune* regăsit în Anexa nr. 9 a caietului de sarcini, care respectă, după cum se observă, Anexa nr. 32 din Ordinul ANRSC nr. 98/2025.

În ceea ce privește aspectul legat de neincluderea în valoarea totală estimată a procedurii a tuturor suprafețelor prevăzute de anexele din Ordinul ANRSC nr. 98/2025, relevantă se reține a fi apărarea autorității contractante conform căreia *a procedat la introducerea tuturor suprafețelor prevăzute de anexele prevăzute în Ordinul ANRSC nr. 98/2025, dar nu le-a inclus în valoarea estimată a procedurii/contractului, întrucât suprafețele respective nu se află în gestiunea directă a UAT*

Consiliul nu poate primi în soluționare apărarea autorității contractante în raport cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că valoarea estimată a contractului trebuie să cuprindă totalitatea sumelor plătibile în legătură cu executarea contractului, indiferent de sursa de finanțare.

În măsura în care suprafețele de tipul celor indicate în Anexa nr. 32 a Ordinului ANRSC nr. 98/2025 fac obiectul contractului, în sensul în care operatorul va presta servicii de salubritate asupra tuturor acestora, valoarea aferentă trebuie inclusă în valoarea estimată, chiar dacă plata nu se va realiza direct de către autoritatea contractantă, ci trebuie recuperată de la beneficiarii finali.

Neincluzând aceste prestații, valoarea estimată este subdimensionată și nu reflectă realitatea economică a contractului, ceea ce contravine prevederii legale menționate, după cum corect susține contestatorul.

Argumentează autoritatea contractantă poziția sa prin invocarea lipsei unui temei legal pentru includerea contravalorii în bugetul propriu, or temeiul legal este constituit tocmai de prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dar și art. 16 alin. (1) – (1¹) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a determinat cu maximă rigurozitate valoarea estimată a contractului, fiind necesară recalcularea acesteia în acord cu cele anterior expuse.

Analizând în continuare criticile subsumate **pct. 2 – Caietul de sarcini și documentația de atribuire sunt nelegale** din contestație, respectiv cea de la lit. A conform căreia *Caietul de sarcini nu include totalitatea suprafețelor publice care trebuie supuse tratamentelor ...*, Consiliul, cu luarea în considerare a caracterului obligatoriu al Ordinului 640/2020, Ordinului ANRSC nr. 97/2025 și Ordinului ANRSC nr. 98/2025, apreciază întemeiate susținerile contestatorului.

Pe cale de consecință, se impune ca autoritatea contractantă să alinieze prevederile caietului de sarcini cu prevederile legale din actele normative menționate în ceea ce privește includerea tuturor suprafețelor publice care sunt supuse tratamentelor

Din același considerent, vor fi admise și criticile de lit. B și lit. C ale punctului menționat, cu consecința revizuirii formularului de propunere financiară cu menținerea însă a pulverizării aeriene conform celor de mai sus.

Cu privire la critica de la pct. 2.D – *Incompatibilitatea comenzilor de servicii cu Programul unitar de acțiune reglementat*, Consiliul reține că solicitarea autorității contractante regăsită la art. 107 – *Comanda de servicii* din caietul de sarcini, potrivit cu care activitatea ce formează obiectul contractului va fi prestată numai în baza comenzilor emise de delegatar în funcție de necesitățile curente ale acestuia și va fi efectuată de delegat la maximum 3 zile de la emiterea și comunicarea acesteia, nu are suport în conținutul Ordinului nr. 640/2020, Ordinului ANRSC nr. 97/2025 și Ordinului ANRSC nr. 98/2025. Nici autoritatea contractantă nu indică o prevedere legală în acest sens.

Invocă autoritatea contractantă în justificarea impunerii cerinței experiența anilor trecuți dar o asemenea abordare excedează Programului unitar de acțiune prevăzut în Anexa 32 la caietul de sarcini-cadru regăsită în Ordinul ANRSC nr. 98/2025, dar și Ordinului ANRSC nr. 97/2025 sub aspectul frecvenței tratamentelor.

Pe de altă parte, argumentele prezentate de autoritatea contractantă sunt în sensul justificării necesității de intervenție în anumite situații de excepție, astfel că se impune menținerea posibilității de servicii la comandă în atare situații, remedierea caietului de sarcini urmând a interveni în acest sens.

Critică contestatorul în continuare, la lit. E – *Documentația de atribuire este incompletă, conține cerințe restrictive, disproporționate și necorelate* din contestație, pct. i), cerința art. 34 pct. 6 din caietul de

sarcini, privind certificatul de recunoaștere mutuală, susținând că este disproporționată și încalcă prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, deoarece respectivul certificat nu este relevant sau obligatoriu pentru operatorii economici care doar utilizează produsele biocide, ci este aplicabil exclusiv entităților care le furnizează pe piață (fabricanți, importatori, distribuitori) – potrivit art. 6 și art. 17 din HG nr. 617/2014.

Consiliul ia act că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă *își exprimă disponibilitatea de a modifica această cerință* situație în care, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.] și a principiului transparenței transpus la nivelul articolului menționat, autoritatea contractantă urmează să aducă la cunoștința operatorilor economici măsura de remediere pe care înțelege să o adopte.

În acest context, critica nu va fi respinsă ca rămasă fără obiect ci va fi admisă având în vedere că măsura de remediere nu apare postată în SEAP.

Cu privire la critica regăsită la lit. E pct. ii) din contestație, potrivit cu care cerințele prevăzute la art. 35 al caietului de sarcini privind personalul permanent de execuție sunt necorelate cu natura activităților – încalcă art. 155 din Legea nr. 98/2016 și prevederile Ordinului ANRSC nr. 98/2016, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit un număr minim de agenți ... ceea ce presupune că a lăsa la latitudine ofertanților modul de dimensionare a resurselor necesare prestării serviciilor solicitate. Contestatorul este, prin urmare, liber să propună numărul de agenți pe care îi consideră necesari.

Având în vedere că autorul contestație nu demonstrează caracterul vătămător al cerinței criticate și, mai mult, încearcă introducerea unei limitări de natură a restrânge participarea operatorilor economici interesați la procedură, critica va fi respinsă

Critica de la lit. E pct. iii) vizează cerința prevăzută la art. 71 din caietul de sarcini privind asigurarea unei baze de lucru permanente în ..., apreciată ca fiind nelegală și disproporționată – încalcă prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și Ordinul nr. 98/2025.

Analizând cerința în forma în care se regăsește la art. 71 din caietul de sarcini, Consiliul observă că autoritatea contractantă a cerut prezentarea dovezii deținerii bazei de lucru permanente doar în situația în care ofertantul deține deja o atare bază, pentru cazul în care ofertantul nu deține baza de lucru cerută, precizând că:

(...) Ofertantul va prezenta, în Propunerea tehnică, o declarație pe propria răspundere din care rezultă:

a) faptul că acesta își asumă îndeplinirea, în cadrul Contractului, a obligație prevăzută la art. 71 alin. (2) din Caietul de sarcini, pe toată perioada de valabilitate a acestuia;

b) angajamentul privind finalizarea demersurilor respectiv existența bazei de lucru a Delegatului, în termen de maximum 60 de zile de la data încheierii Contractului.

Așadar, autoritatea contractantă nu a condiționat participarea la procedură de deținerea bazei de lucru permanente, situație în care concurența nu se poate considera a fi afectată. Altfel spus, pot participa la procedură toți operatorii economici interesați, indiferent de localitatea din care provin.

Totodată, așa cum acceptă și contestatorul, serviciile ... sunt de interes public și implică riscuri pentru sănătatea populației ceea ce atrage necesitatea unor intervenții rapide.

Relevante speței sunt reținute prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, redată și mai sus, potrivit cu care Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici,

din care rezultă că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, însă cerințele impuse pentru satisfacerea acestora nu trebuie să fie unele care îngreșesc participarea operatorilor economici la procedură.

Or, stabilit fiind că cerința criticată nu îngreșește participarea operatorilor economici la procedură, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului apreciind că obligația de a organiza o bază de lucru permanentă ulterior semnării contractului este conformă cu principiile din materia achizițiilor publice, asigură continuitatea și calitatea serviciului cerut și este justificată de interesul public de a asigura intervenția promptă și permanentă a operatorului, fiind, totodată, proporțională și nediscriminatorie.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Următoarea critică, lit. E. pct. iv, este constituită de susținerea contestatorului conform căreia prevederile art. 104 alin. (4), (6), (7) și (11) din caietul de sarcini sunt nelegale, deoarece cerințele privind utilajele și personalul sunt cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare și în fișa de date.

Analizând prevederile la care face referire contestatorul, Consiliul constată că, deși cerințele legate de personal și utilaje sunt cerințe de ordin tehnic, cum corect arată și autoritatea contractantă, calificarea acestora drept cerințe de calificare în cadrul prevederilor în discuție este una eronată.

Pe cale de consecință, se impune revizuirea respectivelor prevederi criticate și eliminarea referirilor la criterii de calificare care, așa cum corect susține contestatorul, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr.

395/2016, trebuie incluse în anunțul de participare și fișa de date sub sancțiunea ineficienței lor.

Întemeiată reține Consiliul a fi și critica contestatorului referitoare la prevederea regăsită la alin. 11 al art. 104 din caietul de sarcini, având conținutul: Autovehiculele și utilajele disponibilizate de Delegat trebuie să fie folosite în exclusivitate în scopul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini pe toată durata derulării contractului,

deoarece reprezintă o ingerință nejustificată în modul de organizare internă a resurselor operatorului. Autoritatea poate impune ca ofertantul să facă dovada că dispune de numărul și tipul de autovehicule/utilaje expres indicate însă nu ca acestea să fie folosite exclusiv în cadrul contractului.

Prin urmare, autoritatea va remedia caietul de sarcini în sensul de mai sus.

Consiliul reține ca întemeiate și criticile contestatorului de la pct. v, vi și vii ale contestației, privind experiența similară a personalului non-cheie, aplicabile fiind prevederile art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, potrivit cu care pentru personalul non-cheie nu pot fi solicitate documente individuale privind experiența similară.

Criticile contestatorului sunt, în opinia Consiliului, întemeiate și din perspectiva documentelor cerute pentru acest tip de personal, solicitarea unor atestate/certificate de calificare fiind suficientă.

Prin urmare, ținând seama și de împrejurarea că, prin punctul de vedere, transmis, autoritatea contractantă și-a exprimat disponibilitatea de a elimina cerința privind experiența similară cerută în cazul personalului non-cheie, Consiliul va admite criticile cu consecința obligării autorității contractante la remedierea caietului de sarcini în ceea ce privește eliminarea experienței similare a personalului non-cheie (agenți ..., conducători auto/șoferi), inclusiv a documentelor cerute în demonstrarea acesteia, cu solicitarea, eventual, a atestatelor/certificatelor de calificare și extrasului Revisal.

Va proceda autoritatea contractantă, de asemenea, la eliminarea codurilor COR cerute pentru conducători auto/șoferi și responsabilul de mediu, cerințe ce sunt vădit disproportionale și de natura unor obstacole de natură a îngreuna participarea la procedură, în raport cu categoriile de personal funcție de care sunt formulate cerințele în discuție, demn de menționat fiind faptul că responsabil de mediu poate fi desemnată orice persoană care deține o calificare în acest sens.

Următoarea critică, regăsită la lit. E pct. viii, este constituită de susținerea contestatorului conform căreia cerința referitoare la realizarea dezinsecției prin pulverizare aeriană (Avio tratament), regăsită la art. 129 din caietul de sarcini, este nelegală.

Contestatorul arată că, potrivit art. 129 din caietul de sarcini, pulverizarea aeriană este prezentată ca o metodă standard de combatere a țânțarilor în zonele greu accesibile de pe raza UAT, urmând a fi

realizată cu aeronave echipate pentru aviotratamente, în conformitate cu recomandările Institutului Cantacuzino și cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2012 privind utilizarea durabilă a pesticidelor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă se apără susținând că activitatea de pulverizare aeriană nu este interzisă ci este strict reglementată, fiind permisă exclusiv în condițiile speciale prevăzute de legislația națională și europeană, sens în care invocă art. 9 alin. (2) din OUG nr. 34/2012, precizând că activitatea menționată a fost prevăzută ca opțiune complementară, având în vedere:

a) nevoia de reacție rapidă în cazuri de infestare accelerată, mai ales în sezonul cald;

b) recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară Cantacuzino privind intensificarea intervențiilor în lunile cu risc crescut;

c) eficiența ridicată a tratamentului aerian în zone extinse, greu accesibile sau cu ape stătătoare (de exemplu zona Pădurii Acela);

d) realitatea obiectivă a municipiului Arad, unde în fiecare an se înregistrează un număr ridicat de focare de țânțari, inclusiv în proximitatea zonelor naturale și rezidențiale.

În soluționare, după cum s-a mai arătat pe parcursul prezentei, Consiliul are în vedere că, la art. 9 alin. (1) din OUG nr. 34/2012 se regăsește interdicția potrivit cu care (1) Pulverizarea aeriană a pesticidelor este interzisă. Însă de la această regulă este instituită excepția prevăzută la alin. (2) al aceluiași articol, potrivit cu care:

(2) Prin excepție de la alin. (1), pulverizarea aeriană poate fi permisă numai în cazuri speciale, cu condiția respectării următoarelor cerințe:

a) nu există metode alternative viabile sau pulverizarea aeriană prezintă avantaje clare din punctul de vedere al efectelor reduse asupra sănătății umane și a mediului, în raport cu aplicarea terestră a pesticidelor;

b) produsele de protecție a plantelor utilizate trebuie să fie aprobate nominal de Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor, în vederea pulverizării aeriene, în urma unei evaluări specifice a riscurilor care decurg din pulverizarea aeriană. Lista produselor de protecție a plantelor autorizate în vederea aplicării prin pulverizare aeriană se aprobă în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului mediului și pădurilor și al ministrului sănătății, și se publică pe paginile web ale celor 3 ministere;

c) operatorul care efectuează pulverizarea aeriană trebuie să fie titularul unui certificat de tipul celui prevăzut la art. 5 alin. (4);

d) operatorii aeronavelor utilizate pentru efectuarea pulverizării, aeronavele, precum și echipamentele instalate pe acestea sunt certificați/certificate în conformitate cu reglementările specifice aviației civile, aplicabile în România;

e) zona unde se face pulverizarea aeriană nu trebuie să fie situată în imediata apropiere a zonelor rezidențiale și a ariilor naturale protejate și a zonelor de protecție situate în vecinătatea apelor, conform art. 40 din Legea nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care zona unde se face pulverizarea este situată în

imediată apropiere a zonelor accesibile publicului, în autorizație sunt incluse măsuri specifice de gestionare a riscurilor pentru a se asigura că nu există efecte nocive asupra sănătății trecătorilor;

f) începând cu anul 2013, aeronavele trebuie să fie echipate cu accesorii care să constituie cele mai bune dispozitive tehnice existente, pentru reducerea devierii produselor pulverizate și asigurarea unor rate de stropire cu volum redus și ultra redus.

De asemenea, începând cu art. 3 al aceluiași articol, sunt stabilite condițiile în care se efectuează pulverizarea aeriană.

Date fiind aceste prevederi legale, Consiliul reține că pulverizarea aeriană este recunoscută ca metodă de combatere a țânțarilor în zonele greu accesibile, posibil realizabilă în condițiile legii, astfel că adresele invocate de contestator sunt apreciate, în acest context, ca lipsite de relevanță.

Dincolo de acestea, prevederile caietului de sarcini, după cum corect susține și autoritatea contractantă, nu impun o obligație în sarcina ofertanților de a dovedi deținerea unei aeronave utilitare la data limită de depunere a ofertelor, ci permit prezentarea unei declarații pe proprie răspundere de asumare a obligației prevăzută de art. 129 alin. (6) din caietul de sarcini și angajamentul privind prezentarea dovezii accesului la aeronava utilitară, în termen de 30 de zile de la încheierea contractului.

Având în vedere că, în cauză, caracterul nelegal/restrictiv nu este demonstrat, critica va fi respinsă.

Cât privește critica de la pct. ix conform căreia documentația este incompletă deoarece lipsește formularul de propunere financiară și centralizatorul de prețuri, Consiliul observă că D... susține o lipsă a înscrisurilor menționate în condițiile în care cele regăsite anexat documentației de atribuire postată în SEAP nu respectă Ordinul ANRSC nr. 640/2022 modificat și cele ale Ordinului ANRSC nr. 98/2025.

Or, față de cele arătate pe parcursul prezentei în soluționare criticilor legate de stabilirea valorii estimate a procedurii, Consiliul va admite critica cu obligarea autorității contractante la alinierea inclusiv a acestor formulare cu legislația aplicabilă, pentru considerentele deja expuse.

Critica de la pct. x potrivit căreia documentația de atribuire este incompletă deoarece lipsesc anumite anexe esențiale expres menționate în cuprinsul caietului de sarcini, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere că, ulterior contestației, la data de autoritatea contractantă a postat în SEAP înscrisurile la care face referire contestatorul.

Următoarea critică, regăsită la pct. xi, este cea conform căreia prevederile art. 9-14 din Regulamentul nr. ... și a cerinței prevăzută la art. 17 din caietul de sarcini privind obligațiile și răspunderile personalului operativ sunt nelegale.

Contestatorul susține, în argumentarea criticii sale, că Regulamentul nr. ... invocat la art. 17 din caietul de sarcini, conține

dispoziții generale aplicabile serviciului public de salubritate în general, nefiind adaptate particularităților activităților Respectiv prevederile articolelor 9-14 din Regulament preiau în manieră copy-paste prevederile 8-13 din Regulamentul cadru din 26 februarie 2015 al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 97/2015 fiind impuse, prin urmare obligații care impun operarea unor instalații, echipamente fixe și construcții specializate, deși serviciile ... sunt prestate prin intervenții mobile, fără infrastructură proprie integrată într-un sistem public.

Analizând Regulamentul nr. ..., denumit *Regulament serviciului de salubritate - activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare la obiectivele din domeniul public și privat al UAT ...*, Consiliul constată că susținerile contestatorului se confirmă, la art. 9-14 fiind preluate prevederile secțiunii a 3-a denumită *Obligații privind documentația tehnică* ale Regulamentului cadru al serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 97/2015. Spre exemplificare, vor fi redată prevederile art. 8 și 9 din acest ultim act normativ:

Art. 8. - Prezentul regulament-cadru stabilește obligațiile operatorilor în ceea ce privește deținerea și păstrarea documentației tehnice minime a infrastructurii care formează sistemul public de salubritate.

Art. 9. - (1) Fiecare operator va deține și va actualiza, în funcție de specificul activității de salubritate prestate și în conformitate cu normele aplicabile, următoarele documente de bază puse la dispoziție de către autoritățile administrației publice locale și/sau generate din activitatea desfășurată:

a) planurile generale cu amplasarea construcțiilor și a instalațiilor aflate în exploatare;

b) planurile clădirilor și/sau construcțiilor speciale;

c) procesele-verbale de predare-preluare a mijloacelor fixe puse la dispoziție de către autoritățile administrației publice locale, dacă este cazul;

d) procesele-verbale de recepție provizorie și/sau procesele-verbale de punere în funcțiune, ale mijloacelor fixe pe care le exploatează;

e) schemele de funcționare a instalațiilor, planurile de ansamblu, desenele de detaliu actualizate conform situației de pe teren, planurile de ansamblu și de detaliu ale fiecărui agregat și/sau ale fiecărei instalații, inclusiv planurile și cataloagele pieselor de schimb;

f) instrucțiunile producătorilor/furnizorilor de echipament sau ale organizației de montaj privind manipularea, exploatarea, întreținerea și repararea echipamentelor și instalațiilor, precum și cărțile/fișele tehnice ale echipamentelor principale ale instalațiilor;

g) manualele de operare ale echipamentelor, utilajelor, autospecialelor și instalațiilor operate, care fac parte din infrastructura serviciului de salubritate, dacă este cazul;

h) planurile de revizii și reparații;

i) normele generale și specifice de protecție a muncii aferente fiecărui echipament, fiecărei instalații sau fiecărei activități;

j) planurile de dotare și amplasare cu mijloace de stingere a incendiilor, planul de apărare a obiectivului în caz de incendiu, calamități sau alte situații excepționale;

k) regulamentul de organizare și funcționare și atribuțiile de serviciu pentru întreg personalul;

- l) toate avizele și autorizațiile necesare prestării activității;
- m) instrucțiuni privind accesul în incintă și instalații;
- n) documentele referitoare la instruirea, examinarea și autorizarea personalului;
- o) registrul de sesizări și reclamații.

Susține autoritatea contractantă în apărarea sa că Regulamentul nr. ... este un document adaptat în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. ... care, așa cum rezultă din denumirea sa trebuie respectat și, acolo unde este cazul, adaptat în funcție de particularitățile serviciului prestat, nu impune obligativitatea existenței unor instalații fixe, ci reglementează aspecte esențiale privind organizarea internă a operatorului, toate aceste cerințe fiind rezonabile, prevederile art. 17 din caietul de sarcini nu introduc cerințe suplimentare față de regulamentul-cadru, nu aduce o dovadă obiectivă că ar fi împiedicat să participe la procedură, nu este demonstrat caracterul excesiv și nici încălcarea prevederilor art. 20 alin. (2) sau art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu achiesează opiniei autorității contractante, deoarece Regulamentul nr. ... este aferent procedurii de față astfel că nu putea conține obligații care excedează activității ce se dorește a fi prestată în cadrul contractului așa cum este cea stabilită la art. 17 din caietul de sarcini având conținutul:

Obligațiile și răspunderile personalului operativ ale Delegatului sunt cuprinse în Regulamentul nr. ... al serviciului de salubritate – activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare la obiectivele din domeniul public și privat al UAT ..., prevedere a cărei aplicabilitate presupune realizarea tuturor activităților stabilite la art. 10 din Regulament, inclusiv a celor care nu au legătură cu obiectul contractului, cum este, spre pildă, deținerea și actualizarea următoarelor documente puse la dispoziție de către UAT ... și/sau generate din activitatea desfășurată: planuri generale cu amplasarea construcțiilor și a instalațiilor în exploatare.

Cerințele impuse, cel puțin în ceea ce o privește pe cea arătată, sunt excesive, contrar opiniei autorității contractante, câtă vreme nu au legătură cu obiectul contractului, încălcate din această perspectivă fiind dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 (Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante).

Prin urmare se impune revizuirea Regulamentului nr. ... în sensul corelării lui cu obiectul contractului care reflectă necesitatea autorității contractante în acest moment, critica fiind admisă.

Din considerentele expuse va fi admisă și următoarea critică (pct. xii) potrivit cu care cerințele operaționale prevăzute la art. 18-29 din caietul de sarcini nu sunt adaptate specificului serviciilor

Observă Consiliul că prevederile secțiunii a 2-a denumită *Cerințe generale privind operarea și întreținerea instalațiilor* reprezintă o preluare a prevederilor art. 12-23 din secțiunea similară a Ordinului

ANRSC nr. 98/2025 denumită *Cerințe generale privind operarea și întreținerea stațiilor/instalațiilor de tratare a deșeurilor*.

Admise vor fi și următoarele critici din contestație, regăsite la pct. xiii, xiv, xv, xvi, care așa cum corect susține contestatorul nu sunt adaptate specificului serviciilor ... ci descriu obligații operaționale aplicabile altor activități componente ale serviciului de salubritate, față de care autoritatea pare să achieseze având în vedere apărările sale conform cărora anumite aspecte ar fi putut fi clarificate urmare a unei solicitări de clarificări dar și susținerea potrivit căreia va proceda la adoptarea de măsuri de remediere în privința contradicției între art. 130 alin. (2) și art. 112 lit. j) din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica de la pct. xvii – *Documentația conține cerințe excesive – număr nejustificat de declarații pe proprie răspundere*, Consiliul observă că susținerile contestatorului au un caracter general, în sensul în care nu indică explicit declarațiile la care se referă și nu demonstrează în cazul fiecăreia dintre acestea caracterul redundant, astfel încât critica va fi respinsă.

Epuizată fiind analiza tuturor criticilor din contestație, efectuată cu luarea în considerare a principiului disponibilității dar și a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2025, Consiliul apreciază față de multitudinea remedierilor necesar a fi efectuate, care presupune o revizuire a actelor premergătoare inițierii procedurii, Regulamentul nr. ... elaborat de Direcția Edilitară – Serviciul edilitar și dezvoltare mediu urban, determinarea valorii estimate a procedurii și corelarea tuturor documentelor aferente acesteia cu legislația aplicabilă, că se impune anularea procedurii de atribuire.

Temeiul legal ale acestei măsuri este reprezentat de dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care: În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru toate cele ce preced, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 98/2016, va admite contestația și va anula întreaga procedură de atribuire.

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariul de avocat în cuantum de 25.291,83 lei conform facturii nr. SCA893/21.08.2025, achitată prin serviciul de internet banking al ING Bank, Consiliul, reținând în speță culpa procesuală a autorității contractante în privința elaborării documentației de atribuire, apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului referitoare la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu

avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea la suma de ... lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 25.291,83 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestator cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat și complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 10.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind

îndreptăţite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condiţiile legale menţionate anterior.

În soluţionarea acestui aspect, Consiliul reţine Decizia

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite cererea formulată de contestator cu privire la obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei şi va obliga autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de ... lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Decizia este obligatorie pentru părţi, potrivit art. 28 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., şi anulează întreaga procedură de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reduse.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.