



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 218/18.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8813/22.02.2021, formulată de SRL, cu sediul în, str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul în, .., ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 997/11.02.2021, emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de pază la imobile administrate de S.A.I.F.I.-2021/2023”, cod CPV principal 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat:

„- anularea raportului procedurii nr. 997/11.02.2021, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL (lider) – SRL (membru al asocierii) SRL (membru al asocierii);

-anularea adresei nr. 1001/11.02.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

-anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestui raport;

-obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor depuse de asocierea SRL (lider) -..... SRL (membru al asocierii) SRL (membru al asocierii), asocierea .. SRL (lider) T..., ca inacceptabile și neconforme”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /24.02.2021, ... SRL, lider al asocierii SRL SRL-..... SRL, cu sediul social în, ..., ..., ..., ... și cu punct de lucru în, ..., ..., solicită:

- *„admiterea cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;*

- *respingerea solicitării de acces la documentele declarate de subscrisa ca fiind confidențiale;*

- *respingerea contestației formulată de SRL, ca nemotivată în fapt și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acesteia ca tardivă/inadmisibilă;*

- *respingerea contestației ca nemotivată, nefondată și netemeinică;*

- *obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată”.*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii nr. 997/11.02.2021, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul susține că ofertele clasate pe primele trei locuri în clasamentul ofertelor admisibile, depuse de asocierea SRL SRL-..... SRL, asocierea .. nu respectă cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare analizându-le, în mod superficial, pentru motivele expuse în cele ce urmează.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea SRL SRL-..... SRL, contestatorul supune atenției că, potrivit pct. 2 Obligațiile prestatorului de servicii, pagina 4 din caietul de sarcini, operatorii economici trebuiau să facă dovada că un angajat al societății are certificat de manager de securitate, și că acesta este și angajat pe funcția de manager de securitate, cerință nerespectată de ofertantul în discuție, deoarece nu a făcut dovada faptului că managerul de securitate prezentat este angajat pe această funcție.

Mai mult decât atât, interpretând sistematic cap IV.4 *Prezentarea ofertei subcap. IV.4.1 Modul de prezentare al ofertei tehnice*, pct. II. 1), se apreciază de contestator că experiența exprimată în luni calendaristice întregi trebuia să se calculeze doar în situația în care persoana certificată ca manager de securitate era angajată în cadrul societății pe această funcție și doar începând cu data angajării pe această funcție.

În raport de cele prezentate, contestatorul susține că autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit un număr de 105 de luni pentru managerul de securitate prezentat de ofertantul câștigător, în condițiile în care oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la cerința de la pct. 2 din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertantul trebuie să dispună de cel puțin 5 mașini de intervenție, două mașini pe schimb fiind alocate patrulilor mobile și o mașină de intervenție pentru teren greu accesibil (4x4) pentru Complexul Pacea din comuna Ciolpani, din analiza raportului procedurii și a documentelor din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că această cerință a fost verificată în mod superficial de către comisia de evaluare.

La o simplă analiză a listei dispeceratelor de pe site-ul Poliției Române, subliniază contestatorul, se poate constata că niciunul dintre membrii asocierii declarată câștigătoare nu deține, în mod legal, un dispecerat care să facă posibilă intervenția patrulilor auto.

Potrivit contestatorului, cele 5 mașini de intervenție solicitate de autoritatea contractantă trebuie să se regăsească, în mod obligatoriu, în Anexa nr. 1B la Avizul de dispecerat, întrucât doar mașinile înscrise în aceasta anexa sunt avizate de Inspectoratul General al Poliției Române.

Prin urmare, având în vedere documentele prezentate în cadrul ofertei câștigătoare, susține contestatorul că autoritatea contractantă avea obligația ca, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, să o declare inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la propunerea financiară a aceluiași ofertant, contestatorul arată că, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, acesta trebuia să ia în calculul cheltuielilor directe și cheltuielile cu combustibilul aferent intervențiilor și patrulilor, cheltuielile cu mașinile solicitate (amortizări, asigurări etc.), echipamentele pentru agenți, registrul posturilor, costurile cu medicina muncii, costuri cu SSM, costurile cu pregătirea profesională a agenților, costurile cu abonamentele de telefonie mobilă etc. De asemenea, în calculul cheltuielilor indirecte, trebuia să se regăsească și cota parte din asigurarea de răspundere civilă, de 500.000 Euro, solicitată de autoritatea contractantă.

Or, subliniază contestatorul, din analiza raportului procedurii rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări

cu privire la modalitatea de constituire a prețului, cel puțin în legătură cu cheltuielile directe și cheltuielile indirecte.

Prin urmare, în opinia contestatorului, prețul ofertat de câștigător nu reflectă în mod corect și nu justifică respectarea și luarea în considerare a tuturor obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă, oferta conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Tot în referire la oferta financiară în discuție, contestatorul consideră că justificarea de preț prin invocarea convențiilor încheiate cu AJOFM creează o aparență conform căreia ofertantul se va folosi de aceste subvenții pentru acoperirea costurilor generate cu angajatul respectiv în cadrul contractului. În realitate, în practică, ofertanții se folosesc de aceste convenții, cu aceiași angajați, doar pentru a scădea prețul oferit în cadrul mai multor licitații.

Pentru considerentele prezentate, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta indicată, ca inacceptabilă, pe motiv că nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul aduce critici ofertei clasate pe locul 2, depusă de ..., susținând că acesta nu a făcut dovada faptului că managerul de securitate prezentat în cadrul propunerii tehnice este angajat pe această funcție, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, drept care oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține contestatorul, ofertantul ... nu a prezentat la momentul depunerii ofertei documente care să ateste implementarea sistemului de management al calității, certificare ISO9001/2008, ISO14001/2004, ISO18001/2007. Din analiza documentelor depuse, reiese că niciunul din acestea nu sunt vizate pe anul 2020, în raport cu data depunerii ofertei, ultima actualizare fiind la data de 14.09.2018. Referitor la aspectele sesizate, contestatorul opinează că oferta indicată trebuia respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, sau cel puțin, se impunea clarificarea conținutului acesteia.

Totodată, contestatorul subliniază că, din analiza raportului procedurii și a dosarului achiziției, rezultă că acesta nu a prevăzut, în ofertă sa de preț, cheltuielile directe, în raport cu prevederile caietului de sarcini. Potrivit contestatorului, cheltuielile cu combustibilul aferent intervențiilor și patrulilor, cheltuielile cu mașinile solicitate, amortizări, asigurări etc., echipamentele pentru agenți, registrul posturilor, costurile cu medicina muncii, costurile cu SSM, costurile cu pregătirea profesională a agenților, costurile cu abonamentele de telefonie mobilă etc., nu aveau cum să fie trecute în cota cheltuielilor indirecte de 0,16 prevăzute în oferta de preț, de vreme ce acestea sunt alte categorii de prețuri.

În concluzie, câtă vreme oferta de preț nu a conținut un cost obligatoriu, autoritatea contractantă trebuia, *ab initio*, să o respingă, în raport cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului explicații suplimentare cu privire la sporul de noapte, întrucât cele 6 ore prevăzute în oferta de preț sunt nejustificate și, totodată, trebuiau solicitate clarificări cu privire la numărul de persoane cu handicap angajate în cadrul societății.

Față de cele arătate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ..., ca inacceptabilă, pe motiv că nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul aduce critici ofertei ..., clasată pe locul 3 în clasament, susținând că acesta nu a făcut dovada faptului că managerul de securitate este angajat pe această funcție, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

În altă ordine de idei, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări ofertantului cu privire la modalitatea de constituire a prețului cu privire la cheltuielile directe și indirecte. Mai mult, arată că, în cadrul propunerii financiare a fost depus doar Formularul nr. 8, fără Centralizatorul de prețuri și Anexa 1 la Formularul nr. 8, privind modalitatea de calcul a tarifului orar mediu.

În concluzie, deși autoritatea contractantă trebuia să respingă, *ab initio*, oferta ... pentru lipsa acestor formulare, aceasta a înțeles însă să solicite clarificări, în sensul de a depune formularele lipsă.

În drept, contestatorul invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale menționate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1346/26.02.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 9741/26.02.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la prima critică a contestatorului, vizând Managerul de securitate, autoritatea contractantă supune atenției că, în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat, pentru factorul de evaluare - *manager cu experiență în domeniul contractului-manager de Securitate* operatorii economici vor transmite 1 (unul) certificat de calificare de manager de securitate precum și CV-ul acestuia din care să rezulte experiența profesională (exprimată în luni) al unui singur angajat pe aceasta funcție.

Contrar celor reținute de contestator, documentația de atribuire nu a solicitat angajarea unei persoane pe un cod COR, drept care comisia de evaluare a ținut cont, în evaluarea documentelor depuse, de CV-ul și certificatul de absolvire al managerului și, totodată, de faptul că este angajatul societății într-o funcție de conducere, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica privind cele 5 mașini de intervenție, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului nu au

suport legal, atât timp cât societățile care fac parte din asocierea câștigătoare dețin licență de funcționare valabile până în anul 2022, respectiv anul 2023, eliberate de organele abilitate, și anume Ministerul Afacerilor Interne -Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția Ordine Publică.

De asemenea, față de critica potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare nu deține, în mod legal, un dispecerat avizat, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, la pct. 2, s-a solicitat *"un sistem propriu de comunicare între posturile de pază/echipajele de intervenție"* cerință care a fost îndeplinită de ofertant.

Criticile privind oferta financiară a ofertantului câștigător sunt apreciate de autoritatea contractantă ca neîntemeiate, autorul contestației limitându-se, în opinia sa, la considerații generale. În cauză, autoritatea contractantă învederează faptul că, pentru o evaluare unitară a ofertelor financiare, au fost solicitate clarificări tuturor operatorilor economici participanți în procedură, cu privire la tariful lunar sau/și justificarea subvențiilor, după caz, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Referitor la criticile privind certificatele ISO, autoritatea contractantă arată că toți operatorii economici participanți la procedură aveau certificate valabile la momentul depunerii ofertei, urmând ca acestea să fie recertificate. Prin urmare, afirmația contestatorului privind neîndeplinirea acestei cerințe este o simplă alegație și nu poate fi folosită în susținerea intereselor sale, respectiv aceea de a i se admite contestația.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că, în procesul de evaluare a ofertelor, finalizat prin încheierea raportului nr. 997/11.02.2021, publicat în SEAP, comisia de evaluare a respectat întru totul algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, realizând o evaluare unitară a tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 997/11.02.2021.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./24.02.2021, ... SRL, lider al asocierii SRL SRL-..... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, intervenientul susține că, prin contestație, nu sunt prezentate elemente concrete din care să rezulte că prețul ofertei sale nu permite realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului, în condițiile tehnice și la nivelul de calitate impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește punctajul la factorul de evaluare "manager cu experiență în domeniul contractului - manager de securitate", intervenientul menționează că Managerul de Securitate propus de

societatea sa a promovat examenul de absolvire pentru ocupația "Manager de securitate" în luna octombrie 2011. Mai arată că a pus la dispoziție toate documentele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini cu privire la *Managerul de Securitate*, sens în care susține că, în cadrul unei societăți comerciale, salariații pot cumula mai multe funcții conform prevederilor art. 35 din Codul Muncii, fiind înscrisă în Revisal doar prima dintre funcții. Acesta este cazul și în situația dl. Oneț, care, de la data obținerii atestatului, a cumulat mai multe funcții, respectiv în perioada 01.04-2012-30.06.2015, a deținut funcțiile de *Șef Obiectiv Servicii de Securitate* și *Manager de Securitate*, iar, în perioada 01.07.2015-prezent, a deținut funcțiile de *Administrator Societate Comercială* și *Manager de Securitate*.

În concluzie, intervenientul solicită constatarea faptului că a prezentat întocmai toate documentele solicitate de autoritatea contractanta conform prevederilor documentației de atribuire.

Cu privire la criticile privind faptul că oferta sa nu a prezentat avizul dispeceratului, intervenientul susține că nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini nu se regăsește vreo cerință cu privire la deținerea unui astfel de dispecerat avizat sau servicii de dispecerizare sau monitorizare. Cu privire la același aspect, intervenientul arată că, raportat la cerințele de la pagina 4 din caietul de sarcini, mașinile de intervenție sunt necesare pentru activități de patrulare.

În ceea ce privește propunerea financiară, intervenientul susține că atât în ofertă, cât și în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, a justificat prețul oferat.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca lipsită de interes și pe fond, ca nemotivată, netemeinică, nefondată și nelegală și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii cu semnarea contractului de achiziție publică.

Având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestator, precum și faptul că ofertanții clasati pe locurile 1 și 3, respectiv asocierea SRL SRL-..... SRL și .., și-au declarat oferta confidențială, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit contestatorul să studieze respectivele documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Asocierea SRL SRL-..... SRL, prin liderul SRL, a răspuns prin adresa nr. 395/04.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 10915/05.03.2021, precizând că nu este de acord cu comunicarea părților/informațiilor din oferta sa pe care le-a declarat confidențiale în cadrul ofertei, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Invocând dispozițiile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 19 din Legea nr. 101/2016, asocierea arată că modul de

Întocmirea a ofertei sale are la bază o metodologie care a fost dezvoltată la nivelul companiei și în acest context, punerea "template" la dispoziția altor operatori economici este de natură să îi prejudicieze interesele legitime decurgând din probabilitatea/posibilitatea copierii acestui model de ofertare și utilizarea acestuia în cadrul altor proceduri de atribuire.

De asemenea, susține că, la nivelul ofertei, se regăsesc materializate mai multe acorduri comerciale având ca obiect servicii și produse necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului care conțin prețuri și metodologii care intră sub incidența sferei de „secret comercial”. Prin urmare, subliniază asocierea, necesitatea adaptării la realitățile pieței din România o obligă la identificarea permanentă a celor mai bune metode de minimizare a costurilor și la eficientizarea resurselor tehnice, know-how-ul acumulat conferind credibilitate și trasabilitate în relația cu furnizorii, cu autoritățile publice și clienții privați, având obligația de a depune toate diligențele pentru realizarea acestui obiectiv, în caz contrar anulându-se orice element de competitivitate.

Mai arată asocierea că, acest mod de lucru s-a perpetuat inclusiv în ceea ce privește furnizorii și colaboratorii săi prestatori de servicii / furnizori de produse, aceste societăți preferând să colaboreze cu societatea sa tocmai în virtutea unei relații care s-a întins pe mai mulți ani și înăuntrul căreia s-a acumulat încredere, toate aceste elemente punându-l în poziția de a putea oferta dintre cele mai competitive prețuri, așa cum este și în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În atare situație, documentele declarate confidențiale în cadrul procedurii de față, reprezintă, potrivit asocierii, proprietatea intelectuală a sa, datele furnizate în cadrul acelor documente reprezentând expresia directă a know-how-ului companiei privind structurarea ofertei, dar și a costurilor aferente, reflectând, în mod direct, capacitatea de a negocia anumite aspecte ce țin de execuția contractului în beneficiul autorității contractante.

Având în vedere că toate informațiile conținute sau dezvăluite în cadrul ofertei sunt confidențiale și reprezintă proprietatea sa intelectuală, asocierea solicită ca nicio parte a acestor documente să nu poată fi dezvăluită sau reprodusă, sub nicio formă sau prin orice mijloace, fără acordul său scris.

Prin urmare, se apreciază că se impune o atenție sporită în protejarea informațiilor în discuție și tratarea acestora într-un regim de strictă confidențialitate în mod corespunzător rigorilor impuse de normele legale aplicabile, urmând ca, funcție de situațiile concrete de la caz la caz, să fie consultat punctual cu privire la fiecare cerere de punere la dispoziție a unui document din cadrul ofertei sale, această practică fiind în acord cu considerentele reținute de Curtea Europeană de Justiție în cauza C 450/06 având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'État (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, primită de

Curte la 6 noiembrie 2006, în procedura Varec SA împotriva État belge în prezența Diehi Remscheid GmbH & Co., prezentând relevantă în special paragraful 54.

Prin adresa nr. 646/04.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 10753/04.03.2021, ... precizează că nu este de acord ca SRL să consulte documentele declarate de societatea sa ca fiind confidențiale. Așa cum reiese din Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, depusă în cadrul ofertei, acestea conțin informații cu privire la modalitatea prin care se vor îndeplini cerințele caietului de sarcini, modalitatea optimizată din punct de vedere al strategiei, al elementelor componente și pe cale de consecință a corespondentului acestor elemente în formarea și justificarea tarifului ofertat.

În concluzie, informațiile sunt rezultatul eforturilor resurselor umane proprii și a investițiilor societății, au caracter secret și sunt protejate prin proceduri interne, regulamente și contracte de confidențialitate.

La aceste răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici nu au probat pretinsul prejudiciu de care se prevalează. Mai mult, se observă că cei doi operatori economici interpelați nu au reușit să demonstreze că propunerile lor tehnice și financiare, a căror confidențialitate o susțin, cuprind secrete tehnice și/sau comerciale sau informații vizate de anumite drepturi de proprietate intelectuală, care să justifice restricționarea accesului la conținutul acestora, simplele alegații sub acest aspect nefiind suficiente.

Pe cale de consecință, analizând răspunsul celor doi ofertanți, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Prin adresa nr. 302/10.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 11817/10.03.2021, ... SRL a formulat concluzii scrise, solicitând

Consiliului, pe lângă cele menționate în partea introductivă a deciziei, și:

„- să respingă excepția nulității contestației, pentru nemotivare, formulată de intervenientă în interes propriu SRL, ca neîntemeiată;

- să respingă cererea de intervenție în interes propriu formulată de SRL, ca neîntemeiată;

- să admită contestația subscrisei, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să dispună obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire”.

Față de solicitarea intervenientului de respingere a contestației pentru nemotivarea ei, considerând că excepția, în sine, nu este motivată, ... SRL arată că, la o simplă lecturare a contestației, se poate observa că aceasta este motivată în fapt și în drept.

Referitor la apărările autorității contractante, contestatorul susține că aceasta nu a reușit să combată cu propriile solicitări din documentația de atribuire sau cu prevederi legale, criticile de nelegalitate și neconformitate sesizate prin contestație.

Astfel, apreciază contestatorul, argumentele autorității contractante privind managerul de securitate vin în contradicție cu prevederile documentației de atribuire dar și propriile susțineri în care se arată că dovada managerului de securitate se face cu certificat de absolvire. Mai mult, potrivit contestatorului, niciunul dintre ofertanți nu a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței prin raportare la definițiile din DEX ale funcțiilor de manager, administrator sau director, ci au prezentat o persoană care a urmat studiile de pregătire profesională și a obținut un certificat de absolvire pentru manager de securitate.

Pe de altă parte, susține contestatorul că nu se poate pune semnul egalității între deținerea licenței de funcționare și deținerea unui dispecerat și nici între deținerea unui dispecerat și deținerea unor abonamente de telefonie mobilă sau sisteme „walkie talkie”. Se mai arată că licența de funcționare este obligatorie ori de câte ori o persoana juridică dorește să desfășoare activități de paza sau protecție, deținerea dispeceratului fiind, însă, obligatorie în situația în care persoana juridică, ce deține o licență de funcționare, dorește să presteze și servicii de monitorizare și intervenție, și se obține doar în urma avizului Inspectoratului General al Poliției Romane. Singura excepție o reprezintă unitățile de jandarmi, care pot avea dispecerate proprii, nefiind astfel necesară obținerea avizului.

În raport cu dispozițiile art. 33 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 333/2003, contestatorul constată că, pentru a putea opera echipajele de intervenție respectiv, mașini de intervenție, este obligatorie obținerea avizului din partea IGPR pentru funcționarea dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă, în anexa căruia sunt identificate exact mașinile pentru care s-a obținut avizul, dovada neputând fi făcută astfel cu deținerea oricărei mașini, ci doar cu cele

avizate de Inspectorat, cuprinse în anexa 1b) la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Pentru prestarea serviciilor de intervenție, legislația națională impune înființarea, în prealabil, a unui dispecerat, nefiind suficientă deținerea unor telefoane mobile pentru comunicarea cu personalul de pe mașinile din dotare, autoritatea contractantă nereușind, așadar, în opinia contestatorului, să combată criticile cu privire la acest aspect.

Cu privire la criticile formulate în referință la propunerile financiare, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu răspunde acestora, prevalându-se, nejustificat în opinia sa, de declarațiile de confidențialitate ale autorilor acestora.

De asemenea, contestatorul înțelege să expună, pe larg, motivele pentru care consideră că cele trei oferte criticate prin contestație nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv pentru care apreciază că evaluarea acestora a fost realizată cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la imobile administrate de S.A.I.F.I.-2021/2023”, cod CPV principal 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1022445/07.07.2020, la care a anexat documentația de atribuire. Valoarea estimată este de 15.980.969,52 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire, „cel mai bun raport calitate - preț”.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 8 oferte, iar, ulterior evaluării lor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 997/11.02.2021, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, ofertele admisibile, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea SRL SRL-..... SRL, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, se reține că, în cadrul aceleiași proceduri, a mai fost înregistrată o contestație, formulată de .. SRL, însă, urmare a neîndeplinirii de către acesta a obligației de constituire a cauțiunii, Consiliul, prin decizia nr. 436/C2/355 din 02.03.2021, a respins-o, procedând, totodată, la disjungerea acesteia de prezenta cauză.

Față de cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL SRL-..... SRL, văzând că aceasta are

calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 997/11.02.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea achizitorului, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel, în care s-a decis și că, în mod corect, Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr.3384/R-CONT/05.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Anterior examinării, pe fond, a criticilor din cuprinsul contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes a contestației, invocată de intervenient, pe care o va respinge, sens în care reține, pe de o parte, că, deși asocierea intervenientă solicită respingerea contestației pe această cale, nu prezintă niciun fel de motivare în susținerea excepției invocate. Pe de altă parte, ținând cont de prevederile art. 2 și 3 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că SRL justifică un interes legitim, născut și actual în prezenta cauză, dat fiind că oferta acestuia s-a clasat pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, astfel că, prin demersul său de contestare a admisibilității celor trei oferte clasate mai bine, acesta urmărește eliminarea lor din competiție și, astfel, adjudecarea contractului supus achiziției.

De asemenea, nici pretinsa lipsă de motivare în fapt a contestației nu poate fi reținută, Consiliul observând, contrar simplelor afirmații ale intervenientului, că, prin contestația formulată, autorul acesteia a expus, într-o manieră care poate fi considerată adecvată, considerentele sale, de fapt și de drept, pentru care apreciază nelegal rezultatul contestat.

Pe fond, examinând susținerile părților și documentele probatorii existente la dosarul cauzei, Consiliul observă că, prin demersul său de contestare, ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, reclamă caracterul inadmisibil al ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3, respectiv al ofertelor depuse de asocierea SRL SRL-..... SRL, de asocierea .. -

Un prim aspect de neconformitate indicat în referire la toate cele trei oferte, privește situația managerului de securitate nominalizat în cuprinsul acestora, în considerarea cerințelor caietului de sarcini, respectiv „Să aibă angajat un manager de securitate”, și a factorului de

evaluare "manager cu experiență în domeniul contractului-manager de securitate".

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică le revine obligația de a depune o ofertă elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – conform cu care ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea

din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016,

Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În acest context de drept, Consiliul reține că, prin cerințele statuate în cadrul caietului de sarcini, considerate minimale, conform mențiunii din preambulul acestuia, s-a prevăzut, printre obligațiile prestatorului de servicii, ca acesta **să aibă angajat un manager de securitate**.

De asemenea, potrivit fișei de date a achiziției, *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit ca:

Propunerea tehnică se va elabora astfel:

1) Pentru factorul de evaluare "manager cu experiență în domeniul contractului-manager de securitate" operatorii economici vor transmite 1 (unul) certificat de calificare de "manager de securitate" precum și CV-ul acestuia, din care să rezulte experiența profesională (exprimată în luni) al unui singur **angajat pe aceasta funcție însoțit de extras din revisal pentru dovedirea faptului că acesta este angajatul societății**. Se va lua în considerare experiența unei singure persoane. Se va ține cont de experiența exprimată în luni calendaristice întregi începând cu data eliberării certificatului.

Prin Strategia de contractare, autoritatea contractantă a justificat alegerea factorului de evaluare enunțat mai sus, astfel „Manager cu experiență în domeniul contractului – Manager de securitate ... ce a fost solicitat în caietul de sarcini la pag.4, pct.2 – Obligațiile prestatorului de servicii. Autoritatea contractantă solicită ca **operatorul economic ofertant Să aibă angajat un Manager de securitate** persoană specializată în organizarea, conducerea și gestionarea activității de prestări servicii de pază.... Acest factor de evaluare reprezintă un avantaj calitativ și aduce o certitudine autorității contractante privind derularea în condiții optime a contractului de prestări servicii de pază. ...Se solicită această experiență făcând dovada aptitudinilor și experienței manageriale, exprimată în număr de luni, care este foarte importantă pentru planificarea și calitatea serviciilor de securitate precum și prestarea de servicii de calitate și sigur, acest factor de evaluare intenționând să aducă din partea operatorilor participanți persoane cu o experiență cât mai mare cuantificată prin vechimea pe această poziție. Acest lucru reprezintă un avantaj calitativ concret care se poate aplica în cazul serviciilor de pază ce fac obiectul prezentei proceduri. Această calificare este solicitată în conformitate cu art. 25 alin. (2) lit. d) din Norma metodologică (anexa 4) de aplicare a Legii 333/2003 ...”

Din cele redate anterior rezultă, fără dubiu, că persona nominalizată pentru funcția de *manager de securitate* era necesar a fi angajată a ofertantului, pe această funcție, iar demonstrarea îndeplinirii cerinței, conform solicitării fișei de date, urma să fie realizată prin prezentarea extrasului din REVISAL.

De altfel, observă Consiliul că niciuna dintre părți nu tăgăduiește acest aspect, diferențele de interpretare care au condus la diferendul dedus judecății făcând referire la modul în care fiecare dintre părțile cauzei apreciază îndeplinită cerința.

Ținând cont de apărările prezentate în punctul de vedere, în opinia autorității, apare ca suficientă prezentarea unui angajat care deține o funcție de conducere, interpretare pe care, însă, Consiliul nu o poate valida, câtă vreme din niciun document al achiziției nu rezidă o asemenea opțiune. Nici măcar autoritatea contractantă nu face trimitere la vreo mențiune a documentației de atribuire care să susțină o astfel de concluzie.

Important de subliniat este faptul că, în cauză, ceea ce se pune în discuție este respectarea de către ofertanți a cerințelor regăsite în documentația de atribuire, de la care, la acest moment, nicio parte implicată în procesul de atribuire nu se poate abate, iar nu eventualele competențe profesionale pe care o anumită persoană le-ar putea dobândi prin desfășurarea unor activități similare celor presupuse de funcția de *manager de securitate*.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). Prin necontestare, toate prevederile documentației de atribuire își consolidează forța obligatorie atât față de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, obligați să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în procesul de evaluare, este ținută să

analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Similar, în procesul de verificare a legalității actului contestat, inclusiv Consiliul este ținut să se raporteze la același conținut al documentației de atribuire.

Or, cum din nicio secțiune a documentației de atribuire nu rezultă o altă modalitate de îndeplinire a cerinței în discuție, sau faptul că este suficientă nominalizarea, pentru poziția de *manager de securitate*, a oricărei persoane angajate pe o funcție de conducere, în virtutea principiilor tratamentului egal și transparenței, nu se poate accepta interpretarea dată de autoritatea contractantă.

Și apărările intervenientului, asocieria SRL SRL-..... SRL, vor fi înlăturate, ca neîntemeiate, afirmațiile în sensul că persoana nominalizată în oferta sa pentru funcția de manager de securitate, a deținut simultan atât funcția de Șef obiectiv servicii de securitate/Administrator societate comercială și pe cea de manager de securitate, nefiind însoțite de vreo probă care să certifice situația pretinsă.

Pentru demonstrarea caracterului admisibil al ofertei, apreciază Consiliul că o asemenea dovadă se impunea a se regăsi chiar în conținutul propunerii tehnice, având în vedere dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și anume „*propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și documentul descriptiv*”. Mai mult, nici măcar în fața Consiliului nu a fost prezentată vreo probă în susținere, contrar obligației statuată de art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cu care sarcina probei revine celui care afirmă ceva.

În altă ordine de idei, relativ la oferta clasată pe locul 1, depusă de asocieria SRL SRL-..... SRL, așa cum rezultă din informațiile regăsite la pag. 99-108, vol. 11 din dosarul achiziției, se reține că persoana nominalizată ca manager de securitate, dl. Oneț Liviu Adrian, este angajată a ofertantului, însă pe funcția de Șef obiectiv servicii de securitate (perioada 01.04.2012-30.06.2015), respectiv Administrator societate comercială (perioada 01.07.2015-prezent).

Dincolo de modul în care a fost interpretată cerința analizată din documentația de atribuire, câtă vreme între cele trei funcții: *Șef obiectiv servicii de securitate*, *Administrator societate comercială* și *Manager de securitate* nu există identitate, este logic și firesc că nici eventuala experiență profesională a persoanei nominalizată pentru funcția de *Manager de securitate* nu se poate calcula în lipsa unei dovezi în sensul că aceasta a ocupat o asemenea funcție (indiferent de cine a fost angajatorul). Deținerea certificatului de manager de securitate nu echivalează cu faptul că persoana în cauză a și fost angajată pe o astfel de funcție și a desfășurat activități specifice, acesta fiind, în esență, și scopul pentru care experiența profesională a managerului de securitate propus a fost ales ca factor de evaluare, conform justificărilor autorității contractante din cuprinsul strategiei de contractare.

În sensul că nu există o echivalență între funcția de *Șef de obiectiv* și *Manager de securitate*, pe lângă diferențele pe care legislația specifică le face (a se vedea Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012) prin tratarea distinctă a acestor funcții, care, de altfel, au și o încadrare COR diferită, stă inclusiv propunerea tehnică a asocierii în cuprinsul căreia acesta a prevăzut, în echipa de proiect, atât rolul de manager de securitate, cât și pe cel de șef de obiectiv.

Procedând la analizarea criticii privind managerul de securitate propus în cuprinsul următoarei oferte indicată de contestator, respectiv cea a asocierii ..., așa cum rezultă din informațiile regăsite la pag. 86-91, vol. 2 din dosarul achiziției, se reține că persoana nominalizată ca *manager de securitate*, dl. Răducan Aurelian, este angajată a ofertantului, însă pe funcția de *Inspector de securitate* (perioada 31.12.2014-31.05.2017), respectiv *Director departament de securitate* (perioada 01.06.2017-prezent).

Și în acest caz, nominalizarea unei persoane care ocupă o altă funcție decât cea solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nu poate conduce la concluzia respectării cerințelor caietului de sarcini, mai cu seamă că ele reprezintă cerințe minimale, pe de o parte, iar, pe de altă parte, modul de redactare al cerinței în discuție nu a inclus și mențiunea acceptării nominalizării unei persoane care ocupă o funcție ce ar putea fi considerată similară din punct de vedere al atribuțiilor.

De asemenea, ca o consecință, câtă vreme nu s-a făcut dovada că persoana nominalizată a și ocupat funcția de *manager de securitate*, nici calcularea experienței profesionale pentru factorul de evaluare "*manager cu experiență în domeniul contractului-manager de securitate*" nu se poate stabili.

Același raționament l-a avut chiar și autoritatea contractantă, așa cum rezultă din demersurile de clarificare pe care aceasta le-a întreprins cu autorul ofertei în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, așa cum a consemnat în raportul procedurii, unde a evidențiat faptul că experiența profesională reprezintă "*totalitatea cunoștințelor și deprinderilor într-un domeniu oarecare, însușite prin practică îndelungată*", urmând ca experiența persoanei nominalizată ca *manager de securitate* să fie calculată prin raportare la data la care s-a angajat pe funcția solicitată. Însă, deși a avut în vedere acest raționament, a neglijat faptul că funcția pe care dl. Răducan Aurelian este/a fost angajat al ofertantului nu este cea de manager de securitate, conform cerinței, ci de *Inspector de securitate* (perioada 31.12.2014-31.05.2017), respectiv *Director departament de securitate* (perioada 01.06.2017-prezent).

Fără a mai relua considerentele de fapt și de drept expuse anterior, cu ocazia soluționării criticilor vizând oferta clasată pe locul 1, care se aplică, întru-totul, și acum, Consiliul va reține temeinicia criticii contestatorului și în privința ofertei asocierii ..., constatând că, în mod incorect, autoritatea contractantă a stabilit conformitatea acesteia, deși

nu a demonstrat că are angajat un *Manager de securitate*, conform cerinței exprese a caietului de sarcini.

Aceeași soluție va fi dată și criticii privind oferta depusă de ..., reținându-se că, în cuprinsul acesteia (pag. 132-137 vol. 9 dosarul achiziției) a fost nominalizat ca manager de securitate, dl. Dinu Cornel, care, însă, ocupă funcția de *Director General*, iar nu de *Manager de securitate*, conform cerinței exprese și minimale a caietului de sarcini.

Se mai observă că, în perioada ulterioară eliberării certificatului de Manager de securitate, mai 2013, conform celor expuse în CV-ul prezentat, acesta a ocupat funcția de *Director General*, respectiv *Director Adjunct*, funcții diferite de cea de *Manager de securitate*.

În contextul de fapt și de drept relevat anterior, Consiliul reține caracterul întemeiat al acestei critici a contestatorului, rezultatul evaluării ofertelor depuse de asocieria SRL SRL-..... SRL, de asocieria ... și, respectiv, de ..., dovedindu-se a fi contrar dispozițiilor care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică stabilite prin Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, la care s-a făcut referire mai sus.

Stabilită fiind această concluzie, Consiliul apreciază de prisos analizarea și a celorlalte critici formulate de contestator, indiferent de soluția care s-ar putea prefigura în cazul acestora neputând invalida concluziile expuse anterior. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății”. Similar, prin decizia civilă nr. 2462 din 10.12.2020, aceeași instanță a reținut că: „În condițiile date, cercetarea de către Curte a celorlalte aspecte reclamate de către petentă este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei intimitei, în sensul transformării ei într-un admisibilă.”

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 997/11.02.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de asocieria SRL SRL-..... SRL, de asocieria ... SRL - ... și, respectiv, de ..., precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de

intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL SRL-..... SRL.

Pe cale de consecință, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va respinge cererea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestației, invocată de intervenient.

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 997/11.02.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de asocieria SRL SRL-..... SRL, de asocieria ... și, respectiv, de ..., precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL SRL-..... SRL. Pe cale de consecință, respinge cererea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....

...