

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 99/23.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3098/18.01.2023 (cu privire la Lotul 2 – *Anvelope utilaje*), emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „*Anvelope pentru autovehiculele și utilajele din dotarea ...*”, cod CPV 34351100-3 – Pneuri pentru autovehicule, anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat, vizând lotul nr. 2, următoarele:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3098/18.01.2023;

2. constatarea faptului că ofertanta clasată pe primul loc – ... SRL – „*a modificat în mod fraudulos documente din oferta tehnică inducând în eroare Autoritatea Contractantă*”;

3. obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei tehnice a ... SRL;

4. constatarea faptului că oferta ... SRL este inadmisibilă și, în consecință, respingerea acesteia;

5. în temeiul art. 22 alin (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 99/23.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3098/18.01.2023 (cu privire la Lotul 2 – *Anvelope utilaje*), document emis de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../.../.../..., s-a dispus: *„Respinge ca nefondată cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ...”*.

În fapt, contestatorul afirmă că, în urma analizării conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a constatat că ofertanta clasată pe primul loc - ... SRL – a depus o ofertă cu 60% mai mică decât valoarea estimată a lotului contestat, respectiv de 197.352,72 lei, fără TVA.

Ca urmare, mai adaugă, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii documentelor din componența acestuia, acces, de altfel, permis conform adresei nr. 3224/19.01.2023, înregistrată la contestator cu nr. 95/19.01.2023.

Arătând că, potrivit caietului de sarcini, Anexa nr. 1, Lot 2, Poziția 9, s-au solicitat Anvelope 14.00R24, industriale, cu indici de încărcare și viteză 174E, precizează că, în urma studierii dosarului achiziției, a descoperit că organizatoarea procedurii a solicitat ... SRL să demonstreze că anvelopa ofertată îndeplinește aceste cerințe.

Răspunzând, mai indică petentul, ofertantul declarat câștigător a transmis o fișă tehnică (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 66547/28.12.2022), descărcată de pe site-ul www.heuver.com, pe care „a modificat-o în mod fraudulos” prin înlocuirea aliniatului 6 – „Star Rating-----*” cu „L/S-----174E” inducând, astfel, în eroare comisia de evaluare care, drept consecință, a stabilit rezultatul actual al procedurii.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri și s-a solicitat admiterea tuturor mijloacelor de probă, conform art. 20 din Legea 101/2016.

De asemenea, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, s-a cerut Consiliului admiterea depunerii de concluzii scrise și orale.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin intermediul punctului de vedere nr. 5151/27.01.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... prezintă succint procedura în cauză și combate criticile contestatorului.

Astfel, referitor la critica potrivit căreia „fișa tehnică, aferentă anvelopei ofertată la poz. 9 din Anexa 1 la Caietul de sarcini - 14R24 (industriale), este modificată în mod fraudulos”, arată că, în propunerea sa tehnică, ofertantul declarat câștigător a prezentat *Fișa tehnică pentru anvelopă tipodimensiunea 14.00 R24 CATERPILAR 120 M2, Caracteristici ale anvelopei MICHELIN XGLA2*, în limba engleză (document atașat punctului de vedere). Cum din aceasta nu rezultau indicii Li/Si solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 65514/22.12.2022, prin care i-a cerut societății ... SRL „2. *Prezentarea unei Fișe tehnice/document echivalent pentru anvelopa ofertată la poz. 9 Michelin XGL A2, din care să reiasă indicii Li/Si, așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini*”.

Drept urmare, mai indică autoritatea contractantă, ofertantul a transmis răspunsul înregistrat cu nr. 66547 din 28.12.2022, căruia i-a atașat o fișă tehnică/echivalent pentru anvelopa 14.00R24 MICHELIN XGLA2 TG TL 174E, de la producătorul HEUVER, din care reiese clar la cap. „Information”: *L/S - indicii 174E*, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și prin solicitarea de clarificări (document, de asemenea, anexat punctului de vedere).

În plus, organizatoarea procedurii subliniază că documentul depus este semnat și ștampilat conform normelor de însușire ale acestuia și nu

prezintă semne că ar fi fost modificat. Mai mult, conform art. 124 alin. (1) din Legea 98/2016 *„oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”*, mai precizează acesta.

Apreciind că, în speță, comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (pe care le și citează) fără a face „exces de zel” prin a deveni organ de cercetare în dovedirea conformității propunerilor tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, conchide că această critică a petentului este neîntemeiată și solicită respingerea contestației.

Cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii în cauză, autoritatea contractantă prezintă argumentele redactate în încheierea nr. .../.../.../....

În concluzie, aceasta declară că modul în care comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare este unul corect și justificat, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ... SRL făcând dovada îndeplinirii acestora.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor/criticilor ... SRL, ca neîntemeiate.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Cu adresa nr. 114/30.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul transmite note scrise.

Prin intermediul documentului își exprimă nemulțumirea cu privire la poziția organizatoarei procedurii față de cele semnalate în cadrul contestației, considerând că aceasta acceptă și încurajează *„practici frauduloase în cadrul procedurilor de achiziție publică pe care le organizează”*.

Totodată, apreciază că prin această atitudine sunt grav viciate principiile prevăzute de lege, ce stau la baza atribuirii contractelor.

Reiterând că ... SRL a modificat în mod fraudulos fișa tehnică, face trimitere la pagina oficială a producătorului MICHELIN și subliniază că în fișa pusă la dispoziție de ofertant nu se regăsesc caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă. Practic, conchide petentul, caracteristicile tehnice modificate și oferite de ... SRL nu se regăsesc pe pagina de internet a producătorului, ele fiind rezultatul operațiunii frauduloase a acestui ofertant.

În consecință, ... SRL reia solicitarea de admitere a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată și, în probațiune, atașează înscrisuri.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 121/06.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite note scrise, arătând astfel că a înaintat către HEUVER Banden Groothandel B.V. Olanda o solicitare de precizare a caracteristicilor tehnice asumate de aceasta.

Ca urmare, adaugă contestatorul, a primit adresa nr. 008/03.02.2023, prin care compania olandeză i-a transmis că fișa

tehnică asumată (inclusiv caracteristicile tehnice) este încărcată pe pagina de internet proprie, dar pe care a și atașat-o adresei.

Studiind documentul, petentul susține că i-au fost confirmate suspiciunile cu privire la modificarea fișei tehnice de către ... SRL, suspiciuni expuse în cuprinsul contestației.

Atașând, în probațiune, înscrisurile la care face referire, reia solicitarea de admitere a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul a transmis dovada comunicării notelor scrise nr. 114/30.01.2023 și nr. 121/06.02.2023 către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul a transmis adresa nr. 119/02.02.2022, pe care acesta a solicitat informații din partea HEUVER Banden Groothandel B.V. Olanda.

Prin adresa nr. 106/27.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoarea contestației transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 27.01.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 6.436,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, organizată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „*Anvelope pentru autovehiculele și utilajele din dotarea ...*”, cod CPV 34351100-3 – Pneuri pentru autovehicule, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 474.330,84 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Pentru lotul contestat (lotul 2 – *Anvelope utilaje*), valoarea estimată, fără TVA, este de 321.824,80 lei.

Prin încheierea nr. .../.../.../..., Consiliul a dispus: „*Respinge ca nefondată cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ...*”.

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../.../.../... și contestatorului prin adresa nr. .../.../.../....

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a și consemnare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 64392/19.12.2022, în cadrul lotului nr. 2 al procedurii au fost depuse 4 oferte. Așa cum este menționat în raportul procedurii nr. 3094/18.01.2023, după aplicarea criteriului de atribuire, oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului în discuție, în timp ce oferta depusă de ... SRL în cadrul acestui lot a fost declarată

admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 în clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă.

Nemulțumit de acest rezultat, care i-a fost comunicat prin adresa nr. 3098/18.01.2023, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat cele precizate în practica deciziei.

... SRL, în calitate de contestator, critică faptul că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii a fost declarată câștigătoare pe baza fișei tehnice înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

66547/28.12.2022, descărcată de pe site-ul www.heuver.com, pe care acest ofertant a modificat-o în mod fraudulos, inducând în eroare autoritatea contractantă.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere faptul că, în caietul de sarcini, la pag. 6, a fost solicitat ca, pentru poziția 9 – anvelope 14R24 (industriale) pentru utilajul CATERPILLAR 120M2, produsele oferite să prezinte caracteristica „174E” pentru „Li/Si anotimp”.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii a fost inclusă o fișă tehnică pentru anvelopa „tipodimensiunea 14.00 R24 CATERPILLAR 120 M2”, în cadrul căreia au fost precizate următoarele:

„/.../ Marca	MICHELIN
Profil	XGL A2
/.../	
<u>Lățimea secțiunii, mm max.</u>	<u>391</u>
<u>Diametrul exterior, mm $\pm 1,5\%$</u>	<u>1392</u>
<u>Raza statică, mm $\pm 1,5\%$</u>	<u>608</u>
Indice de sarcină	174
/.../”.	

Comisia de evaluare a constatat, prin procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 65514/22.12.2022, cu privire la propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, faptul că „/.../ din fișa tehnică depusă pentru anvelopa Michelin XGL A2, oferită la poziția 9, nu reies indicii Li/Si așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini /.../”.

Autoritatea contractantă a cerut clarificări ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 65514/22.12.2022, solicitând următoarele:

„Prezentarea unei fișe tehnice /document echivalent pentru anvelopa oferită la poz. 9 Michelin XGL A2, din care să reiasă indicii Li/Si, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini”.

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 66547/28.12.2022, prezentând un document purtând ștampila acestui ofertant și semnat indescifrabil (pag. 316 din vol. 2/2 al dosarului cauzei), pe care este inscripționată sigla „HEUVER”, în care sunt precizate următoarele:

„14.00R24 MICHELIN XGLA2 TG TL **174E**
MICHELIN
/.../
Information
/.../
TRA ----- L2

L/S ----- 174E

TL/TT ----- TL

/.../

Sizes & weights

Size ----- 14.00R24

Width (mm) ----- 391

Diameter (mm) ----- 1.392

Loaded radius (mm) ----- 608

Rolling circumference (mm) ----- 3650

Thread (mm) ----- 25 /.../

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 66657/29.12.2022, cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că, prin răspunsul la clarificări nr. 66547/28.12.2022, transmis prin intermediul SEAP, fiind semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat, ofertantul a depus *„fișa tehnică pentru anvelopa MICHELIN XGL A2 **din care reies indicii Li/Si: 174 E**”*, precum și faptul că *„/.../ în urma analizei propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că oferta întrunește solicitările autorității contractante din caietul de sarcini, atât în ceea ce privește specificațiile tehnice, cât și cu privire la transport, livrare, garanție, recepție și calitate”*, oferta fiind considerată conformă.

Contestatorul consideră că ofertantul ... SRL a prezentat o fișă tehnică descărcată de pe site-ul www.heuver.com, pe care a *„modificat-o în mod fraudulos”*, prin înlocuirea aliniatului 6 – *„Star Rating -----*”* cu *„L/S ----- 174E”*.

În acest sens, contestatorul a prezentat o fișă tehnică descărcată de pe site-ul furnizorului HEUVER, la adresa de internet <https://www.heuver.com/product/b01400024mi00xgl01/14-00r24-michelin-xgla2-tg-tl>, această fișă tehnică fiind identică cu cea transmisă de ... SRL prin răspunsul nr. 66547/28.12.2022, cu excepția următoarelor secțiuni, în cadrul cărora sunt menționate informații diferite, astfel:

*„14.00R24 MICHELIN XGLA2 TG TL **

MICHELIN

/.../

Information

/.../

TRA ----- L2

Star rating ----- ★

TL/TT ----- TL

/.../

Sizes & weights

Size ----- 14.00R24

Width (mm) ----- 371

Diameter (mm) ----- 1.360

Loaded radius (mm) ----- 592

Rolling circumference (mm) ----- 4.051

Thread (mm) ----- 25 /.../

Prin notele scrise transmise de contestator, înregistrate la CNSC sub nr. .../..., acesta precizează că nici pe site-ul de internet al producătorului anvelopelor în discuție, respectiv MICHELIN (<https://business.michelin.ro/anvelope/michelin-xgla2>), nu se regăsesc informații care să confirme îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini,

Prin notele scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../..., contestatorul arată că a solicitat de la HEUVER Banden Groothandel B.V. Olanda să precizeze caracteristicile tehnice asumate de aceasta pentru anvelopele în discuție. În solicitarea nr. 119/02.02.2023, transmisă de contestator

către HEUVER Banden Groothandel B.V. Olanda, au fost precizate următoarele:

„/.../ Solicitare de informații /.../ am observat faptul că /.../ ... SRL, în mod fraudulos, a modificat Fișa Tehnică descărcată de pe site-ul www.heuver.com, respectiv la aliniatul 6 – Star Rating -----, l-a transformat în L/S ----- 174E, inducând în eroare Autoritatea Contractantă, iar aceasta, în mod eronat, i-a acceptat oferta și l-a declarat câștigător, fapt ce ne-a determinat a depune contestația precizată.*

Astfel, raportat la cele de mai sus, vă rugăm să ne precizați care sunt caracteristicile tehnice oficiale (Fișa Tehnică) asumate de dumneavoastră, ce sunt prezentate pe pagina de internet <https://www.heuver.com/product/b01400024mi00xgl01/14-00r24-michelin-xgla2-tg-tl> /.../”.

Prin adresa nr. 008/03.02.2023, purtând antetul HEUVER Banden Groothandel B.V. Olanda și ștampilată cu ștampila acestei societăți, HEUVER a transmis că fișa tehnică asumată (inclusiv caracteristicile tehnice în discuție) este încărcată pe pagina de internet a acestuia, pe care a atașat-o adresei, indicând și adresa de internet de la care poate fi descărcată această fișă tehnică.

Consiliul constată că fișa tehnică transmisă de HEUVER Banden Groothandel B.V. Olanda este identică cu cea avută în vedere de contestator atunci când a formulat contestația și din cadrul căreia au fost redată anumite secțiuni la o pagină anterioară a prezentei decizii, iar adresa de internet la care este disponibilă această fișă tehnică corespunde cu cea indicată de contestator.

Analizând probatoriul administrat de contestator, Consiliul constată că acesta nu este de natură a dovedi faptul că oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, dar este de natură să creeze incertitudini cu privire la îndeplinirea de către anvelopa „14.00R24 MICHELIN XGLA2 TG TL”, ofertată de ... SRL, a cerinței din caietul de sarcini cu privire la indicele Li/Si 174E.

Astfel, probele administrate de contestator nu sunt de natură să clarifice faptul că anvelopa în discuție are indice Li/Si diferit de cel indicat de ... SRL iar contestatorul nu susține că acestea au un indice Li/Si inferior celui solicitat prin caietul de sarcini, ci doar faptul că pe site-urile indicate de ofertantul criticat (<https://www.heuver.com/product/b01400024mi00xgl01/14-00r24-michelin-xgla2-tg-tl> și <https://business.michelin.ro/anvelope/michelin-xgla2>) nu se regăsesc informații care să confirme îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, iar documentele disponibile pe aceste site-uri prezintă unele diferențe față de cele depuse de ... SRL prin răspunsul nr. 66547/28.12.2022 la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

În acest sens este și răspunsul nr. 008/03.02.2023, transmis HEUVER Banden Groothandel B.V. Olanda, prin care acesta confirmă informațiile care pot fi descărcate de pe site-ul de internet <https://www.heuver.com/product/b01400024mi00xgl01/14-00r24-michelin-xgla2-tg-tl>, fără a preciza faptul că anvelopele în discuție nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini privind indicele Li/Si 174E.

Ori, analizând răspunsul nr. 66547/28.12.2022 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că în documentele prezentate de ... SRL nu a fost precizată proveniența acestora, nefiind

precizat dacă documentele prezentate au fost descărcate de pe site-ul de internet indicat de contestator (<https://www.heuver.com/product/b01400024mi00xgl01/14-00r24-michelin-xgla2-tg-tl>) sau dacă aceste documente sunt disponibile în mod public.

Consiliul constată că, atunci când a fost analizat răspunsul nr. 66547/28.12.2022 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, membrii comisiei de evaluare nu au verificat veridicitatea informațiilor transmise de ... SRL, aspect confirmat prin informațiile cuprinse în cadrul punctului de vedere transmis la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, în care nu au fost făcute precizări cu privire la efectuarea unor verificări în acest sens, fiind menționat faptul că documentele depuse de ... SRL nu au creat suspiciuni cu privire la veridicitatea informațiilor cuprinse în acestea, neexistând elemente care să conducă la necesitatea solicitării de clarificări suplimentare cu privire la acest aspect. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 65514/22.12.2022, transmisă de autoritatea contractantă, nu a fost solicitat ca documentele doveditoare să fie emise de o anumită entitate (producătorul anvelopelor sau un distribuitor) și nici nu a fost solicitată indicarea provenienței documentelor doveditoare depuse de ofertant, respectiv a unui site de internet de unde acestea pot fi descărcate.

Astfel, Consiliul constată că, din probatoriul administrat de contestator, nu rezultă faptul că anvelopa „14.00R24 MICHELIN XGLA2 TG TL”, ofertată de acesta în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini cu privire la indicele Li/Si, criticile contestatorului sub acest aspect fiind nefondate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit căruia ... SRL a falsificat documentul depus prim răspunsul nr. 66547/28.12.2022 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, constatarea și cercetarea informațiilor false, autenticitatea/falsul documentelor indicate, nu intră în sarcina Consiliului, atribuțiile acestuia fiind expres reglementate iar ... SRL se poate adresa organelor de cercetare competente în domeniu.

Pe de altă parte, dat fiind probatoriul administrat la dosarul cauzei de contestator, de natură a crea suspiciuni legate de documentul depus de ... SRL prin răspunsul nr. 66547/28.12.2022 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că au apărut incertitudini cu privire la veridicitatea informațiilor cuprinse în acest document, cu privire la faptul că anvelopa „14.00R24 MICHELIN XGLA2 TG TL” îndeplinește cerințele din caietul de sarcini cu privire la indicele Li/Si.

Astfel, informațiile cuprinse în documentele prezentate de contestator, pentru care a fost indicat și site-ul de internet de unde acestea pot fi descărcate, sunt diferite de informațiile cuprinse în documentele prezentate de ... SRL prin răspunsul nr. 66547/28.12.2022 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, așa cum rezultă din secțiunile reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii, cu toate că aceste informații provin de la aceeași entitate, respectiv HEUVER.

Întrucât ... SRL nu a indicat modul în care pot fi verificate informațiile cuprinse în documentele prezentate prin răspunsul nr.

66547/28.12.2022 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, iar ofertantul criticat nu a formulat cerere de intervenție în prezenta cauză, Consiliul constată că nu este posibilă clarificarea acestor aspecte doar pe baza documentelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări, respectiv prezentarea de documente din care să reiasă faptul că este veridic documentul prezentat de ... SRL prin răspunsul nr. 66547/28.12.2022 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, prin care este confirmat faptul că anvelopa „14.00R24 MICHELIN XGLA2 TG TL”, ofertată de acesta în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, îndeplinește cerințele din caietul de sarcini cu privire la indicele Li/Si și să fie indicată adresa de internet la care acesta este disponibil.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și,

Pe cale de consecință, Consiliul va anula, în parte, raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3094/18.01.2023 și actele subsecvente acestuia (*inclusiv adresa nr. 3098/18.01.2023, prin care a fost comunicat către contestator rezultatul procedurii*) și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, de la etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3094/29.12.2022 și actele subsecvente acestuia (*inclusiv adresa nr. 3098/18.01.2023, prin care a fost comunicat către contestator rezultatul procedurii*),

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, de la etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a

prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini