

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în, în calitate de administrator, împotriva Raportului procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea rezultatului procedurii nr. ..., ca netemeinic și nelegal;
3. Obligarea entității contractante să dispună măsurile necesare de remediere, în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire în cauză, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători, precum și să procedeze la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea rezultatului acesteia, cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, în mod deosebit, a:

- dispozițiilor exprese și imperative ale art. 57 alin. (4) - teza finală din lege, privind inexistența anexei la oferta declarată câștigătoare, constituită de dovezile care au conferit acesteia caracterul de confidențialitate;

- dispozițiilor art. 210 din același act normativ privind îndeplinirea obligației entității contractante de a solicita ofertantului care a depus o ofertă cu propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă;

4. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, încuviințarea accesului la documentele dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- Încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție;

- Acces la dosarul achiziției și încuviințarea depunerii de concluzii scrise;
 - Respingerea solicitării ... privind accesul la părțile ofertei ..., ce au fost declarate și motivate ca fiind confidentiale;
 - Pe cale de excepție, admiterea excepției inadmisibilității contestației;
- iar, pe fondul cauzei:
- În principal, respingerea contestației formulată de asocieră ... - ..., ca inadmisibilă;
 - În subsidiar, în ipoteza în care contestația este admisibilă, respingerea acesteia, ca nefondată, în ceea ce privește oferta ..., admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată și menținerea, ca temeinică și legală, a declarării ofertei ... ca admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cuprinsul contestației sale, autoarea acesteia critică oferta declarată câștigătoare a ..., considerând că prețul acesteia este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce constituie obiectul achiziției.

În acest sens, apreciază că, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica oferta depusă de către ..., atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Cu privire la reducerea artificială a tarifului ofertat, contestatoarea arată că nu se regăsește precizată analiza punctuală referitoare la realitatea cuantumului subvenției pe care ofertantul ... a utilizat-o în diminuarea tarifului ofertat, valoare ce trebuia să acopere toată perioada contractuală de 24 luni, începând cu data de

Astfel, apreciază că aceleași convenții încheiate cu AJOFM nu pot fi utilizate pentru reducerea tarifului pentru alte proceduri de achiziție publică la care ofertantul câștigător a participat. Pentru ca reducerea tarifului să fie legală, ofertantul câștigător avea obligația ca personalul din convenții să presteze efectiv în contractual ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă.

Totodată, contestatoarea consideră că verificarea efectuată de către entitatea contractantă, în ceea ce privește calculul fondului de handicap, nu a fost temeinică. Nici un tarif sub valoarea de 22,80 lei/oră,

fără TVA, nu este de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și nu respectă obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii, de Legea nr. 448/2006 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2023. Comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice dacă, cu ocazia formării tarifului propus, ofertantul câștigător a avut în vedere obligațiile ce-i revin în calitate de angajator, după caz, potrivit dispozițiilor art. 25 și art. 42-44 din Codul Muncii. Pentru a verifica dacă propunerea financiară a ofertantului câștigător constituie o abatere de la legislația incidentă în domeniul relațiilor de muncă, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite acestuia, contractele individuale de muncă ale agenților de pază pe care îi va implica în prestarea serviciilor de pază în baza contractului ce urmează a fi atribuit și în raport de clauzele stipulate în privința locului muncii, să analizeze obligațiile angajatorului din perspectiva dispozițiilor art. 25 și art. 42-46 din Codul Muncii.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat entității contractante punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., copia dosarului achiziției publice, precum și oferta câștigătorului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii, a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise și comunicate.

În cuprinsul punctului de vedere, entitatea contractantă face un scurt istoric al procedurii precizând că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament al ofertanților care au prezentat oferte admisibile:

Referitor la criticile contestatorului de anulare a rezultatului procedurii nr., ca netemeinic și nelegal, entitatea contractantă arată că a întocmit Raportul procedurii cu respectarea prevederilor art. 230 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform Anexei nr. 5 la Ordinul ANAP nr. 1170 din 2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor - cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și l-a publicat în SEAP, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia: „În referire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei concurente, declarată câștigătoare, acesta reiese din raportarea la faptul că, dacă valoarea totală a propunerii noastre financiare, în sumă de 1.908.998,40 lei, fără TVA, Asocierea ... (lider) - ... (asociat) a oferat un tarif orar/agent de 22,80

lei, fără TVA/oră/agent pază, considerabil mai mare decât tariful unitar al ofertei de pe locul 1, de doar 20,88 lei", organizatoarea procedurii solicită respingerea acestora ca nefondate deoarece contestatorul nu demonstrează că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut.

Față de critica contestatorului „privind reducerea artificială a tarifului ofertat, este cea cu privire la ajutorul de stat, invocat în temeiul Legii nr. 76/2002 (...)", organizatoarea procedurii solicită respingerea acesteia, ca nefondată, deoarece acesta nu demonstrează, în niciun fel, faptul că, în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare nu ar fi verificat realitatea cuantumului subvenției pe care ofertantul câștigător a utilizat-o în diminuarea tarifului ofertat, valoare ce trebuia să acopere toată perioada contractuală de 24 luni începând cu data de Comisia de evaluare a analizat, în mod temeinic și obiectiv, toate documentele propunerii financiare depuse de ofertantul ..., solicitându-i clarificări, după caz, în vederea stabilirii realității și sustenabilității prețului ofertat, și în special a valorii subvenției pe care a utilizat-o în diminuarea prețului ofertat, valoare ce acoperă toată perioada contractuală de 24 luni, începând cu data de 05.07.2023. Astfel, în ceea ce privește utilizarea subvenției acordate în baza Legii nr. 76/2002, actualizată, ofertantul câștigător a făcut dovada respectării tuturor reglementărilor legale în vigoare, a inclus toate elementele de cost invocate de contestator.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că a verificat fiecare document depus de ofertantul câștigător pentru fiecare persoană nominalizată în parte, constatând că persoanele pentru care au fost acordate subvențiile sunt aceleași cu cele care vor presta efectiv serviciile de pază în contractul ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură. ... a făcut dovada că ajutorul de stat, respectiv, subvenția obținută în baza convențiilor cu AJOFM pentru angajați și pe care a utilizat-o în diminuarea tarifului ofertat este legală, respectiv, subvenția va fi folosită, pentru fiecare agent în parte, în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, prin prezenta procedură, deoarece acest ajutor, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, se acordă în mod individual și nu poate profita altora, ajutorul obținut în calitate de angajator poate fi aplicat doar pentru contractul de ... unde va presta salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Față de critica contestatorului potrivit căreia: „privind netemeinicia verificării efectuate de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește calculul fondului de handicap", organizatoarea procedurii solicită respingerea acesteia, ca nefondată, întrucât contestatorul nu face dovada că entitatea contractantă nu a făcut aceste verificări în mod temeinic.

Totodată, subliniază că tariful nesubvenționat ofertat de câștigător este mai mare decât tariful ofertat de contestator, diferența rezultând din diminuarea tarifului cu valoarea subvențiilor justificate și probate ca

fiind obținute, în mod legal, de către ofertantul desemnat câștigător, calculate cu luarea în considerare a datei de 05.07.2023 ca data de început a celor 24 luni contractuale, stabilită de entitatea contractantă în documentația de atribuire și corelată cu valabilitatea subvențiilor pentru fiecare persoană subvenționată în parte.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă menționează că, în procesul de analiză și verificare a ofertelor depuse la procedura ce face obiectul contestației, comisia de evaluare a făcut o analiză temeinică și obiectivă, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 1447/2022, Legii nr. 53/2003, Legii nr. 76/2002, precum și art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., s-au solicitat Consiliului cele precizate în preambulul prezentei decizii.

În cuprinsul cererii de intervenție, intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației ..., întrucât, aceasta se bazează doar pe presupuneri și aprecieri subiective, iar enumerarea unor prezumții nu poate constitui, nici motivare și nici probare a contestației. În raport cu dispozițiile legale, care impun ca atât motivarea în fapt și în drept a contestației, cât și mijloacele de probă, să fie formulate, respectiv indicate integral, simultan cu depunerea cererii, criticile contestatorului sunt nedovedite. Soluționarea unei contestații, nu se poate realiza numai pe baza afirmațiilor părților, întrucât, fără indicarea unor motive/critici concrete și a unor probe concludente, contestația este inadmisibilă.

În ceea ce privește fondul, intervenienta arată că, contestația depusă de asocieria ...- ... referitoare la oferta sa, este neîntemeiată, fiind formulate critici de ordin general, nemotivate, cu privire la oferta Contestatoarea nu probează, în mod cert, că ... nu ar putea presta serviciile de pază licitate în prețul pe care și l-a asumat prin ofertă în condițiile de calitate și cantitate impuse de entitatea contractantă.

De asemenea, cu privire la oferta sa, intervenienta învederează următoarele:

- Salariul de încadrare a fost calculate exact așa cum prevede HG 1447/2002: 3000 lei/lună adică, 18,145 lei/oră;

- Sporul pentru orele de noapte 25%, este calculat în cadrul formularului „Centralizator financiar al ofertei” rd.1.3 și II.1, pentru toată perioada contractuală și pentru toate posturile ce prevăd efectuarea acestor ore. Conform caiet de sarcini, numărul posturilor ce includ efectuarea orelor de noapte este în număr de 5, iar numărul de zile aferent perioadei contractuale de 24 luni este de 731 zile, la totalul de ore rezultat a aplicat sporul în procent de 25%;

- Sporul pentru orele efectuate în zilele de sărbătoare legală a fost calculat în procent de 100% pentru toate zilele de sărbătoare legală existente pe parcursul celor 2 ani contractuali;

- De asemenea, sporul pentru lucrul în zilele de sâmbătă și duminică este cuprins în tarif și calculat conform rd.1.3.1 și rd.II.3 „Centralizator financiar al ofertei”, justificat ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante cu prevederile Regulamentului intern și ale CIM;

- Valoarea indemnizației pentru concediu de odihnă este prevăzută în cadrul formularului "Centralizator financiar al ofertei" rd. II.2 , conține formula de calcul din care se poate observa că indemnizația este acordată pentru cei 2 ani contractuali și pentru toți agenții implicați;

- Contribuția la fond handicap 4% cf. L448/2006, este calculată în cadrul formularului „Centralizator financiar al ofertei” rd.III.2 în conformitate cu situația sa și demonstrată prin documentele depuse în dovedire (numărul mediu de salariați, Contractele individuale de muncă pentru persoanele cu handicap încadrate, Certificatele de încadrare în grad de handicap, „Procedura privind aplicarea, calcularea și achitarea contribuției fond 4% handicap”), precum și prin documentele solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări nr.;

- În cadrul ofertei financiare ... a depus toate documentele justificative pentru suma cu care se subvenționează tariful (Declarație privind suma cu care a redus tariful, Acord salariat, Convenții încheiate cu AJOFM, Decizii de acordare a subvenției). Perioada pentru care a fost calculată subvenția are data de început ..., exact data pe care o invocă contestatorul, personalul subvenționat este exact personalul ce va presta serviciile în cadrul viitorului contract, astfel cum indică declarațiile depuse.

Invocarea de către contestator a art. 25, 44-46 din Codul Muncii privind delegarea, cazarea și transportul angajaților, este eronată, dat fiind faptul că aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile situației

Valoarea ofertei ... rezultată anterior subvenționării, ...

În concluzie, intervenienta solicită respingerea contestației ..., în principal, ca inadmisibilă, în subsidiar, ca neîntemeiată, admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei ... ca admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 1071/2021, Legii nr. 78/2016, precum și cele ale Codului Muncii.

Prin adresa nr. a răspuns cu privire la cererea de intervenție formulată de ... și la punctul de vedere al entității contractante menționând că, în condițiile în care ofertantul ... nu a avut în vedere la formarea tarifului ofertat elementele de preț corelative obligațiilor ce-i revin în calitate de angajator, în cazul clauzei de mobilitate, în cazul

delegării sau în cazul detașării, oferta sa este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) lit. d) din Norma metodologică 2016, aprobată prin HG nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară a acestui ofertant constituie o abatere de la legislația incidentă în domeniul relațiilor de muncă.

Consiliul, prin adresele nr. a invitat ... și ... în vederea studierii dosarului cauzei.

În urma efectuării studiului de dosar, prin adresa nr., ... a transmis Note de ședință, prezentând o analiză comparativă între componentele tarifare ale ofertei sale și oferta depusă de contestatoare, din care rezultă că tariful ofertat de ... este corect calculat.

Totodată, intervenienta critică alegerea modului de calcul al devizului în lei/lună/agent, de către, considerând că aceasta a creat un artificiu prin care să obțină valori mai mici ale sporurilor acordate pentru orele de noapte, de week-end și de sărbătoare legală.

Cât privește aspectele referitoare la eventuale cheltuieli de cazare/detașare/delegare, intervenienta arată, pe de o parte că, în documentația de atribuire, nu a fost solicitată existența unor puncte de lucru și nici utilizarea unei categorii de lucrători anume, astfel încât nu poate fi vorba de cheltuieli de deplasare, cazare sau detașare, ... utilizând agenți de securitate cu domiciliul în Oradea, unde se află posturile de pază, persoane ale căror documente au fost transmise în ofertă sau prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte că, oferta contestatoarei nu îndeplinește aceste „criterii” pe care le invocă, în sensul în care, nu a făcut dovada că are angajați pe raza județului unde sunt situate posturile de pază, astfel încât să justifice lipsa cheltuielilor de cazare/detașare/delegare din devizul depus, rezumându-se doar la a declara, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr., pct. 4, că va angaja agenți cu domiciliul în raza obiectivelor.

Față de argumentele expuse, ... solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației ce face obiectul dosarului

Prin adresa nr. a transmis documentele necesare soluționării contestației formulate de

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

În Raportul procedurii s-a consemnat depunerea a 6 oferte, desemnarea ofertei depusă de ..., câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și desemnarea ofertei contestatoarei pe locul doi.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., ... a formulat contestația care face obiectul prezentei decizii, temeiul de drept indicat fiind Legea nr. 98/2016.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulate de ..., în raport de oferta depusă de ..., pe care o va respinge, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- Art. 3 alin. (1) lit. f) "persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- Art. 3 alin. (3) "În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și ”interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură, astfel încât, Consiliul apreciază că ... a formulat contestația în analiză, în calitatea sa de "persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri", excepția inadmisibilității contestației urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul reține, că, acesta, ofertant clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de ..., susținând că aceasta nu poate justifica tariful orar de pază, care nu ar asigura respectarea prevederilor legislației în vigoare.

Sub aspectul necesității verificării, de către entitatea contractantă, a prețurilor/tarifelor prezentate, Consiliul reține faptul că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect ..., este o obligație a autorităților contractante verificarea sustenabilității tarifelor orare oferite, pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de prețul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest preț, raportat la valoarea estimată a procedurii.

Consiliul reține ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2023, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3000 lei /165,33 ore = 18,14 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,509 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,051 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,694 lei/oră

Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,510 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	lei/oră	21,904
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii	lei/oră	0,493
TOTAL COST SALARIAL /oră			22,397 lei/oră

Într-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2023, de 22,397 lei/ora fără TVA, orice tarife sub aceasta valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Verificând documentele depuse de ..., Consiliul reține, potrivit Formularului de ofertă financiară, din data de ..., că acesta a *ofertat un tarif orar de 23,63 lei*, fără TVA, ((înainte de diminuarea ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește ofertantul, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), tarif care, în mod evident, *asigură* respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina angajatorilor de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2023.

Consiliul a identificat, în dosarul cauzei, documente care să consemneze evaluarea, realizată de entitatea contractantă, în privința propunerii financiare prezentate de ...: Raportul procedurii nr. ...; proces-verbal nr. privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; solicitarea de clarificări anexă la

În fapt, în cuprinsul raportului procedurii au fost identificate informații care să confirme verificarea sustenabilității tarifului orar ofertat de ..., pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, constatarea comisiei de evaluare fiind asupra admisibilității acestei oferte și declarării ei câștigătoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că entitatea contractantă și-a îndeplinit rolul activ și, în temeiul dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, a supus clarificărilor aspectul analizat, respectiv, justificarea prețului ofertat de către ..., inclusiv, sub aspectul cheltuielilor legate de mobilitatea personalului .

Față de cele ce precedă, se reține că evaluarea ofertei ... s-a realizat în mod corect și cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a prețului ofertat și ale legislației aplicabile și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile contestatoarei sunt nefondate.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile ..., cu privire la evaluarea propunerii financiare depuse de

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..., în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei acesteia. Criticile cu privire la oferta depusă de ..., vor fi respinse, ca inadmisibile, acestea neputând fi formulate pe calea unei cereri de intervenție, ci doar pe calea unei contestații, cu constituirea unei cauțiuni, potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.