

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 23.12.2022

Prin contestația nr. 3760/21.11.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 57262/22.11.2022 și, respectiv, sub nr. 57969/24.11.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ... – administrator și convențional de dl. ... – Cabinet de Avocat, a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția/furnizarea/livrarea de echipamente și produse igienico-sanitare și medicale aferente proiectului «Consolidarea capacității administrative a ... de gestionare a situației de urgență cauzată de criza COVID-19 prin dotarea unităților de învățământ preuniversitar de pe raza municipiului cu echipamente și dispozitive medicale» - SMIS 149745 – PMT-2022-P031”, **lot 1** – „Dezinfectant mâini avizat Ministerul Sănătății”, **lot 2** – „Dezinfectant concentrat pentru suprafețe 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) avizat Ministerul Sănătății”, **lot 3** – „Dezinfectant concentrat pentru pardoseli 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă)”, **lot 5** – „Dezinfectant pentru dezinfecția prin nebulizare avizat Ministerul Sănătății”, **lot 6** – „Săpun lichid dezinfectant avizat Ministerul Sănătății”, cod CPV principal 24455000-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat - modificarea caietului de sarcini al loturilor **1** („Dezinfectant mâini avizat Ministerul Sănătății”), **2** („Dezinfectant concentrat pentru suprafețe 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) avizat Ministerul Sănătății”), **3** („Dezinfectant concentrat pentru pardoseli 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă”), **5** („Dezinfectant pentru dezinfecția prin nebulizare avizat Ministerul Sănătății”) și **6** („Săpun lichid dezinfectant avizat Ministerul Sănătății”), în raport de cererile din contestație.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ..., a fost soluționată prin Încheierea nr. ..., fiind admisă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cadrul contestației, ... a solicitat, la punctul 2.1.1., obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale loturilor în cauză (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă se referă în caietul de sarcini al loturilor contestate, la ediția din anul 2018 a standardului EN14885.

De asemenea, contestatoarea arată că Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885 (aflat acum la ediția 2022), intitulat „Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice”, iar acest standard a devenit standard național la 31.08.2022:

În continuare, contestatoarea reproduce unele părți pe care le consideră relevante din standardul EN 14885:2022.

De asemenea, contestatoarea solicită, la punctul 2.1.2. din contestație, obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

În acest sens, ... subliniază că produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției. Așadar, ele trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției; cu alte cuvinte, calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție. Altminteri, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite ineficient (pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare cu scopul pentru care au fost achiziționate).

În aceeași ordine de idei, contestatoarea învederează că singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical, aceste reguli fiind consemnate în OMS nr. 1761/2021 *„pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia”*. Nu există asemenea reguli de efectuare a dezinfecției în sfera instituțională.

Ori, avându-se în vedere obligația prevăzută în sarcina tuturor persoanelor juridice din România de art. 3 din Legea nr. 95/2006 *[„ Protecția sănătății publice constituie o obligație a autorităților*

administrației publice centrale și locale, precum și a tuturor persoanelor fizice și juridice”, sănătatea publică fiind definită de art. 4 lit. a) — „starea de sănătate a populației în raport cu determinanții stării de sănătate: socio-economici, biologici, de mediu, stil de viață, asigurarea cu servicii de sănătate, calitatea și accesibilitatea serviciilor de sănătate”], ... consideră că nu poate exista un vid de reglementare în ceea ce privește dezinfecția în zona instituțională.

Contestatoarea opinează că soluția este cea arătată în art. 1 C. civ. (Legea nr. 287/2009 fiind aplicabilă domeniului achizițiilor publice conform art. 231 din Legea nr. 98/2016):

„(1) Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului.

(2) În cazurile neprevăzute de lege se aplică uzanțele, iar în lipsa acestora, dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare, iar când nu există asemenea dispoziții, principiile generale ale dreptului”

Ori, neexistând nici lege aplicabilă, nici uzanțe care să reglementeze dezinfecția în aria instituțională, se aplică „dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare” - în speță, dispozițiile legale privind dezinfecția în aria medicală. Astfel, se asigură respectarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 95/2006 în sarcina tuturor entităților activând în sfera instituțională la un nivel reglementat (cel medical) - la cel mai înalt nivel ce poate fi oferit în sistemul de sănătate publică din România.

Totodată, ... solicită, la punctul 2.1.3. din contestație, obligarea autorității contractante la reaprecierea ponderii și conținutului factorului tehnic de evaluare „Termen de livrare” din criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate -preț” în sensul:

- reducerii ponderii în evaluare la 10 - 20 %;
- stabilirii unui prag minim de punctare - contestatoarea propunând 3 zile lucrătoare pentru punctajul maxim.

Contestatoarea arată că o pondere de 40 % acordată termenului de livrare în cazul unei proceduri pentru atribuirea unui contract pentru achiziția unui produs care este definit prin calitățile sale (eficacitatea microbică) - și a cărei evaluare esențială decurge din respectarea specificațiilor tehnice și din promovarea unui preț cât mai scăzut - este evident exagerată. Aceasta este menită a acorda șansă decisivă operatorilor economici care, fără a se putea baza pe calitățile produselor lor, încearcă să depășească acest handicap, cu sprijinul autorității contractante, mai întâi prin determinarea acesteia să promoveze un asemenea criteriu de atribuire, apoi prin inserarea în algoritmul de evaluare a unui factor „tehnic” lipsit de importanță și hipertrofiat.

În aceeași ordine de idei, ... susține că „termenul de livrare” nu este deloc unul de esență actualei proceduri de achiziție. Dacă ar fi existat asemenea urgență, autoritatea contractantă ar fi putut/trebit să apeleze la procedura de atribuire a negocierii fără publicarea

prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Ori, prevederile documentației de atribuire constată această lipsă de urgență a livrării produselor dezinfectante - termen maxim de livrare 45 zile de la data semnării contractului.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că nu este stabilită o limită inferioară a timpului de livrare, ci doar a celei superioare până la care se apreciază oferta (45 zile).

... consideră că o asemenea clauză este imprecisă, lipsită de proporționalitate și restrictivă de concurență.

Mai mult, contestatoarea menționează că are sediul în București, adică la cca. 75 km de locul livrării. Astfel, este evident că nu poate oferta un timp de livrare nerealist doar spre a fi punctat în mod avantajos.

... opinează că modul în care este acum stabilit algoritmul de calcul al acestui factor avantajează, în mod evident, pe ofertanții aflați în imediata apropiere a autorității contractante (care pot oferta un termen de livrare de 1 oră - și pot câștiga procedura cu un produs necorespunzător necesităților reale ale comunității școlare pentru care pretinde autoritatea contractantă că vrea să acceseze fondurile europene nerambursabile).

Așadar, contestatoarea susține că trebuie stabilită o marjă rezonabilă pentru aprecierea timpului de livrare (timp minim - timp maxim), astfel încât să se elimine avantajarea unor operatori economici, lipsită de sens în condițiile actualei achiziții.

... propune ca termenul minim ce urmează a se lua în considerare să fie de 3 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție (activitatea de livrare, presupunând manipularea unei cantități mari de produse, fiind supusă restricțiilor date de existența zilelor nelucrătoare).

Cu privire la lotul 1 („Dezinfectant mâini avizat Ministerul Sănătății”), contestatoarea solicită, la punctul 2.2.1 din contestație, obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*bun emolient, realizând o hidratare optimă a pielii*”, prin solicitarea de înregistrări probatorii obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) privind lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

Contestatoarea susține că se asigură astfel un reper tehnic neutru/obiectiv de evaluare a modului în care o ofertă respectă cerința a cărei completare o solicită.

În acest sens, ... invocă practica CNSC.

Contestatoarea mai solicită, la punctul 2.2.2 din contestație, obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate, cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională, adică - bactericid - dovedit conform standardului EN 1276 și EN 1500, levuricid - dovedit conform standardului EN 1650, cu adăugarea efectului virucid - dovedit conform standardului EN 14476 cel puțin la nivelul împotriva virusilor anvelopați.

În acest sens, ... susține că toate referirile autorității contractante din spectrul inițial referitoare la tulpini de testare, timpi de contact sunt inutile, întrucât fiecare standard specializat indicat de standard are propria metodologie care trebuie respectată întocmai dacă se dorește validarea pretenției de eficacitate respectivă.

În plus, contestatoarea opinează că precizarea făcută de autoritatea contractantă poate genera, doar incertitudine și incoerență, iar trimiterea la standarde - al căror conținut este cunoscut/ar trebui să fie cunoscut profesioniștilor în domeniu - este suficientă, clară, precisă și completă (îndeplinește condițiile de informare prevăzute de art. 154 din Legea nr. 98/2016).

În ceea ce privește echivalența unor testări cu cele prevăzute de standard, ... consideră că, în mod tehnic nu poate exista, recunoașterea oricărui efect microbicid pentru un produs chimic folosit pentru dezinfecție în statele membre UE, acum în zona instituțională, există doar în condițiile promovării examenului de eficacitate reprezentat de testarea conform metodologiei standardelor specializate indicate de standard.

Ori, dacă vreun ofertant va putea face asemenea dovadă de echivalență, atunci autoritatea contractantă poate să aibă în vedere pretinsa echivalență. Deci, echivalența poate fi dovedită și trebuie dovedită de operatorul economic care o invocă în cuprinsul ofertei sale - și doar cu această precizare ... poate fi de acord cu menținerea prevederii „sau echivalent”.

Contestatoarea solicită, la punctul 2.2.3 din contestație, obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021)” prin:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de *„valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”*.

... susține că fără completările de mai sus, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie, de (exemplu,) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient, de (exemplu), 200 zile.

Contestatoarea arată că, în drept, cererea sa are în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 19 alin. (2) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - „(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:

c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor”.

- art. 2 din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - „Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;

c) pe flacon se notează data și ora deschiderii”.

Ori, chiar dacă aceste norme privesc unitățile din aria medicală, utilitatea lor în orice arie de activitate socială (prin raportare la obligația în sarcina tuturor persoanelor - fizice și juridice - din România de a asigura protecția sănătății publice - art. 3 din Legea nr. 95/2006) este indiscutabilă.

În acest sens ... invocă practica CNSC.

Cu privire la lotul 2 [„Dezinfectant concentrat pentru suprafețe 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) avizat Ministerul Sănătății”], contestatoarea solicită, la punctul 2.3.1 din contestație, obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de concentrație a produsului 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) și a tuturor celor cu care se află în corelație - precum desfășurătorul de calcul „I. Dezinfectant concentrat pentru suprafețe 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) avizat Ministerul Sănătății: 1.340.000 litri (2 dezinfectări/zi/sală de clasă și laborator (medie 20 mp); 3 dezinfectări/zi/grup sanitar (medie 15 mp). Cant. Dezinf. 0,02 l soluție de lucru (diluată)/mp. Nr. de zile – 67)”

... susține că o asemenea cerință este contrară prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, indicând o caracteristică de fabricație a anumitor produse și restrângând sfera operatorilor economici admisibili pentru participarea la procedura la cei care au produse care realizează efectul microbicid solicitat în exact diluția prevăzută de autoritatea contractantă cu titlu obligatoriu.

Contestatoarea precizează că cererile sale adresate CNSC și instanțelor de judecată pentru eliminarea unor asemenea cerințe au fost admise. În acest sens, ... invocă practica CNSC.

... solicită, la punctul 2.3.2 din contestație, obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate, cu cel prevăzut de standardul EN14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională, adică (față de împrejurarea că autoritatea contractantă nu a clarificat modul în care urmează să se facă aplicarea dezinfectantului pe suprafețe - cu sau fără acțiune mecanică):

- pentru un produs aplicat cu acționare mecanică: efectele bactericid - dovedit prin standardul EN 1276, levuricid - dovedit prin standardul EN 1650, fungicid - dovedit conform standardului EN 1650,

▪ pentru un produs aplicat fără acționare mecanică: efectele bactericid - dovedit prin standardele EN 1276 și EN 13697, levuricid - dovedit prin standardele EN 1650 și EN 13697, fungicid - dovedit conform standardelor EN 1650 și EN 13697,

și, pentru ambele tipuri de produse,

cu eliminarea efectului sporicid [întrucât dezinfectia de nivel scăzut, caracteristică pentru suprafețele din unitățile de învățământ, nu prevede eficacitate antispori - a se vedea definiția legală a dezinfectiei de nivel scăzut - art. 1 lit. f) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - „f) *dezinfectie de nivel scăzut - procedura de dezinfectie prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcălișurilor*”], dar cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar utilizabil și în aria instituțională conform standardului, p.17 – „4.2.5 Where there is no appropriate standard for an application within a specific area, a standard from another area may be recommended for use”), pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției (... făcând din nou trimitere la definiția legală a dezinfectiei de nivel scăzut).

De asemenea, contestatoarea solicită, la punctul 2.3.3 din contestație, obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității produsului ofertat trebuie să se facă prin testări efectuate în condiții de murdărie ale activităților microbicide ce se vor stabili cu titlu definitiv ca făcând parte din spectrul de activitate al caietului de sarcini al produsului.

În acest sens, ... susține că suprafețele sunt cunoscute a prezenta substanțe organice și/sau anorganice care pot afecta procesul de dezinfectie dacă dezinfectantul utilizat nu este unul care să facă față unei asemenea situații - adică să fie testat în condiții de murdărie.

Totodată, contestatoarea solicită, la punctul 2.3.4 din contestație, obligarea autorității contractante la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor supuse dezinfectiei.

... consideră că este o cerință venind în interesul asigurării protecției bunurilor unităților școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă - și care totodată stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini al produsului.

Mai mult, contestatoarea solicită, la punctul 2.3.5 din contestație, obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini al lotului cu cerința ca produsele oferite să poată fi utilizate în spații care nu sunt prevăzute cu sisteme de ventilație specială.

Astfel, ... susține că există produse care ar putea îndeplini cerințele caietului de sarcini al lotului, dar care nu pot fi utilizate în spații care nu sunt prevăzute cu sisteme de ventilație specială, iar spațiile din instituțiile de învățământ cărora le este destinat produsul acestui lot se încadrează în această categorie (nu au sisteme speciale de ventilație).

Cu privire la lotul 3 [„Dezinfectant concentrat pentru pardoseli 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă)“], contestatoarea solicită, la punctul 2.4.1 din contestație, obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de concentrație a produsului 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) și a tuturor celor cu care se află în corelație - precum desfășurătorul de calcul *„Dezinfectant concentrat pentru pardoseli 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) avizat Ministerul Sănătății: 10.793,00 litri (2 dezinfectări/zi sală de clasă (medie 60 mp), laborator (medie 60 mp) și hol (medie 120 mp); 3 dezinfectări/zi/grup sanitar (medie 30 mp). Cant. Dezinfect. 0,041 soluție de lucru (diluată)/mp nr. de zile – 67”*.

... susține, la punctul 2.4.2 din contestație, că în cazul acceptării eliminării cerinței unei concentrații fixe a soluției de lucru, se impune ca prețul ofertei ce urmează a fi luată în considerare la factorul financiar de evaluare să fie prețul per litru soluție de lucru acoperind întregul spectru de activitate la cea mai mică concentrație.

De asemenea, contestatoarea solicită, la punctul 2.4.3 din contestație, obligarea autorității contractante la eliminarea actualului spectru de activitate: *„Dezinfectant dezodorizant pardoseli conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, eficient împotriva bacteriilor, a fungilor și a virusurilor conform standardului EN 14476 sau echivalent”*, cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acționare mecanică [ștergere - regulă în materie de metodă de aplicare a unui dezinfectant pentru suprafețe - art. 16 alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021], în aria instituțională, adică efecte bactericid - dovedit prin standardul EN 1276, levuricid - dovedit prin standardul EN 1650, fungicid - dovedit conform standardului EN 1650, cu eliminarea efectului sporicid [întrucât dezinfecția de nivel scăzut, caracteristică pentru suprafețele din unitățile de învățământ, nu prevede eficacitate antispori - a se vedea definiția legală a dezinfecției de nivel scăzut - art. 1 lit. f) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - *„f) dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor”*], dar cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar utilizabil și în aria instituțională conform standardului, p.17 - *„4.2.5 Where there is no appropriate standard for an application within a specific area, a standard from another area may be recommended for use”*, pentru o

acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se număra și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției (... făcând din nou trimitere la definiția legală a dezinfecției de nivel scăzut).

Contestatoarea mai solicită, la punctul 2.4.4 din contestație, și obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității produsului ofertat trebuie să se facă prin testări efectuate în condiții de murdărie ale activităților microbicide ce se vor stabili cu titlu definitiv ca făcând parte din spectrul de activitate al caietului de sarcini al produsului.

... precizează că are în vedere existența cerinței ca produsul acestui lot să aibă acțiune de curățare (detergent) și de dezinfecție (dezinfectant) *„Dezinfectant pentru suprafețe cu efect de curățare care nu necesită limpezire”*, care impune respectarea regulii de testare prevăzute de autoritatea UE în materie de produse chimice - ECHA - în *„Guidance on the BPR: Volume II Parts B+C Version 3.0 April 2018”, p.57: „When a product claims combined cleaning and disinfection, the product should be tested under dirty conditions” („Când un produs pretinde a avea o acțiune combinată de curățare și dezinfectare, produsul trebuie testat în condiții de murdărie”).*

În plus, contestatoarea arată că pardoselile sunt cunoscute a prezenta substanțe organice și/sau anorganice care pot afecta procesul de dezinfecție dacă dezinfectantul utilizat nu este unul care să facă față unei asemenea situații - adică să fie testat în condiții de murdărie.

Mai mult, ... solicită, la punctul 2.4.5 din contestație, obligarea autorității contractante la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor supuse dezinfecției.

Astfel, contestatoarea opinează că este o cerință venind în interesul asigurării protecției bunurilor unităților școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă - și care totodată stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini al produsului.

... solicită, la punctul 2.4.6 din contestație, și obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini lot cu cerința ca produsele oferite să poată fi utilizate în spații care nu sunt prevăzute cu sisteme de ventilație specială.

În acest sens, contestatoarea susține că există produse care ar putea îndeplini cerințele caietului de sarcini lot, dar care nu pot fi utilizate în spații care nu sunt prevăzute cu sisteme de ventilație specială, iar spațiile din instituțiile de învățământ cărora le este destinat produsul acestui lot se încadrează în această categorie (nu au sisteme speciale de ventilație).

Cu privire la lotul 5 (*„Dezinfectant pentru dezinfecția prin nebulizare avizat Ministerul Sănătății”*), ... solicită, la punctul 2.5.1 din contestație, obligarea autorității contractante la modificarea și

precizarea actualului spectru de activitate microbică „Produsul conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, standardului EN 17272 sau echivalent, cu efect bactericid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid”, în sensul prevăzut de standardul 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor pe cale aeriană în aria instituțională, adică – efectele bactericid, levuricid, fungicid, virucid, sporicid, micobactericid trebuie dovedite cu testări conform standardului EN 17272.

De asemenea, contestatoarea solicită, la punctul 2.5.2 din contestație, obligarea autorității contractante la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor supuse dezinfectiei.

... susține că este o cerință venind în interesul asigurării protecției bunurilor unităților școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă - și care totodată stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini produs.

Cu privire la lotul 6 („Săpun lichid dezinfectant avizat Ministerul Sănătății”), contestatoarea solicită, la punctul 2.6.1 din contestație, obligarea autorității contractante la eliminarea paragrafului „I. Săpun lichid dezinfectant avizat Ministerul Sănătății: 33.352,00 litri (6 spălări/zi/pers. cant săpun 0,0041l/spălare. Nr. de zile - 67)”, întrucât reprezintă (probabil) calculul efectuat de autoritatea contractantă pentru estimarea cantității necesare achiziției.

De asemenea, ... solicită, la punctul 2.6.2 din contestație, obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbică „Produsul conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, eficient împotriva bacteriilor conform standardului EN 1499 sau echivalent și a virusurilor conform standardului EN 14476 sau echivalent”, cu cel prevăzut de standardul 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin spălare în aria instituțională, adică, efectele bactericid - dovedit conform standardelor EN 1276 și EN 1499, levuricid - dovedit conform standardului EN 1650, cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 57.004,03 lei (22.333,85 lei pentru lot 1, 1.081,11 lei pentru lotul 2, 8.707,79 lei pentru lotul 3, 14.208,64 pentru lotul 5, 10.672,64 lei pentru lotul 6), cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr.

101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de standardul EN 14885:2022.

Prin adresa nr. 3807/23.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 57761/23.11.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208595874/1, în sumă de 57.004,03 RON, eliberată la data de 21.11.2022 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57970/24.11.2022, ... a înaintat standardul EN 14885:2022.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a punctului de vedere, a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 40110/28.11.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 58556/28.11.2022 și respectiv sub nr. 59425/06.12.2022, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând privitor la fondul cauzei următoarele:

1. Referitor la punctul 2.1.1. din contestație, ... învederează următoarele:

- autoritatea contractantă va achiziționa produse în conformitate cu standardele de punere la dispoziție pe piață. Evaluarea ofertelor va fi făcută de către comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legilor în vigoare din domeniul achizițiilor.

- în documentația de atribuire, trimiterea la conformitatea cu Standardul 14885:2018 a fost realizată raportat la depunerea cererii de finanțare, din punct de vedere al evaluării costurilor incluse. Raportarea la ediția din 2022 a respectivului standard este de natură să îngreuească libera concurență, întrucât ediția din 2022 a fost publicată în 31.07.2022, iar în standard se prevede ca standardul european să capete statut de standard național, fie prin publicare, fie prin preluarea identică funcție de coduri specifice de standardizare, până cel mai târziu în ianuarie 2023, iar prevederile contrare să fie retrase, respectiv înlocuite, până la finele lunii ianuarie 2023. Astfel, este restrictivă solicitarea dat fiind termenul de implementare indicat în corpul standardului, întrucât pot fi interesați producători/importatori etc. a căror țară de origine nu a efectuat încă demersurile sus menționate.

2. Referitor punctul 2.1.2. din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Aplicabilitatea dispozițiilor 1761/2021 este deja prevăzută în caietul de sarcini (a se vedea pag. 9 din caietul de sarcini - lotul 1 și pag. 21 din caietul de sarcini - lotul 6), astfel încât solicitarea contestatoarei este neîntemeiată, lipsită de interes și fără obiect.

3. Referitor punctul 2.1.3. din contestație, ... susține următoarele:

- În ceea ce privește ponderea și conținutul factorului tehnic, autoritatea contractantă menține cerințele documentației de atribuire. Argumentele aduse de contestatoare sunt subiective, nu avantajează achizițarea și denaturează scopul achiziției în propriul interes.

- Atâta vreme cât modalitatea în care au fost stabiliți factorii de atribuire și algoritmul de punctare sunt în perfectă concordanță cu legislația în domeniu, argumentele aduse de contestatoare sunt irelevante pentru scopul achiziției, mai ales în condițiile în care implementarea proiectului are ca sursă de finanțare un contract POIM, cu termen strict de finalizare.

- Astfel, din punct de vedere al autorității contractante ponderea acestui factor a fost stabilită ținând cont de prevederile contractului de finanțare care actualmente are termen de implementare 31.12.2022, rezultând de aici importanța acestui factor în atragerea banilor europeni prin încadrarea în termenele prevăzute, fiind clar un factor important și relevant. Recomandarea contestatoarei de a utiliza altfel de proceduri este tendențioasă, nu are legătură legală cu prezenta achiziție și cu prevederile ghidului de finanțare, dovedind strictul interes de restricționare a concurenței și reaua credință a contestatoarei raportat la scopul și obiectivele prezentului contract pentru autoritatea contractantă. Scopul este asigurarea unui mediu corespunzător desfășurării activității școlare în ..., deci asigurarea, implicit pe cât posibil a unor condiții de igienă optime pentru copiii care frecventează cursurile respective.

Față de cele menționate la punctul 2.1.3.2. de către contestatoare, ... precizează următoarele:

- în cuprinsul formularului nr. 9 Grafic de livrare, regăsit în fișierul [.../00013] formulare lot 1.1.doc.p7s pentru lotul 1 și similar și în celelalte loturi, se regăsește precizat în capul de tabel următoarea cerință: *„Perioada de timp exprimată în zile calendaristice necesară fiecărei livrări.”*

- în anunțul de participare la lotul 1, de exemplu, ca și la toate loturile, algoritm de calcul pentru factorul de evaluare Termenul de livrare de la semnarea contractului este: *„Punctajul se acordă astfel: a) Pentru termenul minim de livrare ofertat se acordă punctajul maxim - 40 puncte, b) Pentru altă ofertă admisibilă cu un termen mai mare decât minimul ofertat, punctajul se calculează astfel: $Punctaj = (Termen\ minim\ ofertat / Termen\ ofertat) \times 40p$ (punctaj maxim alocat). *Termen de livrare maxim acceptat (peste care oferta va fi declarată neconformă), este de 45 de zile.”*

Față de cele sus prezentate, ... concluzionează că aspectele propunerii tehnice sunt corelate și nu reiese de nicăieri că a fost luată în calcul posibilitatea de acordare de punctaj pentru ore, ceea ce face ca alegațiile contestatoarei să fie fără obiect.

Autoritatea contractantă susține că aplică niște condiții riguroase, dar care nu sunt de natură să restricționeze nici o participare, întrucât

trebuie luate în calcul toate intervalele de timp care se scurg de la finalizarea procedurii și, chiar dacă ar fi doar de la semnarea contractului, tot trebuie parcursă și perioada de constituire a garanției de bună execuție, așa că pentru un ofertant serios, aceste aspecte nu sunt un obstacol în executarea contractului.

Cu referire la lotul 1.1 - Dezinfectant mâini avizat Ministerul Sănătății, ... învederează următoarele:

2.2.1. Autoritatea contractantă va completa specificația „*bun emolient realizând o hidratare optimă a pielii*”, cu cerința de a se dovedi acest aspect prin depunerea de rapoarte de testare sau orice document emis de o terță parte din care să reiasă acest aspect. Autoritatea contractantă arată că va fi publicată o clarificare din oficiu.

2.2.2. Cu privire la înlocuirea spectrului de activitate, autoritatea contractantă precizează că va publica o clarificare din oficiu.

2.2.3. În ceea ce privește solicitarea de completare a cerinței privind perioada de valabilitate, ... invocă lipsa de interes în promovarea unei asemenea critici.

Autoritatea contractantă opinează că practic, contestatoarea o îndeamnă la restricționarea concurenței prin impunerea de perioade/termene/cerințe pe care nu le consideră a fi relevante în raport cu scopul final al achiziției, cu unicul scop de a deveni unic ofertant.

De asemenea, ... consideră că interesul în promovarea unei contestații subzistă atâta vreme cât se dovedește prejudiciul adus/vătămarea adusă printr-un act emis. Ori, autoarea contestației nu dovedește că a fost prejudiciată printr-o cerință a autorității contractante.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că valabilitatea generală a produselor este general impusă prin OMS 1761/2021, astfel încât orice dispoziție în aceste sens a autorității achizitoare este superfluă, iar cerința ... este formulată clar cu trimitere la actul invocat.

Față de lotul 1.2 - Dezinfectant concentrat pentru suprafețe 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) avizat Ministerul Sănătății, autoritatea contractantă precizează următoarele:

2.3.1. Își menține cerința privitoare la concentrația produsului, deoarece, dacă se renunță la concentrația produsului, viitorul contractant poate furniza direct produsul diluat în cantitatea în care achizitoarea dorește să cumpere produs concentrat.

Ori, în speță, efectul eliminării cerinței privind concentrația poate duce la situația în care contestatoarea din prezenta speță poate livra cantitatea diluată aferentă unei cantități de 1.340 de litri de produs concentrat, aspect de natură să prejudicieze achizitoarea, dat fiind necesarul suplimentar de spațiu de depozitare, transport, manipulare, etc., ceea ce duce la creșterea costurilor pentru manipulare, transport la destinatar, inclusiv la destinatarii finali - 31 de unități de învățământ.

Totodată, ... arată că în caietul de sarcini, la pag. 7 se regăsesc indicatorii fizici suplimentari, care sunt preluați din cererea de finanțare, la a căror îndeplinire autoritatea contractantă s-a angajat, astfel că nu e doar o cerință conjuncturală.

2.3.2. Cu privire la înlocuirea spectrului de activitate, autoritatea contractantă susține că va publica o clarificare din oficiu

2.3.3. În ceea ce privește prezentarea de teste pentru utilizarea în condiții de murdărie, autoritatea contractantă arată că va menține documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată. Ori, atâta vreme cât produsele respectă standardele impuse, se deduce că sunt conforme pentru condițiile la care se referă standardul. Astfel, ... apreciază că cerința contestatoarei nu este bazată pe o cerință legală, iar aplicarea unei astfel de cerințe ar restricționa, în mod clar concurența.

2.3.4. În ceea ce privește prezentarea de probe care să dovedească compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor supuse dezinfectiei, autoritatea contractantă arată că va menține documentația de atribuire astfel cum a fost publicată. Astfel, atâta vreme cât produsele respectă standardele impuse, se deduce că sunt conforme pentru condițiile la care se referă standardul. ... opinează că cerința contestatoarei nu este bazată pe o cerință legală, iar aplicarea unei astfel de cerințe ar restricționa în mod clar concurența.

2.3.5. Autoritatea contractantă arată că acceptă introducerea specificației ca produsele oferite să poate fi utilizate în spații care nu sunt prevăzute cu sisteme speciale de ventilație. ... susține că va publica o clarificare din oficiu.

Referitor la lotul 1.3 - Dezinfectant concentrat pentru pardoseli 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) avizat Ministerul Sănătății, autoritatea contractantă susține următoarele:

2.4.1. Își menține cerința privitoare la concentrația produsului, deoarece dacă se renunță la concentrația produsului, viitorul contractant poate furniza direct produsul diluat în cantitatea în care achiziția dorește să cumpere produs concentrat.

Ori, în speță, efectul eliminării cerinței privind concentrația poate duce la situația în care contestatoarea din prezenta speță poate livra cantitatea diluată aferentă unei cantități de 10.793 de litri de produs concentrat, aspect de natură să prejudicieze achiziția, dat fiind necesarul suplimentar de spațiu de depozitare, transport, manipulare, etc., ceea ce duce la creșterea costurilor pentru manipulare, transport la destinatar, inclusiv la destinatarii finali - 31 de unități de învățământ.

Totodată, ... menționează că în caietul de sarcini, la pag. 7, se regăsesc indicatorii fizici suplimentari, care sunt preluați din cererea de finanțare, la a căror îndeplinire autoritatea contractantă s-a angajat, astfel că nu e doar o cerință conjuncturală.

2.4.2. Autoritatea contractantă arată că prin introducerea acestei solicitări, contestatoarea admite indirect cele susținute la punctul anterior. ... respinge astfel, atât eliminarea cerinței privind

concentrația, cât și a factorului de evaluare, astfel cum a solicitat contestatoarea.

2.4.3. Cu privire la înlocuirea spectrului de activitate, autoritatea contractantă susține că va publica o clarificare din oficiu.

2.4.4. În ceea ce privește prezentarea de teste pentru utilizarea în condiții de murdărie, autoritatea contractantă arată că va menține documentația de atribuire astfel cum a fost publicată. Astfel, atâta vreme cât produsele respectă standardele impuse, se deduce că sunt conforme pentru condițiile la care se refera standardul. ... opinează că cerința contestatoarei nu este bazată pe o cerință legală, iar aplicarea unei astfel de cerințe ar restricționa în mod clar concurența.

2.4.5. În ceea ce privește prezentarea de probe care să dovedească compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor supuse dezinfecției, autoritatea contractantă arată că va menține documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată. Astfel, atâta vreme cât produsele respectă standardele impuse, se deduce că sunt conforme pentru condițiile la care se referă standardul. Cerința contestatoarei nu este bazată pe o cerință legală, iar aplicarea unei astfel de cerințe ar restricționa în mod clar concurența.

2.4.6. Autoritatea contractantă arată că acceptă introducerea specificației ca produsele oferite să poată fi utilizate în spații care nu sunt prevăzute cu sisteme speciale de ventilație. ... susține că va publica o clarificare din oficiu.

Față de lotul 1.5 - Dezinfecțant pentru dezinfecția prin nebulizare, avizat Ministerul Sănătății, autoritatea contractantă învederează următoarele:

2.5.1. Cu privire la înlocuirea spectrului de activitate, ... arată că va publica o clarificare din oficiu.

2.5.2. În ceea ce privește prezentarea de probe care să dovedească compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor supuse dezinfecției, autoritatea contractantă arată că va menține documentația de atribuire astfel cum a fost publicată. Astfel, atâta vreme cât produsele respectă standardele impuse, se deduce că sunt conforme pentru condițiile la care se referă standardul. ... consideră că cerința contestatoarei nu este bazată pe o cerință legală, iar aplicarea unei astfel de cerințe ar restricționa în mod clar concurența.

Cu privire la lotul 1.6 - Săpun lichid dezinfecțant avizat Ministerul Sănătății, autoritatea contractantă învederează următoarele:

2.6.1. Elimină precizarea din caietul de sarcini privitoare la numărul de spălări zilnice, astfel cum s-a indicat în contestație. Autoritatea contractantă arată că va publica o clarificare din oficiu.

... precizează că menține cerința privitoare la numărul de litri. În orice caz, autoritatea contractantă susține că precizarea privitoare la modul de calcul utilizat de achizițoare pentru identificarea necesarului nu este de natură a afecta sau prejudicia ofertanții în niciun mod, astfel încât cerința în sine este lipsită de interes.

2.6.2. Cu privire la înlocuirea spectrului de activitate, autoritatea contractantă susține că va publica o clarificare din oficiu.

Prin adresa nr. 4003/02.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59139/05.12.2022, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

Cu privire la punctul 2.1.1., contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă refuză să recunoască aplicabilitatea ediției 2022 a standardului EN 14885 cu motivarea *„Raportarea la ediția din 2022 a respectivului standard este de natură să îngreuească libera concurență, întrucât ediția din 2022 a fost publicată în 31.07.2022, iar în standard se prevede că standardul european să capete statut de standard național, fie prin publicare, fie prin preluarea identică funcție de coduri specifice de standardizare, până cel mai târziu în ianuarie 2023 iar prevederile contrare să fie retrase, respectiv înlocuite, până la finele lunii ianuarie 2023.”*

În acest sens, ... precizează că procesul respectiv de transpunere în standard național a fost realizat la data de 31.08.2022, astfel încât prevederile ediției 2018 sunt retrase.

Contestatoarea subliniază că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Referitor la punctul 2.1.2., ... învederează următoarele:

- Trimiteri sporadice și strict centrate pe anumite cerințe tehnice nu reprezintă o adoptare sistemică a regulilor de dezinfectie prevăzute de OMS nr. 1761/2021 [aplicabile prin asemănare de situație, lipsind reglementări specifice ariei instituționale - art. 1 alin. (2) Cod civil, aplicabil conform art. 231 din Legea nr. 98/2016].

- Ceea ce a acceptat autoritatea contractantă în anumite situații trebuie generalizat la nivelul întregii documentații - căci produsele achiziționate trebuie folosite în cadrul și conform unor proceduri bine stabilite (iar aceste proceduri sunt cele din aria medicală, până la elaborarea unora specifice ariei instituționale).

Contestatoarea subliniază că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Față de punctul 2.1.3., ... menționează următoarele:

- O practică a autorităților contractante nou intrate pe piața achizițiilor de dezinfectanți (în condițiile în care pot obține cu titlu gratuit fonduri pentru asemenea achiziții) este cea de a justifica orice încălcare a legii prin existența contractului de finanțare - ale căror clauze ar determina astfel de încălcări și care le-ar acoperi.

- Nu există prevederi care să acorde un statut de supralegalitate unor asemenea contracte (sau oricăror contracte, dacă ele însele nu sunt aprobate prin lege).

- Contractele își produc efecte numai între părțile lor (art. 1280 C. Civ.), iar modul în care autoritatea contractantă a negociat prevederile contractului nu este opozabil terților interesați să participe la procedura care determină modul de utilizare a fondurilor (din neștiință sau cu

intenție, sunt inserate în asemenea contracte de finanțare clauze de natură tehnică sfidând chiar și bunul simț - celebre sunt situațiile în care se solicită bani pentru combaterea și prevenirea pandemiei COVID 19, dar nu se prevede efectul virucid pentru produsele dezinfectante achiziționate).

- Contestatoarea susține că argumentele sale se referă la încălcarea de către autoritatea contractantă a unor prevederi de ordin principal din sfera achizițiilor publice. În acest sens, ... invocă și citează art. 2 și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

- De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu oferă niciun răspuns concret, în ce privește ponderea exagerată acordată factorului tehnic al termenului de livrare (în condițiile în care nu există o urgență în livrare, ci, așa cum rezultă din activitatea susținută a autorității contractante, doar în obținerea banilor), nici în ceea ce privește stabilirea lipsită de „tehnicitatea” pretinsă de un asemenea factor a intervalului de timp ce se punctează în evaluarea termenului de livrare.

- Astfel, ... arată că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Cu privire la punctele 2.2.1, 2.3.5 și 2.4.6, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă achiesează la cererile sale – situație de care solicită a se lua act în cuprinsul deciziei ce se va pronunța, cu obligarea autorității contractante la publicarea acestor achiesări în SEAP.

În ceea ce privește punctele 2.2.2., 2.3.2., 2.4.3., 2.5.1., 2.6.2, respectiv față de răspunsul autorității contractante, potrivit căreia „2.2.2. Cu privire la înlocuirea spectrului de activitate, autoritatea contractantă va publica o clarificare din oficiu” și de conținutul pertinent al „clarificării din oficiu” (în realitate „măsură de remediere”) nr. 40108/28.11.2022 (publicată în SEAP la date de 28.11.2022), ... exprimă următoarele poziții:

Referitor la punctul 2.2.2., contestatoarea arată că acceptă achiesarea autorității contractante la cererea sa, cu menținerea cererii privind înlocuirea ediției 2018 a Standardului cu ediția 2022.

Cu privire la punctul 2.3.2 și față de „remedierea” propusă de autoritatea contractantă se va citi: „*Produs conform standardului EN 14885:2018 cu efect bactericid dovedit conform standardului SR EN 1276 și SR EN 1500, levuricid dovedit conform standardului EX 1650 și virucid dovedit conform standardului EN 14476 cel puțin la nivelul împotriva virusilor anvelopați*”, ... solicită continuare judecării cererii sale și admiterea ei (fără a preciza tehnica de aplicare a dezinfectantului de suprafețe solicitat, autoritatea contractantă stabilește un spectru de activitate inadecvat pentru oricare dintre cele două variante oferite de standard - cu și fără acțiune mecanică - ce include chiar și metode de evaluare specifice unui dezinfectant pentru mâini prin frecare - EN 1500).

În ceea ce privește punctul 2.4.3., contestatoarea arată că formula autorității contractante de acceptare a cererii sale: *„Dezinfectant dezodorizant pardoseli conform standardului EN 14885:2018 cu efect bactericid dovedit conform standardului EN 1276, levuricid dovedit conform standardului EN 1650 și fungicid dovedit conform standardului EN 1650”*, este incompletă, neincluzând efectul virucid.

În acest sens, ... solicită continuarea judecării cererii sale, urmând a fi obligată autoritatea contractantă la completarea spectrului de activitate microbicidă cu activitatea virucidă dovedită conform standardului EN 14476 pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați.

Referitor la punctul 2.5.1. și față de poziția autorității contractante se va citi: *„Produsul conform standardului EN 14885:2018, cu efect levuricid, bactericid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid conform standardului EN 17272”*, contestatoarea subliniază că acceptă achiesarea autorității contractante la cererea sa, cu menținerea cererii privind înlocuirea ediției 2018 a standardului cu ediția 2022 (ediția 2018 nici nu a încorporat standardul EN 17272, apărut în 2020).

Cu privire la punctul 2.6.2. și față de poziția autorității contractante se va citi: *„Produsul conform standardului EN 14885:2018 cu efect levuricid dovedit conform standardului EN 1650, bactericid dovedit conform standardului EN 1276 și EN 1499, virucid dovedit conform standardului EN 14776 (specificație ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2)”*, ... arată că acceptă achiesarea autorității contractante la cererea sa, cu menținerea cererii privind înlocuirea ediției 2018 a standardului cu ediția 2022.

Față de punctul 2.2.3, mai întâi contestatoarea răspunde alegației autorității contractante potrivit căreia *„Mai mult decât atât, valabilitatea generală a produselor este general impusă prin OMS 1761/2021, astfel încât orice dispoziție în aceste sens a autorității achizițoare este superfluă iar cerința autorității este formulată clar cu trimitere la actul invocat”*, după cum urmează:

Autoritatea contractantă nu indică cu precizie textul invocat a exista în OMS nr. 1761/2021 (nici n-ar putea, căci nu există asemenea prevedere referitoare la termenul de valabilitate). Există însă perioada de stabilitate și perioada de eficacitate - care trebuie respectate spre a se evita *„contaminarea și degradarea sau inactivarea”* dezinfectanților, deci acesta ar fi interesul autorității contractante de a adopta completările solicitate.

În cele ce urmează, ... învederează că interesul legitim al oricărui operator economic este obținerea contractului de achiziție publică, iar realizarea acestui interes legitim înseamnă îndepărtarea tuturor ofertelor competitorare, adică, în faza de stabilire definitivă a cerințelor și specificațiilor documentației de atribuire, a tuturor ofertelor care ar

putea să nu îndeplinească cerințele legii și normele tehnice aplicabile - adică să fie lipsite, prin substanța ofertei lor, de legitimitatea accederii la câștigarea unui contract de achiziții publice.

Ori, dacă aceste cerințe ale legii/norme tehnice aplicabile nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, atunci asemenea oferte ar putea deveni competitori ai ... într-un mod nelegitim (adică promovând produse neconforme acestor cerințe care însă, nefiind exprimate - cu sau fără intenție - în documentația de atribuire, pot ajunge chiar să câștige procedurile).

Așadar, ... opinează că interesul său nu trebuie examinat numai sub aspectul dacă cerințele atacate constituie un baraj pentru participarea societății sale la procedură (care nici nu ar putea fi decelat în această fază a contestării, decât în cazul în care ar declara produsul cu care ar dori să participe - ceea ce ar însemna o evaluare ante a ofertei sale viitoare), ci, și, mai ales, sub aspectul deschiderii căii eliminării încă din faza de construire a documentației de atribuire a acelor oferte care nu sunt conforme cu prevederile legale și tehnice aplicabile, trecute sub tăcere de autoritatea contractantă.

Astfel, atât timp cât CJUE a considerat a fi legitime acțiuni ale operatorilor economici ținând la anularea unei proceduri în condițiile în care oferte neconforme ajung să fie declarate câștigătoare (Hotărârea Fastweb (C-100/12), atunci, cu atât mai mult, trebuie considerat legitim interesul unui operator economic de a îndepărta din competiție toate acele oferte care, deși nu îndeplinesc cerințe ale legii și tehnicii, pot ajunge să câștige, în asemenea mod nelegitim, proceduri de achiziție publică. Invocarea principiului libertății competiției, deschiderii competiției, tratamentului egal al operatorilor economici trebuie făcută în cadrul legii și privește aspectul în primul rând procedural (de accedea la procedură), adică competiția trebuie să se realizeze între parteneri egali în ceea ce privește șansele de atribuire (a care pot prezenta un produs conform prescripțiilor legale și tehnice). Ori, Legea nr. 98/2016 arată cu claritate că nu există tratament discriminatoriu atunci când anumite cerințe prezente în documentația de atribuire sunt justificate [art. 50 și art. 155 alin. (6) - ori, cea mai îndreptățită justificare este legea (lato sensu)].

De aceea, ... opinează că criticile/cererile sale ținând în final la îndepărtarea de la participare sau de la atribuire a unor oferte au drept temei legea și tehnica - astfel încât să determine autoritatea contractantă să stabilească filtrul impus de lege și tehnică și, astfel, să poată concura cu operatorii economici care au îndreptățirea legală (de substanță, iar nu pur formal - procedurală) de a accede la atribuirea contractului de achiziție publică.

Totodată, contestatoarea precizează că dreptul de contestare a oricăror acte ale unei autorități contractante este legat de percepția proprie a operatorului economic că asemenea acte îi pot sau i-ar putea vătăma drepturile și interesele legitime - așadar cererile sale trebuie

examine pe fondul lor, iar nu printr-o excepție atât de nefondată (lipsa interesului). În acest sens, ... invocă prevederile art. 1, art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă Hotărârea CJUE din 24.02.2022 în cauza C-532/20, precizând că trimiterea la prevederile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13 este deopotrivă valabilă și pentru situația contractelor de achiziții publice reglementate prin Directiva 24/2014 (transpusă în România prin Legea nr. 98/2016), actele autorităților contractante din asemenea contracte putând fi atacate conform unor prevederi similare celor ale art. 1 alin. (3) din Directiva nr. 92/13 existente în Directiva nr. 89/665 (privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări).

În cele ce urmează, ... invocă art. 1 din Directiva 92/13/CEE din 25.02.1992 și art. 1 din Directiva nr. 89/665 (privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări), concluzionând în sensul că sunt aplicabile considerentele acestor directive și situației contractelor pentru care este reglementată achiziția prin Directiva UE nr. 24/2014 (recte prin Legea nr. 98/2016).

Contestatoarea mai arată că din considerentele Hotărârii rezultă că un operator economic are interesul - și deci organele de administrare a justiției trebuie să-i respecte acest interes și să-i judece contestația pe fondul ei - de a ataca orice act al unei autorități contractante care duce/ar putea duce la admiterea în competiție a unui concurent în temeiul unor prevederi considerate de el a fi nelegale.

Astfel, ... subliniază că autoritatea contractantă nu face nicio apărare pe fondul cererii sale (de ce consideră că asemenea cerere de completare ar fi nefondată tehnic sau legal), motiv pentru care contestatoarea solicită deci respingerea excepției ca nefondată și admiterea cererii sale.

Cu privire la punctele 2.3.1. și 2.4.1. din contestație, ... subliniază că cerința autorității contractante este clară - dorește un produs în forma de condiționare concentrată, care, spre a fi folosit, urmează a fi diluat la concentrația suficientă a realiza efectele microbicide solicitate de Care este diluția respectivă, este o chestiune ce privește producătorul respectivului produs, poziția lui urmând a fi confirmată în piața, prin competiția cu alte produse cu aceleași calități de eficacitate, dar având prețuri diferite (între altele și datorită cantității de produs concentrat folosite pentru producerea unei soluții eficiente).

Contestatoarea arată că își menține cererile și solicită admiterea lor.

Față de punctul 2.3.3., ... arată că autoritatea contractantă refuză cererea sa cu motivarea „2.3.3. În ceea ce privește prezentarea de

teste pentru utilizarea în condiții de murdărie, autoritatea contractantă va menține documentația de atribuire astfel cum a fost publicată. Atâta vreme cât produsele respectă standardele impuse, se deduce că sunt conforme pentru condițiile la care se referă standardul. Cerința contestatoarei nu este bazată pe o cerință legală, iar aplicarea unei astfel de cerințe ar restricționa în mod clar concurența”.

De asemenea, contestatoarea arată că în momentul formulării cererii a avut în vedere atât situația de ordin normativ, cât și pe cea de fapt a speței, adică pe de o parte, definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentă în standard, p.15, iar pe de altă parte, că suportul de dezinfectat menționat de autoritatea contractantă (suprafețele din zone care impun o dezinfecție de nivel scăzut - unitățile de învățământ) este cunoscut că ar conține sau ar putea conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

Totodată, ... susține că trimiterea autorității contractante la prevederile standardului EN 14885, respectiv la standardele specializate indicate de acesta este vădit lipsita de tehnicitate. Standardele respective prevăd posibilitatea testării atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie (nu a ambelor concomitent).

Așadar, contestatoarea menționează că testarea în condiții de murdărie - definite conform standardului, adică diferit de testarea în condiții de curățenie trebuie solicitată în anumite condiții (pe care le-a descris ca fiind aplicabile în speță, prin trimitere la prevederile citate din standard și la specificul suportului de dezinfectat).

În cele ce urmează, ... citează considerentele emise de autoritatea europeană competentă în materie de utilizare a produselor chimice - ECHA - în „Guidance on the BPR: Volume II Parts B+C Version 3.0 April 2018” p. 57-58, care arată că produsele trebuie testate concordant cu suportul de dezinfectat (dacă este „curat” - trebuie folosite produse testate cel puțin în condiții de curățenie - sau „murdar” - trebuie folosite produse testate numai în condiții de murdărie).

Contestatoarea arată că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Față de punctele 2.3.4., 2.4.5. și 2.5.2., ... arată că „standardele” nu și-au propus să rezolve problemele de compatibilitate a dezinfectanților cu materialul suportului de dezinfectat.

Contestatoarea menține cererile și solicită admiterea lor.

Referitor la punctul 2.4.2., contestatoarea subliniază că din cerințele caietului de sarcini al lotului, rezultă că produsul concentrat va fi utilizat în forma soluției de lucru și cu tehnica de aplicare ștergere [care este și regula în materie de aplicare dezinfectanți pentru suprafețe - art. 16 alin. (2) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021]. În acest sens, contestatoarea invocă practică CNSC.

Cu privire la punctul 2.4.4., contestatoarea invocă, de asemenea, practica CNSC.

În ceea ce privește punctul 2.6.1, ... solicită admiterea eliminării în întregime a calculului criticat.

În acest sens, contestatoarea opinează că rezerva făcută de autoritatea contractantă este inutilă, căci în continuare se reia mențiunea referitoare la cantitate. Contestatoarea arată că atunci când afirmă următoarele: *„În orice caz, precizarea privitoare la modul de calcul utilizat de achizitoare pentru identificarea necesarului nu este de natură a afecta sau prejudicia ofertanții în niciun mod, astfel încât cerința în sine este lipsită de interes”*, autoritatea contractantă vădește necunoașterea semantică a termenilor obligației sale de „informare completă, corectă și precisă” (art. 154 din Legea nr. 98/2016) - în speță, o prevedere considerată chiar de autoritatea contractantă ca fiind lipsită de interes nu trebuie să fie încorporată în documentația de atribuire, putând genera interpretări și aplicări nedorite de ofertanți, putându-i astfel prejudicia (cerința percepției personale asupra riscului).

Prin adresa nr. 40553/Dos.I/B/05.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59464/06.12.2022, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Achiziția/furnizarea/livrarea de echipamente și produse igienico-sanitare și medicale aferente proiectului «Consolidarea capacității administrative a ... de gestionare a situației de urgență cauzată de criza COVID-19 prin dotarea unităților de învățământ preuniversitar de pe raza municipiului cu echipamente și dispozitive medicale» - SMIS 149745 – PMT-2022-P031”*, cod CPV principal 24455000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../11.11.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 23.12.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, 2.976.630,61 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 6 loturi, iar contestatoarea ..., fiind nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, a contestat:

- lotul nr. 1 - *„Dezinfectant mâini avizat Ministerul Sănătății”*, având o valoare estimată, fără TVA, de 1.116.692,25 RON;

- lotul nr. 2 - *„Dezinfectant concentrat pentru suprafețe 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) avizat Ministerul Sănătății”*, având o valoare estimată, fără TVA, de 54.055,60 RON;

- lotul nr. 3 - *„Dezinfectant concentrat pentru pardoseli 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă)”*, având o valoare estimată, fără TVA, de 435.389,62 RON;

- lotul nr. 5 - „Dezinfectant pentru dezinfecția prin nebulizare avizat Ministerul Sănătății”, având o valoare estimată, fără TVA, de 710.432,14 RON;

- lotul nr. 6 - „Săpun lichid dezinfectant avizat Ministerul Sănătății”, având o valoare estimată, fără TVA, de 533.632 RON.

Prin contestația formulată în cadrul procedurii de atribuire, ... a solicitat, pe de o parte, modificarea prevederilor Caietului de sarcini aferent loturilor nr. 1, 2, 3, 5 și 6, iar, pe de altă parte, suspendarea procedurii de atribuire aferentă loturilor contestate.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ..., a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ...din 28.11.2022, fiind admisă.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208595874/1 din 21.11.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 57.004,03 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul constată că sunt formulate, atât critici generale, referitoare la toate loturile contestate, cât și critici particulare, punctuale, referitoare la Caietul de sarcini, aferent fiecărui lot contestat (loturilor nr. 1, 2, 3, 5 și 6).

În ceea ce privește critica autoarei contestației (referitoare la toate loturile contestației), formulată la punctul 2.1.1 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale loturilor în cauză (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard, Consiliul constată următoarele

Analizând critica formulată de contestatoare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi din standardul SR EN 14885:2022, pe care le apreciază ca fiind relevante cauzei (traducerea Consiliului):

„Scop

Acest document specifică Standardele Europene la care trebuie să se conformeze produsele pentru a susține afirmațiile pentru activitatea microbucidă la care se face referire în acest standard.

/.../

Este aplicabil produselor pentru care se afirmă activitatea împotriva următoarelor micro-organisme: bacterii vegetative /.../, spori bacterieni, fungi, spori fungali și viruși /.../.

Este intenționat pentru a:

- permite producătorilor de produse să selecteze standardele adecvate ce trebuie folosite pentru a oferi datele ce susțin afirmațiile lor pentru un produs specific;

- permite utilizatorilor de produse să evalueze informațiile oferite de către producător în legătură cu utilizarea pentru care aceștia intenționează să folosească produsul;

/.../

Este aplicabil produselor ce trebuie folosite în ariile de medicină umană, aria veterinară și în ariile de alimentație, industriale, casnice și instituționale /.../".

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul loturilor contestate, autoritatea contractantă a făcut trimitere la aplicabilitatea standardului EN 14885:2018.

Potrivit informațiilor regăsite pe site-ul Asociației de Standardizare din România (ASRO), <https://magazin.asro.ro/ro/standard/270820>, standardul EN 14885:2018 a fost adoptat la nivel național, prin standardul SR EN 14885:2019, cu privire la care sunt menționate următoarele:

„SR EN 14885:2019

Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice

Status: Anulat

Data aprobării: 25.04.2019

Data anulării: 31.08.2022

/.../

Relații cu alte standarde:

Înlocuiește SR EN 14885:2016

Înlocuit prin SR EN 14885:2022".

În ceea ce privește Standardul SR EN 14885:2022, pe site-ul Asociației de Standardizare din România (ASRO) <https://magazin.asro.ro/ro/standard/278959>, se precizează următoarele:

"SR EN 14885:2022

Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice

Status: În vigoare

Data aprobării: 31.08.2022

/.../

Relații cu alte standarde:

Înlocuiește SR EN 14885:2019".

Prin urmare, Consiliul constată că standardul EN 14885:2018, a cărui respectare a fost impusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu mai este în vigoare, fiind înlocuit cu standardul EN 14885:2022, adoptat la nivel național prin standardul SR EN 14885:2022.

Așadar, ediția standardului la care trebuie să se raporteze autoritatea contractantă este cea în vigoare la momentul inițierii prezentei proceduri de atribuire, respectiv SR EN 14885:2022, în vigoare de la data de 31.08.2022.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță este necesar ca autoritatea contractantă să impună respectarea standardului 14885 ediția 2022, în ceea ce privește stabilirea spectrului de activitate și a testărilor aferente produselor achiziționate în cadrul loturilor contestate, motiv pentru care această critică a contestatoarei va fi admisă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației (referitoare la toate loturile contestației), formulată la punctul 2.1.2 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că doar în referire la loturile 1 și 6, în coloana intitulată *„Durata minimă de garanție/termen de valabilitate”*, autoritatea contractantă a făcut trimitere la Ordinul nr. 1761/2021, în contextul următor:

„- minim 24 luni de la livrare.

Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, (conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021)”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inserat în cadrul documentației de atribuire respectarea prevederilor Ordinului nr. 1761/2016, doar în ceea ce privește, loturile 1 și 6, și doar în referire la următoarea specificație tehnică: *„Durata minimă de garanție/termen de valabilitate”*.

... susține că trimiteri sporadice și strict centrate pe anumite cerințe tehnice nu reprezintă o adoptare sistemică a regulilor de dezinfecție prevăzute de OMS nr. 1761/2021. Ceea ce a acceptat autoritatea contractantă în anumite situații trebuie generalizat la nivelul întregii documentații - căci produsele achiziționate trebuie folosite în cadrul și conform unor proceduri bine stabilite (iar aceste proceduri sunt cele din aria medicală, până la elaborarea unora specifice ariei instituționale).

Referitor la Ordinul nr. 1761/2021 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, Consiliul constată faptul că acest ordin are o sferă de aplicabilitate limitată la unitățile sanitare, neputând fi obligată

autoritatea contractantă să respecte un ordin care nu i se aplică și nici trasă la răspundere dacă nu îl respectă.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că beneficiarii produselor igienico-sanitare care fac obiectul achiziției sunt 31 de unități de învățământ preuniversitar și nu unități sanitare, nefiind astfel aplicabile prevederile Ordinului nr. 1761/2021, care privește *„normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea î*

private, *evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia*”, destinat, așadar, unităților sanitare iar autoritatea contractantă nu are vreo obligație de a aplica aceste prevederi în legătură cu produsele achiziționate prin acest contract.

Modul în care autoritatea contractantă va utiliza produsele achiziționate prin prezenta procedură și procedurile de curățenie de la nivelul unităților de învățământ sunt strict de competența acesteia, în cauză având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, dispozițiile comunitare și naționale în materia dezinfectanților impun folosirea cu prudență a acestora. În acest sens, Considerentul 1 din Regulamentul nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide stabilește următoarele:

*„Produsele biocide sunt necesare în controlul organismelor dăunătoare sănătății umane sau animale și a organismelor care deteriorează materialele naturale sau fabricate. **Cu toate acestea, produsele biocide pot expune oamenii, animalele și mediul la riscuri datorită proprietăților lor intrinseci și modalităților de utilizare**”.*

Prin urmare, există reguli clare de utilizare a substanțelor biocide, acest domeniu fiind unul atent reglementat.

Standardul EN 14885:2022 prevede testări și eficacități diferite pentru substanțele biocide folosite în ariile alimentație, industrială, domestică și instituțională, iar în avizul BIO emis de CNPB se indică aria pentru care au fost autorizate și concentrațiile aferente.

Considerând ca relevante dispozițiile art. 9 din Ordinul nr. 1761/2021, care prevede următoarele: *„Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin*”, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației (referitoare la toate loturile contestației), formulate la punctul 2.1.3 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la:

- reducerea ponderii factorului de evaluare „termen de livrare” la 10-20%;

- stabilirea unui prag minim de punctare de 3 zile lucrătoare pentru acordarea punctajului maxim, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul II.2.5, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” și următorii factori de evaluare:

1. „Prețul ofertei - Componenta financiară 60%

Punctaj maxim factor: 60

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional,

astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

2. „Termenul de livrare de la semnarea contractului - Componenta tehnică 40% - punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru termenul minim de livrare ofertat se acordă punctajul maxim – 40 puncte.

b) Pentru altă ofertă admisibilă cu un termen mai mare decât minimul ofertat, punctajul se calculează astfel:

$\text{Punctaj} = (\text{TERMEN MINIM OFERTAT} / \text{TERMEN OFERTAT}) \times 40$ p (punctaj maxim alocat).

**Termen de livrare maxim acceptat (peste care oferta va fi declarată neconformă), este de 45 de zile”.*

Analizând conținutul Formularului 9, inclus de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, intitulat Grafic de livrare, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia, în coloana 3, se regăsesc informații conform cărora termenul de livrare trebuie menționat în zile calendaristice.

GRAFIC DE LIVRARE

Nr. crt.	Denumirea produsului	Cantitatea (U.M.)	Perioada de timp exprimată în zile calendaristice necesară fiecărei livrări
1			

În analizarea acestei critici, Consiliul va reține relevante următoarelor prevederi legale:

- art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016: „Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere

economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) cel mai bun raport calitate-preț; (...).”

- art. 187 alin. (4) din același act normativ:

„(4) (...) cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”;

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și **condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare”.**

- art. 189 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016: „1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. **(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”.**

- art. 32 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real,

să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

Analizând factorul de evaluare criticat, Consiliul constată că acesta nu încalcă niciuna din dispozițiile legale anterior menționate.

În conținutul Strategiei de contractare nr. 37299/07.11.2022, autoritatea contractantă a justificat, la pag. 20-22, alegerea celor doi factori de evaluare, Consiliul apreciind ca fiind relevante argumentele ... prezentate în cadrul acestui document.

De asemenea, sunt apreciate ca relevante în analiza contestației, următoarele susțineri ale autorității contractante, din cadrul punctului de vedere:

- ... a inițiat anterior o procedură de atribuire, identificată în SEAP sub nr. .../28.08.2022, contestată tot de societatea Se arată că, în raport de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire și a modificat/eliminat anumite specificații tehnice ale produselor oferite;

- proiectul are ca sursă de finanțare un contract POIM, cu termen de implementare 31.12.2022;

- scopul procedurii de atribuire este asigurarea unui mediu corespunzător desfășurării activității școlare în ..., respectiv asigurarea unor condiții de igienă optime pentru copiii care frecventează cursurile respective;

- nu a fost luată în calcul posibilitatea de acordare de punctaj pentru ore.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că factorul de evaluare contestat conferă autorității contractante un avantaj real, respectiv asigurarea, cât mai urgent posibil, a unor condiții de igienă optime pentru copiii care frecventează cursurile unităților de învățământ preuniversitar, asigură o concurență reală între operatorii economici participanți la procedură, este însoțit de prevederi care permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, documentația de atribuire precizează în mod clar și detaliat avantajele care vor rezulta din ofertele prezentate în procedură, nu este formal, nu este subiectiv, poate fi urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire iar ponderea acestui factor de evaluare (40%) nu conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire, în condițiile în care a fost alocată o pondere mai mare (60%) factorului de evaluare „Prețul ofertei”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la stabilirea unui prag minim de punctare de 3 zile lucrătoare pentru acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare „termenul de livrare”, Consiliul constată că, așa cum rezultă din Formularului 9 –

Grafic de livrare (coloana 3), parte a documentației de atribuire, termenul minim de livrare stabilit de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire este de 1 zi calendaristică, prin urmare termenul de livrare nu poate fi exprimat în ore, așa cum pretinde contestatoarea.

Cu toate acestea, pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați, prin inserarea în fișa de date a achiziției, la punctul II.2.5, a informației referitoare la faptul că termenul minim de livrare este de 1 zi calendaristică, prin urmare orice termen de livrare între 1 zi și 45 de zile va fi punctat, urmând ca autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, atunci când consideră necesar, să verifice exactitatea informațiilor furnizate de ofertanți.

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de stabilire a unui prag minim de punctare de 3 zile lucrătoare pentru acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare „termenul de livrare”, având în vedere faptul că printr-o asemenea dispoziție avantajul real conferit de acest factor de evaluare (și anume, asigurarea, **cât mai urgent posibil**, a unor condiții de igienă optime pentru copiii care frecventează cursurile unităților de învățământ preuniversitar) ar fi înlăturat, în cadrul unei proceduri de atribuire, fiind însă necesar, ca orice termen ofertat să aibă sustenabilitate și să poată fi dovedit, în cazul în care autoritatea contractantă consideră necesar să verifice aceste informații.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că factorul de evaluare „Termenul de livrare” nu este de esența actualei proceduri deoarece dacă ar fi existat asemenea urgență autoritatea contractantă ar fi trebuit să apeleze la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile art. 104 lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul nu le poate reține dat fiind faptul că art. 104 prevede **dreptul** autorității contractante de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice, prin urmare **nu obligația** acesteia.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare, cu privire la Caietul de sarcini, aferent lotului 1 – „Dezinfectant mâini avizat Ministerul Sănătății”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.2.1 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*bun emolient, realizând*

o hidratare optimă a pielii", prin solicitarea de înregistrări probatorii obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) privind lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini (pagina 9), aferent lotului 1, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un dezinfectant pentru mâini *„bun emolient, realizând o hidratare optimă a pielii”*.

Ca urmare a contestației formulată de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.11.2022 ora 11:41, „Clarificarea din oficiu” nr. 40108/Dos.I/A, în cadrul căreia, în referire la lotul nr. 1, a menționat următoarele:

„Pag. 9 din caietul de sarcini se modifică și completează după cum urmează :

În loc de: «bun emolient realizând o hidratare optimă a pielii»

Se va citi:

«bun emolient realizând o hidratare optimă a pielii, aspect dovedit prin depunerea de rapoarte de testare sau orice document emis de o terță parte din care să reiasă acest aspect»”.

Față de aceste măsuri de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că această critică a contestatoarei a rămas fără obiect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.2.2 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate, cu cel prevăzut de standardul 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională, adică - bactericid - dovedit conform standardului EN 1276 și EN 1500, levuricid - dovedit conform standardului EN 1650, cu adăugarea efectului virucid - dovedit conform standardului EN 14476 cel puțin la nivelul împotriva virușilor anvelopați, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini aferent lotului 1 (pag. 9), Consiliul reține că în cadrul acestuia, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Produs conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, cu efect bactericid, levuricid și virucid inclusiv viruși anvelopați (Coronavirus) conform analizelor realizate: - bactericidă conform - SR EN 1276 sau echivalent (acțiune 60 secunde), SR EN 1500 sau echivalent (acțiune 60 secunde).

Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442;

Escherichia coli ATCC 10536;

Staphylococcus aureus ATCC 6538;

Enterococcus hirae ATCC 10541;

- fungicid conform - SR EN 1650 sau echivalent (acțiune 60 secunde);

Candida albicans ATCC 10231;

- virucidă conform - NF EN 14476:2013+A2:2019 sau echivalent (acțiune 120 secunde);

Poliovirus ATCC VR-192 și Sabin 1

Lsc 2ab;

Adenovirus A TCC VR-5;

Murine Norovirus Strain S99 Berlin”.

De asemenea, Consiliul reține că urmare a contestației formulată de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.11.2022 ora 11:41, „Clarificarea din oficiu” nr. 40108/Dos.I/A, în cadrul căreia, în referire la lotul nr. 1, a menționat următoarele:

„Pag.9 din caietul de sarcini se modifică și completează după cum urmează:

În loc de:

«„Produs conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, cu efect bactericid, levuricid și virucid inclusiv viruși anvelopați (Coronavirus) conform analizelor realizate: - bactericidă conform - SR EN 1276 sau echivalent (acțiune 60 secunde), SR EN 1500 sau echivalent (acțiune 60 secunde).

Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442;

Escherichia coli ATCC 10536;

Staphylococcus aureus ATCC 6538;

Enterococcus hirae ATCC 10541;

- fungicid conform - SR EN 1650 sau echivalent (acțiune 60 secunde);

Candida albicans ATCC 10231;

- virucidă conform - NF EN 14476:2013+A2:2019 sau echivalent (acțiune 120 secunde);

Poliovirus ATCC VR-192 și Sabin 1

Lsc 2ab;

Adenovirus A TCC VR-5;

Murine Norovirus Strain S99 Berlin”,

Se va citi: «Produs **conform standardului EN 14885:2018**, cu efect bactericid dovedit conform standardului SR EN 1276 și SR EN 1500, levuricid dovedit conform standardului EN 1650 și virucid dovedit conform standardului EN 14476 cel puțin la nivelul împotriva virușilor anvelopați»”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a achiesat în mod complet solicitării contestatoarei deoarece nu a acceptat și aplicabilitatea standardului EN 14885 ediția 2022.

Față de măsurile dispuse de Consiliu cu ocazia analizării criticii generale a contestatoarei (aferentă tuturor loturilor contestate) menționată la punctul 2.1.1 din contestației, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la precizarea aplicabilității standardului EN 14885 ediția 2022, sintagma „produs conform standardului EN 14885:2018” aferentă lotului 1, **urmând a fi înlocuită cu sintagma „produs conform standardului EN 14885:2022”.**

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.2.3 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la completarea cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, (conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021)” prin:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că doar în referire la loturile 1 și 6, în coloana intitulată „Durata minimă de garanție/termen de valabilitate”, autoritatea contractantă a făcut trimitere la Ordinul nr. 1761/2021, în contextul următor:

„- minim 24 luni de la livrare.

Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, (conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021)”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inserat în cadrul documentației de atribuire respectarea prevederilor Ordinului nr. 1761/2016, doar în ceea ce privește, loturile 1 și 6, și doar referitor la următoarea specificație tehnică: „Durata minimă de garanție/termen de valabilitate”.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul mai reține faptul că la pag. 23 se regăsește, la punctul 4.2., mențiunea conform căreia „Valabilitatea produselor trebuie să fie de cel puțin **24 de luni de la data livrării acestora**”, această dispoziție referindu-se, în fapt, la durata de garanție a produselor de **minim 24 de luni de la livrare** și nu la „perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, **din momentul deschiderii recipientului**” care urmează doar a fi indicată de participanții la prezenta procedură de atribuire.

Analizând prevederile Ordinului nr. 1761/2021, Consiliul reține următoarele:

- ANEXA Nr. 1 - NORME TEHNICE privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, prevede la art. 19 alin. (2) următoarele:

„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:

- a) cunoașterea și respectarea exactă a concentrației de lucru în funcție de materialul supus dezinfecției;*

- b) folosirea de recipiente curate;*

- c) **utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale,***

pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor;

d) respectarea timpului de contact specificat în avizul produsului;

e) este interzisă amestecarea diferitelor tipuri de dezinfectanți”;

- ANEXA Nr. 3 – PROCEDURILE recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, prevede la art. 2, următoarele:

„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

a) un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat;

b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;

c) **pe flacon se notează data și ora deschiderii;**

d) **la fiecare utilizare, flaconul trebuie deschis și închis corect;**

(..)

g) este interzisă transvazarea în alt flacon;

h) este interzisă recondiționarea flaconului;

i) este interzisă completarea unui flacon pe jumătate golit în alt flacon;

j) sunt interzise amestecarea, precum și utilizarea succesivă a două produse diferite;

k) sunt de preferat produsele condiționate în flacoane cu cantitate mică;

l) flacoanele trebuie păstrate la adăpost de lumină și departe de surse de căldură”.

În raport de aspectele menționate anterior, Consiliul constată că această critică a contestatoarei este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate/stabilitate în timp **de la momentul deschiderii recipientelor** diferă de la un produs/producător la altul.

Durata minimă de utilizare a produsului de la deschiderea recipientului ar putea prezenta relevanță pentru organizatoarea procedurii, însă oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, nu de către potențialii ofertanți, în cauză având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei în condițiile în care perioada respectivă nu este stabilită de către autoritatea contractantă, ci de către producătorul aferent. Lipsa prevederii în discuție nu împiedică participarea operatorului economic la procedură. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu, iar solicitarea contestatoarei nu privește eliminarea

unei cerințe care restricționează accesul la procedură al societății, ci completarea documentației de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

În consecință, nefiind completată documentația de atribuire, în sensul dorit de contestatoare, și anume, *„stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află”*, nu se impune nici prezentarea unor rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare, cu privire la Caietul de sarcini, aferent lotului 2 – „Dezinfectant concentrat pentru suprafețe 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) avizat Ministerul Sănătății”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.3.1 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de concentrație a produsului *1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă)* și a tuturor celor cu care se află în corelație - precum desfășurătorul de calcul, Consiliul constată următoarele:

Analizând Caietul de sarcini aferent lotului 2, Consiliul reține că în cadrul acestui lot, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un *„Dezinfectant **concentrat** pentru suprafețe 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) avizat Ministerul Sănătății: 1.340,00 litri (2 dezinfectări/zi/**sală de clasa și laborator** (medie 20 mp); 3 dezinfectări/zi/**grup sanitar** (medie 15 mp). Cant. dezinfect. 0,021 soluție de lucru (diluată)/mp. Nr. de zile -67)”*.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în cazul în care se renunță la concentrația produsului, viitorul contractant poate furniza direct produsul diluat în cantitatea în care achizițioarea dorește să cumpere produs concentrat. Ori, în speță, efectul eliminării cerinței privind concentrația poate duce la situația în

care contestatoarea din prezenta speță poate livra cantitatea diluată aferentă unei cantități de 1.340 de litri de produs concentrat, aspect de natură să prejudicieze achiziția, dat fiind necesarul suplimentar de spațiu de depozitare, transport, manipulare, etc., ceea ce duce la creșterea costurilor pentru manipulare, transport la destinatar, inclusiv la destinatarii finali - 31 de unități de învățământ.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere deoarece indicația de ofertare în cadrul acestui lot este clară, în sensul ofertării unui dezinfectant **concentrat** pentru suprafețe și nu a unui produs diluat, respectiv soluție gata de utilizat.

În raport de critica analizată, Consiliul reține relevanța prevederilor art. 155 alin. (2) și (6) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, **dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.** (...) (6) **Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.**”*

Consiliul apreciază că, în speță, nu are relevanță stabilirea unei cerințe privind concentrația soluției de lucru, atâta vreme cât, indiferent de nivelul de concentrație al soluției de lucru, dezinfectantul oferat îndeplinește cerințele caietului de sarcini și satisface scopul urmărit de autoritatea contractată, și anume asigurarea dezinfecției spațiilor vizate (săli de clasă, laboratoare, grupuri sanitare).

Concentrația la care își produce efectul soluția de lucru a unui dezinfectant în formă concentrată ține de performanța acestuia și determină formarea prețului ofertei. Concentrația nu are consecințe privind eficacitatea dezinfectantului (atâta timp cât se respectă indicațiile producătorului), stabilirea acesteia revenindu-i în totalitate producătorului.

Astfel, Consiliul apreciază că solicitarea, în speță, a unei concentrații de „20 ml dezinfectant la 1 l apă” este de natură să creeze introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între ofertanți. Valoarea concentrației soluției de lucru nu poate constitui o caracteristică determinantă a produsului, în condițiile în care, indiferent de nivelul de concentrație, produsul ofertant

îndeplinește celelalte condiții stabilite prin caietul de sarcini, inclusiv standardele privind spectrul de activitate.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica autoarei contestației referitoare la eliminarea cerinței de concentrație a produsului.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a desfășurătorului de calcul, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”,* precum și prevederile art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, *„specificații tehnice”* sunt *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*.

Constatând că desfășurătorul de calcul menționat în Caietul de sarcini aferent lotului 2 (pag. 11) nu are natura unei specificații tehnice, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestuia, menținând încă cantitatea de dezinfectant concentrat pe care autoritatea contractantă dorește să o achiziționeze în cadrul acestui lot, precum și menționarea spațiilor în care urmează a se folosi produsul achiziționat în cadrul lotului 2.

În concluzie, Consiliul apreciază că se impune eliminarea cerinței de concentrație a produsului și a desfășurătorului de calcul existent în Caietul de sarcini aferent lotului 2 (pag. 11), precum și corelarea întregii documentații de atribuire (sub toate aspectele) în raport de modificarea dispusă de CNSC, astfel încât evaluarea ofertelor din cadrul acestui lot să se poată realiza, în condițiile în care necorelarea dispozițiilor documentației de atribuire **sesizată abia în etapa de evaluare a ofertelor** poate conduce la anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.3.2 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate, cu cel prevăzut de standardul EN14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională, adică (față de împrejurarea că autoritatea contractantă nu a clarificat modul în care urmează să se facă aplicarea dezinfectantului pe suprafețe - cu sau fără acțiune mecanică):

- pentru un produs aplicat cu acționare mecanică: efectele bactericid - dovedit prin standardul EN 1276, levuricid - dovedit prin standardul EN 1650, fungicid - dovedit conform standardului EN 1650,
- pentru un produs aplicat fără acționare mecanică: efectele bactericid - dovedit prin standardele EN 1276 și EN 13697, levuricid -

dovedit prin standardele EN 1650 și EN 13697, fungicid - dovedit conform standardelor EN 1650 și EN 13697,

și, pentru ambele tipuri de produse,

cu eliminarea efectului sporicid, dar cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2), Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini aferent lotului 2 (pag. 12), Consiliul reține că în cadrul acestuia, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Produs biocid conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, utilizat pentru dezinfectarea suprafețelor care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare, eficient împotriva bacteriilor și a virusurilor conform standardului EN 14476 sau echivalent, conform analizelor realizate:

- *Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442;*
- *Escherichia coli NCTC 10418;*
- *Staphylococcus aureus NCTC 6571;*
- *Enterococcus hirae ATCC 8043;*
- *Salmonella typhimurium NCTC 12023”.*

De asemenea, Consiliul reține că urmare a contestației formulată de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.11.2022 ora 11:41, „Clarificarea din oficiu” nr. 40108/Dos.I/A, în cadrul căreia, în referire la lotul nr. 2, a menționat următoarele:

„Pag. 12 din caietul de sarcini se modifică și completează după cum urmează:

În loc de:

«Produs biocid conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, utilizat pentru dezinfectarea suprafețelor care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare, eficient împotriva bacteriilor și a virusurilor conform standardului EN 14476 sau echivalent, conform analizelor realizate:

- *Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442;*
- *Escherichia coli NCTC 10418;*
- *Staphylococcus aureus NCTC 6571;*
- *Enterococcus hirae ATCC 8043;*

Salmonella typhimurium NCTC 12023»

Se va citi:

« Produs conform standardului EN 14885:2018, cu efect bactericid dovedit conform standardului SR EN 1276 și SR EN 1500, levuricid dovedit conform standardului EN 1650 și virucid dovedit conform standardului EN 14476 cel puțin la nivelul împotriva virușilor anvelopați»”.

Analizând măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu a achiesat în mod complet solicitării contestatoarei pentru următoarele motive:

1. nu a acceptat aplicabilitatea standardului EN 14885 ediția 2022, context în care față de măsurile dispuse de Consiliu cu ocazia analizării criticii generale a contestatoarei (aferentă tuturor loturilor contestate) menționată la punctul 2.1.1 din contestației, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la precizarea aplicabilității standardului EN 14885 ediția 2022, sintagma „*produs conform standardului EN 14885:2018*” aferentă lotului 1, **urmând a fi înlocuită cu sintagma** „*produs conform standardului EN 14885:2022*”.

2. nu a precizat tehnica de aplicare a dezinfectantului, context în care Consiliul va obliga autoritatea contractantă la precizarea tehnicii de aplicare a dezinfectantului, întrucât în funcție de aceasta se va stabili spectrul de activitate.

Astfel, pentru un produs aplicat cu acționare mecanică, se vor stabili

efectele bactericid - dovedit prin standardul EN 1276, levuricid - dovedit prin standardul EN 1650, fungicid - dovedit conform standardului EN 1650 (a se vedea standardul EN 14855:2022 – pag. 48 – Tabel 12), **în timp ce** pentru un produs aplicat fără acționare mecanică, se vor solicita efectele bactericid - dovedit prin standardele EN 1276 și EN 13697, levuricid - dovedit prin standardele EN 1650 și EN 13697, fungicid - dovedit conform standardelor EN 1650 și EN 13697 (a se vedea standardul EN 14855:2022 – pag. 48 – Tabel 12). Standardul EN 1500, invocat de autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări, nu se aplică în cazul un dezinfectant pentru suprafețe, conținând metode de evaluare specifice unui dezinfectant pentru mâini, prin frecare.

În consecință, Consiliul constată că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă nu sunt suficiente pentru a acoperi toate criticile formulate de ..., astfel încât va admite această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.3.3 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității produsului oferat trebuie să se facă prin testări efectuate în condiții de murdărie ale activităților microbicide ce se vor stabili cu titlu definitiv ca făcând parte din spectrul de activitate al caietului de sarcini al produsului, Consiliul constată următoarele:

În Caietul de sarcini aferent lotului 2, la pag. 11, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*Dezinfectant **concentrat** pentru suprafețe 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) avizat Ministerul Sănătății: 1.340,00 litri (2 dezinfectări/zi/sală de clasă și laborator (medie 20 mp); 3 dezinfectări/zi/grup sanitar (medie 15 mp). Cant. dezinfect. 0,021 soluție de lucru (diluată)/mp. Nr. de zile - 67)*”.

Având în vedere că;

- standardele EN 1276 și EN 1650 sau, după caz, EN 13697 prevăd testare în condiții de curățenie și/sau murdărie;

- punctul 3.3.4.2 din standardul EN 14885:2022 definește „condițiile de murdărie” („dirty conditions”) ca fiind „condiții reprezentative de suprafețe ce sunt cunoscute să sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice” („conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances”),

- acest dezinfectant urmează a se folosi în săli de clasă, laboratoare și grupuri sanitare, neexistând la nivelul documentației de atribuire precizări referitoare la faptul că aceste suprafețe vor fi în prealabil curățate,

Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la precizarea faptului că dovada eficacității produsului oferit în cadrul lotului 2 trebuie să se facă prin testări efectuate în condiții de murdărie.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.3.4 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor supuse dezinfecției, Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat cerințe speciale referitoare la compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor supuse dezinfecției, de unde rezultă că suprafețele asupra cărora va fi aplicat dezinfectantul nu necesită o astfel de precauție suplimentară.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că cerința nu are o bază legală iar aplicarea acesteia ar restricționa concurența.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece lipsa prevederii în discuție nu împiedică participarea operatorului economic la procedură. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu, iar solicitarea contestatoarei nu privește eliminarea unei cerințe care restricționează accesul la procedură al societății, ci completarea documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de

compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.3.5 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini al lotului cu cerința ca produsele oferite să poată fi utilizate în spații care nu sunt prevăzute cu sisteme de ventilație specială, Consiliul constată următoarele:

Urmare a contestației formulată de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.11.2022 ora 11:41, „Clarificarea din oficiu” nr. 40108/Dos.I/A, în cadrul căreia, în referire la lotul nr. 2, a menționat următoarele:

„Pag. 13 din caietul de sarcini se completează după cum urmează:

«Produsele oferite vor putea fi utilizate în spații care nu sunt prevăzute cu sisteme speciale de ventilație»”.

Față de aceste măsuri de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că această critică a contestatoarei a rămas fără obiect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare, cu privire la Caietul de sarcini, aferent lotului 3 – „Dezinfectant concentrat pentru pardoseli 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă)”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.4.1 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de concentrație a produsului 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) și a tuturor celor cu care se află în corelație - precum desfășurătorul de calcul, Consiliul constată următoarele:

Analizând Caietul de sarcini aferent lotului 3, Consiliul reține că în cadrul acestui lot, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un „Dezinfectant **concentrat pentru pardoseli** 1/50 (20 ml dezinfectant la 1 l apă) avizat Ministerul Sănătății: 10.793,00 litri (2 dezinfectări/zi/**sală de clasă** (medie 60 mp), **laborator** (medie 60 mp) și **hol** (medie 120 mp); 3 dezinfectări/zi/**grup sanitar** (medie 30 mp).Cant. dezinf. 0,041 soluție de lucru (diluată)/mp. Nr. de zile - 67)”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în cazul în care se renunță la concentrația produsului, viitorul contractant poate furniza direct produsul diluat în cantitatea în care achizițioarea dorește să cumpere produs concentrat.

Ori, în speță, efectul eliminării cerinței privind concentrația poate duce la situația în care contestatoarea din prezenta speță poate livra cantitatea diluată aferentă unei cantități de 10.793 de litri de produs concentrat, aspect de natură să prejudicieze achizițioarea, dat fiind necesarul suplimentar de spațiu de depozitare, transport, manipulare,

etc., ceea ce duce la creșterea costurilor pentru manipulare, transport la destinatar, inclusiv la destinatarii finali - 31 de unități de învățământ.

În raport de critica analizată, Consiliul reține relevanța prevederilor art. 155 alin. (2) și (6) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, **dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.** (...) (6) **Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.**”*

Consiliul apreciază că, în speță, nu are relevanță stabilirea unei cerințe privind concentrația soluției de lucru, atâta vreme cât, indiferent de nivelul de concentrație al soluției de lucru, dezinfectantul oferat îndeplinește cerințele caietului de sarcini și satisface scopul urmărit de autoritatea contractată, și anume asigurarea dezinfecției spațiilor vizate (săli de clasă, laboratoare, grupuri sanitare).

Concentrația la care își produce efectul soluția de lucru a unui dezinfectant în formă concentrată ține de performanța acestuia și determină formarea prețului ofertei. Concentrația nu are consecințe privind eficacitatea dezinfectantului (atâta timp cât se respectă indicațiile producătorului), stabilirea acesteia revenindu-i în totalitate producătorului.

Astfel, Consiliul apreciază că solicitarea, în speță, a unei concentrații de *„20 ml dezinfectant la 1 l apă”* este de natură să creeze introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între ofertanți. Valoarea concentrației soluției de lucru nu poate constitui o caracteristică determinantă a produsului, în condițiile în care, indiferent de nivelul de concentrație, produsul ofertant îndeplinește celelalte condiții stabilite prin caietul de sarcini, inclusiv standardele privind spectrul de activitate.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica autoarei contestației referitoare la eliminarea cerinței de concentrație a produsului.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a desfășurătorului de calcul, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau*

lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, precum și prevederile art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, „specificatii tehnice” sunt „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.

Constatând că desfășurătorul de calcul menționat în Caietul de sarcini aferent lotului 3 (pag. 13) nu are natura unei specificații tehnice, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestuia, menținând încă cantitatea de dezinfectant concentrat pe care autoritatea contractantă dorește să o achiziționeze în cadrul acestui lot, precum și menționarea spațiilor în care urmează a se folosi produsul achiziționat în cadrul lotului 3.

În concluzie, Consiliul apreciază că se impune eliminarea cerinței de concentrație a produsului și a desfășurătorului de calcul existent în Caietul de sarcini aferent lotului 3 (pag. 13), precum și corelarea întregii documentații de atribuire (sub toate aspectele) în raport de modificarea dispusă de CNSC, astfel încât evaluarea ofertelor din cadrul acestui lot să se poată realiza, în condițiile în care necorelarea dispozițiilor documentației de atribuire **sesizată abia în etapa de evaluare a ofertelor** poate conduce la anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește solicitarea autoarei contestației, formulată la punctul 2.4.2 din actul de sesizare a Consiliului (condiționată de acceptarea eliminării cerinței unei concentrații fixe a soluției de lucru – punctul 2.4.1 din contestație), referitoare la prețul ofertei ce urmează a fi luat în considerare la factorul financiar de evaluare, și anume prețul per litru soluție de lucru acoperind întregul spectru de activitate la cea mai mică concentrație, Consiliul constată următoarele:

În condițiile în care, cu ocazia analizării criticii anterioare, Consiliul a stabilit că în prezenta procedură de atribuire operatorii economici interesați pot oferi dezinfectanți în formă concentrată în care concentrația produselor oferite poate fi diferită, deoarece aceasta nu are consecințe privind eficacitatea dezinfectantului (atâta timp cât se respectă indicațiile producătorului), stabilirea acesteia revenindu-i în totalitate producătorului, Consiliul apreciază că acest aspect, va avea relevanță în stabilirea prețului ofertat, motiv pentru care se impune ca analiza comparativă a prețului în cadrul acestui lot să se realizeze în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul de activitate solicitat prin documentația de atribuire, solicitarea contestatoarei urmând a fi admisă.

În acest context, Consiliul apreciază că se impune corelarea întregii documentații de atribuire (sub toate aspectele) în raport de modificarea dispusă de CNSC, astfel încât evaluarea ofertelor din cadrul

acestui lot să se poată realiza, în condițiile în care necorelarea dispozițiilor documentației de atribuire **sesizată abia în etapa de evaluare a ofertelor** poate conduce la anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.4.3 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la eliminarea actualului spectru de activitate: *„Dezinfectant dezodorizant pardoseli conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, eficient împotriva bacteriilor, a fungilor și a virusurilor conform standardului EN 14476 sau echivalent”*, cu cel prevăzut de standardul 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acționare mecanică [ștergere - regulă în materie de metodă de aplicare a unui dezinfectant pentru suprafețe - art. 16 alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021], în aria instituțională, adică efecte bactericid - dovedit prin standardul EN 1276, levuricid - dovedit prin standardul EN 1650, fungicid - dovedit conform standardului EN 1650, cu eliminarea efectului sporicid, dar cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se număra și virusul SARS COV-2), Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini aferent lotului 3 (pag. 14), Consiliul reține că în cadrul acestuia, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Dezinfectant dezodorizant pardoseli conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, eficient împotriva bacteriilor, a fungilor și a virusurilor conform standardului EN 14476 sau echivalent.

Dezinfectant pentru suprafețe cu efect de curățare care nu necesită limpezire”.

De asemenea, Consiliul reține că urmare a contestației formulată de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.11.2022 ora 11:41, „Clarificarea din oficiu” nr. 40108/Dos.I/A, în cadrul căreia, în referire la lotul nr. 3, a menționat următoarele:

„Pag. 14 din caietul de sarcini se modifică și completează după cum urmează:

În loc de:

«Dezinfectant dezodorizant pardoseli conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, eficient împotriva bacteriilor, a fungilor și a virusurilor conform standardului EN 14476 sau echivalent».

Se va citi:

«Dezinfectant dezodorizant pardoseli conform standardului EN 14885:2018, cu efect bactericid dovedit conform standardului EN 1276, levuricid dovedit conform standardului EN 1650 și fungicid dovedit conform standardului EN 1650»”.

Analizând măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu a achiesat în mod complet solicitării contestatoarei pentru următoarele motive:

1. nu a acceptat aplicabilitatea standardului EN 14885 ediția 2022, iar, față de măsurile dispuse de CNSC cu ocazia analizării criticii generale a contestatoarei (aferentă tuturor loturilor contestate) menționată la punctul 2.1.1 din contestației, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la precizarea aplicabilității standardului EN 14885 ediția 2022, sintagma „*produs conform standardului EN 14885:2018*” aferentă lotului 1, **urmând a fi înlocuită cu sintagma** „*produs conform standardului EN 14885:2022*”.

2. nu a menționat efectul virucid dovedit conform standardului EN 14476 cel puțin la nivelul împotriva virusilor anvelopati, astfel cum a solicitat contestatoarea, context în care, având în vedere că așa cum rezultă din Caietul de sarcini, punctul 2.2, achiziționarea produselor este determinată de contextul situației la nivel național și mondial datorat pandemiei de coronavirus SARS-Cov-2 și a riscului mare de contaminare/ îmbolnăvire care a determinat identificarea și implementarea unor soluții urgente care să permită desfășurarea activităților didactice și a procesului educațional, atât pentru elevi cât și pentru cadrele didactice, Consiliul apreciază că se impune adăugarea în spectrul de activitate al produsului care urmează a se achiziționa în cadrul lotului 3 și a activității virucide dovedită prin standardul EN 14476, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (între care se număra și virusul SARS COV-2).

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.4.4 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității

contractante la precizarea că dovada eficacității produsului ofertat trebuie să se facă prin testări efectuate în condiții de murdărie ale activităților microbicide ce se vor stabili cu titlu definitiv ca făcând parte din spectrul de activitate al caietului de sarcini al produsului, Consiliul constată următoarele:

Având în vedere faptul că:

- în cadrul lotului 3, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un „*Dezinfectant pentru suprafețe cu efect de **curățare** care nu necesită limpezire*”:

- standardele EN 1276 și EN 1650 prevăd testare în condiții de curățenie și/sau murdărie;

- punctul 3.3.4.2 din EN 14885:2022 definește „*condițiile de murdărie*” („*dirty conditions*”) ca fiind „*condiții reprezentative de suprafețe ce sunt cunoscute să sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice*” („*conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances*”),

- prevederile privind regulile de testare de pe pagina de internet a agenției Uniunii Europene ECHA European Chemicals Agency

https://echa.europa.eu/documents/10162/2324906/bpr_guidance_assessment_evaluation_part_vol_ii_part_bc_en.pdf/ae2e9a18-82ee-2340-9354-d82913543fb9?t=1667389376408, *Guidance on the BPR: Volume II Parts B+C Version 5.0 November 2022*, pagina 60, paragraful 4: „When a product claims combined cleaning and disinfection, the product should be tested under dirty conditions [...]” - („Când un produs pretinde a avea o acțiune combinată de curățare și dezinfectare, produsul trebuie testat în condiții de murdărie”),

Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la precizarea faptului că dovada eficacității produsului oferit în cadrul lotului 3 trebuie să se facă prin testări efectuate în condiții de murdărie.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.4.5 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității

Contractante la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor supuse dezinfecției, Consiliul constată următoarele:

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că, atâta vreme cât produsele respectă standardele impuse, se deduce că sunt conforme pentru condițiile la care se referă standardul. Cerința contestatoarei nu este bazată pe o cerință legală, iar aplicarea unei astfel de cerințe ar restricționa în mod clar concurența.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat cerințe speciale referitoare la compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor supuse dezinfecției, de unde rezultă că suprafețele asupra cărora va fi aplicat dezinfectantul nu necesită o astfel de precauție.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece lipsa prevederii în discuție nu împiedică participarea operatorului economic la procedură. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu, iar solicitarea contestatoarei nu a privit, eliminarea unei cerințe care restricționează accesul la procedură al societății, ci completarea documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru

acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.4.6 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu cerința ca produsele oferite să poată fi utilizate în spații care nu sunt prevăzute cu sisteme de ventilație specială, Consiliul constată următoarele:

Urmare a contestației formulată de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.11.2022 ora 11:41, „Clarificarea din oficiu” nr. 40108/Dos.I/A, în cadrul căreia, în referire la lotul nr. 3, a menționat următoarele:

„Pag. 15 din caietul de sarcini se completează după cum urmează:

«Produsele oferite vor putea fi utilizate în spații care nu sunt prevăzute cu sisteme speciale de ventilație».

Față de aceste măsuri de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că această critică a contestatoarei a rămas fără obiect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare, cu privire la Caietul de sarcini, aferent lotului 5 - „Dezinfectant pentru dezinfecția prin nebulizare avizat Ministerul Sănătății”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.5.1 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la modificarea și precizarea actualului spectru de activitate microbicidă *„Produsul conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, standardului EN 17272 sau echivalent, cu efect bactericid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid”*, în sensul prevăzut de standardul 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor pe cale aeriană în aria instituțională, adică – efectele bactericid, levuricid, fungicid, virucid, sporicid, micobactericid trebuie dovedite cu testări conform standardului EN 17272, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini aferent lotului 5 - *„Dezinfectant pentru dezinfecția prin nebulizare avizat Ministerul Sănătății”*, (pag. 19), Consiliul reține că în cadrul acestuia, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Produsul conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, standardului EN 17272 sau echivalent, cu efect bactericid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid”*.

De asemenea, Consiliul reține că urmare a contestației formulată de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.11.2022 ora 11:41, „Clarificarea din oficiu” nr. 40108/Dos.I/A, în cadrul căreia, în referire la lotul nr. 5, a menționat următoarele:

„Pag. 19 din caietul de sarcini se modifică și completează după cum urmează:

În loc de :

«Produsul conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, standardului EN 17272 sau echivalent, cu efect bactericid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid».

Se va citi:

«Produsul conform standardului EN 14885:2018, cu efect levuricid, bactericid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid conform standardului EN 17272».

Analizând măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu a achiesat în mod complet solicitării contestatoarei deoarece nu a acceptat aplicabilitatea standardului EN 14885 ediția 2022, iar, față de măsurile dispuse de CNSC cu ocazia analizării criticii generale a contestatoarei (afereantă tuturor loturilor contestate) menționată la punctul 2.1.1 din contestației, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la precizarea aplicabilității standardului EN 14885 ediția 2022, sintagma „*produs conform standardului EN 14885:2018*” afereantă lotului 1, **urmând a fi înlocuită cu sintagma** „*produs conform standardului EN 14885:2022*”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.5.2 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor supuse dezinfecției, Consiliul constată următoarele:

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că, atâta vreme cât produsele respectă standardele impuse, se deduce că sunt conforme pentru condițiile la care se referă standardul. Cerința contestatoarei nu este bazată pe o cerință legală, iar aplicarea unei astfel de cerințe ar restricționa în mod clar concurența.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat cerințe speciale referitoare la compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor supuse dezinfecției (săli de clasă, laboratoare, holuri), de unde rezultă că suprafețele asupra cărora va fi aplicat dezinfectantul nu necesită o astfel de precauție.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece lipsa prevederii în discuție nu împiedică participarea operatorului economic la procedură. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu, iar solicitarea contestatoarei nu a privit eliminarea unei cerințe care restricționează accesul la procedură al societății, ci completarea documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice,

caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare, cu privire la Caietul de sarcini, aferent lotului 6 - „Săpun lichid dezinfectant avizat Ministerul Sănătății”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.6.1 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la eliminarea paragrafului „I. Săpun lichid dezinfectant avizat Ministerul Sănătății: 33.352,00 litri (6 spălări/zi/pers. cant săpun 0,0041 l/spălare. Nr. de zile - 67)”, întrucât reprezintă (probabil) calculul efectuat de autoritatea contractantă pentru estimarea cantității necesare achiziției, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante”, iar conform art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, „specificații tehnice” sunt „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităților autorității contractante”.

Consiliul reține că urmare a contestației formulate de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.11.2022 ora 11:41, „Clarificarea din oficiu” nr. 40108/Dos.I/A, în cadrul căreia, în referire la lotul nr. 6, a menționat următoarele:

„Pag.20 din caietul de sarcini se modifică și completează după cum urmează:

În loc de:

«Săpun lichid dezinfectant avizat Ministerul Sănătății: 33.352,00 litri (6 spălări/zi/pers. Cant. săpun 0,0041/spălare. Nr de zile - 67)»

Se va citi:

«Săpun lichid dezinfectant avizat Ministerul Sănătății: 33.352,00 litri»”.

Constatând că în realitate sintagma *„(6 spălări/zi/pers. cant săpun 0,0041 l/spălare. Nr. de zile - 67)”* nu are natura unei specificații tehnice, iar menționarea cantității de 33.352,00 litri nu este de natură a o prejudicia pe contestatoare și, luând în considerare măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că această critică a contestatoarei a rămas fără obiect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la punctul 2.6.2 din actul de sesizare a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbică *„Produsul conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, eficient împotriva bacteriilor conform standardului EN 1499 sau echivalent și a virusurilor conform standardului EN 14476 sau echivalent”*, cu cel prevăzut de standardul 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare în aria instituțională, adică, efectele bactericid - dovedit conform standardelor EN 1276 și EN 1499, levuricid - dovedit conform standardului EN 1650, cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2), Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini aferent lotului 6 - *„Săpun lichid dezinfectant avizat Ministerul Sănătății”* (pag. 21), Consiliul reține că în cadrul acestuia, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Produsul conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, eficient împotriva bacteriilor conform standardului EN 1499 sau echivalent și a virusurilor conform standardului EN 14476 sau echivalent”*.

De asemenea, Consiliul reține că urmare a contestației formulată de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.11.2022 ora 11:41, *„Clarificarea din oficiu”* nr. 40108/Dos.I/A, în cadrul căreia, în referire la lotul nr. 6, a menționat următoarele:

„Pag.21 din caietul de sarcini se modifică și completează după cum urmează:

În loc de:

«Produsul conform standardului EN 14885:2018 sau echivalent, eficient împotriva bacteriilor conform standardului EN 1499 sau echivalent și a virusurilor conform standardului EN 14476 sau echivalent».

Se va citi:

«Produsul conform standardului EN 14885:2018, cu efect levuricid dovedit conform standardului EN 1650, bactericid dovedit conform standardului EN 1276 și EN 1499, virucid dovedit conform standardului EN 14776 (specific ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2)»”.

Analizând măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu a achiesat în mod complet solicitării contestatoarei deoarece nu a acceptat aplicabilitatea standardului EN 14885 ediția 2022, iar, față de măsurile dispuse de CNSC cu ocazia analizării criticii generale a contestatoarei (aferentă tuturor loturilor contestate) menționată la punctul 2.1.1 din contestației, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la precizarea aplicabilității standardului EN 14885 ediția 2022, sintagma „*produs conform standardului EN 14885:2018*” aferentă lotului 1, **urmând a fi înlocuită cu sintagma** „*produs conform standardului EN 14885:2022*”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... și va obliga autoritatea contractantă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 51 pagini.