

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2681/C1/2912

Data: 06.12.2021

Prin contestația nr. 1111/08.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58606/09.11.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, str. jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 25391.21399/04.11.2021, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str. județul, în cadrul procedurii organizată pentru atribuirea unui „Contract de delegare de concesiune de servicii pentru unele activități ale serviciului de salubritate a comunei, cod CPV: 90511000-2, s-a solicitat:

- reanalizarea ofertei și declararea acesteia inadmisibilă;
- anularea adresei nr. 1399/04.11.2021 având ca obiect declararea ca și câștigătoare a ofertei, ca fiind nelegală și netemeinică;
- reluarea procedurii de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 202/17.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60211/17.11.2021, ...SRL, cu sediul în sat Viile, str. județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J30/597/2015, având cod unic de înregistrare RO 34939759, reprezentată legal de a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a înaintat oferta, împreună cu documentația solicitată, urmând ca autoritatea contractantă - prin comisia de evaluare să analizeze, succesiv - potrivit dispozițiilor art. 82 din HG 867/2016, îndeplinirea criteriilor de calificare și depunerii garanțiilor; verificarea propunerii tehnice - inițiale (corespondența cu cerințele minime din caietul de sarcini/documentația de atribuire); verificarea propunerii tehnice finale; verificarea propunerii financiare; stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme; stabilirea ofertelor admisibile; stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea criteriilor de atribuire.

Cu referire la acest aspect arată că ulterior depunerii ofertelor, în cadrul activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea criteriilor de calificare și depunerii garanțiilor precum și conformitatea propunerii tehnice, în final declarând oferta sa admisibilă, însă a declarat, în mod netemeinic și nelegal câștigătoare oferta

Consideră că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică.

Pe fond, apreciază că oferta depusă de către în cadrul procedurii nu respectă toate cerințele din documentația de atribuire și fișa de date - nefiind justificate atât categoriile de tarife (considerate de el ca fiind prea reduse) cât și categoriile de cheltuieli (considerate inexistente).

Contestatorul susține că în cadrul motivării deciziei de declarare ca și conformă a ofertei, comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile OUG nr. 74/2018 aprobată prin Legea nr. 31/2019 pentru modificarea Legii nr. 211/2011 și Legii nr. 249/2015 privind gestionarea deșeurilor și a deșeurilor de ambalaje, ordinul ministrului mediului nr. 1362/2018 și OUG nr. 50/2019, acte normative invocate la Capitolul I. Articolul 1 alin. 1.1 ca și acte normative în baza cărora a fost întocmită documentația de atribuire aprobată prin HCL

În opinia sa, prețul ofertei declarate câștigătoare (.....) este aparent neobișnuit de mic în raport cu cerințele serviciului care urmează să fie prestat.

Astfel, susține că tariful nu asigură viabilitatea economică a operatorului declarat câștigător, ținând cont de Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților din 2007, aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Prin urmare, consideră că prețul din oferta este unul nesustenabil.

De asemenea, arată că la stabilirea acestui preț, ...a nesocotit și prevederile art. 11 alin. (3) din Normele metodologice din 2007 aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, întrucât prețul ofertat pentru aceste servicii nu este fundamentat pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianți, materii prime și materiale, utilități, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării acestor activități.

Susține că, pentru a verifica propunerile financiare care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi realizat, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, calculul este următorul:

Pornind de la valoarea estimată dată de autoritatea contractantă se observă că valoarea ofertei declarată câștigătoare, este cu mult sub valoarea estimată.

Valoare estimată autoritate contractantă = 514.481,00 lei

Valoarea ofertei declarată câștigătoare este de 302.920,00 lei.

Raportând valoarea ofertată de la valoarea estimată de autoritatea contractantă rezultă că valoarea ofertei declarată câștigătoare reprezintă 58,88%, deci cu mult sub valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Nesustenabilitatea ofertei declarată câștigătoare, în opinia sa rezultă și din valoarea investițiilor propuse a fi realizate pentru îmbunătățirea sistemului de colectare, investiții care până la expirarea duratei contractului trebuie să fie amortizate complet și transferate libere de sarcini autorității contractante.

Fără a face uz de costurile prezentate în fișa de fundamentare, ci făcând strict referire la costurile raportate la valoarea ofertei câștigătoare, aceasta propune următoarele costuri care trebuie acoperite din veniturile realizate, adică din 302.920 lei valoarea ofertei:

- | | |
|--------------------------------------|-------------|
| - Investiții propuse | 140.000 lei |
| - Redevența 5% | 15.146 lei |
| - Costuri campanie de conștientizare | 25.300 lei |

Aceste 3 elemente de cost însumate sunt în valoare de 180.146,00 lei reprezentând 59,47% din valoarea ofertei.

Daca din valoarea ofertei scade valoarea de 180,146 lei rămâne o valoare de 122.774,00 lei/5 ani, adică 24.554,80 lei/an, sumă din care trebuie acoperite costurile de exploatare, adică combustibil, lubrifianți, materii prime și materiale, utilități, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării acestor activități.

Pentru această activitate prestată cu frecvența de ridicare o dată la două săptămâni se parcurge o distanță de 4680 Km/an, cu un consum de combustibil normat de 45 litri/100km la un preț de 4,11 lei/litru de combustibil rezultă un cost al carburantului de 8.655.00 lei/an.

De asemenea, raportându-se la cantitatea de deșeuri menajere colectată, în cel mai optimist scenariu ca fiind de 36 to/an, are costuri cu economia circulară de 80 lei/tonă și costuri cu depunerea în depozitul autorizat SPASMID din localitatea Doba de 69,70 lei/tonă adică: 2.880,00 lei/an + 2.509,00 lei/an = 5.389.00 lei/an.

Din suma de 24.554,80 lei/an scăzând costul combustibilului în sumă de 8.655,00 lei/an și costul cu eliminarea deșeurilor menajere în depozitul autorizat în suma de 5.389,00 lei/an rezultă suma de 10.514,00 lei/an pentru acoperire costuri cu lubrifianți materii prime și materiale, utilități, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării acestor activități.

Având în vedere că pentru operarea unei autospeciale cu capacitate de colectare de 20 mc sunt necesari 3 lucrători (conducător auto plus doi manipulanți), luând în calcul o salarizare decentă pentru conducătorul auto și un salariu minim pe economie pentru manipulanți, rezultă un cost total cu munca vie de 11,517,00 lei/an.

Arată astfel că această sumă depășește veniturile rămase adică: 10,514,00 lei/an -11.517,00 lei/an = minus 1.003,00 lei/an.

Rezultând o valoare negativă numai din considerentele de mai sus, fără a mai face referire la celelalte costuri prevăzute de reglementările legale care trebuie acoperite din veniturile activității de colectare deșeuri menajere, este evidentă nesustenabilitatea ofertei.

Consideră că nesustenabilitatea ofertei declarată câștigătoare este dată de suma alocată de 140.000 lei/5 ani pentru investiții în domeniul colectării selective.

Față de toate argumente prezentate, sub rezerva neadoptării măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă potrivit art. 9 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

În drept invocă prevederile art. 8, 9, 22 și următoarele din Legea nr. 101/2016 precum și temeiurile legale din cuprinsul contestației.

Anexat contestației în original, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207625824/1, tranzacția: 1144407315/1949136199 din data de 09.11.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea, în valoare de 10.290,00 lei.

Prin adresa nr. 1454/15.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 59571/15.11.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație solicitând:

- respingerea contestației nr. 1432/09.11.2021 formulată de către SC SRL, ca fiind nefondată față de toate capetele de cerere din contestație,

- respingerea capătului de cerere privind solicitarea suspendării procedurii de atribuire,

- și pe cale de consecință,

- menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare/entitatea contractantă, ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura simplificată offline, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii „Contract de delegare de concesiune de servicii pentru unele activități ale serviciului de salubritate a comunei” conform anunț de concesiune nr. PC1001588/01.02.2021.

În conformitate cu prevederile art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, comisia de evaluare, după verificarea și analizarea în profunzime a celor două oferte depuse în cadrul procedurii în cauză, și a întocmirii raportului procedurii, a comunicat ofertantului SC SRL prin adresa nr. 1399/04.11.2021, rezultatul procedurii, oferta sa fiind admisă, dar declarată necâștigătoare.

Astfel, în ceea ce privește aspectele contestate autoritatea contractantă precizează următoarele:

Având în vedere legislația menționată de contestator, care de altfel nu a fost invocată în caietul de sarcini, SC SRL nu precizează temeiul juridic concret care a fost încălcat, respectiv articolul de lege din

actul normativ invocat, fiind o formulare generică fără a se arăta în mod explicit prevederile legale încălcate.

De asemenea, autoritatea arată că tarifele în domeniul salubrității se stabilesc în baza fișelor de fundamentare și a memoriilor tehnico-economice în conformitate cu dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, conform art. 8 din Ordin.

Referitor la oferta contestată autoritatea precizează că aceasta conține pentru fiecare tarif fișa de fundamentare detaliată pe fiecare element de cheltuială și memoriu tehnico-economic, documente care justifică tarifele propuse în procedura de atribuire.

În comunicarea rezultatului final al procedurii, susține că s-au aplicat criteriile de atribuire, respectiv factorii de evaluare conform documentației de atribuire publicate în SEAP, fiind desemnată câștigătoare oferta care a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic.

Cu privire la acest aspect arată că în fișele de fundamentare sunt precizate în mod expres cheltuielile pe care operatorul le are la fiecare categorie de deșeu. Există doar două tarife cu 0 lei ofertate de, respectiv la Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice și Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice, la care operatorul beneficiază de resurse financiare provenite din vânzarea deșeurilor, respectiv contribuția Organizației partenere care implementează răspunderea extinsă a producătorului (OIREF).

De asemenea, arată că în cadrul ofertei contestate există numeroase contracte de vânzare-cumpărare pentru deșeurile reciclabile; mai mult precizează în cadrul ofertei sale pag. 18-19 din propunerea tehnică, că aceste deșeuri au o valoare pozitivă, ele pot fi valorificate astfel încât vânzarea acestor tipuri de deșeuri colectate

selectiv acoperă toate costurile cu saci menajeri, combustibil, munca vie și alte cheltuieli.

Susține totodată că este de notorietate faptul că UAT, la fel ca toate unitățile administrativ teritoriale din țară, este obligată să încheie un acord cu OIREP, în baza căruia sunt acoperite cheltuielile necesare colectării selective pentru deșeurile reciclabile.

Menționează că exact pentru aceleași considerente a fost declarată admisibilă inclusiv oferta SC SRL, aceasta prezentând în cadrul ofertei sale chiar mai multe tarife cu 0 lei, la care fișele de fundamentare cuprind cheltuieli cu 0 lei, respectiv pentru următoarele 5 (cinci) tarife:

- Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice,
- Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice,
- Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări,
- Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile,
- Tariful de prestare pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare.

Autoritatea contractantă susține că ambilor ofertanți li s-au solicitat clarificări privind realitatea și sustenabilitatea tarifelor ofertate, prin adresa nr. 1011/05.08.2021 de la și prin adresa nr. 1010/05.08.2021 de la SC SRL.

SC SRL prin răspunsul său la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. 1025/10.08.2021 susține următoarele: „Pentru deșeurile care fac obiectul răspunderii extinse a producătorului care se regăsesc în DESEURILE MUNICIPALE, acoperirea costurilor se face de către organizațiile care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului (OIREP) și fără impunerea unor costuri suplimentare în sarcina utilizatorilor serviciului de salubritate” (conform art. 59 alin. (5) din Legea nr.211/2011 privind regimul deșeurilor).

Tocmai contestatorul justifică, invocând prevederi legale, respectiv art. 59 alin. (5) din Legea nr. 211/2011, acoperirea costurilor de către organizația care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului. Contestatorul, arată de asemenea în răspunsul său la clarificări că prin colectarea selectivă pe categorii de deșeuri la sursa de generare duce la valorificarea integrală a categoriilor de deșeuri, iar la tarifele de prestare ofertate de 0,00 lei, toate costurile sunt acoperite din veniturile de valorificare fără a mai fi necesar perceperea de tarife pentru acest tip de prestări.

Cu privire la acest aspect arată că comisia de evaluare a aplicat principiul tratamentului egal și au fost evaluate ambele oferte în mod

echilibrat, justificările făcute de contestator au fost luate în considerare, fiind apreciate ca suficiente pentru justificarea tarifelor oferite de către aceasta, așa cum la fel și oferta contestată a fost admisă pe baza justificărilor prezentate de

Consideră eronate calculele realizate de contestator deoarece suma investițiilor, redevența și costurile cu campaniile de conștientizare este de 180.446 lei, nu de 180.146 lei, reprezentând 40,01% din valoarea ofertei. Legat de cheltuielile cu munca vie, pe care contestatorul le presupune prea mici, acesta nu a luat în calcul faptul că organizarea colectării deșeurilor municipale din și predarea lor la depozitul ecologic Doba poate fi și mai eficientă, operatorul putând să efectueze două preluări/descărcări în aceeași zi, cu aceeași mașină putând fi deservită și o altă comună, astfel în această situație cheltuielile cu munca vie se pot chiar înjumătăți.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL ca inadmisibilă și nefondată cu consecința menținerii în totalitate a actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

În drept, își întemeiază prezentul punct de vedere pe:

- dispozițiile Legii nr. 101/2006 privind serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare;
- dispozițiile Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare;
- dispozițiile Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- dispozițiile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 202/17.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60211/17.11.2021, ..., a

formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

.....susține că prezenta intervenție s-a impus întru apărarea propriilor sale drepturi și interese, raportat la faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, urmând ca în cele ce urmează să prezinte punctual, cu raportare la contestația depusă, atât argumente care îl îndrituiesc să considere contestația depusă de SC SRL ca fiind neîntemeiată, cât și argumente care îl îndrituiesc să considere decizia autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare ca fiind una temeinică și legală.

Având în vedere legislația menționată de contestator, care oricum trebuie respectată, și cea prevăzută în caietul de sarcini, ... susține că a întocmit oferta cu respectarea prevederilor legale, propunând următoarele tarife:

- Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice - 3,50 lei/pers/lună/pers fără TVA;
- Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice - 0,00 lei/pers/lună/pers fără TVA;
- Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice - 50,00 lei/mc fără TVA
- Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice - 0,00 lei/mc fără TVA;
- Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat al comunei - 50,00 lei/mc fără TVA;
- Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări - 1,00 lei/mc fără TVA;
- Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile - 1.00 lei/mc fără TVA;
- Tariful de prestare pentru colectarea la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici - 10,00 lei/mc fără TVA;
- Tariful de prestare pentru colectare ocazională și servicii suplimentare - 20,00 lei/mc fără TVA.

Intervenientul precizează că oferta depusă de el a fost întocmită cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților astfel cum sunt menționate la art. 3 alin. (2).

..... arată că a prevăzut să desfășoare activitatea de sortare pe bază de contract de prestări servicii la stația de sortare a unei alte societăți. Deșeurile reciclabile rezultate din sortare sunt valorificate, obținându-se venituri. Veniturile obținute sunt introduse în tarifele

ofertate, așa cum este prevăzut și în Anexa nr. 6 la Legea nr. 249/2015 „Modul de stabilire a costului net și a sumelor care trebuie acoperite de către organizațiile prevăzute la art. 16 alin. (5) lit. b) 1. În cazul în care tarifele pentru activitățile prestate de operatorii de salubritate pentru gestionarea deșeurilor municipale prevăzute la art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 211/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt stabilite în condiții transparente, costul net reprezintă tariful distinct al activităților desfășurate de operatorii de salubritate pentru gestionarea deșeurilor municipale diminuat cu veniturile obținute din vânzarea materialelor ca materii prime secundare, raportate la cantitatea totală colectată de deșuri municipale”.

Invocând prevederile art. 17 din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, ... precizează că, în oferta depusă, luând în considerare și prevederile documentației de licitație, a prevăzut la fiecare tarif cheltuielile efectuate privind colectarea deșeurilor respective, iar la tarifele privind colectarea deșeurilor selectate, deșeurilor abandonate (cu conținut ridicat de materiale reciclabile), deșeurilor din construcții și demolări (care sunt tratate și materialele rezultate sunt valorificate), deșeurilor voluminoase (care sunt tratate și materialele rezultate sunt valorificate), deșeurilor suplimentare (cu conținut ridicat de materiale reciclabile) a prevăzut veniturile obținute din valorificarea materialelor reciclabile rezultate. În tariful de colectare a deșeurilor biodegradabile au fost prevăzute veniturile obținute în baza contractului de prestări servicii, în care se prevede faptul că încasează venituri pe cantitățile de deșuri biodegradabile în conformitate cu contractul de prestări servicii.

Astfel, susține că sunt societăți de salubritate care pentru colectarea deșeurilor municipale fracția uscată, nu numai că nu pretind costuri pentru această activitate, dar dimpotrivă, o parte din valoarea lor o scad din facturile viitoare, (a se vedea pe site-urile retim.ro, bracata.ro, salubris.ro, etc.).

..... precizează că a prevăzut următoarele cheltuieli, care includ și cheltuieli cu investițiile și dotările realizate (140.000 lei), care se

amortizează, cheltuielile cu conștientizarea (25.000 lei), care se recuperează câte 5.000 lei/an prin tarife), redevența 5% (15.181,35 lei din care se recuperează 3.036,27 lei/an) în:

- Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice - cheltuieli totale de 49.095 lei/an fără TVA la care se adaugă o cota de profit;

- Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice - cheltuieli totale de 12.418,10 lei/an fără TVA la care se adaugă o cotă de profit din care se scad veniturile obținute din valorificare de 12.602,61 lei/an fără TVA;

- Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice - cheltuieli totale de 6.960,25 lei/an fără TVA la care se adaugă o cota de profit;

- Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice - cheltuieli totale de 7.270,95 lei/an fără TVA la care se adaugă o cotă de profit din care se scad veniturile obținute din valorificare de 7.561,68 lei/an fără TVA;

- Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat al comunei - cheltuieli totale de 4.128,97 lei/an fără TVA la care se adaugă o cota de profit din care se scad veniturile obținute din valorificare de 1.211,57 lei/an fără TVA;

- Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări - cheltuieli totale de 4.373,60 lei/an fără TVA la care se adaugă o cotă de profit din care se scad veniturile obținute din valorificare de 4.568,32 lei/an fără TVA;

- Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile - cheltuieli totale de 243,10 lei/an fără TVA la care se adaugă o cotă de profit din care se scad veniturile obținute din valorificare de 240 lei/an fără TVA;

- Tariful de prestare pentru colectarea la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici - cheltuieli totale de 2.531,94 lei/an fără TVA la care se adaugă o cotă de profit din care se scad veniturile obținute din valorificare de 2.342,56 lei/an fără TVA;

- Tariful de prestare pentru colectare ocazională și servicii suplimentare - cheltuieli totale de 1.253,88 lei/an fără TVA la care se adaugă o cotă de profit din care se scad veniturile obținute din valorificare de 1.085,26 lei/an fără TVA.

Deci arată că rezultă o cheltuială de 88.275,79 lei/an, un profit de 1.971,74 lei/an și venituri din valorificarea materialelor rezultate din sortare/tratare, care se scad, de 29.612,19 lei/an.

Având în vedere cele menționate rezultă cheltuieli estimate pe durata contractului de 441.378,95 lei, un profit de 9.858,70 lei, adică un

total de 451.237,65 lei și venituri din valorificare, care se scad, de 148.060,95 lei.

Conform calculelor contestatorului, care în opinia sa sunt oricum eronate, neluând în considerare veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, susține că a prevăzut cheltuieli cu investiții și dotări, redevența și cheltuieli de conștientizare de 180.446 lei, rezultând o valoare de 122.474 lei care sunt pentru acoperirea cheltuielilor de exploatare ($302.920 \text{ lei} - 180.446 \text{ lei} = 122.474 \text{ lei}$ pentru combustibil, lubrifianți, materii prime și materiale, utilități, cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte cheltuieli necesare prestației acestor activități).

Deci, din totalul de 451.237,65 lei care cuprinde și costurile cu investiții-dotări, redevența și cheltuieli de conștientizare (180.446 lei), rămâne o valoare de 270.791,65 lei din care scade cheltuielile menționate de contestator: de combustibil $8.655 \text{ lei/an} \times 5 \text{ ani} = 43.275 \text{ lei}$, de eliminare a deșeurilor $5.389 \text{ lei/an} \times 5 \text{ ani} = 26.945 \text{ lei}$, cu munca vie $11.517 \text{ lei/an} \times 5 \text{ ani} = 57.585 \text{ lei}$, rezultând o valoare de 142.986,65 lei, ceea ce corespunde unei valori de 28.597,33 lei/an, și nu minus 1.003 lei/an cum rezultă din calculul prezentat de contestator.

Având în vedere cele prezentate mai sus, consideră că oferta este sustenabilă și acoperă toate cheltuielile necesare pentru asigurarea cerințelor din documentația de licitație.

Intervenientul își pune întrebarea cum a justificat SC SRL, în cadrul prezentei proceduri, sustenabilitatea și realitatea tarifelor ofertate, a investițiilor, a sumei pentru campanii și a redevenței, respectiv a celor 5 tarife ofertate cu:

- 0,00 lei/persoană/lună pentru tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice,
- 0,00 lei/mc pentru tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice,
- 0,00 lei/mc tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări,
- 0,00 lei/mc tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile,

- 0,00 lei/mc tariful de prestare pentru colectare ocazionala și servicii suplimentare, la solicitare.

În același timp, intervenientul arată că SC SRL a fost declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire a „Contractului de delegare de concesiune de servicii pentru unele activități ale serviciului de salubritate a comunei Agriș”, anunț de concesiune nr. PC1001413/09.12.2019 cu o ofertă în valoare de 572.592,80 lei fără TVA pentru o durată de 5 ani cu următoarele tarife și sume propuse:

1. Tariful de prestare pentru persoane fizice pentru colectare neselectivă și transport - 4,08 lei iară TVA/lună/persoană fizică;

2. Tariful de prestare pentru persoane juridice pentru colectare neselectivă - 50,00 lei fără TVA/mc;

3. Tariful de prestare pentru colectarea și transportul deșeurilor provenite de pe domeniul public și depozitari ilegale -10,00 lei fără TVA/mc;

4. Tarif de colectare și transport pentru deșeuri rezultate din construcții și demolări - 0.00 lei fără TVA/mc;

5. Tarif de colectare și transport pentru deșeuri biodegradabile - 0,00 lei fără TVA/mc;

6. Tarif de colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație - 20,00 lei fără TVA/mc;

7. Tarif pentru activitatea de colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare - 0,00 lei fără TVA/mc.

8. Nivelul redevenței 7 % din cifra de afaceri realizată,

9. Suma propusă pentru investiții de 118.740 lei,

10. Suma propusă pentru campanii de 45.000 lei.

La fel, în cadrul procedurii de atribuire a „Contract de delegare de concesiune de servicii pentru unele activități ale serviciului de salubritate a comunei Valea Vinului” inițiat prin anunțul de concesiune nr. PC1001699/06.09.2021, SC SRL a oferat suma de 284.900,00 lei fără TVA raportat la o valoare estimată de 921.050 lei fără TVA, propunând următoarele tarife și sume:

1. Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice - 2,85 lei/pers/lună/pers fără TVA;

2. Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice - 0,00 lei/pers/lună/pers fără TVA;

3. Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice - 10,00 lei/mc fără TVA;

4. Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice - 0,00 lei/mc fără TVA;

5. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat al comunei - 50,00 lei/mc fără TVA;

6. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări - 0,00 lei/mc fără TVA;

7. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile - 0,00 lei/mc fără TVA;

8. Tariful de prestare pentru colectarea la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici - 0,00 lei/mc fără TVA;

9. Tariful de prestare pentru colectare ocazională și servicii suplimentare - 0,00 lei/mc fără TVA.

10. Nivelul redevenței 5 % din cifra de afaceri realizată.

11. Suma propusă pentru investiții de 91.670 lei,

12. Suma propusă pentru campanii de 10.000 lei.

Așa cum rezultă din oferta sa depusă, sustenabilitatea și realitatea tarifelor ofertate, precum și a cheltuielilor, investițiilor, campaniilor și a redevenței propuse, intervenientul arată că este susținută atât în fișele de fundamentare, în memoriile tehnico-economice întocmite cu respectarea Ordinului ANRSC nr.109/2007 privind normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, cât și din valorificarea deșeurilor reciclabile prin vânzarea acestora pe baza contractelor de vânzare-cumpărare depuse și din acoperirea costurilor de către OIREP (organizațiile care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului, conform art. 59 alin. (5) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, abrogat la data prezentei, dar reiterat de art. 60 alin. (5) din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor).

Conform celor menționate mai sus consideră că oferta sa este acceptabilă și conformă corespunzând în totalitate specificațiilor tehnice și/sau condițiilor financiare, fiind o ofertă cu o cotă de profit rezonabilă, astfel încât societatea să își poată desfășura activitatea și să se dezvolte în viitor.

Față de toate aceste considerente solicită respingerea contestației reținând că decizia autorității contractante, privind declararea ofertei sale câștigătoare, este una temeinică și legală.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura în vederea atribuirii unui „Contract de delegare de concesiune de servicii pentru unele activități ale serviciului de salubritate a comunei”, cod CPV: 90511000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de concesiune nr. PC1001588/01.02.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 514.481,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-cost”.

În cauza care face obiectul prezentei, ...a depus cererea de intervenție nr. 202/17.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 60211/17.11.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației” și având în vedere faptul că la data de 10.11.2021 sub identificatorul „[PC1001588/00015] Contestatie.pdf.p7s” autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Procedând la analiza contestației formulate, se reține că SC SRL critică modul de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare respectiv, apreciind că propunerea financiară a acestuia conține prețuri/tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motiv pentru care Consiliul va analiza această ofertă prin

raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la prevederile legislației specifice în domeniu.

Astfel, în cadrul Fișei de date, pct. IV.4.2 la „Modul de prezentare al propunerii financiare”, autoritatea contractantă a impus următoarele:

„Ofertanții vor elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de concesiune publică de servicii. **Din propunerea financiară va trebui să reiasă modul de fundamentare a tarifelor propuse și principalele elemente de cost avute în vedere la propunerea tarifelor, fundamentare care să certifice realitatea și sustenabilitatea financiară a ofertei.**

Informațiile prezentate de fiecare ofertant vor asigura baza calculării punctajului aferent factorilor de evaluare stabiliți. Tarifele de prestare se vor stabili cu respectarea prevederilor **Ordinului nr. 109/2007** privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

Oferta va fi astfel structurată încât din aceasta să se poată identifica următoarele elemente financiare:

1. Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice lei fără TVA/lună/persoană fizică;

2. Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice lei fără TVA/lună/persoană fizică;

3. Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice lei fără TVA/mc;

4. Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice lei fără TVA/mc;

5. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat al comunei lei fără TVA/mc;

6. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări lei fără TVA/mc;

7. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile lei fără TVA/mc;

8. Tariful de prestare pentru colectarea la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici..... lei fără TVA/mc;

9. Tariful de prestare pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare lei fără TVA/mc.

Fiecare tarif solicitat și ofertat trebuie să conțină toate taxele, cheltuielile actuale pe care operatorul le are în operare și va include: contribuția pentru economia circulară; costurile legate de sacii colorați inscripționați cu litere de tipar (majuscule) - în conformitate cu dispozițiile legale, respectiv albastru pentru deșeuri de hârtie și carton, galben pentru deșeuri de metal și plastic și verde pentru sticla alba/colorată, punctele de colectare selectivă pentru deșeurile de plastic și sticla; investițiile propuse; taxele și tarifele către ANRSC; sumele achitate pentru eliminarea deșeurilor la Depozitul Ecologic Doba sau la un alt depozit de eliminare finală indicat de autoritățile de mediu în autorizația de mediu a operatorului de salubritate; orice alte cheltuieli.

Ofertantul va prezenta următoarele documente:

1. formularul de oferta Formular nr. 11 însoțit de Anexa la formularul de ofertă din secțiunea Formulare care se va completa cu informații din care să reiasă prețul unitar ofertat pentru prestarea serviciilor și prețul total al ofertei;

2. fișa de fundamentare pentru fiecare tarif solicitat și ofertat, conform modelului din Anexa nr.1 din Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

Investițiile propuse prin planul de investiții se vor amortiza integral până la expirarea contractului de delegare, iar valoarea amortizărilor bunurilor de retur se va regăsi în fișa de fundamentare a tarifelor oferite.

3. memoriu tehnico-economic justificativ pentru fiecare Fișa de fundamentare prezentată pentru fiecare tarif ofertat, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă îl reprezintă Formularul de oferta însoțit de Anexa la formularul de ofertă (se va prezenta Formularul nr. 11).

Perioada de valabilitate a ofertei va fi de minim 4 luni. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate”.

De asemenea, pentru o determinare corectă a modului de elaborare a tarifelor ofertate sunt relevante în soluționare și prevederile **Ordinului nr. 109/2007** privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, care stipulează următoarele:

„Art. 2 - Tarifele trebuie să asigure atât *viabilitatea economică a operatorilor prestatori ai activităților specifice serviciului de salubritate a localităților, cât și protejarea intereselor utilizatorilor.*

Art. 6 - (1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se fundamentează pe baza cheltuielilor de *producție, exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de protecție a mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, a cheltuielilor financiare și includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice, precum și o cotă de profit*”.

Din interpretarea atât a prevederilor Fișei de date cât și a dispozițiilor legale mai sus iterate, rezultă că autoritatea contractantă solicită ofertanților ca, la ofertarea tarifelor aferente serviciilor menționate la pct. 1-9 din cadrul documentației să ia în calcul toate cheltuielile necesare activității serviciului de salubritate, cheltuielile directe/indirecte, costurile salariale ale angajaților, a costurilor de protecție a mediului inclusiv o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice (valoarea amortizărilor), precum și o cotă de profit .

Din analiza formularului de ofertă din cadrul propunerii financiare aparținând, Consiliul constată că acesta ofertat un preț de

302.920 lei fără TVA, reprezentând 58,88% din valoarea estimată a procedurii în valoare de 514.481,00 lei. Din fișele de fundamentare a tarifelor ofertate (pag. 4 - 70 , vol.3 din dosarul achiziției) se reține că valoarea investițiilor propuse pentru modernizarea / îmbunătățirea sistemelor de utilități publice (a se vedea pct. 1.9 din tabele de fundamentare), este în cuantum de 140.000 lei, valoarea redevenței de 5% respectiv 15.146 lei și valoarea costurilor de campanie de conștientizare 25.300 lei; de asemenea se reține că la:

- „*Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice a oferat - **0 (zero) lei**;*

- *Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice a oferat - **0 (zero) lei** „.*

În considerarea celor mai sus menționate, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări din partea prin adresa nr. 1011/05.08.2021, în sensul certificării conform art. 59 alin. (1) și art. 87 alin. (1) din HG nr.867/2016 a realității și sustenabilității tarifelor de „0 (zero) lei” oferate.

Analizând răspunsul și documentele transmise de SC ALPIN BIO SOLUTION 2015 SRL prin adresa nr. 161/10.08.2021 (pag. 7-28, vol. 2 din dosarul achiziției), în raport cu clarificările solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește „*Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice*”, deși ofertantul în cauză admite că prestarea acestui serviciu implică un cost de **12.654,04 lei/an**, își justifică/explică tariful de 0 (zero) lei având la bază „*estimări ale unor venituri proprii rezultate din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor în valoare de 12.602,81 lei/an*”, fără însă ca aceste justificări /explicații să fie însoțite de dovezi concludente privind valorificarea acestor deșeuri (cum ar fi de exemplu contracte în derulare).

Consiliul reține că, prin modul superficial în care a răspuns la solicitarea de clarificare în etapa de evaluare a ofertei, SC ALPIN BIO SOLUTION 2015 SRL nu a reușit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea tarifului oferat deoarece răspunsul acestuia nu reprezintă în fapt o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat acest ofertant valoarea oferată, un presupus eveniment viitor și incert, în speță fiind incidente dispozițiile art. 87 alin. (5) din HG nr.867/2016, care stipulează următoarele: „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei / solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare clarificările /*

*completările solicitate **sau clarificările / completările transmise nu sunt concludente**, oferta va fi considerată inacceptabilă”.*

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației specifice în materie. Altfel spus, verificarea justificărilor propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la formularea unei solicitări și la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor transmise de ofertant, astfel cum a procedat conform raportului procedurii nr. 1398/04.11.2021 ci este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de concesionare.

Situația este similară și în ceea ce privește „*Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice*”, deoarece și în acest caz deși ofertantul în cauză admite că prestarea acestui serviciu **implică un cost de 7.561,79 lei/an**, își justifică/explică tariful de 0 (zero) lei având la bază estimări viitoare ale unor presupuse venituri proprii rezultate din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor în valoare de **7.561,68 lei/an**”, fără însă ca aceste justificări / explicații să fie însoțite de dovezi concludente privind valorificarea acestor deșeuri (cum ar fi de exemplu contracte în derulare).

Mai mult, caracterul neconcludent se constată și în ceea ce privește cheltuielile aferente cu munca vie, unde ofertantul în cauză a indicat un cost de 1.725,64 lei /an în cazul tarifelor de colectare persoane fizice și un cost de 2.620,79 lei / an pentru tarifele de colectare deșeuri persoane juridice, justificând aceste costuri prin timpul lucrat pentru aceste activități de către **0,01** conducători auto și **0,03** muncitori

necalificați (tarif colectare deșeuri persoane fizice) respectiv prin timpul de lucru de către **0,03** conducători auto și **0,05** muncitori necalificați (tarif colectare deșeuri persoane juridice).

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Pe cale de consecință în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze

informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

În cauza **C 396/14, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 *Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.*

În cauza **T- cauza T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Prin urmare în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază ofertate, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus

oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 60 luni și nu este un contract cu executare „*uno ictu*”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora; autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 100/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SC ALPIN BIO SOLUTION 2015 SRL este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini