CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 1222/23.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 30068/24.07.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convenţional de S.C.P.A. ... cu sediul în ... formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare Drumuri de Interes Local – aproximativ 10 km – comuna Stăneşti, judeţul Giurgiu, Etapa a II-a”, organizată de ...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea procesului – verbal privind evaluarea propunerii tehnice nr. 3742/16.07.2018 emis în mod nelegal şi neteminic,
- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă şi neconformă la faza de evaluare tehnică, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia,
- anularea raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea în mod corespunzător a ofertei contestatoarei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1222/23.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 30068/24.07.2018, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia nejustificată a autorităţii contractante de declarare a ofertei sale ca find inacceptabilă, decizie comunicată prin procesul verbal privind evaluare a propunerii tehnice nr. 3742/16.07.2018.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că prin adresa nr. 3569/05.07.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat să aducă mai multe clarificări cu privire la conţinutul propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv, printre altele, cu privire la necesarul de personal, necesarul de manoperă şi necesarul de materiale, cu privire la procedura tehnică de execuţie referitoare la amenajarea spaţiilor verzi şi cu privire la procedura tehnică de execuţie PTE 21 - ŞANŢURI, RIGOLE ŞI RIGOLE CAROSABILE.

Deşi prin adresa nr. 630/10.07.2018, contestatoarea a răspuns în mod corespunzător şi complet la solicitarea autorităţii contractante, prin procesul verbal privind evaluarea propunerii tehnice nr. 3742/16.07.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că, întrucât comisia de evaluare a considerat unele dintre răspunsurile la solicitarea de clarificări neconcludente sau inacceptabile, propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de către ... *„nu îndeplineşte toate cerinţele solicitate în caietul de sarcini, oferta fiind considerată inacceptabilă şi neconformă, cele constatate fiind consemnate în prezentul proces- verbal",* argumentele invocate în acest sens de autoritatea contractantă fiind, în esenţă, următoarele:

- Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 1, comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatoarei neconcludent întrucât:

o *„Răspunsul la solicitarea de clarificări nu se încadrează ca viciu de formă, deoarece ofertantul a prezentat documente prin care a completat oferta, întrucât în oferta iniţială a depus tabele goale, iar la solicitarea de clarificări a completat valori."*

o *„Alocarea resurselor eşalonat pe fiecare lună pentru organizarea de şantier nu este corectă, întrucât amenajarea organizării de şantier trebuie făcută înainte de începerea execuţiei lucrărilor, iar pe durata execuţiei doar se întreţine (nu se amenajează organizarea de şantier pe toată durata de execuţie)."*

o *„La eşalonare personal pe lună, din cele declarate rezultă că ofertantul alocă un număr maxim de 0.02 muncitori pe lună."*

o *„În cazul verificatorului de proiect, ofertantul nu justifică cum personalul alocat pentru această activitate este mai puţin de 1 persoană."*

- Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 2, comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatoarei inacceptabil întrucât *„ofertantul declară că va executa lucrări suplimentare faţă de cele prevăzute în documentaţia de atribuire şi faţă de lucrările şi cantităţile asumate în listele de cantităţi. Totodată ofertantul nu justifică de ce doreşte să execute lucrări suplimentare faţă de listele ofertate şi ce costuri suplimentare trebuie să suporte Autoritatea Contractantă"*;

- Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 3, comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatoarei inacceptabil întrucât *„ofertantul declară că soluţia din SF şi DAU nu este bună şi schimbă soluţia de proiectare. Ofertantul nu a solicitat clarificare înainte de depunerea ofertei, iar din cele prezentate rezultă că acesta schimbă soluţia de proiectare aprobată din documentaţia de atribuire, fără acordul autorităţii contractante";*

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 4, comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatoarei concludent.

Contestatoarea apreciază că decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă şi neconformă este lapidară, generică şi confuză, prezentând aspecte contradictorii care nu sunt întemeiate în fapt şi în drept.

Aşa cum rezultă din conţinutul procesului verbal privind evaluarea propunerii tehnice nr. 3742/16.07.2018, autoritatea contractantă nu a respectat obligaţia instituită în sarcina sa de prevederile legale anterior menţionate, aceasta necomunicând contestatoarei motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Contestatoarea apreciază că în condiţiile în care a răspuns în mod corect şi complet solicitărilor de clarificare ale autorităţii contractante referitoare la propunerea sa tehnică, pe de-o parte fiind respectate cerinţele fişei de date a achiziţiei şi cele ale caietului de sarcini, iar, pe de altă parte nemodificându-şi prin răspunsuri vreun element al propunerii tehnice, „motivarea" autorităţii contractante din cuprinsul procesului verbal privind respingerea ofertei contestatoarei este una lapidară, generică şi confuză.

Astfel, autoritatea contractantă a invocat cu privire la răspunsurile contestatoarei la solicitarea de clarificări, în esenţă, un singur motiv, şi anume împrejurarea că oferta ...: *„nu îndeplineşte toate cerinţele solicitate în caietul de sarcini, oferta fiind considerată inacceptabilă şi neconformă, cele constatate fiind consemnate în prezentul proces-verbal*".

Chiar dacă prin această formulare generală comisia de evaluare a autorităţii contractante a acoperit practic toate situaţiile prevăzute de lege pentru respingerea unei oferte, acest lucru nu înseamnă că şi-a îndeplinit în mod corespunzător obligaţia instituită în sarcina sa de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 cu privire la indicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei sale din prezenta procedură de atribuire.

„Explicaţiile" extrem de lapidare ale autorităţii contractante cu privire la pretinsa neconcludenţă a răspunsurilor contestatoarei la fiecare dintre solicitările de clarificări ale autorităţii contractante, nesusţinute de o argumentaţie clară care să includă detalii cu privire la dispoziţia din documentaţia de atribuire sau din legislaţia achiziţiilor publice pretins a fi fost încălcate, nu pot substitui obligaţia legală stabilită în sarcina autorităţii contractante de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, în ceea ce priveşte prevederile din legislaţia achiziţiilor publice invocate de către autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016:

„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Conform dispoziţiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016:

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă."

De asemenea, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„În condiţiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini [...]."

b) Conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută."

Prin prisma dispoziţiilor legale anterior enumerate, în mod evident, o simplă afirmaţie a autorităţii contractante că oferta SC ... SRL ar fi neconformă sau inacceptabilă fără a detalia argumentele care au condus la o asemenea concluzie, nu este suficientă pentru a conduce la respingerea ofertei şi nu reprezintă „motive concrete" în înţelesul art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât, din această perspectivă, decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă şi neconformă este nelegală şi netemeinică.

Prin răspunsurile la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, contestatoarea a făcut referire în mod exclusiv la chestiunile prezentate pe larg în cuprinsul propunerii sale tehnice, răspunsurile sale limitându-se la clarificarea aspectelor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3569/05.07.2018.

Astfel, cu privire la solicitarea de clarificări nr. 1 a autorităţii contractante, contestatoarea a menţionat explicit că aspectele cu privire la care s-au solicitat clarificări se încadrează în viciile de formă prevăzute de art. 134 alin. 7 lit. a) din HG nr. 395/2016 *„a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.*"

În acest sens, EM Prime a adus următoarele precizări:

„- Numărul de persoane este afişat 0.00 datorită faptului că consumul acestor resurse este foarte redus, alocarea personalului putând fii observat dacă numărul zecimalelor este mai mare decât 2.

*- în legătură cu persoanele alocate în luna calculul se face după formula: Număr ore alocate în luna/(8h pe zi * 21 zile/luna).*

De exemplu, la pagina 6 a prezentei clarificări pentru MONTATOR PREF. BETON în luna aprilie 2019 sunt nr. ore alocate în luna 2.3899h/ (8x21)=0.0142 persoane.

De altfel, această formulă este valabilă pentru tot necesarul de manoperă, în cazul verificatorului de proiect se aplică formula de mai sus cu precizarea că acesta are alocate mai puţine ore în lunile de lucru.

- În legătură cu necesarul de manoperă şi material pentru Organizarea de şantier, vă precizăm că la pag. 430 şi pag. 431 apar cantităţile necesare Organizării de şantier:...".

Prin urmare, în defalcarea resurselor de material şi de manoperă pentru organizarea de şantier au fost identificate în mod clar care sunt materialele şi manopera necesare derulării contractului, dar dintr-o eroare de soft acestea nu au fost împărţite pe luni calendaristice.

Prin răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante nr. 1, prezentat în adresa nr. 630/10.07.2018 nu a făcut decât să indice viciul de formă, având în vedere că toate aceste informaţii se regăseau deja în ofertă la pag. 430 - formularul C6 cu resursele de materiale şi, respectiv, la pag. 431 - formularul C7 cu resursele de manoperă necesare pentru derularea contractului, resurse ce se regăsesc şi la pag. 208 - Necesar manoperă defalcat şi pag. 226 - Necesar materiale defalcat.

Totodată contestatoarea învederează că răspunsul său la solicitarea de clarficări a autorităţii contractante nu este susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, fiind astfel îndeplinite în speţă condiţiile prevăzute de art. 134 alin. 7 lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru viciile de formă.

În ceea ce priveşte afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia „La eşalonare personal pe lună, din cele declarate rezultă ca ofertantul alocă un număr maxim de 0.02 muncitori pe lună", orele de manoperă cuprinse în oferta contestatoarei sunt reduse (63.33 h.), împrejurare care, raportată la numărul de ore lucrate într-o lună (168 h.) şi numărul de luni (18 luni) în care se desfăşoară organizarea de şantier, generează un număr de maxim 0.02 muncitori/lună. Aceştia îşi pot desfăşura activitatea într-o zi din luna respectivă.

Referitor la susţinerea autorităţii contractante potrivit căreia *„în cazul verificatorului de proiect, ofertantul nu justifică cum personalul alocat pentru această activitate este mai puţin de 1 persoană*", contestatoarea arată că orele de manoperă cuprinse în oferta sa sunt reduse (16 h.) împrejurare care, raportată la numărul de ore lucrate într-o lună (168 h.) numărul de luni (18 luni) pe parcursul cărora se desfăşoară activitatea de proiectare şi asistenţă tehnică determină un număr de maxim 0.09 persoane/lună. Verificatorul de proiect îşi poate desfăşura activitatea într-o zi din luna respectivă.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 2 a autorităţii contractante referitoare la procedura tehnică de execuţie pentru *„Amenajare spaţii verzi*", ... a precizat următoarele: *„această procedură este prezentată în propunerea tehnică şi în totalitate însuşită în cazul în care ofertantul va fi declarat câştigător în vederea refacerilor tuturor spaţiilor verzi afectate în urma lucrărilor de modernizare a drumurilor în conformitate cu legislaţia în vigoare*."

Astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, ... a declarat în mod explicit că îşi însuşeşte

refacerea spaţiilor verzi afectate de executarea lucrărilor, ceea ce nu presupune alte costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, aceste lucrări fiind asumate.

Pe de altă parte, refacerea tuturor spatiilor verzi afectate în urma lucrărilor este obligatorie pentru obţinerea avizului de la Agenţia Naţională pentru Protecţia Mediului în conformitate cu legile în vigoare.

Aşadar, astfel cum rezultă din cele de mai sus, prin însuşirea procedurii tehnice de execuţie PTE 32, ... nu a făcut altceva decât să se asigure că îndeplineşte toate cerinţele prevăzute de legislaţia incidentă pe propria cheltuială.

În ceea ce priveşte solicitarea de clarificări nr. 3 a autorităţii contractante privind PTE 21 - ŞANŢURI, RIGOLE ŞI RIGOLE CAROSABILE, ... a adus următoarele clarificări:

„- În cadrul procedurii existând codul CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2) şi studiind Profilele Longitudinale ataşate de autoritatea contractantă s-au sesizat abateri de la normele în vigoare referitoare la Amenajarea construcţiilor anexe pentru colectarea şi evacuarea apelor - în speţa de faţă Şanţurile.

- conform studiului Geotehnic anexat la ,,-0.15m" respectiv,,-0.20 m" se găseşte argilă prăfoasă.

.....

- conform normelor în vigoare panta maximă admisibilă pentru şanţurile neprotejate este conform tabelului:

DENUMIREA PRINCIPALELOR TIPURI DE PĂMÂNTURI	*PANTA MAXIMA ADMISA %*
Pamanturi coezive cu compresibilitate mare	*0,5*
Pamanturi coezive cu compresibilitate redusa:	
- nisipuri prafoase si argiloase	*1*
- nisipuri argiloase nisipoase	*2*
- argile prafoase si nisipoase	*3*

- Conform profilelor longitudinale avem umătoare declivităţi:

a) Pe Strada Fântânii avem un tronson de aprox. 77 mm cu panta de 4.1%.

b) Pe Strada Pinului avem tronsoane de drum a căror pantă longitudinală depăşeşte 3,5%, pe alocuri avem chiar și 5.1%.

c) DC 117 prezintă declivităţi de 8-10%

d) Strada Malurenilor prezintă declivităţi de 4,8%

e) Strada Valea Mare prezintă declivitati de 3,8%, respectiv 7,1%.

- Pentru a încheia răspunsul la solicitarea dumneavoastră ofertantul a prezentat o propunere tehnică atât pentru şanţurile neprotejate cât şi pentru cele protejate.

SCOPUL, DOMENIU, DEFINIŢII SI PRESCURTĂRI, DOCUMENTE DE REFERINŢA, RESPONSABILITATI, PROCEDURA DE EXECUŢIE care implica condiţiile de prealabile, acţiuni implicite, trasarea lucrărilor, execuţia săpăturilor, UTILAJE, SANATATEA SI SECUTITATEA IN MUNCA, ÎNREGISTRĂRI pentru lucrările de şanţuri de pământ sunt prezentate în propunerea tehnică de execuţie.

Şanţurile şi rigolele se pot executa în variantele neprotejate sau protejate prin pereere cu materiale specifice (dale din betoane, piatra uscata, piatra zidita cu mortar de ciment etc.).

Protejarea este obligatorie în condiţiile în care panta lor depăşeşte panta maxima admisibilă pentru evitarea eroziunii pamantului.

6.1. Condiţii prealabile

6.1.1. Asigurarea pe şantier a detaliilor de execuţie si a prezentei proceduri;

6.1.2. Semnalizarea rutiera pe durata lucrărilor este realizata.

6.1.3. Dotarea cu utilaje si cu mijloace de transport;

6.1.4. Asigurarea forţei de munca, instruita si dotata cu scule si echipament de protectie si de lucru:

6.2. Acţiuni implicite

6.2.1. Trasarea;

6.2.2. Execuţia săpăturilor:

6.2.3. Execuţia protectiei şanţurilor;

6.3.1. Trasarea

Trasarea axului şi marginilor şantului în zonele specificate mai sus, sau la conformitate cu specificaţiile din planşele de trasare a proiectelor de execuţie. Trasarea marginilor este materializată prin întinderea unor sârme de trasare sau prin baterea unor picheţi la distanţa de până la 3 m.

6.3.2. Execuţia săpăturilor

Săpăturile se execută manual sau cu ajutorul unor utilaje mecanice care conţin în echipamentul de săpare dispozitive adecvate pentru a realiza forma specifică şanţului în secţiune. Forma şanţurilor privite în secţiune, cât şi dimensiunile lor geometrice, sunt prevăzute în planşele proiectelor de execuţie. În majoritatea cazurilor ele au forma trapezoidală.

După săpare, suprafeţele sunt finisate şi compactate cu ajutorul unor plăci vibrante manuale. În cazul când şanţurile sunt prevăzute a fi neprotejate activitatea de execuţie se consideră încheiate.

Pantele maxime admisibile pentru şanţurile neprotejate sunt funcţie de natura pământului astfel:

- *0,5 % pentru pământuri coezive cu compresibilitate mare:*
- *1-3 % pentru pământuri coezive cu compresibilitate redusă (nisipuri prăfoase , argiloase, prafuri argiloase, argile profoase, nisipoase):*
- *1-2 % pentru pământuri necoezive cu granulaţie mijlocie şi fină.*

7. UTILAJE

- utilaje mecanice de săpat

8. SĂNĂTATE ŞI SECURITATATE ÎN MUNCĂ

Legea nr. 319/2006 - Legea proiecţiei muncii

Alte norme specifice activităţii desfăşurate

9. ÎNREGISTRĂRI

- *P.V.L.A./ P.V.R.C.*
- *Alte înregistrări de calitate conform P.C.C.V.I.*

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, nicăieri în răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, contestatoarea nu a declarat că ar dori modificarea soluţiei de proiectare sau că intenţionează

ca pe parcursul executării contractului de achiziţie publică să schimbe soluţia de proiectare, astfel cum în mod greşit a reţinut Comuna Stăneşti în cuprinsul procesului verbal privind evaluarea propunerii tehnice nr. 3742/16.07.2018.

În respectivul răspuns, contestatoarea a prezentat doar corelarea între studiile de teren incluse în documentaţia de atribuire de autoritatea contractantă şi STAS-urile, respectiv normativele în vigoare.

De altfel prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, ofertantul a demonstrat fără echivoc că procedura tehnică de execuţie PTE - 21 inclusă în propunerea sa tehnică face referire şi la procedura tehnică de execuţie a şanţurilor, respectiv a şanţurilor de pământ (şanţuri neprotejate).

În acest sens, astfel cum ... a indicat în răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, la pag. 308 - 312 din propunerea tehnică se regăseşte procedura tehnică de execuţie a şanţurilor neprotejate (şanţuri de pământ), care cuprinde:

a) condiţiile prealabile,
b) acţiuni implicite,
c) trasarea lucrărilor,
d) execuţia săpăturilor,
e) utilaje,
f) sănătatea şi securitatea în muncă,
g) înregistrări.

Prin prisma celor de mai sus, declararea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă şi neconformă în temeiul unor simple afirmaţii din partea autorităţii contractante nesusţinute de împrejurările reale de fapt şi în lipsa unor „motive concrete", este una nejustificată, netemeinică şi nelegală.

Contrar opiniei autorităţii contractante, propunerea tehnică a contestatoarei este conformă, respectând întrutotul cerinţele din documentaţia de atribuire.

Astfel cum rezultă din propunerea tehnică a contestatoarei şi din răspunsurile detaliate şi concludente la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, propunerea tehnică îndeplineşte în întregime cerinţele tehnice ale documentaţiei de atribuire.

În procesul verbal privind evaluarea propunerii tehnice nr. 3742/16.07.2018 privind comunicarea rezultatului etapei de verificare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu a indicat în concret nici un argument care să conducă la concluzia că oferta contestatoarei ar fi neconformă. Simplele afirmaţii şi susţineri în acest sens ale autorităţii contractante neînsoţite de niciun fel de argumentaţie sau probă nu sunt suficiente pentru a conduce la declararea ofertei ca neconformă sau inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a depus în copie, un set de documente din cadrul dosarului achiziţiei necesare soluţionării cauzei cu adresa de înaintare 4431/31.08.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 35853/03.09.2018, precum şi punctul de vedere nr. 3942/27.07.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 31041/30.07.2018 cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menţionează că în data de 05.07.2018 a avut loc şedinţa de evaluare a propunerilor tehnice în urma cărora autoritatea contractantă a decis transmiterea unei solicitări de clarificări către Asocierea ...S.R.L în urma încheierii procesului-verbal nr. 37, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificare prin intermediul SEAP având termen limită de depunere 10.07.2018.

Contestatarul Asocierea ...S.R.L a răspuns prin adresa nr. 630/10.07.2017 în termenul limită de depunere stabilit.

În data de 16.07.2018 a avut loc şedinţa de evaluare a propunerilor tehnice şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări în urma cărora autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusă de Asocierea ...S.R.L ca:

- neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016,
- inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, din motivele menţionate în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă prezintă motivele respingerii:

- La solicitarea de clarificări nr. 1,

În cadrul personalului defalcat identificat în propunerea tehnică la pag. 199-116 am identificat următoarele:

- deşi au fost identificate ore de lucru alocate în anumite luni, numărul persoanelor alocate a fost 0,

- Tabelul cu necesar manoperă defalcată pentru Organizarea de şantier este gol nu apar ore sau personal alocat,

- Tabelul cu necesar manoperă defalcată pentru proiectare au fost alocate pentru verificatorul de proiect 0.09 persoane

-Tabelul cu necesar materiale defalcate pentru Organizarea de şantier este gol, nu apar cantităţi.

Vă rugăm justificaţi.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul dat de ofertant nu este concludent întrucât:

- Răspunsul la solicitarea de clarificări nu se încadrează ca viciu de formă deoarece ofertantul a prezentat documente prin care a completat oferta întrucât în oferta iniţială a depus tabele goale, iar la solicitarea de clarificări a completat valori.

- Alocarea resurselor eşalonat pe fiecare lună pentru organizarea de şantier, nu este corectă, întrucât amenajarea organizării de şantier trebuie făcută inainte de începerea execuţiei lucrărilor, iar pe durata execuţiei doar se întreţine (nu se amenajează organizarea de şantier pe toată durata de execuţie).

- La eşalonare personal pe lună, din cele declarate rezultă că ofertantul alocă un număr maxim de 0.02 muncitori pe lună.

- În cazul verificatorului de proiect, ofertantul nu justifică cum personalul alocat pentru această activitate este mai puţin de 1 persoană.

La solicitarea de clarificari nr. 2.

În cadrul propunerii tehnice a fost identificată următoarea procedură tehnică de execuţie, care nu are legătură cu prezentul proiect:

Amenajare spaţii verzi. Vă rugăm să justificaţi.

Comisia de evaluare consideră răspunsul inacceptabil întrucât, oferantul declară că va executa lucrări suplimentare faţă de cele prevăzute în documentaţia de atribuire şi faţă de lucrările şi cantităţile asumate în listele de cantităţi. Totodată, ofertanul nu justifică de ce doreşte să execute lucrări suplimentare faţă de listele ofertate şi ce costuri suplimentare trebuie să suporte autoritatea contractantă.

La solicitarea de clarificări nr. 3

În cadrul procedurii tehnice de execuţie PTE 21 - ŞANŢURI, RIGOLE ŞI RIGOLE CAROSABILE, au fost identificate alte tipuri de şanţuri, nu cele care fac obiectul prezentei proceduri (sanţuri de pământ). Vă rugăm să precizaţi unde se regăseşte procedura pentru şanţuri de pământ.

Comisia de evaluare consideră răspunsul inacceptabil, întrucât oferantul declară că soluţia din SF şi DALI nu este bun şi schimbă soluţia de proiectare. Ofertantul nu a solicitat clarificare înainte de depunerea ofertei, iar din cele prezentate rezultă că acesta schimbă soluţia de proiectare aprobată din documentaţia de atribuire, fără Acordul autorităţii contractante.

La solicitarea de clarificari nr. 4

În cadrul documentaţiei de atribure, în concordanţă cu piesele desenate, s-au prevăzut următoarele detalii: Pentru asigurarea scurgerii apelor pluviale s-au prevăzut podeţe tubulare transversale drumului (cu diametru D=500 mm, lungime L=7.00 m și L=8.00m) şi podeţe tubulare la intersecţiile cu drumurile laterale (cu diametrul D=500mm, lungime L=6.00m). De asemenea au fost prevăzute podeţe de acces la proprietăţi (cu diametrul D=300mm, lungime Lmed=4.50m).

Vă rugăm să justificati cum aţi ţinut cont de aceste lucrări la întocmirea listelor de cantităţi, unde aţi prevăzut 61 podeţe tubulare de D=500 mm cu lungime de 8.00 m.

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent.

În acest sens, comisia de evaluare din cadul autorităţii contractante, în conformitate cu art. 137 alin. (3), lit a) din HG 395/2016 declară că oferta depusă de Asocierea .... SRL este inacceptabilă.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă susţine că prin comunicarea transmisă i-au fost aduse la cunoştinţă ofertantului, toate motivele care au dus la declararea ofertei neconformă şi inacceptabilă.

În continuare, autoritatea contractantă susţine că la solicitarea de clarificare nr 1, contestatoarea a răspuns în cadrul adresei de răspuns nr. 630/10.07.2018 astfel:

„I, În legătură cu solicitarea dumneavoastră de clarificare nr. 1 ne exprimăm regretul apariţiei în oferta tehnică a unor vicii de formă şi conform HG nr. 395/2016, art. 134, alin. 7, lit. a) oferta nu va fi considerată neconformă.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

- Numărul de persoane este afişat 0.00 datorită faptului că consumul acestor resurse este foarte redus, alocarea personalului putând fi observat dacă numărul zecimalelor este mai mare decât 2.

*- În legătură cu persoanele alocate în luna calculul se face după formula: Număr ore alocate în luna / (8h pe zi * 21 zile / luna).*

De exemplu la pagina 6 a prezentei clarificări pentru MONTATOR PREF.BETON în luna aprilie 2019 avem nr. ore alocate în luna 2.3899h/ (8x21)=0,0142 persoane. De altfel această formulă este valabilă pentru tot necesarul de manoperă.

În cazul verificatorului de proiect se aplică formula de mai sus cu precizarea că acesta are alocate mai puţine ore în lunile de lucru.

- În legătură cu necesarul de manoperă şi material pentru Organizarea de şantier vă precizăm că la pag. 430 şi pag. 431 apar cantităţile necesare Organizării de şantier: .....".

Faţă de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări, în conformitate cu comunicarea care a fost transmisă ofertantului:

Comisia de evaluare consideră că răspunsul dat de ofertant nu este concludent întrucât:

- Răspunsul la solicitarea de clarificări nu se încadrează ca viciu de formă deoarece ofertantul a prezentat documente prin care a completat oferta întrucât în oferta iniţială a depus tabele goale, iar la solicitarea de clarificări a completat valori.

- Alocarea resurselor eşalonat pe fiecare lună pentru organizarea de şantier, nu este corectă, întrucât amenajarea organizării de şantier trebuie făcută înainte de începerea execuţiei lucrărilor, iar pe durata execuţiei doar se întreţine (nu se amenajează organizarea de şantier pe toată durata de execuţie).

- La eşalonare personal pe lună, din cele declarate rezultă că ofertantul alocă un număr maxim de 0.02 muncitori pe lună.

- În cazul verificatorului de proiect, ofertantul nu justifică cum personalul alocat pentru această activitate este mai puţin de 1 persoană.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă conchide că autoarea contestaţiei a completat oferta depusă prin tabele care în oferta iniţială erau goale. Contestatarul prezintă alocarea resurselor eşalonat pe fiecare lună, pentru organizarea de şantier incorect.

Contestatoarea prezintă următoarea justificare, care este total incorectă:

În ceea ce priveşte afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia „La eşalonare personal pe lună, din cele declarate rezultă că ofertantul alocă un număr maxim de 0.02 muncitori pe lună", vă rugăm să observaţi că orele de manoperă cuprinse în oferta subscrisei sunt reduse (63.33 h.); împrejurare care, raportată la numărul de ore lucrate într-o lună (168 h.) şi numărul de luni (18 luni) în care se desfăşoară organizarea de şantier, generează un număr de maxim 0.02 muncitori/lună. Aceştia îşi pot desfăşura activitatea într-o zi din luna respectivă.

Referitor la susţinerea Comunei Stăneşti potrivit căreia „În cazul verificatorului de proiect, ofertantul nu justifică cum personalul alocat pentru această activitate este mai puţin de 1 persoană", vă rugăm să

observaţi că orele de manoperă cuprinse în oferta subscrisei sunt reduse (16 h.) împrejurare care, raportată la numărul de ore lucrate într-o lună (168 h.) numărul de luni (18 luni) pe parcursul cărora se desfăşoară activitatea de proiectare şi asistenţă tehnică determină un număr de maxim 0.09 persoane/lună. Verificatorul de proiect îşi poate desfăşura activitatea într-o zi din luna respectivă.

În conformitate cu justificările de mai sus, ofertantul trebuia să prevadă minim 1 muncitor/luna, în conformitate cu orele alocate.

În cazul verificatorului de proiect, contestatoarea nu justifică cum personalul alocat pentru această activitate este mai puţin de 1 persoană.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire"* şi cu prevederile art. 124 alin. (1) din acelaşi act normativ *"Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant"*, şi având în vedere cele menţionate anterior, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică nu coresponde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, contestatoarea a prezentat oferta incompletă (ulterior venind cu completări), iar resursele umane nu sunt plauzibile. În concluzie, oferta este declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv "*oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*".

Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea a modificat propunerea tehnică, însă modificările transmise de către ofertant nu pot fi încadrate la:

- Abateri tehnice minore în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe, conform art. 134 alin. (9) lit. e) din.H.G. nr. 395/2016

- Vicii de formă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016 întrucât completarea este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire şi nu s-ar respecta tratamentul egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

- Faţă de cele declarate mai sus autoritatea contractantă îşi menţine punctul de vedere de a declara oferta contestatarului ca fiind neconformă şi solicită respingerea criticilor ca fiind neîntemeiate şi nefondate.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că la solicitarea de clarificare nr. 2, contestatoarea a răspuns în cadrul adresei de răspuns nr. 630/10.07.2018 astfel:

„2. În legătură cu solicitarea dumneavoastră de clarificare nr. 2 referitoare la procedura tehnică de execuţie - Amenajare spaţii verzi, ţinem să precizăm faptul că această procedură este prezentată în propunerea tehnică şi în totalitate însuşită în cazul în care ofertantul va fi declarant câştigător în vederea refacerilor toturor spaţiilor verzi afectate în

urma lucrărilor de modernizare a drumurile în conformitate cu legislaţia în vigoare".

Faţă de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră răspunsul inacceptabil întrucât, oferantul declară că va executa lucrări suplimentare faţă de cele prevăzute în documentaţia de atribuire şi faţă de lucrările şi cantităţile asumate în listele de cantităţi. Totodată ofertanul nu justifică de ce doreşte să execute lucrări suplimentare faţă de listele ofertate şi ce costuri suplimentare trebuie să suporte autoritatea contractantă.

Având în vedere cele menţionate anterior, comisia de evaluare consideră că propunerea tehnică nu corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv contestatoarea a elaborat o metodologie de lucru şi proceduri de execuţie pentru lucrări care nu sunt în cadrul contractului.

În concluzie, oferta este declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a solicitat precizări asupra unor proceduri de execuţie pe care contestatoarea le-a prezentat şi depus în cadrul procedurii de achiziţie publică şi nu o asumare ulterioară a responsabilităţii în momentul execuţiei. Asumarea responsabilităţii contestatoarei se face şi la momentul depunerii ofertei, prin prezentarea unor oferte conforme cu legislaţia în vigoare şi solicitările din documentaţia de atribuire pusă la dispoziţia tuturor ofertanţilor. Contestatoarea avea obligaţia prezentării unor proceduri de execuţie aplicabile.

Faţă de cele declarate mai sus autoritatea contractantă îşi menţine punctul de vedere de a declara oferta contestatoarei ca fiind neconformă şi solicită respingerea criticilor ca fiind neîntemeiate şi nefondate.

La solicitarea de clarificare nr. 3, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentaţiei depuse, nu a regăsit procedura tehnică pentru lucrări de execuţie şanţuri de pământ.

Astfel, comisia de evaluare consideră că propunerea tehnică nu coresponde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv contestatarul nu a prezentat metodologie de lucru si proceduri de execuţie pentru lucrări care fac parte din prezentul proiect. În concluzie, oferta este declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv "*oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*".

În legătură cu acest aspect, din răspunsul la clarificarea nr 630/10.07.2018, reiese că în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat procedura tehnică de execuţie şi metodologie pentru alte tipuri de lucrări, nu cele care fac obiectul contractului. Mai mult decât atât în răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta precizează:

„..în cadrul procedurii existând codul CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2) şi studiind Profilele Longitudinale ataşate de autoritatea contractantă s-au sesizat abateri de la normele în vigoare referitoare la Amenajarea construcţiilor anexe pentru colectarea şi evacuarea apelor, în speţa de faţă Şanţurile".

Aşadar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că a constatat abateri în cadrul documentaţiei şi a prezentat

alte tipuri de lucrări. În cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate procedura tehnică sau metodologie pentru execuţia şanţurilor de pământ, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a justificat lipsa acestora.

Având în vedere cele precizate anterior, comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asocierea ... SRL din procedura de atribuire în urma evaluării propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile art. 137 din HG 395/2016.

În final, pentru motivele prezentate, autoritate contractantă, consideră argumentele aduse de Asocierea ... S.R.L, ca fiind neîntemeiate şi nefondate, iar contestaţia ca fiind nefondată şi solicită:

- respingerea contestaţiei formulată de Asocierea ... S.R.L ca nefondată şi neîntemeiată;
- continuarea procedurii de achiziţie publică în vederea atribuirii contractului.

Prin adresa nr. 1467/06.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 36492/06.09.2018, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care învederează următoarele:

Nici în cuprinsul actelor atacate şi nici în cel al punctului de vedere autoritatea contractantă nu a înţeles să evidenţieze motivele de fapt şi de drept pentru care răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu poate face dovada îndeplinirii cerinţelor minime ale caietului de sarcini, iar acest aspect este contrar obligaţiei statuate la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- În defalcarea resurselor de material şi de manoperă pentru Organizarea de şantier sunt evidenţiate clar materialele şi manopera necesare derulări contractului, dar dintr-o eroare de soft acestea nu au fost împărţite pe luni calendaristice;
- Prin răspunsul la întrebarea nr. 1 prezentat în adresa nr. 630/10.07.2018 contestatoarea nu a făcut decât să corecteze viciul de formă, în condiţiile în care la pag. 430 din oferta tehnică este depus formularul C6 cu resursele de materiale, iar la pag. 431 a depus formularul C7 cu resursele de manoperă necesare pentru derularea contractului, resurse ce se regăsesc şi la pag. 208 Necesar manopera defalcat, respectiv pag. 226 Necesar materiale defalcat;

Răspunsul la solicitarea de clarificări nu este susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire şi nici autoritatea contractantă nu a reţinut contrariul;

- Referitor la numărul maxim de 0.02 muncitori pe lună, trebuie avut în vedere că orele de manoperă sunt reduse la 63.33 h care, raportat la numărul de ore lucrătoare dintr-o lună (168 h) şi numărul de luni (18 luni) în care se desfăşoară organizarea de şantier, rezultă un număr de max. 0.02 muncitori/ lună. Aceştia îşi pot desfăşura activitatea într-o zi din luna respectivă;
- Cu privire la verificatorului de proiect, orele de manoperă sunt reduse la 16h care, raportat la numărul de ore lucrătoare dintr-o lună (168h) şi numărul de luni (18 luni) în care se desfăşoară proiectarea şi asistenţa tehnică, rezultă un număr de max. 0.09 persoane/lună. Verificarorul de proiect îşi poate desfăşura activitatea într-o zi din luna respectivă;

- În ceea ce priveşte refacerea spaţiilor verzi afectate în urma lucrărilor, care nu presupun alte costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, în actele contestate nu sunt arătate care dintre cerinţele caietului de sarcini au fost încălcate, aceasta cu atât mai mult cu cât prin Procedura tehnică de execuţie PTE 32, ... S.R.L. nu a făcut decât să respecte legile în vigoare, fără cheltuieli suplimentare pentru autoritate;
- Contrar celor susţinute de autoritatea contractantă, la pag. 308 - 312 din propunerea tehnică se regăsesc în conformitate cu răspunsul din adresa nr. 630/10.07.2018, întreaga propunere tehnică a şanţurilor neprotejate (şanţuri de pământ) care cuprinde :

a) condiţiile prealabile,
b) acţiuni implicite,
c) trasarea lucrărilor,
d) execuţia săpăturilor,
e) utilaje,
f) sănătatea şi securitatea în muncă,
g) înregistrări.

Toate aceste aspecte, precum şi cele arătate prin contestaţie fac dovada deplină a faptului că evaluarea ofertei contestatoarei a fost una formală, fără o analiză corespunzătoare, ca un tot unitar, a tuturor înscrisurilor prezentate atât în propunerea tehnică, cât şi prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare Drumuri de Interes Local – aproximativ 10 km – comuna Stăneşti, judeţul Giurgiu, Etapa a II-a”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ....

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 3742/16.07.2018, oferta depusă de Asocierea ... S.R.L a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru nerespectarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini.

În urma comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație ... S.R.L., considerând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii din care face parte este nejustificată.

Contestatoarea a atașat contestației dovada constituirii cauțiunii în temeiul dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 35.200 lei, prin recipisa de consemnare nr. 204753577/2/23.07.2018, emisă de CEC Bank, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația formulată de ... S.R.L., pentru procedura ,,Modernizare drum de interes local comuna Stănești, jud. Giurgiu.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

O primă critică a contestatoarei se referă la motivarea lapidară a deciziei de respingere a ofertei sale, prezintă aspecte contradictorii, care nu sunt întemeiate în fapt și în drept.

Contrar opiniei contestatoarei, Consiliul reține că actul atacat care a fost comunicat contestatoarei este procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 3742/16.07.2018, act care cuprinde, în detaliu, motivele de respingere a ofertei contestatoarei. De altfel, și contestatoarea, în conținutul contestației, analizează motivele de respingere a ofertei sale, menționându-le expres și concluzionând cu privire la fiecare dintre acestea, în sensul că ar fi neîntemeiate în fapt și în drept. Că motivele sunt contradictorii sau neîntemeiate, aceste aspecte vor fi analizate în continuare, de către Consiliu, prin raportare la fiecare motiv de respingere a ofertei în parte.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 1, aceasta a avut următorul conținut:

,,În cadrul personalului defalcat identificat în propunerea tehnică la pag. 199-116 am identificat următoarele:

- deşi au fost identificate ore de lucru alocate, în anumite luni, numărul persoanelor alocate a fost 0,

- Tabelul cu necesar manoperă defalcată pentru Organizarea de şantier este gol nu apar ore sau personal alocat,

- Tabelul cu necesar manoperă defalcată pentru proiectare au fost alocate pentru verificatorul de proiect 0.09 persoane

-Tabelul cu necesar materiale defalcate pentru Organizarea de şantier este gol, nu apar cantităţi.

Vă rugăm justificaţi''.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 630/10.07.2018, după cum urmează: *„Numărul de persoane este afişat 0.00 datorită faptului că consumul acestor resurse este foarte redus, alocarea personalului putând fi observat dacă numărul zecimalelor este mai mare decât 2.*

*- în legătură cu persoanele alocate în luna calculul se face după formula: Număr ore alocate în luna/(8h pe zi * 21 zile/luna).*

De exemplu, la pagina 6 a prezentei clarificări pentru MONTATOR PREF. BETON în luna aprilie 2019 sunt nr. ore alocate în luna 2.3899h/ (8x21)=0.0142 persoane.

De altfel, această formulă este valabilă pentru tot necesarul de manoperă, în cazul verificatorului de proiect se aplică formula de mai sus cu precizarea că acesta are alocate mai puţine ore în lunile de lucru.

- În legătură cu necesarul de manoperă şi material pentru Organizarea de şantier, vă precizăm că la pag. 430 şi pag. 431 apar cantităţile necesare Organizării de şantier:...''.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul dat de ofertant nu este concludent, întrucât:

- Răspunsul la solicitarea de clarificări nu se încadrează ca viciu de formă deoarece ofertantul a prezentat documente prin care a completat oferta întrucât în oferta iniţială a depus tabele goale, iar la solicitarea de clarificări a completat valori.

- Alocarea resurselor eşalonat pe fiecare lună pentru organizarea de şantier, nu este corectă, întrucât amenajarea organizării de şantier trebuie

făcută inainte de începerea execuţiei lucrărilor, iar pe durata execuţiei doar se întreţine (nu se amenajează organizarea de şantier pe toată durata de execuţie).

- La eşalonare personal pe lună, din cele declarate rezultă că ofertantul alocă un număr maxim de 0.02 muncitori pe lună.

- În cazul verificatorului de proiect, ofertantul nu justifică cum personalul alocat pentru această activitate este mai puţin de 1 persoană.

Prin contestația depusă, contestatoarea critică soluția emisă de autoritate, arătând că, în defalcarea resurselor de material şi de manoperă pentru organizarea de şantier, au fost identificate în mod clar care sunt materialele şi manopera necesare derulării contractului, dar dintr-o eroare de soft, acestea nu au fost împărţite pe luni calendaristice, iar prin răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante nr. 1, prezentat în adresa nr. 630/10.07.2018 nu a făcut decât să indice viciul de formă, având în vedere că toate aceste informaţii se regăseau deja în ofertă la pag. 430 - formularul C6 cu resursele de materiale şi, respectiv, la pag. 431 - formularul C7 cu resursele de manoperă necesare pentru derularea contractului, resurse ce se regăsesc şi la pag. 208 - Necesar manoperă defalcat şi pag. 226 - Necesar materiale defalcat.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul reține că, într-adevăr, la paginile indicate de contestatoare se află formularele C6 și C7, dar la pag. 208 - Necesar manoperă defalcat şi pag. 226 - Necesar materiale defalcat, se regăsesc tabele necompletate. Consiliul reține că depunerea tabelelor defalcate necompletate se încadrează în categoria viciilor de formă, atât timp cât cele depuse în urma solicitărilor de clarificări nu modifică informațiile inițiale din ofertă. Este clar că depunerea acestor tabele necompletate reprezintă o eroare materială, iar depunerea lor ulterioară, în condițiile în care respectă cantitățile declarate inițial în ofertă, nu conduce la modificarea ofertei, după cum nici lipsa defalcărilor respective, pe luni, pentru organizarea de șantier nu transformă oferta respectivă într-una neconformă. Totodată, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu este susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 134 alin. 7 lit. a) din HG nr. 395/2016 referitoare la viciile de formă.

În ceea ce priveşte afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia „La eşalonare personal pe lună, din cele declarate rezultă ca ofertantul alocă un număr maxim de 0.02 muncitori pe lună", orele de manoperă cuprinse în oferta contestatoarei sunt reduse (63.33 h.), Consiliul va reține ca relevant calculul întocmit de ofertant, fiind cert că activitatea de organizare de șantier, deși permanentă pe timpul existenței șantierului, nu necesită manoperă permanentă. De altfel, nici autoritatea contractantă nu poate justifica motivul pentru care trebuie să existe pemanent în șantier, pentru un număr mai mare de ore decât cel declarat de ofertant, un montator prefabricate sau 2 pavatori doar pentru organizarea de șantier, fiind cert că motivul de respingere reținut de autoritate nu poate avea vreo influență asupra prețului ofertat.

Un alt aspect de remarcat este și afirmația autorității potrivit căreia ,,*Alocarea resurselor eşalonat pe fiecare lună pentru organizarea de şantier nu este corectă, întrucât amenajarea organizării de şantier trebuie făcută înainte de începerea execuţiei lucrărilor, iar pe durata execuţiei doar se întreţine (nu se amenajează organizarea de şantier pe toată durata de execuţie)".* După cum rezultă din corespondența purtată, redată mai sus, în oferta contestatoarei nu a fost prezentată defalcat pe luni, manopera pentru organizarea de șantier. Aceasta a fost depusă în urma solicitării exprese a autorității contractante, pentru ca ulterior, autoritatea să considere răspunsul greșit. Rezultă, astfel, că solicitarea de clarificări nu a fost una clară, menită să lămurească unele aspecte neclare ale ofertei, ci ea a fost transmisă tocmai pentru a pune operatorul în încurcătură. Este clar că organizarea de șantier se realizează la începutul lucrărilor, nefiind necesară defalcarea pe luni. În același timp, este uzual ca această organizare de șantier să poată fi decontată și în cote egale, pe parcursul întregii lucrări. Oricum ar fi gândit ofertantul oferta sa, este cert că aceasta nu poate fi considerată neconformă doar pentru detalierea lunară transmisă la solicitarea autorității contractante, din moment ce operatorul și-a prevăzut în oferta sa resurse umane și materiale, deci nu există nicio abatere de la prevederile documentației de atribuire.

Referitor la susţinerea autorităţii contractante potrivit căreia *„în cazul verificatorului de proiect, ofertantul nu justifică cum personalul alocat pentru această activitate este mai puţin de 1 persoană*", contestatoarea arată că orele de manoperă cuprinse în oferta sa sunt reduse (16 h.) împrejurare care, raportată la numărul de ore lucrate într-o lună (168 h.) numărul de luni (18 luni) pe parcursul cărora se desfăşoară activitatea de proiectare şi asistenţă tehnică determină un număr de maxim 0.09 persoane/lună, în condițiile în care verificatorul de proiect îşi poate desfăşura activitatea într-o zi din luna respectivă. Consiliul reține că și acest motiv de respingere a ofertei este unul nefondat, în condițiile în care autoritatea nu reușește să demonstreze că activitatea verificatorului de proiect, pentru o lucrare redusă ca și complexitate, depășește cele 16 ore declarate de ofertant.

Față de aceste motive, Consiliul reține că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei este neîntemeiat.

La solicitarea de clarificari nr. 2, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *În cadrul propunerii tehnice a fost identificată următoarea procedură tehnică de execuţie, care nu are legătură cu prezentul proiect:*

Amenajare spaţii verzi. Vă rugăm să justificaţi".

Contestatoarea a răspuns în cadrul adresei de răspuns nr. 630/10.07.2018, după cum urmează:

„2. În legătură cu solicitarea dumneavoastră de clarificare nr. 2 referitoare la procedura tehnică de execuţie - Amenajare spaţii verzi, ţinem să precizăm faptul că această procedură este prezentată în propunerea tehnică şi în totalitate însuşită în cazul în care ofertantul va fi declarat câştigător în vederea refacerilor toturor spaţiilor verzi afectate în urma lucrărilor de modernizare a drumurile în conformitate cu legislaţia în vigoare".

Autoritatea contractantă consideră răspunsul inacceptabil întrucât, oferantul declară că va executa lucrări suplimentare faţă de cele prevăzute în documentaţia de atribuire şi faţă de lucrările şi cantităţile asumate în listele de cantităţi. Totodată, ofertantul nu justifică de ce doreşte să execute lucrări suplimentare faţă de listele ofertate şi ce costuri suplimentare trebuie să suporte autoritatea contractantă, oferta a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că ceea ce se impută operatorului participant nu este lipsa unei proceduri, ci menționarea greșită, în plus, a unei proceduri, respectiv refacerea spațiilor verzi, în condițiile în care în proiect nu există asemenea lucrări. Față de natura ,,abaterii", respectiv refacerea spațiilor verzi, dacă va fi cazul, Consiliul reține că respingerea ofertei este una excesivă. Este de la sine înțeles că în situația în care există spații verzi deteriorate de operatorul economic, acestea trebuie refăcute.

Potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcţiilor şi unele măsuri pentru realizarea locuintelor, ,,Constituie contravenţii următoarele fapte, dacă nu au fost săvârşite în astfel de condiţii încât, potrivit legii, să fie considerate infracţiuni: e) neaducerea terenului la starea iniţială de către investitor, după terminarea lucrărilor prevăzute la art. 3 lit. c), precum şi nerealizarea lucrărilor de curăţare, amenajare ori degajare, după caz, a amplasamentului şi/sau a terenurilor adiacente ocupate temporar pe durata execuţiei, o dată cu încheierea lucrărilor de bază". Faptul că nu sunt prevăzute fonduri în cadrul proiectului pentru această operațiune, nu înseamnă că aceasta nu se va executa. Totodată, nu este vorba de o lucrare de complexitate deosebită sau care să impună costuri deosebite, operațiunile de curățenie înaintea recepției lucrărilor fiind suficiente pentru acoperirea acestor costuri. Această cheltuială derivă din lege, ofertantul neputând fi sancționat pentru acest motiv. Față de aceste considerații, Consiliul reține că respingerea ofertei pentru acest motiv, apare ca fiind nefondată.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentaţiei depuse, nu a regăsit procedura tehnică pentru lucrări de execuţie şanţuri de pământ, solicitând ofertantului să precizeze unde, anume, se regăsește respectiva solicitare. Contestatoarea a răspuns că aceasta se regăsește la PTE 21 - ŞANŢURI, RIGOLE ŞI RIGOLE CAROSABILE:

„- În cadrul procedurii existând codul CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2) şi studiind Profilele Longitudinale ataşate de autoritatea contractantă s-au sesizat abateri de la normele în vigoare referitoare la Amenajarea construcţiilor anexe pentru colectarea şi evacuarea apelor - în speţa de faţă Şanţurile.

- conform studiului Geotehnic anexat la ,,-0.15m" respectiv,,-0.20 m" se găseşte argilă prăfoasă.

.....

- conform normelor în vigoare panta maximă admisibilă pentru şanţurile neprotejate este conform tabelului:

DENUMIREA PRINCIPALELOR TIPURI DE PĂMÂNTURI	*PANTA MAXIMA ADMISA %*
Pamanturi coezive cu compresibilitate mare	*0,5*
Pamanturi coezive cu compresibilitate redusa:	
- nisipuri prafoase si argiloase	*1*
- nisipuri argiloase nisipoase	*2*
- argile prafoase si nisipoase	*3*

- Conform profilelor longitudinale avem umătoare declivităţi:

a) Pe Strada Fântânii avem un tronson de aprox. 77 mm cu panta de 4.1%.

b) Pe Strada Pinului avem tronsoane de drum a căror pantă longitudinală depăşeşte 3,5%, pe alocuri avem chiar si 5.1%.

c) DC 117 prezintă declivităţi de 8-10%

d) Strada Malurenilor prezintă declivităţi de 4,8%

e) Strada Valea Mare prezintă declivitati de 3,8%, respectiv 7,1%.

- Pentru a încheia răspunsul la solicitarea dumneavoastră ofertantul a prezentat o propunere tehnică atât pentru şanţurile neprotejate cât şi pentru cele protejate.

SCOPUL, DOMENIU, DEFINIŢII SI PRESCURTĂRI, DOCUMENTE DE REFERINŢA, RESPONSABILITATI, PROCEDURA DE EXECUŢIE care implica condiţiile de prealabile, acţiuni implicite, trasarea lucrărilor, execuţia săpăturilor, UTILAJE, SANATATEA SI SECUTITATEA IN MUNCA, ÎNREGISTRĂRI pentru lucrările de şanţuri de pamant sunt prezentate în propunerea tehnică de execuţie.

Şanţurile şi rigolele se pot executa ***în variantele neprotejate*** *sau protejate prin pereere cu materiale specifice (dale din betoane, piatră uscata, piatră zidită cu mortar de ciment etc.).*

Protejarea este obligatorie în condiţiile în care panta lor depăşeşte panta maxima admisibilitatea pentru evitarea eroziunii pamantului.

6.1. Condiţii prealabile

6.1.1. Asigurarea pe şantier a detaliilor de execuţie si aprezentei proceduri;

6.1.2. Semnalizarea rutiera pe durata lucrărilor este realizată.

6.1.3. Dotarea cu utilaje si cu mijloace de transport;

6.1.4. Asigurarea forţei de muncă, instruită și dotată cu scule și echipament de protectie și de lucru:

6.2. Acţiuni implicite

6.2.1. Trasarea;

6.2.2. Execuţia săpăturilor:

6.2.3. Execuţia protectiei şanţurilor;

6.3.1. Trasarea

Trasarea axului şi marginilor şantului în zonele specificate mai sus, sau la conformitate cu specificaţiile din planşele de trasare a proiectelor de execuţie. Trasarea marginilor este materializată prin întinderea unor sârme de trasare sau prin baterea unor picheţi la distanţa de până la 3 m.

6.3.2. Execuţia săpăturilor

Săpăturile se execută manual sau cu ajutorul unor utilaje mecanice care conţin în echipamentul de săpare dispozitive adecvate pentru a realiza forma specifică şanţului în secţiune. Forma şanţurilor privite în

secţiune, cît şi dimensiunile lor geometrice, sunt prevăzute în planşele proiectelor de execuţie. În majoritatea cazurilor ele au forma trapezoidală.

După săpare, suprafeţele sunt finisate şi compactate cu ajutorul unor plăci vibrante manuale. ***În cazul când şanţurile sunt prevăzute a fi neprotejate activitatea de execuţie se consideră încheiate.***

Pantele maxime admisibile pentru şanţurile neprotejate sunt funcţie de natura pământului astfel:

- *0,5 % pentru pământuri coezive cu compresibilitate mare:*
- *1-3 % pentru pământuri coezive cu compresibilitate redusă (nisipuri prăfoase , argiloase, prafuri argiloase, argile profoase, nisipoase):*
- *1-2 % pentru pământuri necoezive cu granulaţie mijlocie şi fină.*

7. UTILAJE

- utilaje mecanice de săpat

8. SĂNĂTATE ŞI SECURITATATE ÎN MUNCĂ

Legea nr. 319/2006 - Legea proiecţiei muncii

Alte norme specifice activităţii desfăşurate

9. ÎNREGISTRĂRI

- *P.V.L.A./ P.V.R.C.*
- *Alte înregistrări de calitate conform P.C.C.V.I".*

Comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatoarei inacceptabil întrucât *„ofertantul declară că soluţia din SF şi DAU nu este bună şi schimbă soluţia de proiectare. Ofertantul nu a solicitat clarificare înainte de depunerea ofertei, iar din cele prezentate rezultă că acesta schimbă soluţia de proiectare aprobată din documentaţia de atribuire, fără acordul autorităţii contractante"*

Consiliul, analizând procedura PTE 21 - ŞANŢURI, RIGOLE ŞI RIGOLE CAROSABILE, constată că aceasta se referă atât la șanțuri neprotejate, de pământ, cât și la cele protejate prin pereere cu materiale specifice (dale din betoane, piatră uscata, piatră zidită cu mortar de ciment etc), pentru șanțurile neprotejate fiind prevăzute toate activitățile. Consiliul mai reține că procedura respectivă, deși nu a fost elaborată exclusiv pentru această lucrare, referindu-se și la alte tipuri de șanțuri care nu formează obiectul prezentei proceduri, cuprinde și procedura de realizare a șanțurilor de pământ, cerința fiind, astfel, îndeplinită. De altfel, rolul depunerii procedurilor în cadrul ofertei este acela al demonstrării respectării tehnologiilor de execuție și obținerii unui produs de calitate. Procedurile de execuție sunt parte a sistemului de management integrat al calității, făcând parte din manualul calității.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, nicăieri în răspunsul său la solicitarea de clarificări contestatoarea nu a declarat că ar dori modificarea soluţiei de proiectare sau că intenţionează ca pe parcursul executării contractului de achiziţie publică să schimbe soluţia de proiectare, astfel cum în mod greşit a reţinut ... în cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea propunerii tehnice nr. 3742/16.07.2018.

În analiza răspunsului, autoritatea contractantă trebuia să se limiteze la partea din documentația depusă care se referă la executarea șanțurilor de pământ, operatorul economic dovedind că are cunoștință despre

procedura de execuție a acestora. De altfel, la pag. 113-114 ale propunerii tehnice, se arată foarte clar că ,,Șanțurile de pământ vor fi realizate conform prevederilor Proiectului Tehnic și caietelor de sarcini ce vor fi întocmite de proiectant, respectându-se secțiunea, cota fundului și distanța de la marginea amprizei.

Șanțul de pământ trebuie să rămână constant, paralel cu piciorul taluzului(....)'', operatorul prezentând pe larg metodologia de execuție a șanțurilor. Prin urmare, menționarea în cadrul procedurii tehnice și a șanțurilor pereate, pe lângă cele de pământ, nu înseamnă că operatorul a modificat soluția, din moment ce în metodologia de lucru arată clar că acestea se vor realiza conform documentației, respectiv șanțuri de pământ.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, motivele 2 și 3 de respingere a ofertei contestatoarei, au la bază nu lipsuri ale ofertei, ci prevederea în plus a unor tehnologii de execuție, respectiv amenajare spații verzi și șanțuri pereate, iar primul motiv se referă la informații din răspunsurile la solicitările de clarificări apreciate în mod greșit ca fiind modificări și completări ale propunerii tehnice, în condițiile în care operatorul le apreciază ca fiind simple vicii de formă.

Din cele prezentate, Consiliul reține că operatorul a răspuns concludent solicitărilor de clarificări, oferta sa nefiind modificată. Niciunul dintre răspunsuri nu poate fi considerat ca fiind de natură a modifica propunerea tehnică, iar informațiile prezentate se regăseau, deja, în propunerea tehnică, neexistând, practic, niciun motiv pentru care oferta contestatoarei să fie respinsă. Clarificările de la pct. 1 nu au avut impact financiar asupra ofertei, ci doar au lămurit unele aspecte, orele de manoperă nefiind modificate, iar depunerea tabelelor cu manopera și resursele materiale detaliate pe luni, completate, acoperind o simplă eroare formală, respectiv depunerea tabelelor în cauză necompletate la o serie de rubrici. De altfel, chiar autoritatea susține că tabelul cu defalcarea resurselor umane pentru organizarea de șantier nici nu trebuia depus în forma în care l-a depus ofertantul în urma solicitării, deoarece aceasta se realizează la începutul lucrărilor. Deducem de aici că resursele umane pentru realizarea organizării de șantier nu trebuiau defalcate pe luni, deci trebuiau lăsate așa cum se prezentau în oferta contestatoarei, fapt care naște întrebarea legitimă referitoare la sensul solicitării de clarificări referitoare la acest aspect.

În aceste condiții, nici măcar nu poate fi vorba de incidența dispozițiilor referitoare la viciile de formă, din moment ce ofertantul nu și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a modificat soluțiile și proiectul, nu i-au lipsit proceduri tehnice de execuție, nu a declarat lucrări care nu se vor realiza în fapt, oferta fiind una, evident, conformă, în forma în care a fost depusă de ofertant.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... va anula procesul-verbal privind evaluarea propunerii tehnice nr. 3742/16.07.2018

și actele subsecvente acestuia și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, în conformitate cu cele stabilite în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... anulează procesul-verbal privind evaluarea propunerii tehnice nr. 3742/16.07.2018 și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, în conformitate cu cele stabilite în motivare, într-un termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 23 (douăzeci și trei) pagini.