

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1321 / C4 / 1427

Data: 14.05.2025

Prin contestația nr. 651/23.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26080/23.04.2025, depusă de SRL, cu sediul în str. Trandafirilor nr. 28, ..., județul, și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în str. Drumul Sării nr. 17, sectorul 6, București, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „Centru școlar multifuncțional, județul, cod CPV principal 45000000-7, cu data-limită de depunere a ofertelor 25.11.2024, anunț de participare nr./01.11.2024, organizată de, prin primăria sa, cu sediul în șos. Alexandriei nr. 140, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și declararea „ca inadmisibilă” a solicitării de clarificări nr. 8279/ 17.04.2025. Prin încheierea nr. 1483/C4/1427/24.04.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă solicitarea de clarificări nr. 8279/17.04.2025, primită de la autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva solicitare contravine deciziei Consiliului nr. 845/C4/474/ 31.03.2025, prin care autoritatea a fost obligată să reevalueze exclusiv oferta depusă de asocierea declarată inițial

câștigătoare (asocierea SRL - SRL - GmbH), nicidecum oferta SRL. Prin urmare, ... nu era îndreptățită să solicite ofertei contestatoarei, declarată admisibilă în prima etapă și care nu a făcut obiectul niciunei critici sau reanalizări în litigiul anterior. Prin solicitarea de clarificări în discuție, autoritatea tinde la o reevaluare nelegală și nejustificată a ofertei SRL, cu scopul de a crea premisele unei descalificări artificiale, respectiv de a genera o situație procedurală care să permită anularea procedurii simplificate. Această conduită contravine nu doar deciziei Consiliului – care trebuie executată întocmai și în termenul stabilit –, ci și dispozițiilor art. 145 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care interzic autorității să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

În acest context, contestatoarea învederează că solicitarea de clarificări emisă nu are fundament legal, afectează principiile de legalitate și proporționalitate ale procedurii și necesită anulare.

In limine litis, Consiliul observă că, la acest moment, procedura de atribuire a contractului „Centru școlar multifuncțional, județul” figurează ca anulată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, anulare anunțată la 14.05.2025 și dispusă prin decizia autorității nr. 9281/12.05.2025, propusă de membrii comisiei de evaluare, avizată de secretarul general și aprobată de primarul comunei, cu următoarea motivare (reproducere în facsimil):

.....

.....

.....

Din parcurgerea acestui înscris, asumat prin semnătură de membrii comisiei de evaluare, de secretarul general al comunei și de primarul comunei, Consiliul observă că organizatoarea a anulat întreaga procedură simplificată și, implicit, posibilitatea de atribuire a contractului către vreunul dintre ofertanți. Astfel fiind, raportat la obiectul contestației în analiză, văzând că actul atacat (solicitarea de clarificări nr. 8279/17.04.2025) nu mai produce niciun efect la acest moment, dată fiind anularea competiției, și imposibilitatea obținerii contractului de către contestatoare (din cauza respectivei anulări), forul administrativ de jurisdicție stabilește că, în speță, contestația SRL a devenit lipsită de interes pentru autoare și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Câtă vreme este în vigoare decizia de anulare a procedurii de atribuire, eventuala infirmare de către Consiliu a solicitării de clarificări nr. 8279/17.04.2025 nu îi procură niciun folos contestatoarei. Cu alte cuvinte, pe fondul anulării achiziției, nu mai prezintă nicio relevanță solicitarea atacată în speță.

De bună seamă, dacă SRL va aprecia nelegală decizia autorității nr. 9281/12.05.2025 și va opta să o conteste, cu prilejul contestării acesteia se va putea discuta și legalitatea solicitării de

clarificări nr. 8279/17.04.2025 (la care, potrivit consemnărilor autorității, ofertanta a răspuns cu adresa nr. 659/24.04.2025). Corelativ, dacă SRL va aprecia ca fiind legală decizia autorității nr. 9281/12.05.2025 și nu o va contesta, fiind de acord cu anularea și viitoarea reluare a achiziției, se va consolida astfel lipsa de interes hotărâtă în cauza de față.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca devenită lipsită de interes, contestația SRL nr. 651/23.04.2025, în contradictoriu cu, prin primăria sa.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....