

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2085/12.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul București, ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. .../.../..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 958/05.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., cu sediul în municipiul București, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind atribuirea contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ LA OBIECTIVUL DIN ...”, CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), anunț nr. 853/13.09.2022 publicat pe site-ul propriu, respectiv ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea, în tot, ca fondată, contestația formulată de către subscrisa;

2. Anularea adresei nr. 958/05.10.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către ..., în care oferta ... (lider de asociere) - ... SRL (membru de asociere) a fost declarată câștigătoare cu valoarea de 16,99 lei/ora fără TVA, pe care le criticăm ca fiind netemeinice și nelegale;

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului nr. 853 din data 13.09.2022, publicat pe site-ul <https://www.muzeulhartilor.ro/>, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la includerea și respectarea tuturor obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

4. Încuviințarea accesului la dosarul achiziției și repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere că autoritatea contractantă nu ne-a pus la dispoziție dosarul achiziției invocând confidențialitatea ofertei câștigătoare, fără însă ca aceasta a fi probată conform Legii.

5. *Admiterea cererii de detalieri/dezvoltare a motivelor de neconformitate, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detalieri tuturor părților implicate în procedura discutată în speța de față”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2085/12.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub ..., ... SRL critică adresa nr. 958/05.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind atribuirea contractului având ca obiect „*SERVICII DE PAZĂ LA OBIECTIVUL DIN ...*”, CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), anunț nr. 853/13.09.2022 publicat pe site-ul propriu, solicitând cele redată în partea introductivă.

Argumentând, autoarea contestației menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, criteriul de atribuire, precum și faptul că oferta depusă de către societatea sa s-a clasat pe locul 2, având un tarif de 17,85 lei/oră, iar oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocieria ... a avut un tarif de 16,99 lei/oră, fără TVA.

Precizează că, prin adresa nr. 2039/05.10.2022, i-a solicitat autorității contractante acces la documentele de calificare, respectiv propunerea tehnică și financiară a operatorului economic declarat câștigător, iar prin intermediul poștei electronice, autoritatea contractanta i-a comunicat următoarele: „*Confirmăm primirea adresei dumneavoastră nr. 2039 /05.10.2022 prin care ne solicitați accesul la dosarul de achiziție a ofertantului câștigător, urmând a vă comunica dacă am primit acceptul acestuia pentru studiu, informațiile din cadrul propunerii tehnice și financiare precum și documentele anexe au fost declarate confidențiale*”.

Contestatoarea menționează că, în data de 06.10.2022, organizatoarea procedurii i-a transmis raportul procedurii, document ce conține informații minimale cu privire la admisibilitatea ofertelor, motiv pentru care, prin adresa nr. 2049/06.10.2022, i-a indicat autorității contractante neîndeplinirea dispozițiilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Ca răspuns, în aceeași zi, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: „*Vă confirmăm primirea documentului dvs. cu nr. 2049/06.10.2022.*

În urma analizei noii dvs. solicitări de consultare a dosarului de achiziție publică, în esență, a documentelor de calificare, precum și a informațiilor din cadrul propunerii tehnice și financiare ale asocierii SC ... (lider de asociere) - ... SRL (membru de asociere),

Vă comunicăm faptul că ne menținem punctul de vedere din răspunsul nostru anterior, cu nr. 963/05.10.2022, întrucât la dosarul achiziției este depusă - din partea asocierii declarate drept câștigătoare a procedurii, o Declarație privind declararea unor informații din cadrul propunerii tehnice și financiare, inclusiv a documentelor suport, ce au legătură cu oferta financiară, propunerea tehnică și documentele anexe, ori răspunsurile la clarificări, ca fiind confidențiale, drept pentru care apreciem ca fiind incidente dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care obligă autoritatea contractantă de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor".

În acest context, autoarea contestației susține că i-a fost restricționat accesul la documentele din dosarul achiziției astfel, că solicită Consiliului să verifice dacă oferta declarată câștigătoare a respectat și îndeplinit cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, sens în care indică cerințele de la CAP IV. "CONTINUTUL SI PREZENTAREA OFERTELOR: Art.28, pct.1-31", respectiv cerințele de la pct. nr. 10 care prevăd existența unor standarde BS 7499:2013 și ISO 2700, îndeplinite de fiecare operator în parte din asocierea declarată câștigătoare, precum și îndeplinirea cerinței de la pct. nr. 11- depunerea atestatelor de pază care atestă o experiență de minimum 12 luni pentru agenții de pază.

Raportându-se la aceste aspecte, petenta consideră că, în cazul în care asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cumulativ cerințele solicitate, sunt incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Referindu-se la propunerea financiară a asocierii câștigătoare, ce a prezentat un tarif de 16,99 lei/oră, fără TVA, contestatoarea apreciază că aceasta și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Detaliind, prin raportare la următoarele date relevante, respectiv: 1.464 ore/61 zile, 1 post de pază permanent, perioada contractuală (01.11.2022-31.12.2022), nr. sărbători legale 4,17 zile de weekend și 4,37 agenți necesari, autoarea contestației își prezintă propriul calcul din care rezultă un tarif de „19,83 lei/ora fără tva fără a fi incluse cheltuieli directe/indirecte si profit”.

Precizează că, în situația în care asocierea ar fi folosit subvenții, era necesar a depune următoarele documente:

- Convenția încheiată cu AJOFM unde își are sediul operatorul;
- Decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă;

Tabelul nominal cu agenții subvenționați ce este parte integrantă a convenției;

- Declarație că nu au mai folosit agenții subvenționați în alte proceduri.

Referindu-se la persoanele vizate de subvențiile anterior menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să analizeze modul în care agenții își vor putea îndeplini atribuțiile, sens în care face trimitere la cei care au domiciliul în alte județe, clauza de mobilitate prevăzută la art. 25 din Codul muncii.

Totodată, susține că pentru persoanele cu domiciliul în alte județe asocierea trebuia să prevadă și costurile cu deplasarea, precum și cu diurna, sens în care redă art. 44 alin. (2) din Codul muncii.

Apreciază că oferta câștigătoare conține un tarif artificial redus, nerespectând tariful minim legal pentru prestarea serviciilor de pază umană, și astfel, încălcând obligațiile prevăzute de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

În acest sens invocă și redă prevederile art. 137 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Petenta menționează că societatea sa a oferat un tarif conform, care include cheltuielile administrative prevăzute în legislație și documentația de atribuire.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea subliniază *„este una artificială, nesustenabilă din punct de vedere tehnic și real”*, deoarece nu respectă toate obligațiile stabilite în sarcina angajatorului, conform prevederilor din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, prevederile ce vizează salarizarea precum și cele din materia achizițiilor publice.

Și cu privire la aceste aspecte, petenta invocă și redă prevederile art. 137 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Raportându-se la dispozițiile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, apreciază că, prin comisia de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară trebuie să se încadreze în valoarea estimată a contractului și să nu se afle în situația art. 210 din Lege.

De asemenea, raportându-se la prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, apreciază că, prin raportare la prețurile pieței, pentru elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă avea obligația să solicite explicații cu privire la *„posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”*.

„Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a

ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei”, concluzionează autoarea contestației.

Subliniază că, anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme, putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii în sumă de 556,32 lei, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să transmită actele atacate autorității contractante împreună cu dovada datei recepționării acestora.

Ca răspuns, prin adresa nr. 2101/17.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 958/05.10.2022 emisă de către autoritatea contractantă, precum și dovada datei recepționării acestui document.

Prin adresa nr. 1005/17.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă date relevante ale procedurii de atribuire, respectiv temeiul de drept, anunțul prin care a fost inițiată, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care a stabilit această valoare.

Totodată, precizează că ședința de deschidere și evaluare a ofertelor a avut loc în data de 29.09.2022, ora 10:00, ocazie cu care a încheiat procesul verbal nr. 918/29.09.2022, iar comisia de evaluare a analizat ofertele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Propunerile financiare au fost analizate sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

În acest sens, enumeră ofertele ce au fost declarate admisibile și tarifele ofertate, după cum urmează:

nr. crt	ofertant	preț ofertă (fără TVA)
------------	----------	---------------------------

.		
1	... - ...	16,99 lei/ oră/ post
2	...	17,85 lei/ oră/ post
3	...	18,65 lei/ oră/ post
4	...	18,86 lei/ oră/ post

Ca răspuns la critica ce viza cererea contestatoarei de studiere a dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă face trimitere la adresa nr. 979/06.10.2022 prin care i-a răspuns petentei și redă din conținutul acesteia.

Cu referire la tariful ofertat de către asocieria câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază că propunerea financiară a acesteia a fost declarată confidențială, iar contestatoarea nu se poate subroga în drepturile și obligațiile comisiei de evaluare.

Precizează că ofertantul declarat câștigător beneficiază de subvenții, sens în care indică documentele transmise de acesta în urma solicitării de clarificări și anexa la formularul de ofertă, în care a prezentat modul de calcul al tarifului de 16,99 lei, fără T.V.A./oră/ agent.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a inclus toate cheltuielile legale obligatorii pentru un cost total final/oră/ agent, coroborându-le cu subvențiile acordate de stat, susține organizatoarea procedurii.

Referindu-se la critica ce viza prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă menționează că, potrivit caietului de sarcini, serviciile de pază sunt pentru un post pe perioada 01.11.2022 -31.12.2022, cu posibilitatea prelungirii pe o perioadă de maximum 4 luni, în funcție de bugetul alocat de către ordonatorul de credite, iar oferta Asocierii ... reprezintă 89,42% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel că susținerile contestatoarei sunt „nefundamentate” prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că, în cuprinsul propunerii financiare, Asocieria ... a detaliat următoarele:

- includerea în tariful ofertat a sporului pentru munca prestată în timpul nopții;
- cotele de contribuții datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform „O.U.G. pentru modificarea si completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), art. 2203”;
- cota contribuției asiguratorie pentru muncă;

- contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile „Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006”;
- respectarea prevederilor Codului muncii privind acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de minimum 20 de zile/an, „cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale”;
- compensarea în bani a sărbătorilor legale;
- cheltuieli directe cu dotarea;
- cheltuieli indirecte;
- profitul.

Autoritatea contractantă menționează că *„oferta câștigătoare respectă salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, valabil începând cu data de 01.01.2022, cuprinzând și valorile aferente sporului de noapte, de weekend, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare corespunzător orelor lucrate, precum și concediului de odihnă, cu aplicarea procentelor legale”*.

În acest context, autoritatea contractantă susține că în contestație nu au fost indicate împrejurările care ar justifica „existența motivelor de anulare ale adresei nr. 958/05.10.2022”, privind comunicarea rezultatului procedurii, iar motivele contestației „nu sunt suficient de clare și precise”.

Dovada comunicării documentului către societatea contestatoare a fost atașată.

În probațiune, au fost transmise, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei de către autoarea contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ... din 18.10.2022, Consiliul i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul cauzei (cu excepția documentelor declarate confidențiale), iar în data de 19.10.2022, reprezentanții ... SRL s-au prezentat la sediul instituției, au studiat documentele, cu excepția celor declarate confidențiale, și nu au solicitat fotocopii.

Totodată, au menționat că nu vor formula concluzii scrise.

Ca răspuns la adresa nr. ... a Consiliului, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 14.10.2022, a sumei de 556,32 lei, emisă de ..., documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie privind atribuirea contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ LA OBIECTIVUL DIN”*, CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu, ..., a anunțului nr. 835/13.09.2022.

Conform caietului de sarcini, valoarea estimată a serviciilor este de 27.816,00 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire indicat de către organizatoarea procedurii este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 952/04.10.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, de către asocierea SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, toate fiind admisibile.

De asemenea, după evaluarea acestora și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

nr. crt	ofertant	preț ofertă (fără TVA)
1	... - ...	16,99 lei/oră/ post
2	...	17,85 lei/oră/ post
3	...	18,65 lei/oră/ post
4	...	18,86 lei/oră/ post

În concluzie, organizatoarea procedurii a consemnat faptul că oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe primul loc.

Această decizie a fost transmisă, prin adresa nr. 958/05.10.2022 către ... SRL, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația nr. ..., depusă de ... SRL, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... SRL, deși susține contestatoarea, aceasta a fost "emisă prin încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal".

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, contestatoarea solicită și *"încuviințarea accesului la dosarul achiziției și repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la*

Consiliu, având în vedere că autoritatea contractantă nu ne-a pus la dispoziție dosarul achiziției invocând confidențialitatea ofertei câștigătoare, fără însă ca aceasta a fi probată conform Legii”.

Referitor la cererea de acces la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *”La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

De asemenea, consideră că, în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat, printre altele, și:

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă. (...)”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, documentele aflate în dosarul achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, mai puțin documentele declarate confidențiale din cadrul ofertei depuse de asocieria SC ...SRL, așa cum sunt precizate acestea în Declarația de la pag. 106, din dosarul cauzei.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, accesul la documentele similare ale competitorului său, având în vedere că a invocat, de asemenea, caracterul confidențial al: *”1. documentelor care conțin date cu caracter personal; 2. propunerea tehnică, (...); 3. Propunerea financiară, (...); 4. Documente privind*

experiența similară (...); 5. Toate documentele , datele informațiile ce au legătură cu propunerea tehnică, oferta financiară și documentele anexe, răspunsuri la clarificări (...)", în Declarația de la pag. 62-63.

În ce privește solicitarea contestatoarei adresată Consiliului: "să verifice dacă ofertanta declarată câștigătoare a respectat și îndeplinit cerințele impuse de către autoritatea contractantă (...) ce se regăsesc la CAP. IV. «Conținutul și prezentarea ofertelor: art. 28, pct. 1-31», _(...)", nu poate fi primită de Consiliu, deoarece îndoiala contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea unor ofertanți care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către ceilalți competitori în procedură, ci este competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei, pentru motivele de fapt indicate expres în contestație, actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În sensul celor de mai sus, arătate, Consiliul va analiza doar modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire/caietul de sarcini, specificate în contestație, astfel:

"CAP.VI - Conținutul și prezentarea ofertelor:

Art. 28 – (...) fiecare ofertant va depune o singură ofertă care să conțină:

(...)

(10) Dovada implementării sistemului de management al serviciilor de pază și protecție în conformitate cu cerințele standardului BS 7499:2013 servicii de pază și protecție și ISO 2700.

(11) Atestatele profesionale pentru personalul de pază desemnat din care să reiasă că au o experiență de minim 12 luni".

Analizând conținutul documentației de ofertare depusă de asocieria SC ... SRL, Consiliul a regăsit, printre altele și:

- certificat de înregistrare nr. 27/RSC01939/0001/RO emis de RS Cert, la data de 01.07.2022 care certifică implementarea și menținerea unui *Sistem de Management al Securității Informației* în conformitate cu cerințele standardului **SR EN ISO/IEC 27001:2018**, pentru Activități de pază și protecție, de către SC ... SRL;

- certificat de înregistrare nr. 7499/RSC01939/0001/RO emis de RS Cert, la data de 01.07.2022, care certifică implementarea și menținerea de către ... a unui *Sistem de management conform Codului de Bună Practică pentru Servicii de pază Statică*, în conformitate cu cerințele **BS 7499:2020**, pentru Activități de pază și protecție;

- certificat de înregistrare nr. 27/RSC01123/0001/RO emis de RS Cert, la data de 16.04.2021 care certifică implementarea și menținerea unui *Sistem de Management al Securității Informației* în conformitate cu

cerințele standardului **SR EN ISO/IEC 27001:2018**, pentru Activități de protecție și gardă, de către ...;

- certificat de înregistrare nr. 7499/RSC01123/0001/RO emis de RS Cert, la data de 07.05.2020, care certifică implementarea și menținerea de către ... a unui *Sistem de management conform Codului de Bună Practică pentru Servicii de pază Statică și Patrulare mobilă*, în conformitate cu cerințele **BS 7499:2020**, pentru Activități de protecție și gardă.

De asemenea, în cadrul documentației depuse de asocierea ... - ..., la pag. 75, 76, 77, 99 și 100, se regăsesc și Atestatele emise de Inspectoratul General al Poliției Române, pentru cei 5 agenți de securitate, respectiv de pază și ordine, cuprinși în oferta asocierii, documente emise în baza prevederilor art. 38 și art. 41 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor republicată, *din care reiese că au o experiență de minim 12 luni*, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, mai sus menționată.

Cu privire la criticile privind oferta financiară este de reținut că, Consiliul verificând documentele ofertei Asocierii ... - SC ... SRL, constată că aceasta a avut o valoare totală de 24.873,36 lei fără TVA, ceea ce raportat la valoarea estimată aferentă, fără TVA, de 27.816,00 lei, reprezintă 89,42% și nu poate fi considerată ca fiind neobișnuit de scăzută. De asemenea, Consiliul reține că tariful orar ofertat de Asocierea ... - SC ... SRL înainte de deducerea subvenției, este de **24,23 lei**, iar după deducerea subvenției aprobate pentru 2 agenți din cei 5 ofertați, tariful orar final este de 16,99 lei.

În acest sens, Consiliul constată că, în cadrul documentului intitulat *Caiet de sarcini*, la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă, la Art. 31 – *Propunerea financiară*, se specifică:

"Ofertantul va detalia, explicit, în cuprinsul ofertei financiare, următoarele:

- *includerea în tariful ofertat a sporului pentru munca prestată în timpul nopții;*

- *cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform OUG pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 (...) , art. 223;*

- *cota contribuției asiguratorie pentru muncă;*

- *contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006;*

- *respectarea prevederilor Codului muncii privind acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale;*

- *compensarea în bani a sărbătorilor legale;*

- cheltuieli directe cu dotarea;
- cheltuieli indirecte;
- profitul".

Potrivit *Calculației de preț ptr Tarif unitar ofertat [lei/ora/post pază permanent (24 ore/zi), fără TVA] pentru:*

1 post de pază permanentă, perioada contractuală: 2 luni, respectiv 61 zile/1464 ore nr. total zile de sărbătoare legală: 4 zile, nr. total zile de weekend: 17 zile, din care 1 zi se suprapune cu zile de sărbătoare legală".

În cuprinsul acestui document, asocierea ... - ..., a specificat la pct. 12. a) *Subvenții din convenții – "Subscrisa avem încheiate cu ANOFM mai multe convenții, în baza cărora societatea încasează subvenții pentru recrutarea personalului din rândul șomerilor de peste 45 de ani. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru angajarea unui șomer de peste 45 de ani, angajatorul, va încasa, pentru o perioadă de 12 luni, o subvenție lunară de 2.250 lei. Astfel, din perioada contractuală, timp de 2 luni se alocă acestuia în contract un număr de 2 agenți de securitate pentru care societatea încasează subvenție, (2 subvenționați*2 luni*2250 lei/lună) – 9.000 lei".*

În susținere au fost atașate, la pag. 81-87, 2 convenții cu documentele anexe, încheiate, de fiecare dintre cei doi membri ai asocierii, cu ..., pentru un număr total de 15 și respectiv 52 de angajați, fiind oferați în cadrul prezentei proceduri câte un agent pentru fiecare convenție.

Din susținerile ... S.R.L.privind oferta financiară a asocierii ... - ..., Consiliul reține că autoarea contestației nu aduce argumente concrete referitoare la eventuale încălcări ale legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, și nici a celei privind *"obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării"*.

Simpla prezentare a unei calculații de preț proprii, nu demonstrează că oferta financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare este, așa cum susține contestatoarea, "una artificială, nesustenabilă din punct de vedere tehnic și real".

Raportând conținutul propunerii financiare la cerințele autorității contractante, din cuprinsul caietului de sarcini, (art. 31), așa cum au fost menționate anterior, Consiliul constată că asocierea în cauză a respectat cerințele impuse, prețul total ofertat de aceasta încadrându-se în valoarea estimată, astfel încât nu poate fi vorba despre un preț neobișnuit de scăzut, sau nesustenabil, așa cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

Referitor la susținerile ... S.R.L. vizând propunerea financiară a asocierii ... - ... potrivit cărora: *"acesta și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând astfel toate obligațiile minime și*

imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării”, Consiliul constată că autoarea contestației, nu prezintă niciun element concret pentru care prețul ofertat de asocierea ... - ... nu ar fi sustenabil, aspect contrar prevederilor art. 249 din Codul de Proc. Civilă potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În concluzie, analizând conținutul contestației ... S.R.L., Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia nu sunt precizate, în mod concret, care ar fi în opinia sa, cerințele documentației de atribuire neîndeplinite de asocierea declarată câștigătoare, prezentând o enumerare generală, care nu poate fi luată în considerare deoarece contravine dispozițiilor exprese ale art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, citat anterior. Interpretarea normei juridice mai sus invocate având la bază raționamentul juridic potrivit căruia *”Instanța de judecată (în cazul de față Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor) nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)”*, în condițiile în care potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, evaluarea ofertelor depuse intră în atribuțiile comisiei de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... S.R.L, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține .. pagini.