

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1025/C3/987

Data: 18.05.2022

Prin contestația nr. 14431/26.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21014/26.04.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor la sediile Consiliului Județean din, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1103185/18.03.2022, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 7585/18.04.2022, precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește declararea câștigătoare a ofertei SRL, pentru lotul 1, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității, precum și la reevaluarea ofertei depuse de către SRL.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22786/....., ... SRL, cu sediul social în, ..., ..., ..., ... și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în, ..., ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, a transmis (prin e-mail) cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației înaintată de S.R.L., ca lipsită de temei. și menținerea deciziei autorității contractante ca temeinică și legală.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 14431/26.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21014/26.04.2022, ... SRL atacă decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă în procedură de SRL, pentru lotul 1.

La data de 19.04.2022, precizează contestatorul, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 7585/18.04.2022 din cuprinsul căruia a aflat că, pentru lotul 1, oferta sa, deși admisibilă a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

Oferta declarată câștigătoare depusă de către operatorul economic SRL a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 1, cu un tarif ofertat de 12,19 lei/oră.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SRL este nelegală, în raport cu cerințele legislației privind achizițiile publice și a tuturor actelor normative incidente în procedură. Comisia de evaluare a analizat, în opinia contestatorului, defectuos documentele depuse în această ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi revin.

În opinia contestatorului, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Ofertantul declarat câștigător invocă sume obținute din subvenții pentru o perioadă mai mare decât cea pentru care urmează a se derula contractul.

Conform documentației de atribuire contractul de prestări servicii urmează a se derula pentru o perioadă de 8 luni, începând cu data de 01.05.2022 până la data de 31.12.2022.

Precizează contestatorul că ofertantul declarat câștigător invocă, pentru diminuarea tarifului, suma de 42.750 lei : 8 luni = 5.343,75 lei valoare lunară subvenție: $2 \text{ persoane/convenție} = 2.671,875 \text{ lei/lună/agent}$.

Angajatorul primește lunar subvenție în cuantum de 2.250 lei/lună pentru o persoană, conform prevederilor Legii nr. 76/2002 actualizată. Pentru două persoane, subvenționate pe o perioadă de 8 luni, valoarea este de 36.000 lei, structurată astfel: $2 \times 2250 \times 8 \text{ luni} = 36.000 \text{ lei}$.

Prin urmare, apreciază contestatorul, acest operator economic a diminuat tariful cu o valoare nereală. Pentru a putea diminua cu valoarea invocată în ofertă, ofertantul criticat a luat în calcul perioada din martie, adică o perioadă de 9,5 luni, peste durata de derulare a contractului ($9,5 \text{ luni} \times 2250 \text{ lei} \times 2 = 42.750 \text{ lei}$).

De asemenea, subliniază contestatorul că ofertantul criticat invocă, în cadrul ofertei, un subcontractant care, evident, nu prestează servicii în mod gratuit.

În aceste condiții, pentru tariful de 12,19 lei/oră, avansat de către SRL, este mai mult decât evident că nu poate fi sustenabil. În tariful ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru: sporurile

prevăzute de Codul muncii; categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală; costurile echipamentelor de serviciu; costurile privind dotarea posturilor și comunicarea; costurile privind sub contractarea; examenele medicale periodice (conf. HG. nr. 315/2007 - Anexa 1 pct. 2 lit. c); cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante - sau zonele limitrofe având în vedere ca atestatele personalului propus sunt eliberate de către IPJ Ialomița, ceea ce, în opinia sa, demonstrează că aceștia au domiciliul în județul Ialomița.

Contestatorul învederează că membrii comisiei de evaluare trebuiau să verifice și următoarele aspecte:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru totalul numărului ore din contract, raportat la suma invocată/oră și suma totală;

- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;

- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;

- să se asigure că persoanele invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;

- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifare orare și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe, în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;

- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului, întrucât ofertantul criticat, "în mod frecvent și în toate procedurile la care participă, avansează tarife extrem de scăzute".

În opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să verifice oferta criticată, inclusiv din punct de vedere financiar, dar nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului. Prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat, sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016 (principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității).

În cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama, în mod concret, la fundamentarea tarifului orar. Neluarea în calcul, de către ofertanți, a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care invocă din jurisprudența Curții de Apel Ploiești.

Apreciază contestatorul și că ofertantul criticat nu a prezentat nici o dovadă concretă, de natură să nu afecteze derularea contractului, având în vedere că angajații propuși pentru executarea acestui contract nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile, fără acordul expres al acestora.

Cum prezentul contract urmează a se derula în municipiul, consideră contestatorul că era necesară respectarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii, în sensul verificării de către comisia de evaluare dacă în prețurile ofertate au fost luate în calcul toate costurile pe care le implică deplasarea, delegarea, detașarea agenților.

Totodată, apreciază contestatorul, comisia de evaluare nu a verificat faptul că acest ofertant nu a inclus niciun fel de cheltuieli cu serviciile de intervenție. Autoritatea contractantă nu a și-a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini, cât și a formării prețului.

În replică, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8214/28.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21698/28.04.2022, a transmis (prin e-mail) punct de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată, nefondată și nelegală. Autoritatea contractantă învederează că, analizând contestația, a observat că aceasta cuprinde două aspecte: unul legat de cuantumul subvenției și al doilea legat de categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală, cuprinse în tarif.

Cu privire la cuantumul subvenției, autoritatea contractantă precizează că, în procesul de evaluare, s-a verificat îndeplinirea tuturor cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini, s-a analizat modul de formare al tarifului orar, astfel: din oferta financiară și documentul de fundamentare a prețului criptat în SEAP, se observă că tariful propus de ofertantul criticat este de 12,19 lei/oră/agent de pază.

Având în vedere jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. 1053/C4/1991 din 19.05.2021, pronunțată într-o cauză similară, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SRL următoarele clarificări:

1. *Prezentați convențiile încheiate cu AJOFM și lista persoanelor nominalizate în convențiile încheiate cu AJOFM, care vor presta efectiv serviciul de pază pentru lotul nr. 1, cu nume, prenume, CNP, alte date relevante care să facă referire la contractul cu autoritatea contractantă;*

2. *Prezentați angajamentele de disponibilitate ale persoanelor nominalizate pentru executarea contractului pentru lotul nr. 1 care nu au domiciliul în;*

3. *Prezentați situația celor 5 persoane nominalizate pentru executarea contractului privind domiciliul/reședința și modalitatea în care ei vor fi prezenți pe parcursul derulării contractului în municipiul, la locul de executare a serviciului.*

4. *Precizați unde în propunerea financiară sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de eventuala deplasare a persoanelor care vor executa contractul în municipiul care este localitatea de desfășurare a serviciului, cum sunt diurnă, cazare, transport, etc.*

5. *Prezentați document/documente în legătură cu subvențiile primite din care să reiasă care sunt numele persoanelor avute în vedere de AJOFM pentru acordarea subvenției invocate în justificarea prețului propus de 12,19 lei/oră de pază, persoane care au fost oferate pentru prestarea serviciului în contractul ce va fi încheiat cu autoritatea contractantă, pentru lotul nr. 1.*

6. *Prezentați orice alte documente care să convingă comisia de evaluare că subvenția de la stat va fi certă și acordată pe toată perioada desfășurării contractului. Sunt admise orice documente pentru susținerea prețului oferat.*

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 225/06.04.2022. Răspunsul transmis cuprinde un tabel, cu agenții implicați în contract (cu numele, prenumele și CNP-ul celor 5 persoane nominalizate pentru executarea contractului, domiciliul, numărul de înregistrare al celor două convenții încheiate cu AJOFM, respectiv nr. 10/01.02.2022 și nr. 12/07.03.2022, pentru care ofertantul declară că va primi suma de 42.750 lei și atestatele profesionale, conform Legii nr. 333/2003).

De asemenea, este prezentată declarația de disponibilitate pentru salariatul din, toate celelalte 4 persoane nominalizate să execute contractul având domiciliul în

Sunt clarificate cheltuielile cu cazarea și transportul la locul de prestare a serviciilor de pază pentru lotul 1.

Mai precizează autoritatea contractantă, din calculele pe care le-a făcut comisia de evaluare, pentru a verifica dacă subvenția ce va fi acordată pe perioada contractului, rezultă că este acoperită diferența de 7,27 lei/oră dintre tariful ofertantului fără subvenție care este de 19,46 lei/oră/agent și tariful din oferta criptată în SEAP de 12,19 lei/oră/agent, respectiv $19,46 \text{ lei} - 12,19 \text{ lei} = 7,27 \text{ lei/oră}$ ($7,27 \text{ lei/oră} \times 5880 \text{ total ore} = 42.747,60 \text{ lei} - 42.750 \text{ lei}$).

Deoarece ofertantul declară că suma primită din subvenție, respectiv suma de 42.750 lei, este îndestulătoare pentru a acoperi cheltuielile necesare pentru executarea, în bune condiții a contractului, criteriul de atribuire al contractului de servicii de pază fiind prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a stabilit că oferta este avantajoasă pentru autoritatea contractantă și este declarată admisibilă.

În ceea ce privește categoriile de cheltuieli obligatorii, cuprinse în tariful ofertantului câștigător, autoritatea contractantă menționează: fără subvenția acordată de statul român, ofertantul SRL are tariful total de 19,46 lei/oră de pază, iar contestatorul SRL are 19,03 lei/oră de pază.

Totodată, se observă, din anexa la formularul de ofertă, fundamentarea prețului de către SRL, că sunt cuprinse toate costurile reale, despre care contestatorul susține că nu se regăsesc în prețul total al ofertei.

Având în vedere aceste argumente, autoritatea contractantă consideră că se observă cu claritate faptul că oferta completă din punctul de vedere al inserării cheltuielilor legale, este cea a ofertantului câștigător, în condițiile în care ambii ofertanți au sub 1% profit.

În ce privește cheltuielile privind subcontractarea, menționate în contestație, autoritatea contractantă face precizarea că SRL nu are subcontractanți, ci are ca terț susținător pe ANA ROM SECURIY SRL, care are același administrator ca și ofertantul declarat câștigător.

În opinia autorității contractante, greșit susține contestatorul că atestatele pentru personalul propus să presteze serviciilor de pază, sunt eliberate de IPJ Ialomița, ceea ce nu este adevărat.

Atestatele pentru cele 5 persoane propuse să execute contractul pentru lotul 1 sunt eliberate de IPJ (4) și unul de IPJ

Consideră autoritatea contractantă că această contestație este netemeinică și nelegală, deoarece contestatorul, cu o propunere financiară de 14,82 lei/oră, față de 12,19 lei/oră cât are oferta câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, i-ar produce o pagubă de 15.464,04 lei ($14,82 - 12,19 = 2,63$ lei/oră/5880 ore $\times 2,63$ lei = 15.464 lei) care, la controlul Curții de Conturi, ar putea fi imputată autorității contractante pentru nerespectarea criteriului de atribuire al acestor servicii de pază.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22786/, ... SRL a transmis o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației, ca lipsită de temei, și menținerea deciziei autorității contractante, ca temeinică și legală.

Susține intervenientul că a prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă (tabel nominal cu personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului, dovezi de absolvire cursuri calificare, copii CI, certificate cazier judiciar, avize psihologice, copii fișa postului, dovada efectuării pregătirii profesionale), îndeplinind astfel toate cerințele din caietul de sarcini și că a prezentat convențiile cu A.J.O.F.M., pentru a demonstra că beneficiază de subvenții din fondul de șomaj.

Utilizarea unui instrument legal prevăzut de Legea nr. 76/2002, în opinia intervenientului, nu poate fi limitat temporal și teritorial, operând astfel prezumția că angajații pentru care au fost obținute convenții A.J.O.F.M. nu vor fi utilizați în derularea contractului.

Principiile egalității de tratament și nediscriminării, invocate de contestator, sunt aplicabile, în egală măsură și angajaților intervenientului, care nu pot fi limitați în a desfășura activități lucrative în alte județe decât cele de domiciliu.

În opinia intervenientului, invocarea de către contestator a prevederilor art. 44 din Codul muncii, privind delegarea numai cu acordul salariatului, nu are în vedere și situația în care angajatul locuiește

efectiv, în municipiul fără a avea și domiciliul stabilit, ori la o distanță sub 50 km față de locul de muncă.

Toate persoanele beneficiare a convențiilor A.J.O.F.M. sunt angajați activi ai societății, fapt ce poate fi confirmat prin extrasul Revisal.

Nici un ofertant din cadrul procedurii de achiziție nu a solicitat clarificări cu privire la admisibilitatea subvențiilor acordate în baza Legii nr. 76/ 2002, drept pentru care, apreciază intervenientul, ... SRL a îndeplinit obligația de a prezenta și individualiza convențiile cu A.J.O.F.M., pentru a demonstra că beneficiază de subvenții din fondul de șomaj, respectând astfel obligațiile din caietul de sarcini. De asemenea, nici un ofertant nu a uzitat, în termen de prevederile legale, cu privire la stabilirea/individualizarea condițiilor de admisibilitate a subvențiilor acordate în baza Legii nr. 76/2002.

La criticile contestatorului, intervenientul răspunde precizând că SC SRL nu a subcontractat servicii, SC SRL fiind terț susținător în prezenta procedură.

Mai mult, în capitolul cheltuieli indirecte din oferta financiară, au fost prevăzute sume complinitorii pentru uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil (transport personal, asigurări, avize, autorizații), direct proporțional cu resursa umană/materială utilizată pentru derularea contractului.

În opinia intervenientului, invocarea drept probatoriu a situației dispeceratelor existente pe site-ul oficial al Inspectoratului General al Poliției Române, este un aspect fără relevanță, în condițiile în care terțul susținător este autorizat pentru

Cu adresa nr. 14503/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22910/05.05.2022, contestatorul a transmis (prin e-mail) concluzii scrise, prin intermediul cărora precizează că își menține, și în urma studiului dosarului, criticile cu privire la oferta financiară depusă de către SRL, cu precădere în ceea ce privește diminuarea artificială a tarifului orar, cu o sumă care nu corespunde realității.

De asemenea, contestatorul arată, referitor la convenția nr. 10/01.02.2022, că a intrat în vigoare la data de 01.02.2022, iar convenția nr. 12/07.03.2022 a intrat în vigoare cu data de 07.03.2022.

În opinia contestatorului, ofertantul VIP GUARD SECURITY SRL trebuia să ia în calcul convențiile de la data începerii contractului (01.05.2022) și nu de la data emiterii acestora.

Mai precizează contestatorul că cele două convenții nu sunt încheiate cu A.J.O.F.M. de către contestator ci de terțul susținător, care nu poate susține ofertantul lider decât în anumite condiții legale.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatorul invocă art. 63 din Directiva 2014/24.

Raportându-se la prevederile art. 63 din Directiva de mai sus, contestatorul apreciază că legiuitorul face referire numai la anumite

criterii strict determinate, prin care operatorul economic se poate baza pe un terț susținător și anume, diminuarea tarifului orar în baza unor subvenții obținute de către terțul susținător, subvenții care, în opinia contestatorului, au fost folosite de către acest terț susținător și în alte proceduri de achiziție.

Consideră contestatorul că nici personalul propus pentru executarea contractului nu aparține ofertantului declarat câștigător.

Nu există nici o dispoziție de plată anexă la convenție, document care, consideră contestatorul, este obligatoriu deoarece astfel se demonstrează valoarea subvenției.

Prin e-mail-ul înregistrat la CNSC cu nr. 25249/17.05.2022, autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 18.03.2022, o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor la sediile Consiliului Județean din, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1103185 și a documentației de atribuire.

Nemulțumit de decizia autorității contractante, de a clasa pe primul loc, la lotul 1, oferta depusă de către SRL, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține și că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației, ca lipsită de temei, și menținerea deciziei autorității contractante ca, temeinică și legală.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie. Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208017581/1, în valoare de 2.352 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea TIMPURI NOI, în data de 28.04.2022.

Analizând modul de întocmire a propunerii financiare (documentul Fundamentare preț), precum și răspunsurile de clarificare, întocmite de SRL, Consiliul ia act de următoarele informații:

- la stabilirea tarifului s-au luat în considerare convenții pentru două persoane, pentru o perioadă de 9, respectiv 10 luni (2250 lei x1x10 luni+2250 lei x1 x 9 luni), de 42.750 lei;
- durata contractului este de 8 luni (01.05.2022-31.12.2022);
- cele două convenții sunt încheiate (pentru o perioadă de 12 luni, începând cu 01.02.2022, respectiv 07.03.2022) de terțul susținător al experienței similare, ... SRL cu AJOFM.

De asemenea, Consiliul observă că, în răspunsul din 06.04.2022, ofertantul a nominalizat cei 5 agenți de pază, din care 2 sunt angajați societății SRL, pentru care s-au încheiat cele două convenții cu AJOFM. Deși informațiile prezentate de ofertantul câștigător arată că terțul va presta servicii de pază, totuși intervenientul declară că nu a subcontractat servicii, iar terțul îl sprijină doar tehnic.

Potrivit *declarației terțului susținător tehnic*, acesta se angajează să disponibilizeze resurse în funcție de necesitățile care vor apărea pe parcursul îndeplinirii contractului. Așadar, terțul arată că va interveni în execuția contractului doar dacă va fi nevoie (*per a contrario*, dacă nu apar probleme nu va presta niciun serviciu).

Însă, întrucât 2 angajați SRL vor asigura servicii de pază, iar această societate susține ofertantul cu experiența similară, terțul devine subcontractant, atât pe cale logică, dar și în temeiul art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.*

Revine comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul SRL implicarea tehnică, precisă, a terțului SRL în viitorul contract.

Cât privește tariful propus, în răspunsul din 06.04.2022 (aferent solicitării de clarificare, din 04.04.2022), ofertantul câștigător l-a justificat astfel: Pentru a evidenția suma de 7,27 lei reprezentând diferența dintre tariful orar conform prevederilor legale și tariful propus de societatea noastră, va trimitem atașat convenții eliberate de AJOFM în baza Legii 76/2002, art. 85. pentru 2 angajați.

Suma încasată de la AJOFM pentru cei 2 angajați este de 42.750 lei : 8 luni = 5.343,75 lei /luna, suma îndestulătoare pentru a acoperi cei 7,27 lei.

Consiliul nu poate valida justificarea ofertantul câștigător întrucât AJOFM nu plătește, în avans, sumele aferente convențiilor. Nici la momentul întocmirii propunerii financiare, dar nici la data transmiterii răspunsului, suma de 42.750 lei nu era încasată de titularul convenției - SRL. Cu atât mai puțin, nu ar putea fi încasată de vreun alt operator economic (..... SRL) ce nu este nominalizat în convenție, cum s-ar înțelege din răspunsul din 04.04.2022.

Cel mult, la termenul limită de depunere a ofertelor (19.03.2022), ofertantul câștigător putea deține, din cele două convenții, doar suma de 2.250 lei, aferentă convenției încheiate la data de 01.02.2022, doar dacă SRL i-ar fi pus la dispoziție suma respectivă.

De altfel, și decizia comisiei de evaluare, de admisibilitate a ofertei SRL, nu relevă realitatea (a se vedea procesul-verbal nr. 6961/08.04.2022), deoarece cuprinde informații contradictorii: (...) ofertantul declară că va primi suma de 42.750 lei (...). Deoarece ofertantul declară că suma primită, este îndestulătoare pentru a acoperi subvenția (...) oferta este admisibilă (...).

Cât privește utilizarea sumelor încasate, precum și a celor ce vor fi încasate (pentru perioada aferentă contractului - până la 31.12.2022) de terț de la AJOFM, strict pentru acoperirea costurilor generate de serviciile de pază, autoritatea contractantă trebuie să se asigure în acest sens, prin solicitarea de clarificări.

Fundamentarea prețului pe baza celor două convenții trebuia verificată de către comisia de evaluare, prin solicitare de dovezi, respectiv dacă ofertantul a indisponibilizat/are la dispoziție sumele deja încasate, iar cele viitoare vor fi utilizate, efectiv, pentru contractul supus atribuirii.

Altfel, operatorii economici care încheie convenții cu AJOFM, pentru justificarea prețurilor la procedurile de achiziții publice, ar putea utiliza, nelimitat, sumele respective, deși ele au fost încasate și cheltuite în alte scopuri.

Revine comisiei de evaluare să clarifice modul în care SRL va beneficia de sumele încasate de SRL de la AJOFM, respectiv modul în care terțul participă la propunerea financiară (pentru susținerea costurilor din contract, pe baza celor două convenții).

Cât privește costurile de deplasare (transport) a celor două persoane care domiciliază la aproximativ 50 de km de locul de prestare a serviciilor (la, respectiv la Străteni, ...), comisia de evaluare nu a realizat o analiză completă, limitându-se la a solicita ofertantului câștigător să clarifice "unde în propunerea financiară sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de eventuala deplasare a persoanelor care vor executa contractul". La o astfel de solicitare răspunsul a fost pe măsură: (...) "la rubrica cheltuieli indirecte".

Or, dacă s-ar lua în considerare că toată valoarea cheltuielilor indirecte, de 3,853,28 lei, s-ar aloca doar pentru plata combustibilului necesar transportului persoanelor care au domiciliul la aproximativ 50 km de locul de prestare a serviciului, tot nu ar fi suficientă. Aceasta sumă ar acoperi doar 65 de zile, din cele 8 luni de contract, pentru un consum de 7,5 l/100 km, 8 lei/litru combustibil și o distanță de 100 km (dus-întors).

Având în vedere că ofertantul câștigător a declarat că a cuprins, la cheltuieli indirecte, și costuri cu uniforme, logistica, telefoane,

asigurări, avize, autorizații, comisia de evaluare trebuia să analizeze posibilitatea SRL de a susține contractul cu aceste sume, dacă sunt cuprinse în tarif toate costurile generate de un astfel de serviciu. Astfel, și sub acest aspect, se constată că evaluarea financiară a ofertei câștigătoare este incompletă, nefiind verificată corelarea ei cu elementele propunerii tehnice, potrivit art. 133 alin. (3) din normele de aplicare a legii achizițiilor: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Revine comisiei de evaluare să clarifice cuprinderea în cheltuielile indirecte a tuturor acestor costuri necesare derulării contractului.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula, la lotul 1, Raportul procedurii nr. 7585/18.04.2022, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să clarifice și să reevalueze această ofertă (la lotul 1), conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează, la lotul 1, Raportul procedurii nr. 7585/18.04.2022, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să clarifice și să reevalueze oferta SRL (la lotul 1), conform motivării de mai sus.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....