

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect <<...>>, CPV ..., anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: *„anularea Raportului procedurii nr. ...; anularea actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului procedurii din data de ...; obligarea comisiei la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertantul ... SRL și la constatarea neconformității acestora; obligarea comisiei la reevaluarea ofertelor și la întocmirea unui nou raport al procedurii ca urmare a constatării neconformității propunerii tehnice prezentate de ... SRL și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare”*.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită *„Cerere de intervenție”*, SC ... SRL, cu sediul în ..., ... a solicitat Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție și, corelativ, respingerea contestației SC ... SRL nr. ..., în principal, ca inadmisibilă și lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect <<...>>, CPV ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii, invocând aspecte din prima contestație, și precizează că, în perioada de depunere a ofertelor, au fost formulate mai multe solicitări

de clarificări, la care autoritatea contractantă a prezentat un răspuns consolidat publicat, în SEAP, la data de

În urma finalizării evaluării, comisia a întocmit raportul proceduri nr. ... pe care l-a contestat, iar în urma soluționării contestației a fost pronunțată, de către CNSC, Decizia nr.

În baza deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a întocmit solicitări de clarificări privind propunerea tehnică adresată ofertanților SC ... SRL, Asocierii SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL. Așa cum rezultă din raportul procedurii la aceste solicitări de clarificări ofertanții SC ... SRL și Asocieria SC ... SRL/SC ... SRL nu au formulat răspunsuri în termenul stabilit de comisie motiv pentru care ofertele lor au fost declarate inacceptabile, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 – pag. 7 din Raportul procedurii postat în SEAP.

Ofertantul SC ... SRL a formulat răspuns în termenul prevăzut de comisie, prezentând o serie de documente care au fost acceptate de comisia de evaluare și drept urmare propunerea tehnică a ofertantului a fost declarată conformă.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că decizia comisiei de evaluare este greșită și contravine dispozițiilor deciziei pronunțate de CNSC, evidențiind, în opinia sa, motivele de neconformitate ale propunerii tehnice prezentate de SC ... SRL, astfel:

Cu ocazia formulării primei contestații, a arătat că nici un ofertant nu a prezentat specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor de proiectare a rețelei de apă, canal și branșamente și nu a nominalizat specialiști pentru executarea acestor categorii de lucrări, conform cerințelor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini.

Consiliul a constatat că prezentarea acestor specialiști este necesară, motiv pentru care a dispus formularea unor solicitări de clarificări. Referitor la ofertantul SC ... SRL, în decizie, se arată că acesta a nominalizat un subcontractant pentru prestarea acestor servicii - ... SRL, doar că în afara acordului de subcontractare nu a fost prezentat nici un alt document.

Comisia de evaluare prin solicitarea de clarificare formulată a pus în vedere ofertantului SC ... SRL să prezinte documentele relevante referitoare la specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor de proiectare și executarea lucrărilor la rețeaua de apă, canalizare și branșamente.

Cu ocazia transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificare ofertantul a prezentat, printre altele, declarația de disponibilitate a d-nei ..., însoțită de contractul individual de muncă nr. ..., diploma de inginer în specialitatea Instalații pentru construcții, declarație de disponibilitate al d-lui ... însoțit de Angajament de participare și autorizația de sudor, declarație de participant al d-lui ... însoțit de Angajament de participare și autorizația de sudor, metodologia de proiectare rețea de apă cu apă potabilă și rețea de canalizare inclusiv

branșamente, procedură tehnică de execuție rețea de canalizare inclusiv branșamente, procedură tehnică de execuție rețea de alimentare cu apă potabilă inclusiv branșamente - conform procesului verbal final tehnic.

După cum se poate observa ofertantul SC ... SRL a prezentat toate documentele privind specialiștii necesari prestării serviciilor de proiectare și execuție lucrări rețea apă, canalizare și branșamente în acesta etapă, mai mult acum a completat și Metodologia de execuție a lucrărilor solicitat prin fișa de date a achiziției cu aspecte/referințe la prestării serviciilor de proiectare și execuție lucrări rețea apă, canalizare și branșamente.

Acceptarea de către comisia de evaluare a acestor informații, susține contestatoarea, contravine documentației de licitație, dispozițiilor legale și Deciziei CNSC nr. ..., întrucât:

- contravine cerințelor din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1 *Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice*, deoarece documentele solicitate au fost prezentate doar în etapa reevaluării ofertelor, în urma solicitării de clarificări formulate de comisia de evaluare;

- necesitatea prezentării acestor documente la data depunerii ofertelor a fost reținută în Decizia CNSC pronunțată la pagina 12-13 unde se arată că *«Având în vedere cerințele de mai sus, Consiliul nu va reține afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit cărora ofertanții au posibilitatea ca pe parcursul derulării contractului să introducă noi subcontractanți (...) operatorii economici nu trebuie să dețină autorizări speciale (...) și aceasta activitate poate fi subcontractată pe parcursul derulării lucrărilor, prin introducerea unui subcontractant nou», deoarece, pe de-o parte, cerințele fișei de date impuneau prezentarea DUAЕ de către fiecare subcontractant în parte, iar pe de alta parte, cerințele caietului de sarcini impuneau prezentarea „modului de lucru”, aferent activității de proiectare»;*

- potrivit dispozițiilor HG nr. 395/2016 – art. 134 alin. 6 *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*. Având în vedere natura informațiilor transmise, consideră contestatoarea, nu sunt aplicabile excepțiile prevăzute la art. 134 alin. 7 din HG nr. 395/2016, astfel încât comisia trebuia să declare propunerea tehnică inacceptabilă în condițiile textului de lege anterior menționat. Ofertantul ... SRL a prezentat/nominalizat specialiștii pentru prestarea serviciilor de proiectare, precum și personalul autorizat pentru executarea lucrărilor - sudori autorizați - la rețea de apă, canalizare și branșamente. Prezentarea acestor specialiști a fost cuprinsă în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, fiind cerințe care vizează conformitatea propunerii tehnice cu cerințele din documentația de licitație. În opinia sa, acceptarea răspunsului, care este o modificare semnificativă a propunerii

tehnice, constituie un avantaj în favoarea ofertantului ... SRL, care duce la încălcarea principiului tratamentului egal aplicat ofertanților;

- prin acceptarea răspunsului, comisia a încălcat și dispozițiile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta avea obligația de a declara propunerea tehnică neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin punctul de vedere nr., ... face un scurt istoric al procedurii arătând următoarele:

În urma finalizării procedurii, a fost formulată o contestație de către ... SRL ce a făcut obiectul dosarului nr. Prin Decizia nr. ..., contestația a fost admisă în parte, fiind dispuse măsuri de remediere.

În urma reevaluării ofertelor, a fost întocmit Raportul procedurii care a fost publicat în SEAP, la secțiunea special dedicată în acest sens, la data de ..., orele Comunicarea rezultatului procedurii cu contestatoarea s-a realizat tot prin intermediul platformei SEAP, secțiunea specială - Comunicări - Comunicarea privind desemnarea ofertei admisibile, dar necâștigătoare, la data de ..., orele

Comisia de evaluare s-a conformat dispozițiilor Deciziei nr. ... și a formulat solicitări de clarificări adresate celor trei ofertanți și anume SC ... SRL, SC ... SRL - liderul asocierii și ... SRL - asociat 1 și SC ... SRL. Solicitățile de clarificări au fost înaintate operatorilor economici prin intermediul SEAP, termenul de răspuns fiind stabilit pentru trei zile lucrătoare, până pe data de, solicitările fiind transmise la data de Ofertanții SC ... SRL - liderul asocierii și ... SRL - asociat 1 și SC ... SRL nu au formulat răspuns în termenul impus de comisia de evaluare, motiv pentru care ofertele lor au fost declarate inacceptabile, în conformitate cu dispozițiile art.134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Operatorul economic ... SRL a formulat răspuns la solicitarea de clarificare, a prezentat documentele solicitate, fapt pentru care comisia de evaluare a considerat că răspunsul formulat de acest operator economic este concludent și relevant, declarând propunerea tehnică admisibilă.

În vederea punerii în aplicare a Deciziei, arată autoritatea, a emis o solicitare de clarificare prin care a pus în vedere ofertantului să prezinte documente relevante din care să rezulte că subcontractantul ... SRL este autorizat să presteze serviciile de proiectare și să execute lucrările privind extinderea rețelei de apă, canal și branșamente, precum și să indice unde în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc informații privind Metodologia de execuție a activităților de proiectare.

Analizând răspunsul formulat de ofertant a concluzionat următoarele:

- prima întrebare adresată comisiei, potrivit Deciziei CNSC viza demonstrarea capacității tehnice a subcontractantului cu privire la prestarea activităților pentru care a fost nominalizat. În acest sens, prin răspunsul formulat, ofertantul arată că subcontractantul este autorizat să presteze serviciile de proiectare a rețelelor de apă canal și branșamente, precum și să execute lucrările de acest tip. Pentru demonstrarea celor afirmate prezintă Certificatul Constatator ORC al subcontractantului. Consultând acest certificat se poate constata că sunt autorizate activitățile aferente codurilor CAEN 7111- Activități de arhitectură și 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea - coduri CAEN specifice serviciilor de proiectare, iar pentru executarea lucrărilor codurile CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide și 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții. Răspunsul formulat și documentele prezentate sunt relevante și concludente.

Referitor la susținerile ofertantului că ar fi singurul operator economic care poate presta toate serviciile și executa lucrările, nu au făcut obiectul solicitării de clarificări, de altfel constatarea conformității propunerii tehnice este atributul exclusiv la comisiei de evaluare, în limitele stabilite prin Decizia pronunțată de CNSC.

A doua întrebare adresată privea indicarea în cuprinsul propunerii tehnice a referințelor referitoare la modul în care va realiza aceasta activitate/metodologia utilizată, precum și inclusiv resursele alocate. Operatorul economic, prin răspunsul formulat subliniază că acestea se regăsesc la paginile 1-321; 323-397; 1512-1513. Reanalizând propunerea tehnică la paginile indicate se poate constata că la pag 1-321 se găsesc Metodologia de execuție a lucrărilor, proceduri tehnice de execuție a lucrărilor, planul calității planul de control al calității - documente în care se vorbește exclusiv de metodologia de realizare a lucrărilor de drumuri - fără trimitere la servicii de proiectare sau lucrări de apă, canal sau branșamente. La pag. 323-397 sunt prezentate documentele aferente specialiștilor fără ca printre aceștia să se regăsească proiectanți sau sudori autorizați pentru rețele de apă, canal, iar la pag. 1512-1513 sunt prezentate Declarațiile privind respectarea legislației în domeniul muncii. Având în vedere aceste aspecte, se poate concluziona că ofertantul, în cadrul propunerii tehnice prezentate la data limită de depunere a ofertelor, nu a cuprins informații referitoare la modalitatea de prestare a serviciilor de proiectare sau execuție lucrări apă - canal și nu a indicat specialiști pentru aceste activități. Anexat răspunsului formulat, ofertantul prezintă declarație de disponibilitate ... însoțit de contractul individual de muncă nr. ..., diploma de inginer în specialitatea Instalații pentru construcții, declarație de disponibilitate al d-lui ... însoțit de Angajament de participare și autorizația de sudor

valabil până la data de 26.11.2022, declarație de participant al d-lui ... însoțit de Angajament de participare și autorizația de sudor valabilă până la data de 26.11.2022, metodologia de proiectare rețea de apă cu apă potabilă, și rețea de canalizare inclusiv bransamente, procedură tehnică de execuție rețea de canalizare inclusiv bransamente, procedură tehnică de execuție rețea de alimentare cu apă potabilă inclusiv bransamente, exact documentele lipsă din propunerea tehnică inițială.

Având în vedere dispozițiile art. 134, autoritatea susține că informațiile comunicate cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificare sunt de natura completărilor. Aceste completări se încadrează la abateri tehnice minore având în vedere că ofertantul nu a depus o propunere tehnică nouă, ci doar a furnizat informații în completarea celor existente deja.

În concluzie, organizatoarea procedurii consideră că prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificare nu a creat un avantaj în favoarea ofertantului ... SRL și nu au fost încălcate dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind principiul tratamentului egal aplicat participanților la procedură, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea soluției adoptate de către comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție”, SC ... SRL a solicitat Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție și, corelativ, respingerea contestației SC ... SRL nr. ..., în principal, ca inadmisibilă și lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației ... SRL, SC ... SRL arată următoarele:

1. Conform art. 61 indice 1 alin. I din Legea 101/2016, cauțiunea trebuie constituită în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului;

2. Conform datelor disponibile pe portal, ...

3. Prin urmare, ultima zi a termenului de decădere pentru constituirea cauțiunii era, la data de, nu se regăsește atașată dovada de constituire a cauțiunii nici măcar după expirarea termenului de decădere;

5. Raportat la cele de mai sus, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în interiorul termenului legal de decădere.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației ... SRL, arată următoarele:

1. Contestatoarea solicită respingerea ofertei intervenientei pe motiv că nu s-ar putea executa obiectul secundar al contractului (s.n.

proiectare și execuție rețele de apă-canal, inclusiv bransamentele aferente);

2. Contestatoarea, pentru proiectare și execuție rețele de apă-canal, inclusiv bransamentele aferente, a nominalizat ca și subcontractant de specialitate ... SRL;

3. Fiind situată pe locul 2 în clasamentul procedurii, contestatoarei nu i s-a cerut încă să depună documentele de calificare în suportul celor declarate în DUAE;

4. Dacă aceste documente ar fi fost depuse, s-ar fi observat că subcontractantul ... SRL nu are dreptul să execute lucrările de rețele de apă-canal, inclusiv bransamentele aferente, neavând autorizat cod CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, cu încălcarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004. A se vedea atașat, Certificatul constatator ORC pentru ... SRL nr.

5.

6.

7. Achizitorul, așa cum reiese din procesele-verbale din etapa de reevaluare și Raportul procedurii nr. ..., a realizat această verificarea în ceea ce privește toți ofertanții admisibili, inclusiv intervenienta, cu excepția contestatoarei, ... SRL, pentru care nu s-a realizat nicio verificare;

8. Raportat la cele de mai sus, în opinia contestatoarei, ... SRL nu poate dovedi un interes propriu în respingerea ofertei intervenientei, SC ... SRL, neavând vocația ipotetică de a îi fi atribuit prezentul contract;

9. Prin urmare, nu există riscul să sufere un prejudiciu deoarece oferta sa va trebui respinsă la o eventuală reevaluare ulterioară dispusă de către CNSC pe motiv că subcontractantul de specialitate, ... SRL, nu are dreptul să execute lucrările de rețele de apă-canal, inclusiv bransamentele aferente, neavând autorizat cod CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, cu încălcarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004 și cu respectarea autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr., în ceea ce privește contestatoarea, care a fost parte în acel dosar;

10. Nu în ultimul rând, oferta contestatoarei se impune a fi exclusă la o eventuală reevaluare ulterioară dispusă de către CNSC și în temeiul art. 167 alin. 1 lit. h din Legea 98/2016 pentru prezentarea de informații/ declarații false, atât din partea ofertantului ... SRL, cât și a subcontractantului de specialitate, ... SRL, în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare (s.n. deținerea de către subcontractant a codului CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide autorizat, necesar conform obiectului contractului, la data limită de depunere a ofertelor, 02.10.2020) prin cele două DUAE depuse și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări cu acest obiect consemnat în Procesul- verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. (a se vedea în special paginile 6-7 din document);

11. În opinia sa, contestația ... SRL se impune a fi respinsă ca lipsită de interes, în temeiul art. 3 alin. 1 lit. f pct. ii și 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, în ceea ce privește caracterul nefondat al contestației ... SRL, intervenienta arată următoarele:

SC ... SRL menționează că a depus o ofertă care respectă întru totul cerințele din documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, proiectul tehnic și listele de cantități și răspunsurile la întrebările nr. 41 și 94 din Răspunsul la solicitările de clarificări nr., care impuneau doar ofertarea celor 3 articole de deviz fără a da însă o rețetă a articolului de deviz pentru acestea, respectiv fără a preciza clar ce se va oferta pentru acestea, deși întrebările formulate de operatorii economici interesau solicitau expres acest lucru.

În procesul de reevaluare, subsecvent Deciziei CNSC nr. din data de chiar și motivării deciziei CNSC, adăugând retroactiv și alte cerințe la documentația de atribuire în sarcina ofertanților.

Cu toate acestea, SC ... SRL a răspuns complet, concludent și în termen prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. prin formularea unei contestații împotriva solicitării de clarificări abuzive, în condițiile în care atât oferta sa, cât și subcontractantul său, ... SRL îndeplinesc toate cerințele impuse atât inițial prin documentația de atribuire, cât și ulterior și suplimentar prin Decizia CNSC nr.

În continuare, intervenienta prezintă argumente privind invocarea în contestație a prevederilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, în sensul „*modificării semnificative a propunerii tehnice*” nepermise prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

Intervenienta susține că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., pe de o parte, este concludent, edificator și suficient pentru evaluarea ofertei sale, prin raportare la conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, în sensul *per a contrario* al art. 134 alin. 5 din HG 395/2016, iar, pe de altă parte, nu modifică propunerea tehnică în sensul incidenței art. 134 alin. 6 din HG 395/2016 și/sau al încălcării principiilor care guvernează achizițiile publice. În opinia sa, orice modificare/completare a propunerii tehnice prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... intră sub incidența prevederilor referitoare la abaterile tehnice minore și/sau viciile de formă corectabile, fără incidența sancțiunii reglementate art. 134 alin. 6 din HG 395/2016;

În concluzie, afirmă că propunerea sa tehnică este conformă cu cerințele caietului de sarcini, în sensul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

În data de, autoritatea contractantă a comunicat, prin e-mail, răspunsul la solicitările de clarificări (nr. ...) emis de către SC ... SRL, fiind înregistrat la CNSC cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect <<...>>, CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat ...; la pct. II.1.5) Valoarea estimată din cadrul aceluiași anunț s-a precizat cuantumul de

«Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, astfel:

- anulează raportul procedurii nr. ..., în partea privitoare la ofertele aparținând SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, numai în ceea ce privește activitatea de proiectare (ofertele clasate pe locul: 1, 3, 4), respectiv integral pentru oferta clasată pe locul 2, aparținând SC ... SRL;

- obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire după cum urmează:

- cu reevaluarea propunerilor tehnice aparținând SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL și solicitarea de clarificări referitor la modalitatea de prestare a serviciilor de proiectare, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- cu respingerea ofertei aparținând SC ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016,

conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici ale SC ... SRL, inclusiv solicitările acesteia de „constatare a neconformității propunerilor tehnice și financiare”, aparținând SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv de „declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare”, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertelor.»

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior, celor dispuse de Consiliu prin decizia de mai sus, autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL, întocmind raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta câștigătoare a fost cea a SC ... SRL.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat în data de ..., prin intermediul SEAP. Împotriva acestui al doilea rezultat rezultat, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele redată în partea introductivă.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă, și de data acesta, a

stabilit oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL, considerând că decizia autorității contractante de a declara această ofertă ca fiind conformă este „*greșită și contravine dispozițiilor deciziei pronunțate de CNSC*”.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației înaintată de către SC ... SRL, SC ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc și a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere excepțiile inadmisibilității și lipsei de interes, invocate de către intervenientă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, pe motiv că societatea contestatoare nu ar fi constituit cauțiunea în termenul legal de maxim 5 zile în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea cestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că regimul cauțiunii este cel reglementat de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale dispozițiilor art. 671 și art. 1057-1062 din C.pr.civ.; art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care face trimitere și intervenienta, stabilește următoarele: „*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)*”.

Astfel, referitor la contestația în cauză, SC ... SRL a comunicat la Consiliul, prin e-mail, în data de

Prin urmare, față de data de transmitere a contestației, respectiv, contestatoarea s-a conformat cerințelor legale mai sus

citare și a constituit cautiunea în data de, cu respectarea termenului legal „*de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului*”.

Referitor la excepția lipsei de interes, invocată tot de intervenientă, motivat de faptul că societatea contestatoare nu poate dovedi un interes propriu în respingerea ofertei SC ... SRL, „*neavând vocația ipotetică de a ii fi atribuit prezentul contract*”, respectiv că ar fi prezentat „*informații/declarații false*”, Consiliul o va respinge, și pe aceasta ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, a cărei oferta este clasată pe locul al doilea, prin contestația promovată, are ca scop înlăturarea ofertei clasate pe primul loc (depusă de SC ... SRL), astfel încât oferta sa fiind declarată conformă, există probabilitatea de a deveni câștigătoare, obținând beneficiul adjudecării contractului.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul are în vedere:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei SC ... SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură a cărui ofertă a fost declarată conformă, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi

admise, să poată avea o șansă la atribuire contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că SC ... SRL are interes în promovarea contestației.

În ceea ce privește afirmația referitoare la faptul că autoarea contestației ar fi prezentat „*informații /declarații false*”, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât intervenienta nu a prezentat o dovadă certă în acest sens, aspect care contravine dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Prin urmare, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

În pronunțarea asupra acestei cauze, Consiliul ține seama de prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”. De asemenea, va avea în vedere și faptul că decizia de mai sus nu a fost atacată cu plângere, prin urmare, a rămas definitivă.

Astfel, în Decizia nr. ..., aferentă primei contestații, se regăsesc următoarele precizări, printre altele:

.....

Așadar, prin răspunsul său autoritatea contractantă, în ciuda informațiilor prezentate de către operatorul economic respectiv în solicitarea aferentă, menține, pentru cele 3 (trei) articole de deviz, prestarea serviciilor de proiectare.

(...)

Or, în condițiile în care prin răspunsul la clarificări aferent, pentru cele 3 (trei) articole de deviz, autoritatea contractantă a menținut și prestarea serviciilor de proiectare, acesta a devenit parte obligatorie a documentației de atribuire, ofertanții fiind obligați să respecte dispozițiile imperative ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

În mod corelativ, autoritatea contractantă este obligată să se raporteze la aceleași cerințe atunci când exercită atribuțiile prevăzute la art. 133 alin (1) din cadrul aceluiași act normative, conform căruia „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. Prin urmare, în vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, ar fi trebuit să vizeze toți ofertanții, în vederea verificării modului în care a fost tratată activitatea de proiectare.

De asemenea, Consiliul are în vedere și mențiunile de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform căroră „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va

demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini; La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”.

În ceea ce privește activitatea de proiectare, aceasta se desfășoară numai de către proiectant, în baza dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, potrivit căreia „Prevederile prezentei legi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare, expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător”.

Prin urmare, conform cerințelor de mai sus, pentru activitatea de proiectare, ofertanții trebuiau să demonstreze că, din punct de vedere legal, pot presta această activitate (spre exemplu: există în obiectul lor de activitate sau al asociatului, respectiv subcontractantului), iar în cadrul propunerii tehnice, să prezinte modul în care vor realiza această activitate/metodologia utilizată, precum și inclusiv resursele alocate.

(...)

Având în vedere cerințele de mai sus, Consiliul nu va reține afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. potrivit căreia „ofertanții au posibilitatea ca pe parcursul derulării contractului să introducă noi subcontractanți (...) operatorii economici nu trebuie să dețină autorizări speciale (...) și această activitate poate fi subcontractată pe parcursul derulării lucrărilor, prin introducerea unui subcontractant nou”, deoarece, pe de-o parte, cerințele fișei de date impuneau prezentarea DUAE de către fiecare subcontractant în parte, iar pe de altă parte, cerințele caietului de sarcini impuneau prezentarea „modului de lucru”, aferent activității de proiectare.

(...)

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale de mai sus, deoarece a evaluat modalitatea de prestare a activității de proiectare numai pentru oferta aparținând contestatoarei – SC ... SRL (subcontractant declarat activitate proiectare - SC ... SRL, conform proces-verbal nr., pag. 96 – 97). Suplimentar celor precizate de către autoritatea contractantă, constată că și SC ... SRL – ofertantul clasat pe locul al patrulea, a declarat un subcontract pentru activitatea de proiectare - SC ... SRL, conform proces-verbal nr., pag. 189 – 191. Pentru ofertele clasate pe primele trei locuri, aparținând SC ... SRL, SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, nu a solicitat nicio clarificare în acest sens, deși, în mod evident, se impunea acest lucru.

Similar, constată Consiliul și cu privire la prezentarea „modului de lucru”, aferent activității de proiectare, autoritatea contractantă nu a solicitat

nicio clarificare ofertanților situați pe primele patru locuri de această dată, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, SC ... SRL; singurul ofertant căruia i s-au solicitat clarificări în acest sens a fost numai contestatoarea, astfel cum reiese din raportul de specialitate nr., menționat anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că procesul de evaluare referitor la activitatea de proiectare nu a fost finalizat, motiv pentru care, în temeiul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”, va obliga autoritatea la aplicarea corectă a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” și solicitarea de clarificări SC ... SRL, conform motivării anterioare.(...)».

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal de evaluare intermediar nr., prin care a stabilit să solicite clarificări SC ... SRL, Asocierii SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL. Cu privire la ofertantul desemnat câștigător (SC ... SRL), prin adresa nr. 7679/25.05.2021, a cerut următoarele lămuriri: „(...)conform Acordului de subcontractare nr. încheiat cu ... SRL, acesta urmează să execute activitățile privind:

-Proiectare și execuție rețea de alimentare cu apă potabilă complet echipată

- Proiectare și execuție rețea de canalizare complet echipată

- Proiectare și execuție branșament de apă și canalizare.

Vă solicităm să faceți dovada capacității tehnice a subcontractantului pentru prestarea serviciilor și lucrărilor pentru care a fost nominalizat (spre exemplu: exista în obiectul lor de activitate aceste activități autorizate, dacă dispune de personal autorizat ISCIR pentru executarea suburilor de polietilenă).

Totodată vă solicităm să ne indicați dacă în cuprinsul propunerii tehnice [a fost prezentat] modul în care va realiza această activitate/metodologia utilizată, (...) inclusiv resursele alocate”.

Răspunsul SC ... SRL a fost transmis cu adresa nr. ..., în conținutul căreia, referitor la subcontractantul ... SRL, se regăsesc următoarele precizări:

„In ceea ce privește dovedirea capacității tehnice a subcontractantului de a realiza activitățile pentru care a fost nominalizat: Va atașăm corespondența purtată cu subcontractantul nostru care, prin Răspunsul sau și documentele atașate acestuia (Certificat ONRC, Certificate ISO, Contracte, Diplome, Autorizații, etc.) dovedește, fără putere de tagada, că are capacitatea tehnică pentru prestarea serviciilor și a lucrărilor pentru care a fost nominalizat (Deține Codurile CAEN autorizate pentru proiectare și execuție, Deține Certificări ISO pentru proiectare și execuție, dispune de personal de specialitate (Inginer instalații și de sudori autorizați ISCIR).

Mai mult, obligativitatea deținerii acestor activități autorizate (Coduri CAEN) în obiectul de activitate, ne revine în primul rând, din punct de vedere legal, noua, ... SRL, în calitate de ofertant-antreprenor general, pentru întregul contract.

Pentru o mai bună înțelegere a prezentei situații, va atașăm Certificatul ORC pentru noi, ... SRL, alături de Certificatele ORC pentru ceilalți ofertanți-antreprenori generali rămași admisibili (s.n. ... SRL, ... SRL și ... SRL) după Decizia CNSC nr., și de unde se poate observa, în mod clar și fără a lăsa loc de interpretări, că societatea noastră, ... SRL este SINGURĂ care are activitatea de PROIECTARE AUTORIZATĂ (Codurile CAEN: 7112-Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, 7111 -Activități de arhitectură), fiind singura în măsură să realizeze și să deconteze această activitate.

Dorim să aducem în atenția Onoratei Comisii faptul că: Neautorizarea domeniului de activitate conform art. 15 din Legea 359/2004 constituie contravenție, autoritatea contractantă neputând accepta prestarea serviciilor în afara legii, iar conform art. 3 din Legea 12/1990, ca sancțiune complementară se procedează la confiscarea veniturilor din activități comerciale neautorizate.

I. În cuprinsul Propunerii tehnice, la paginile 1-321; 323-397; 1512-1513, societatea noastră a cuprins modul/metodologia în care va realiza toate activitățile necesare, precum și resursele alocate pentru realizarea contractului, conform celor cuprinse de dumneavoastră în documentația de atribuire (s.n. Caiete de sarcini, Proiect tehnic și Detalii de execuție, etc.), respectând întocmai cerințele dumneavoastră din fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Pentru a ne demonstra buna credință și pentru a înlătura orice urmă de îndoială a Onoratei Comisii, legată de capacitatea noastră sau a

subcontractantului nostru, va atașam și Corespondenta purtata cu ... SRL, care demonstrează pe deplin, și pentru acesta, capacitatea tehnica de a realiza activitățile pentru care a fost nominalizat.

Alăturat răspunsului formulat ofertantul a prezentat următoarele documente:

..... însoțit de contractul individual de muncă nr. ..., diploma de inginer în specialitatea Instalații pentru construcții,

- declarație de disponibilitate al d-lui ... însoțit de Angajament de participare și autorizația de subor valabil până la data de 26.11.2022

- declarație de participant al d-lui ... însoțit de Angajament de participare și autorizația de subor valabil până la data de 26.11.2022

- metodologia de proiectare rețea de apă cu apă potabilă, și rețea de canalizare inclusiv branșamente

- procedură tehnică de execuție rețea de canalizare inclusiv branșamente

- procedură tehnică de execuție rețea de alimentare cu apă potabilă inclusiv branșamente”.

Față de modul în care ofertanta criticată a răspuns solicitărilor de clarificări de mai sus, contestatoarea susține că „SC ... a prezentat toate documentele privind specialiștii necesare prestării serviciilor de proiectare și execuție lucrări rețea apă, canalizare și branșamente în această etapă”, afirmând că „a completat metodologia de execuție a lucrărilor solicitat(ă) prin fișa de date a achiziției cu aspecte/ referințe prestării serviciilor de proiectare și execuție lucrări rețea apă, canalizare și branșamente”. Prin urmare, SC ... nu este nemulțumită de conținutul documentelor pe care SC ... le-a transmis ca urmare a solicitării autorității contractante, ci de faptul că, în opinia sa, acceptarea, de către comisia de evaluare, a acestor informații/documente contravine documentației de atribuire, precizând că „aceste documente au fost prezentat(e) doar în etapa reevaluării ofertelor în urma solicitării de clarificări formulate de comisia de evaluare”.

Având în vedere faptul că prin Decizia nr. ..., s-a menționat: «(...) Consiliul constată că procesul de evaluare referitor la activitatea de proiectare nu a fost finalizat, motiv pentru care, în temeiul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”, va obliga autoritatea la aplicarea corectă a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau

eronate sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, **completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” și solicitarea de clarificări SC ... SRL, conform motivării anterioare», dispunându-se obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire „cu reevaluarea propunerilor tehnice aparținând SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL și solicitarea de clarificări referitor la modalitatea de prestare a serviciilor de proiectare, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile contestatoare potrivit cărora, documentele comunicate de către SC ... SRL, în dovedirea presării serviciilor de proiectare, raportat, pe de o parte, la cele citate anterior, iar, pe de altă parte, la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care permit completarea, la cererea autorității contractante, a documentelor care lipsesc.

De asemenea, nu se poate face vorbire de incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform căroră: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, așa cum susține contestatoarea, întrucât, prin răspunsul dat la punctul a doilea din adresa nr., respectiv: „vă solicităm să ne indicați dacă în cuprinsul propunerii tehnice [a fost prezentat] modul în care [se] va realiza această activitate/metodologia utilizată, precum și (...) resursele alocate”, SC ... SRL a menționat: „În cuprinsul propunerii tehnice, la paginile 1-321; 323-397, 1512-1513, societatea noastră a cuprins modul/metodologia în care va realiza toate activitățile necesare, precum și resursele alocate pentru realizarea contractului (...)”. Prin urmare, SC ... SRL a indicat paginația din propunerea sa tehnică, unde se regăsesc informațiile dorite de către autoritate și nu venit cu o completare a propunerii tehnice, în sensul afirmat de către contestatoare.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama și de următoarea precizare a autorității contractante din punctul său de vedere nr. „Reanalizând propunerea tehnică la paginile indicate se poate constata că la pag 1-321 se găsesc Metodologia de execuție a lucrărilor, proceduri tehnice de execuție a lucrărilor, planul calității planul de control al calității - documente în care se vorbește exclusiv de metodologia de realizare a lucrărilor de drumuri - fără trimitere al servicii de proiectare sau lucrări de apă, canal sau branșamente. La pag. 323-397 sunt prezentate documentele aferente specialiștilor fără ca printre aceștia să

se regăsească proiectanți sau sudori autorizați pentru rețele de apă, canal, iar la pag. 1512-1513 sunt prezentate Declarațiile privind respectarea legislației în domeniul muncii.”

Totodată, nu se pune problema nici a indicării unor noi subcontractanți, așa cum afirmă societatea contestatoare, întrucât, subcontractantul ... SRL era deja nominalizat de către SC ... SRL, aspect care reiese și din cuprinsul Deciziei nr. nr. ..., respectiv: „(...) Suplimentar celor precizate de către autoritatea contractantă, constată că și SC ... SRL – ofertantul clasat pe locul al patrulea, a declarat un subcontract pentru activitatea de proiectare - SC ... SRL, conform proces-verbal nr.

În concluzie, raportat la modul în care s-a dispus prin decizia anterioară a CNSC, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă s-a conformat acesteia, respectând prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, astfel că va respinge ca nefondate orice alte critici ale contestatoarei pe aceste aspecte.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL, cu sediul în cu sediul în

Respinge excepțiile invocate.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.