CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 1176/13.03.2019, transmisă prin mijloace ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9439/13.03.2019, formulată de către ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având ...., *„împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr 1088 din 08.03.2019”,* a *„procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii tehnice și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta subscrisei, precum și procedura de achiziție publică”*, emise de către ...(.....), cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de ***„Modernizare drumuri de interes local în ....”,*** cod CPV..... s-a solicitat Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună următoarele: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1088 din 08.03.2019, a *„procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii tehnice și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta subscrisei, precum și procedura de achiziție publică”* și obligarea autorității contractante la *„reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depusă de subscrisa, în calitate de ofertant, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1176/13.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9439/13.03.2019, formulată de către SC ..... SRL *„împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr 1088 din 08.03.2019”,* a *„procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii tehnice și a tuturor actelor subsecvente*, *în ceea ce privește oferta subscrisei, precum și procedura de achiziție publică”*, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de ***„Modernizare drumuri de interes local în localitatea ..., …… ……”,*** cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. .....), s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că potrivit unui prim rezultat al procedurii, comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa F.N din 04.12.2018, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că *„prin răspunsul la solicitarea de clarificare postat în SEAP, la data de 12.09.2018, a fost modificat conținutul propunerii tehnice”.*

Mai menționează că, ulterior, prin adresa nr. 1088 din 08.03.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6)din H.G. nr. 395/2016, motivul fiind identic cu cel indicat în comunicarea anterioară, respectiv faptul că *„prin răspunsul la solicitarea de clarificare postat în SEAP, la data de 12.09.2018, a fost modificat conținutul propunerii tehnice”* și ar fi, deopotrivă, neconcludent.

Precizându-și interesul în formularea contestației prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Cod procedură civilă și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că oferta sa corespunde întru-totul cerințelor de la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției.

În sprijinul susținerilor sale, petenta prezintă și argumentează punctual fiecare răspuns aferent fiecărei întrebări dintre cele ce fac obiectul răspunsului la solicitarea de clarificare postată în SEAP, în data de 12.09.2019, exceptând pct. 1 și 2, deoarece, în opinia sa, acestea nu fac obiectul motivelor de declarare a ofertei, ca inacceptabilă, astfel:

- Clarificare 3 *„În cadrul descrierii procedurilor tehnice ați folosit STAS-uri Anulate, ex.: STAS 1243-88 , STAS 790-84, etc. Vă rugăm clarificați”.*

Contestatoarea susține că, la pct. 3 al răspunsului a arătat că, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, în descrierea procedurilor tehnice, s-au folosit STAS-uri anulate sau înlocuite. A mai precizat că, pentru realizarea lucrărilor, se vor avea în vedere STAS-uri și standarde în vigoare la data execuției.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că, deși, în motivare, autoritatea invocă incidența Notei 1 de la CAP.IV.4.1 „Modul de

prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date, cerințele prezentate nu sunt incidente abaterii constatate, vizând neconformități ale termenelor, durata de execuție nerealistă sau ipoteza în care oferta cuprinde informații *„sumare, incomplete, inaplicabile”*

Reiterează faptul că, în această situație, este vorba de o eroare materială/viciu de formă, fapt ce atrage incidența dispozițiile art. 135 al. (2) din H.G. 395/2016.

În sprijinul susținerilor sale invocă jurisprudența instanțelor naționale și comunitare.

- Clarificare 4. *„În Fisa de date, capitolul IV.4.1 «Modul de prezentare a propunerii tehnice» s-a solicitat, (...), c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină: - categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice; - metode de verificare și control utilizate (standarde, normative); - frecvența I faza; -tolerante admisibile; - cine efectuează controlul I verificarea; - înregistrări de calitate. Precizați paginile din cadrul propunerii tehnice în care ați prezentat Planul Calității Verificări și încercări (PCCVI) conform cerințelor din fișa de date, punctul c)”.*

Autoarea contestației susține că, în răspunsul dat, a precizat faptul că, inițial, în cadrul descrierilor procedurilor tehnice pag. 35 – 156, Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pe categorie de lucrări este prezentat în descrierea procedurilor tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare nu a negat corectitudinea răspunsului său, respectiv depunerea PCCVI în cadrul propunerii tehnice, ci, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a invocat faptul că acesta nu ar fi conform, deoarece nu include „metode de verificare și control utilizate, - frecvență I faza, toleranțe admisibile”.

Apreciază „conduita autorității contractante”, ca fiind nelegală, sens în care argumentează că obiectul clarificării a fost indicarea paginilor din cadrul propunerii tehnice în care a prezentat PCCVI, solicitare pe care susține că a îndeplinit-o.

Menționează că, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi apreciat că PCCVI este incomplet, aceasta trebuia să formuleze clarificarea ca atare.

- Clarificare 5. *„Atât Graficului Gantt, Drumul Critic, cât și Graficul fizic de execuție al contractului nu respectă perioada de timp friguros reglementata de Indicativul C 16-84, având prezumate lucrări în perioada 15 noiembrie - 15 martie. Mai mult, Graficul Fizic de prestare a serviciilor de proiectare prezentat are prezumate servicii de Asistență tehnică, începând cu 09.02.2019, (servicii care se prestează doar pe perioada de execuție a lucrărilor). Va rugam clarificați”.*

Contestatoarea afirmă că, în răspuns, a precizat faptul că lucrările pe care le va executa pe perioada de timp friguros nu sunt lucrări care să

necesite măsuri speciale, conform Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, și anume: organizarea de șantier (înființare și desființare) - este o lucrare provizorie; Indicatoare și parapeți (strada DS10) - lucrările de prindere a stâlpilor pentru indicatoare și parapet vor fi executate în perioada 13 noiembrie - 15 noiembrie, iar în perioada 18 noiembrie - 19 noiembrie va prinde lisa parapetului cu șuruburi, lucrare care nu necesită măsuri speciale; amenajarea terenului și aducerea la starea inițială — lucrările de nivelare nu necesită masuri speciale.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante privind serviciile de Asistență tehnică începând cu 09.02.2019, arată că, Referitor la graficul de la proiectare, asistența tehnică începe în data de 09.02.2019 aspect ce se coroborează cu graficul fizic în care se specifică faptul că asistenta începe în luna nr. 2 (februarie 2019), aceasta în condițiile în care, conform Graficului Gantt, execuția lucrărilor începe în 11.02.2019.

- Clarificare 6. *„În fișa de date, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat «Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologica a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ». Astfel, atât la întocmirea Graficului Gantt, cât și a Drumului Critic prezentat în propunerea tehnică, se constată abateri de la cerințele minimale ale fișei de date, respectiv nu se regăsește evidența exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect (elemente ce stabilesc fluxul tehnologic), nefiind prezentate datele de începere și terminare a fiecărei activități în parte, drept urmare nu este posibilă urmărirea exactă în timp a succesiunii acestora. Vă rugăm clarificați”.*

Petenta susține că, în răspuns, a precizat că *„s-a depus, inițial, în propunere tehnică, pag. 222-245, Graficul Gantt, pag. 246 - 269 și drum critic, care cuprinde, inclusiv, evidența exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect (elemente ce stabilesc fluxul tehnologic).* Mai arată că, în cuprinsul răspunsului, conform art. 134 alin. (7) și (8) coroborat cu art. 135 alin. (1) - (3) din H.G. nr. 395/2016 a redepus Graficul Gantt și drum critic cu prezentarea/evidențierea expresă a datelor de începere și terminare a fiecărei activități în parte.

Subliniază faptul că legiuitorul nu a intenționat ca motivele de respingere a ofertelor să fie pur formaliste și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv al autorităților contractante, întrucât, în caz contrar, nu ar fi prevăzut în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor,

înainte de a se ajunge la sancțiunea drastică a respingerii și nici posibilitatea ca oferta să fie considerată admisibilă, în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b)reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

- Clarificare 7. *„Justificați modul de dimensionare a resurselor umane, utilajelor și a mijloacelor de transport prezentat în propunerea tehnică, pag. 272-273”.*

Contestatoarea susține că, în răspuns, a prezentat, în detaliu, modul de dimensionare a resurselor umane, utilajelor și a mijloacelor de transport prezentate în propunerea tehnică.

În opinia petentei, la acest punct, adresa de comunicare a rezultatului procedurii prezintă o fractură de cursivitate logico-narativă, respectiv, autoritatea contractantă face trimitere la clarificarea nr. 7 (cea descrisă anterior) și motivează respingerea pe argumente incidente clarificării nr. 8.

În consecință, apreciază că se impune, fie a se constata că răspunsul al Clarificarea 7 este conform și concludent, asemenea celor de la pct. 1,2 și că nu este temei al declarării ofertei ca inacceptabilă, fie Consiliul să constate lipsa oricărei critici/motivări în aceasta privință, fiind incidente dispozițiile art. 215 al. (2) din Legea nr. 98/2016, privind lipsa motivării.

Subliniind faptul că în fișa de date a achiziției nu a fost inserată nicio cerință referitoare la prezentarea ab inițio, a justificării modului de dimensionare a resurselor, contestatoarea apreciază că solicitarea comisiei de evaluare, care probabil voia să verifice corectitudinea și corecta dimensionare a resurselor ofertate, a fost corect și complet satisfăcută.

- Clarificare 8. *„În fișa de date capitolul IV.4.1 «Modul de prezentare a propunerii tehnice» s-a solicitat: «4. Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările»”. Precizați paginile din cadrul propunerii tehnice în care ați prezentat descrieri succinte ale tuturor operațiilor surprinzând succesiunea exacta a activităților, precum și intervalele de timp aferente acestora”.*

Autoarea contestației susține că, în răspuns, a precizat faptul că succesiunea exactă a activităților, precum și a intervalelor de timp aferente acestora, este ilustrată în Graficul Gantt, astfel cum a arătat și în propunerea tehnică, pag. 319.

De asemenea, precizează că, în cadrul răspunsului, în condițiile art. 134 alin. (7), și (8) coroborat cu art. 135 alin. (1) - (3) din H.G. nr. 395/2016, a detaliat, pentru o mai bună înțelegere, succesiunea

activităților și intervalele de timp aferente acestora, prin descrierea practic, a Graficului Gantt.

Precizează că, având în vedere, anexarea, la contestație, a detalierii de care a făcut vorbire, ca parte a răspunsului la solicitarea de clarificare postat în SEAP, în data de 12.09.2018, nu va mai reitera conținutul explicit, *„statuând doar că suntem în ipoteza unei completări a propunerii tehnice, ci a unei detalieri/explicări/clarificări a modalității de complinire a unei cerințe, regăsite inițial la pag. 319 coroborat cu Graficul Gantt”.*

În drept, au fost invocate art. 8 - 10 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10210/19.03.2019, SC ... . SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 205314720/1 din 14.03.2019 a sumei de 35.000 ron, emisă de CEC BANK Sucursala ....., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 1388/19.03.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 10163/19.03.2019, ... a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de SC ... . ca netemeinică.

Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică depusă de contestatoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, sens în care arată că la Cap. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” s-a stipulat faptul că *„Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic (...)”.*

Precizează că motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei au fost evidențiate punctual și în comunicarea nr. 1088/08.03.2019, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. 3153/C6/3498 din 20.12.2019.

Referitor la solicitarea de clarificări adresată contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă punctual motivele pentru care a considerat că oferta și răspunsurile prezentate de SC ... GRUP SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire.

- Clarificare 3: *„În cadrul descrierii procedurilor tehnice ați folosit STAS-uri Anulate, ex.: STAS 1243-88 , STAS 790-84 , etc. Vă rugăm clarificați”.*
- Răspuns: *„Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, în descrierea procedurilor tehnice s-au folosit STAS-uri anulate sau înlocuite. Pentru realizarea lucrărilor se vor avea în vedere STAS-uri standard în vigoare la data execuției".*

Autoritatea contractantă susține că răspunsul la solicitarea de clarificare este în contradictoriu cu notele de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, respectiv: Nota 1: *„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punct de vedere al*

asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme".

Nota 2*: „Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referința la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare. Precizare importanta: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus*".

- Clarificare 4: *„În Fisa de date, capitolul IV.4.1 «Modul de prezentare a propunerii tehnice» s-a solicitat, (...), c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină: - categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice; - metode de verificare și control utilizate (standarde, normative); - frecvența I faza; -tolerante admisibile; - cine efectuează controlul I verificarea; - înregistrări de calitate. Precizați paginile din cadrul propunerii tehnice în care ați prezentat Planul Calității Verificări și încercări (PCCVI) conform cerințelor din fișa de date, punctul c)".*
- Răspuns: *„Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pe categorie de lucrări este prezentat în descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări".*

Organizatoarea procedurii apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este clar și fără echivoc, făcând trimitere la propunerea tehnică. Susține că Planul de control calitate, inclusiv fazele determinante ce au fost prezentate în propunerea inițială de către ofertant nu includ următoarele: metode de verificare și control utilizate (standarde, normative); frecvența I fază; toleranțe admisibile, motiv pentru care consideră că nu se respectă cerința documentației de atribuire.

- Clarificare 5: *„Atât Graficului Gantt, Drumul Critic, cât și Graficul fizic de execuție al contractului nu respectă perioada de timp friguros reglementata de Indicativul C 16-84, având prezumate*

lucrări în perioada 15 noiembrie - 15 martie. Mai mult, Graficul Fizic de prestare a serviciilor de proiectare prezentat are prezumate servicii de Asistență tehnică, începând cu 09.02.2019, (servicii care se prestează doar pe perioada de execuție a lucrărilor). Va rugam clarificați".

Autoritatea contractantă susține că răspunsul la solicitarea de clarificare nu face referire și la faptul că Graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare prezentat are prezumate servicii de asistență tehnică, începând cu 09.02.2019 (servicii ce se prestează doar pe perioada de execuție a lucrărilor), fapt pentru care apreciază că „nu răspunsul este incomplet".

- Clarificare 6: *„În fișa de date, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat «Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologica a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ». Astfel, atât la întocmirea Graficului Gantt, cât și a Drumului Critic prezentat în propunerea tehnică, se constată abateri de la cerințele minimale ale fișei de date, respectiv nu se regăsește evidența exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect (elemente ce stabilesc fluxul tehnologic), nefiind prezentate datele de începere și terminare a fiecărei activități în parte, drept urmare nu este posibilă urmărirea exactă în timp a succesiunii acestora. Vă rugăm clarificați".*
- Răspuns: *„Redepunem grafic Gantt și drum critic, cu prezentarea datelor de începere și terminare a fiecărei activități în parte".*

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul la solicitarea de clarificare modifică conținutul propunerii tehnice.

- Clarificare 7: *„Justificați modul de dimensionare a resurselor umane, utilajelor și a mijloacelor de transport prezentat în propunerea tehnică, pag. 272-273. În fișa de date, Cap. IV:4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" s-a solicitat: «(...) 4. Programul de realizare a lucrărilor care se vor axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările». Precizați paginile din cadrul propunerii tehnice în care ați prezentat descrieri succinte a tuturor operațiilor surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp aferente acestora".*

Autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare modifică conținutul propunerii tehnice.

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2860/ 10.09.2018, postat în SICAP în data de 12.09.2018, autoritatea contractantă susține că maniera de redactare a răspunsului la solicitările de clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta modificând conținutul propunerii tehnice, inclusiv adăugând un alt grafic Gantt.

Apreciind că acest comportament al contestatoarei *„este sancționat și de principiul tratamentului egal între ofertanți”,* autoritatea contractantă, redând dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 care reglementează expres obligația operatorilor economici de a prezenta oferta cu respectarea informațiilor și cerințelor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, clarificări postate în SEAP de autoritatea contractantă), opinează că se impunea ca societatea contestatoare să prezinte oferta în consecință.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că, în condițiile în care societatea contestatoare nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări privind cerințele documentației de atribuire (fișa de date și caiet de sarcini), în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 și nici nu a formulat contestație împotriva acesteia în condițiile art. 2, art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, este de presupus că aceasta și-a însușit cerințele documentației de atribuire în forma în care a fost elaborată de către autoritatea contractantă.

În opinia organizatoarei procedurii, pentru nerespectarea unora dintre cerințele impuse în documentația de atribuire, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă. Astfel, și doar pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele documentației de atribuire, oferta societății contestatoare putea fi respinsă, astfel cum s-a și procedat.

Autoritatea contractantă consideră că, în aceste condiții, pentru neîndeplinirea unora dintre cerințele documentației de atribuire (fișa de date), precum și pentru modificarea conținutului propunerii tehnice, astfel cum s-a reținut în cele expuse mai sus, oferta societății contestatoare a fost respinsă în mod corect.

În același sens, învederează faptul că, întrucât cerința nu a fost contestată și nici nu au fost solicitate clarificări în ceea ce privește modul de îndeplinire a acesteia, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant, în scopul realizării obiectului contractului, iar riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, solicitate, în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, iar pe de alta parte, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În opinia autorității contractante, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris. Astfel, prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, se presupune că ofertanții și-au

însușit documentația de atribuire, fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Susținând că a evaluat ofertele într-o manieră obiectivă și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că, prin raportare la prevederile art. 133, alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și având în vedere faptul că propunerea tehnică este anexă contractului, în speță, operatorii economici au obligația să prezinte oferte care au corespondent cu documentația de atribuire.

Invocând și redând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii reiterează faptul că, în ipoteza în care un operator economic interesat ar fi avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, în temeiul art. 103 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, acesta avea dreptul de a solicita clarificări față de prevederile acesteia, un astfel de demers oferind posibilitatea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Precizează că SC ... . SRL nu a făcut un astfel de demers și a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție publică, asumându-și astfel conținutul documentației de atribuire, documentație care si-a consolidat caracterul obligatoriu prin inexistenta solicitărilor de clarificări privind acest aspect.

Autoritatea contractantă susține că a depus toate diligentele pentru efectuarea unei evaluări corecte, atât din punct de vedere legal, cât și cu respectarea principiilor statuate la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, toate acestea coroborate cu cele antemenționate, precum și cu faptul că operatorul economic SC ... .SRL nu a respectat documentația de atribuire a prezentei proceduri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de *„Modernizare drumuri de interes local în .....”,* cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoare estimată a contractului este de 15.529.558 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„prețul cel mai scăzut”.*

Potrivit unui prim rezultat al procedurii, postat în SEAP, în data de 04.12.2018, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertantului următoarele: *„Vă informăm că oferta dvs. a fost respinsă, ca neconformă*

potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificare postată în SEAP, în data de 12.09.2018, a fost modificat conținutul propunerii tehnice, comportament sancționat și de principiul tratamentului egal între ofertanți, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/ 2016".

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, SC ... GRUP SRL a atacat acest rezultat, depunând contestație la C.N.S.C. Contestația în cauză a fost soluționată prin Decizia nr. 3153/...../20.12.2018; conform acesteia, Consiliul a dispus următoarele:

„(...), anulează adresa de comunicare postată pe SICAP în data de 04.12.2018, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, și actele subsecvente acesteia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei și transmiterea unei noi adrese de comunicare către aceasta, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei".

Ulterior, potrivit procesului-verbal nr. 3/08.03.2019, al ședinței de evaluare tehnică a ofertelor, *„oferta asocierii SC ... .L a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificare postat în SICAP în 12.09.2018 a fost modificat conținutul propunerii tehnice, comportament sancționat și de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și datorită faptului că, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că, clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Prin comunicarea nr. 1088/08.03.2019 autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertantului următoarele: *„Vă informăm că oferta dvs. a fost respinsă, ca neconformă potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificare postată în SEAP, în data de 12.09.2018, a fost modificat conținutul propunerii tehnice, comportament sancționat și de principiul tratamentului egal între ofertanți, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și datorită faptului că, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că, clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, SC ... . SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în preambulul acesteia.

În opinia Consiliului, pentru început, demne de reținut sunt dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform cărora ,,Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către autoritatea contractantă şi/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanţa de judecată

competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate''; la art. 32 alin. (1) din cadrul aceluiași act normative stipulându-se că ,,Instanţa competentă să soluţioneze plângerea formulată împotriva deciziei pronunţate de Consiliu este curtea de apel, secţia de contencios administrativ şi fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorităţii contractante. Plângerile se soluţionează de complete specializate în achiziţii publice''.

Având în vedere faptul că Decizia nr. 3153/...../20.12.2018 nu a fost atacată cu plângere de către niciuna dintre părți, la momentul soluționării contestației în cauză, aceasta are autoritate de lucru judecat, motiv pentru care Consiliul va proceda la analiza modului în care autoritatea contractantă a pus în aplicare actul menționat anterior.

În acest sens, cu privire la contestația dedusă soluționării, Consiliul reține că în cadrul Decizia nr. 3153/...../20.12.2018 s-a precizat faptul că ,,*autoritatea contractantă s-a limitat în a menționa că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivat doar de faptul că a modificat conținutul propunerii tehnice, aspect contrar principiului tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, fără a indica, în moc clar, care au fost aspectele ce au condus la această concluzie (...) În aceste condiții, Consiliul nu se va pronunța asupra răspunsului la solicitarea de clarificări pe care contestatoarea l-a redat în cadrul contestației sale, deoarece obligația de a fi analizate respectivele informații revine, în mod evident, comisiei de evaluare, așa cum a statuat art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată SC ... . SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....) și va anula adresa de comunicare postată pe SICAP în data de 04.12.2018, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, și actele subsecvente acesteia. Va obliga autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei și transmiterea unei noi adrese de comunicare către aceasta, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016*''.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă* ***are obligația de a cuprinde****: (...) b) fiecărui ofertant respins,* ***motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale''.***

Raportându-se la norma juridică anterior enunțată, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 1088/08.03.2019, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: ,,Având în vedere decizia CNSC nr. 3153/...../20.12.2018 (...) vă informăm că oferta dvs. a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificare postat în

SICAP în 12.09.2018 a fost modificat conținutul propunerii tehnice, comportament sancționat și de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și datorită faptului că potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 comisia de evaluare a constatat că, clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt următoarele și vor fi evidențiate punct cu punct, așa cum ați răspuns al solicitarea de clarificări din 05.09.2018 și repostată în urma solicitării dumneavoastră în data de 11.09.218:

- 3. *În cadrul descrierii procedurilor tehnice ați folosit STAS-uri anulate, ex: STAS 1243-//, STAS 790-84. Vă rugăm clarificați;*
- *Răspuns clarificare: Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, în descrierea procedurilor tehnice s-au folosit STAS-uri anulate sau înlocuite. Pentru realizarea lucrărilor se vor avea în vedere STAS-uri standard în vigoare la data execuției;*
- ***Răspunsul la solicitarea de clarificare este în contradictoriu cu notele din fișa de date IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice*** *– Nota 1: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punct de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme. Nota 2: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză, va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referința la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare. Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus – fapt pentru care se constată că nu se respectă cerința din documentația de atribuire;*

- *4. În fișa de date capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat – c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină: categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice; metode de verificare și control utilizate (standarde, normative); frecvență I fază; toleranțe admisibile; cine efectuează controlul I verificarea; înregistrări de calitate – Precizați paginile din cadrul propunerii tehnice în care ați prezentat Planul Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) conform cerințelor din fișa de date punctul c;*
- *Răspuns clarificare: Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pe categorie de lucrări este prezentat în descrierea procedurilor tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări;*
- ***Răspunsul la solicitarea de clarificare nu este clar și fără echivoc**, făcând trimitere la propunerea tehnică. (...) Planul de control calitate (...) nu include – metode de verificare și control utilizate (standarde, normative); frecvența I fază – toleranțe admisibile, fapt pentru care se constată că nu se respectă cerința din documentația de atribuire;*
- 5. *Atât Graficul Gantt, drumul critic cât și graficul fizic de execuție al contractului nu respectă perioada de timp friguros reglementată de Indicativul C 16-84, având prezumate lucrări în perioada 15 noiembrie – 15 martie. Mai mult, graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare prezentat are prezumate servicii de asistență tehnică începând cu 09.02.2019 (servicii care se prestează doar pe perioada de execuție a lucrărilor). Vă rugăm clarificați;*
- *Răspunsul la solicitarea de clarificare nu face referire și la faptul că graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare prezentat are prezumate servicii de asistență tehnică începând cu 09.02.2019 (servicii care se prestează doar pe perioada de execuție a lucrărilor) fapt pentru care se constată că **răspunsul este incomplet**;*
- 6. *În fișa de date capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat – 3. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect. Prin prezentarea unui grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept Neconformă – Astfel, atât la întocmirea graficului Gantt cât și a drumului critic prezentate în propunerea tehnică, se constată abateri de la cerințele minimale ale fișei de date, respectiv nu se regăsește evidența exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect (elemente ce stabilesc fluxul tehnologic), nefiind prezentate*

datele de începere și terminarea fiecărei activități în parte, drept urmare nu este posibilă urmărirea exactă în timp a succesiunii acestora. Vă rugăm clarificați;

- *Răspuns clarificare – Redepunem grafic Gantt și drum critic cu prezentarea datelor de începere și terminare a fiecărei activități în parte;*
- ***Răspunsul la solicitarea de clarificare modifică conținutul propunerii tehnice**;*
- *7. Justificați modul de dimensionarea resurselor umane, utilajelor și a mijloacelor de transport, prezentat în propunerea tehnică, pag. 272 – 271;*
- *În fișa de date capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: ,,4. Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările – Precizați paginile din cadrul propunerii tehnice în care ați prezentat descrieri succinte a tuturor operațiilor surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp aferente acestora;*
- ***Răspunsul la solicitarea de clarificare modifică conținutul propunerii tehnice** (a se vedea răspunsul atașat);*
- *Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2860/10.09.2018, postat în data de 12.09.2018, autoritatea contractantă a apreciat faptul că maniera de redactare a răspunsului la solicitările de clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, cesta modificând conținutul propunerii tehnice, inclusiv a adăugat un alt grafic Gantt, astfel încât comportamentul contestatarului este sancționat și de principiul tratamentului egal între ofertanți* (...)''.

Preliminar analizării aspectelor mai sus sesizate, Consiliu apreciază că, prin raportare la informațiile cuprinse în adresa mai sus menționată, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nemaiputând fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează faptul că ofertantul *,,trebuie să facă o prezentare detaliata privind: planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor; strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului; adecvarea la constrângerile*

fizice impuse de amplasamentul lucrării; aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (...). Programul de realizare al lucrărilor se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările''.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că la rubrica – Succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport, aceasta a precizat următoarele: ,,*Succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp este redat în graficul Gantt. Resursele, utilajele, mijloacele de transport necesare și alocate pentru programul de realizare a lucrărilor au fost prezentate în planul de lucru*'', pag. 319.

Referitor la acest aspect, în data de 11.09.2018, autoritatea contractantă solicită contestatoarei, prin solicitarea de clarificări, publicată în SICAP la data respectivă, să clarifice care sunt paginile din cadrul propunerii tehnice în care a prezentat ,,*descrierile succinte a tuturor operațiilor surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp aferente*''.

Contestatoarea răspunde prin adresa publicată în SICAP în data de 12.09.2018 astfel: ,,succesiune exactă a activităților precum și a intervalelor de timp aferente acestora este ilustrată în graficul Gantt așa cum s-a precizat și în propunerea tehnică, pag. 319. Pentru o mai bună înțelegere redăm mai jos succesiunea activităților și intervalele de timp aferente acestora, prin descrierea graficului Gantt''; explicațiile continuând pe următoarele șapte pagini.

Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei, potrivit cărora ,,*nu suntem în ipoteza unei completări a propunerii tehnice ci a unei detalieri/explicări/clarificări a modalității de complinire a unei cerințe, regăsite inițial la pag. 319 coroborat cu graficul Gantt*'', deoarece, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, a rezultat că informațiile enunțate în răspunsul la clarificări nu se regăseau nici în propunerea tehnică și nici în graficul Gantt, respectiv Planul de lucrări.

Analizând, în mod comparativ, propunerea tehnică a contestatoarei, spre exemplu – Secțiunea DS 4, pag. 188 – 189, Consiliul constată că inițial, aceasta s-a limitat la a menționa că ,,*în funcție de spațiul disponibil drumul a fost proiectat cu următoarele caracteristici: (...) Parte carosabilă 2,50 m; Acostament stânga; Șanț din beton monolit – dreapta*'' – a copiat informațiile din memoriul tehnic, lipsind operațiunile aferente.

Ulterior, în urma solicitării de clarificări, contestatoarea ,,*redă (...) succesiunea activităților și intervalele de timp aferente acestora (...): În data de 15 martie vom începe lucrările de terasamente pe strada DS3 915.03.2019 – 26.03.2019) urmând a continua cu lucrări de Terasamente pe strada DS 4 (27.03.2019 – 03.04.2019). În același timp vom începe lucrările pentru Podeț tubular 500 (drumuri laterale) (27.03.2019 – 03.04.2019), Fundație adâncită h = 2m (27.03.2019 – 05.04.2019), pinten din beton h = 1.50 m (27.03.2019 – 01.04.2019), și Rigolă*

ranforsată h = 0.70 m (27.03.2019 – 03.04.2019) de pe strada DS3. După finalizarea rigolei ranforsate h = 0.70 m de pe strada DS3 vom începe lucrările la rigola ranforsată din beton h = 1.00 m (04.04.2019 – 15.04.2019), iar după finalizarea podețului tubular 500 (drumuri laterale) vom începe lucrările aferente podețe transversale 1000 (04.04.2019 – 11.04.2019) de pe aceeași stradă DS3 (...)''.

Or, în măsura în care informațiile de mai sus nu se regăsesc deloc nici în planul de lucru respectiv graficul Gantt, Consiliul va respinge ca nefondate afirmațiile contestatorului potrivit cărora ar fi ,,*precizat în răspuns că succesiunea exacta a activităților precum și a intervalelor de timp aferente acestora este ilustrată în graficul Gantt așa cum s-a precizat și în propunerea tehnică pag. 319* (…)''.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că S.C. MIS GRUP SRL a încălcat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, care stipulează următoarele: ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*''.

Corelativ, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din cadrul actului normativ invocat, conform cărora ,,*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*''.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din adresa de comunicare nr. 1088/08.03.2019, după ce anterior aplicase, în mod corect, dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform acestei norme juridice, ,,art. 209 alin. (1) *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*''.

Pe cale de consecință, respingând oferta contestatoarei, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat și prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ,,*Comisia de evaluare are obligația de a analiza*

și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică''.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei, potrivit cărora ,,în fișa de date nu regăsim nicio cerință privind pezentarea ab initio a justificării modului de dimensionare a resurselor, deoarece în documentul anterior menționat se precizează că ,,*ofertantul, pe baza informațiilor mentionate în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunoștintelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată a (…) succesiunea exactă a activitatilor, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Acest program va ilustra îndeosebi următoarele elemente: lucrările temporare și permanente care vor fi executate; toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora; perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă; obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare; succesiunea, programarea și durata testelor*''.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei rezultă că în baza cerinței anterior menționată, autoritatea contractantă, prin intermediul solicitării de clarificări publicată în SICAP în data de 11.09.2018, a solicita contestatoarei ,,*justificarea modului de dimensionare a resurselor umane, a utilajelor și a mijloacelor de transport prezentat în propunerea tehnică, pag. 272 – 273*''.

Or, din verificarea propunerii tehnice cu privire la aspectele mai sus precizate, rezultă că contestatoarea s-a limitat la a enumera, spre exemplu, mijloacele de transport, detalierea solicitată prin documentația de atribuire făcându-se ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări (***initial*** *– autobasculante 20;* ***clarificări*** *– autobasculante: distanță – 5km; capacitate de transport util basculantă 15 tone; 3 curse/oră aferent unei basculante ›› 3 curse/oră x 15 to / cursă = 45 to/oră – 8 ore/zi ›› 45 to/oră x 8 ore/zi = 360 to/zi; 21 zile/lună ›› 21 zile/lună x 360 to/zi = 7560 to/lună; Perioada de transport 6 luni ›› 6 luni x 7560 to/lună = 45360 to. Comform extras to transportate – 94146.55 to – necesar autobasculante – 94146.55: 45360 = 2 autobasculante; Punctul critic pentru transport îl reprezintă distanța de transport la 190 km. Distanța 190 km – capacitate de transport util basculantă – 15 tone; La o viteză medie de 50 km/oră se poate realiza o cursă/zi ›› 21 zile/lună x 15 to /zi = 315 to/lună; Perioada de transport – 3 luni ›› 3 luni x 315 to/lună = 945 to – Conform extras to transportate 9814.11 to; Necesar autobasculante 9814.11:945 = 10.38 autobasculante – stabilirea a 20 autobasculante acoperă toate cantitățile de material ce vor fi transportate*''.

De asemenea, tot ca nefondate, va respinge Consiliul și alegațiile contestatoarei, potrivit căreia ,,a precizat în răspuns că planul de control și verificare a calității lucrărilor s-a depus inițial în cadrul descrierilor

procedurilor tehnice'', deoarece cerința din cadrul documentației de atribuire era foarte clară în acest sens – acest document trebuia depus individual - (,,*Propunerea Tehnică pentru execuția de lucrări va conține:1.Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, particularizare la lucrare (…) trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: a) Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprizând procedurile aferente sistemului calității. b)Procedurile tehnice de execuție ale pricipalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului. c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină: categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice; metode de verificare și control utilizate (standarde, normative); frecvența I faza; toleranțe admisibile; cine efectuează controlul I verificarea; înregistrări de calitate''*).

Față de acest aspect, Consiliul constată că raportat la răspunsul contestatoarei, conform căruia ,,planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pe categorie de lucrări este prezentat în descrierea procedurilor tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări'', prin raportare la întrebarea autorității contractante (,,*Precizați paginile din cadrul propunerii tehnice în care ați prezentat Planul Calității Verificări și Încercări conform cerințelor din fișa de date – punctul c*''), sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit normei juridice anterior invocată, ,,*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare (...) clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*''.

Nu în ultimul rând, în opinia Consiliului, edificator asupra modului în care contestatoarea a elaborat oferta tehnică este și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări cu privire la ,,*utilizarea unor STAS-uri anulate*'' răspunsul acestuia fiind că ,,*dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, în descrierea procedurilor tehnice s-au folosit STAS-uri anulate sau înlocuite. Pentru realizarea lucrărilor se vor avea în vedere STAS-uri și standard în vigoare la data execuției*''.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că la elaborarea ofertei sale SC ...GRUP SRL nu a respectat prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*'', fapt ce impune respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge

ca nefondată, contestația formulată de către SC .... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.