



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de ..., cu sediul în ..., ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., cu sediul în ... și sediu pentru corespondență la ... în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Consumabile pentru imprimante/faxuri*, coduri CPV 30125110-5 *Toner pentru imprimantele laser/faxuri* (Rev. 2) și 30192113-6 *Cartușe de cerneală* (Rev. 2), s-a solicitat, pentru lotul 1 – *Toner pentru imprimante laser/fax*, reevaluarea ofertei tehnice pentru consumabilele echivalente ofertate de ... în strictă conformitate cu prevederile caietului de sarcini de la punctul nr. 4, alin. III (Anexa 2) și în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și b), precum și alin. (2) lit. a) și b); depunerea la dosarul cauzei a documentelor care dovedesc conformitatea ofertei ... cu cerințele caietului de sarcini de la punctul nr. 4, art. III, pentru produsele echivalente ofertate; în cazul în care, documentele care dovedesc conformitatea ofertei de produse echivalente a ... cu cerințele caietului de sarcini de la punctual nr. 4, alin. III sunt confidentiale, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, desemnarea unui expert RENAR care să analizeze rapoartele de testare emise de un laborator acreditat și recunoscut în UE în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752, prezentate de ... în cadrul ofertei sale de consumabile echivalente; respingerea ofertei ... în cazul în care, din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, rezultă că oferta sa nu satisface cerințele exprese ale punctului nr. 4 alin. III din caietul de sarcini referitoare la prezentarea unui buletin de analiză/raport de încercare/testare, emis de un laborator de încercări neutru, recunoscut și acreditat, recunoscut în UE. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de

distribuție a produsului sau ofertantului, buletinul de analiză/raportul de încercare trebuie să certifice capacitatea de tipărire exprimată în număr de pagini rezultate în urma testării, în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752; plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezenta contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Ia act de renunțarea contestatoarei la solicitarea de plată a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, apreciind că autoritatea contractantă a încheiat acordul - cadru cu un operator economic a cărei ofertă este neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Este criticată oferta desemnată câștigătoare sub aspectul neîndeplinirii cerințelor de la punctul nr. 4 alin. III din caietul de sarcini întrucât, din cuprinsul anexelor corespunzătoare acordului-cadru nr. 3828765/29.12.2015, reiese faptul că ... a oferat la poziția 4 Cartuș toner pentru imprimanta Lexmark T640, un produs echivalent celui solicitat de autoritatea contractantă, având codul 106R01562, fabricat de către Xerox, care își testează produsele marca proprie în calitate de producător, și nu la un laborator acreditat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea prezintă detaliat informațiile pe care, în opinia sa, trebuie să le conțină buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare depuse de ..., în scopul verificării și acceptării acestora.

Prin adresa nr. 1520/...../20.01.20..., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 2...¹ din OUG nr. 34/2006, precum și prezentarea confirmării de transmitere ori depunerii originalului respectivei dovezi la autoritatea contractantă potrivit prevederilor art. 2...¹ alin. (3) din ordonanță.

În punctul de vedere nr. 4005700/22.01.20..., înregistrat la Consiliu cu nr. ...88/22.01.20..., autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 2...¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, subliniind faptul că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la acest articol, sens în care a solicitat admiterea excepției lipsei garanției de bună conduită și respingerea contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că acordul-cadru nr. 3828765 a fost încheiat în „29.12.2015”, iar raportat la prevederile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 susține că prezenta contestație este inadmisibilă, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

În plus, față de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3828709 din data de 17.12.2015, autoritatea contractantă consideră că depunerea contestației s-a realizat după 31 de zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante, astfel că solicită respingerea contestației ca tardivă.

În continuare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes deoarece prin hotărârea nr. 105/..., Curtea de Apel ... i-a admis plângerea și a dispus modificarea deciziei Consiliului în sensul respingerii contestației administrativ jurisdicționale ca neîntemeiată.

Astfel, fiind vorba despre o hotărâre judecătorească definitivă, autoritatea contractantă apreciază că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim, ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, astfel cum dispune art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ... neîndeplinind condiția de parte vătămată, soluția care ar urma a fi pronunțată de către Consiliu, referitor la oferta unui terț, neavând nicio influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

În final, ... solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, subliniind că, din punct de vedere tehnic, conform documentelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire, ... a oferat pentru reperul „Toner pentru imprimanta Lexmark T640” un produs echivalent 100%, respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini. Conform documentelor din propunerea tehnică produsul oferat a fost testat și poate fi folosit fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentul Lexmark T640.

Anexat punctului de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a prezentat documente din dosarul achiziției raportat la criticile contestatoarei.

Prin adresa nr. 46/22.01.20..., înregistrată la Consiliu cu nr. /22.01.20..., ..., a depus punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... fără a formula solicitări în referire la această contestație.

Prin adresa nr. 26/22.01.20..., înregistrată la Consiliu cu nr. 1755/25.01.20..., ... a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, inclusiv a transmiterii originalului acestei dovezi autorității contractante.

Prin adresa nr. 1775/...../25.01.20..., Consiliu a solicitat ... să indice dacă înțelege să formuleze o cerere de intervenție față de contestația

Acestei solicitări ... nu a formulat răspuns până în prezent, deși există, la dosarul cauzei, dovada transmiterii acesteia, prin fax, la numărul 021.315.05.33, în data de 25.01.20....

Prin adresa nr. 33/28.01.20..., înregistrată la Consiliu cu nr. 2238/28.01.20..., ... a transmis concluzii scrise, urmare a consultării dosarului achiziției publice, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, aducând totodată precizări pentru a combate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, precum și aspectele referitoare la decizia de declarare câștigătoare a ofertei

În final, contestatoarea precizează că renunță la solicitarea vizând plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 2593/.../.../02.02.20..., Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, în condițiile în care, prin hotărârea nr. 105/..., a fost admisă plângerea formulată de ..., fiind modificată decizia Consiliului în sensul respingerii contestației ca neîntemeiată, fiind astfel păstrată decizia achizitoare de respingere a ofertei prezentate ca neconformă.

Acestei solicitări ... a răspuns prin adresa nr. 46/02.02.20..., înregistrată la Consiliu cu nr. 2659/02.02.20..., arătând că a înștiințat autoritatea contractantă încă din 11.01.20... despre intenția sa de a ataca cu contestație decizia de a se semna acordul – cadru cu un ofertant a cărui ofertă este neconformă, atât prin e-mail, cât și prin fax.

Mai mult, contestația a fost redactată și transmisă înainte de a intra în posesia informațiilor potrivit cărora Curtea de Apel ... a admis plângerea achizitoare.

Totodată, se susține încălcarea prevederilor art. 2 din ordonanță, respectiv principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării, în condițiile în care, la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat oferta ... câștigătoare, cu toate că, în opinia sa, nu conține niciunul dintre documentele tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru produsele echivalente, în timp ce oferta sa le conține, dar a fost considerată neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Consumabile pentru imprimante/faxuri*, coduri CPV 30125110-5 *Toner pentru imprimantele laser/faxuri* (Rev. 2) și 30192113-6 *Cartușe de cerneală* (Rev. 2), este licitația deschisă online.

Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 07.10.2015, ora ...:00. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 940,61 lei – 2.103.962,38 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 1, este între 792,39 lei – 2.028.518,4 lei).

Împotriva rezultatului inițial al procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... a depus contestația care a fost soluționată de

Consiliu prin decizia nr. 2063/C10/2205/02.12.2015, prin care s-a dispus reevaluarea acestei oferte. Împotriva acestei decizii autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 7913/2/2015), care a fost admisă prin hotărârea nr. 105/..., prin care s-a modificat decizia Consiliului, fiind respinsă contestația ca neîntemeiată.

Urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat oferta ..., declarând câștigătoare pentru lotul 1 această ofertă, împreună cu ofertele prezentate de ... și ..., astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 25968/15.12.2015.

Declararea câștigătoare a ofertei sale a fost comunicată ofertantului prin adresa nr. 3828709/17.12.2015, cuprinzând rezultatul procedurii.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare și oferta ..., informație aflată la data de 06.01.20..., odată cu semnarea acordului – cadru nr. 3828765, ... a formulat contestația de față, solicitând reevaluarea ofertei ... și respingerea acestei oferte în cazul în care, din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, rezultă că oferta nu satisface cerințele exprese ale punctului nr. 4 alin. III din caietul de sarcini referitoare la prezentarea unui buletin de analiză/raport de încercare/testare, emis de un laborator de încercări neutru, recunoscut și acreditat, recunoscut în UE.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția lipsei garanției de bună conduită invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Conform prevederilor art. 2...¹ din OUG nr. 34/2006, modificate prin OUG nr. 51/2014: (1) *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].*

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția astfel cum avea obligația, odată cu contestația, a solicitat admiterea excepției nedepunerii garanției de bună conduită, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- OUG nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- OUG nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația]

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are quantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să se manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

În prezenta speță, întrucât ... a răspuns solicitării Consiliului, prezentând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, prezentând inclusiv dovada depunerii originalului la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 2...¹ alin. (3) din ordonanță, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției odată cu depunerea contestației, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ..., astfel cum impune 2...¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

În condițiile în care scopul depunerii garanției de bună este de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, nu se poate considera că, prin depunerea garanției de bună conduită ulterior depunerii contestației, nu se asigură îndeplinirea acestui scop, cu atât mai mult cu cât nu s-a făcut dovada existenței vreunui risc în legătură cu un eventual comportament necorespunzător în perioada respectivă. Mai mult, valabilitatea garanției de bună conduită depuse este de 90 zile conform prevederilor legale.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de autoritatea contractantă în contextul în care, prin hotărârea nr. 105/..., Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis plângerea formulată și a dispus modificarea deciziei Consiliului în sensul respingerii contestației administrativ jurisdicționale ca neîntemeiată, se constată temeinicia acesteia.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) – (3) din OUG nr. 34/2006, (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de atribuire, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (art. 33 Cod procedură civilă).

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație formulată împotriva deciziei de desemnare a uneia dintre cele trei ofertei câștigătoare (...) nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Prin soluționarea contestației sale înregistrată la Consiliu sub nr. 2...38/09.11.2015, s-a stabilit că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în mod eronat de către autoritatea contractantă, însă decizia Consiliului a fost modificată de Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Drept urmare, Consiliul constatând corectitudinea deciziei autorității contractante în a respinge oferta contestatoarei, astfel cum a stabilit Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în soluționarea cauzei se pune în discuție excepția lipsei de interes a ... în a contesta una dintre ofertele desemnate câștigătoare, respectiv oferta ... în condițiile în care propria ofertă este neconformă și nu i se poate atribui acordul – cadru, respectiv contractul corespunzător lotului 1, supus achiziției.

Astfel, examinând contestația prioritar prin prisma acestui aspect, se constată că autoarea contestației nu are un interes în promovarea acesteia, deoarece nu are cum să obțină acordul - cadru în discuție, fapt ce nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze, iar dacă oferta ei a fost respinsă, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a unor alte oferte, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță (*prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care [...] a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice [...]*).

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Și practica recentă a instanțelor judecătorești este în același sens:

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;*

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare;*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant*

câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal;

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: ... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ...5 din 02 iunie 2010: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

Susținerile contestatoarei (din cuprinsul adresei nr. 46/02.02.20..., în referire la excepția lipsei de interes pusă în discuție de Consiliu), cu privire la faptul că a adus la cunoștința achizitoarei, încă din 11.01.20... intenția de a contesta semnarea acordului – cadru cu un ofertant a cărui ofertă ar fi, în opinia sa neconformă, precum și cu privire la faptul că, la data formulării contestației, ... nu a avut cunoștință de hotărârea Curții de Apel ..., sunt considerate lipsite de relevanță.

Câtă vreme Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis plângerea achizitoarei, decizia fiind definitivă, oferta ... este considerată neconformă, orice critică în privința unei oferte declarate câștigătoare, precum ..., este lipsită de interes, potrivit celor detaliate în paginile de mai sus.

Așadar, se constată a fi lipsite de interes criticile contestatoarei în referire la evaluarea ofertei ... declarate câștigătoare.

În considerarea celor reținute, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Ia act de renunțarea contestatoarei la solicitarea de plată a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației.

Fără pronunțarea asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...