



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /.../..., ..., ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în vederea atribuirii contractului de concesiune servicii având ca obiect *Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în Zona 1, județul ...*, coduri CPV: 90500000-2 *Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile* (Rev. 2), 90511000-2 *Servicii de colectare a deșeurilor menajere* (Rev. 2), 90511100-3 *Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide* (Rev. 2), 90511200-4 *Servicii de colectare a gunoiului menajer* (Rev. 2) și 90512000-9 *Servicii de transport de deșuri menajere* (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... - ... a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 270/24.11.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente, continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de ce...e de mai sus, iar în subsidiar, anularea procedurii.

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., în asociere cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI (denumită în continuare asocierea ...), reprezentate convențional de ..., cu sediul în ..., ..., unde se solicită comunicarea tuturor actelor, privind aceeași procedură organizată de ..., s-a solicitat, în principal, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 273/24.11.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10

zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora și pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, anularea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., formulată de asocieria ... - ... - ... (denumită în continuare asocieria ...), prin liderul său ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., ..., unde se solicită comunicarea tuturor actelor, privind aceeași procedură de atribuire, s-a solicitat, în principal, constatarea nelegalității și netemeinicieii rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 272/24.11.2015 și anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a adresei amintite prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acesteia, precum și a celor conexe cu adresa amintită emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare etc., dacă au fost emise de autoritatea contractantă având în vedere faptul că oferta sa este acceptabilă și conformă, așa cum rezultă și din documentele aflate la dosarul de achiziție publică; constatarea nelegalității și netemeinicieii rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește ceilalți operatori economici participanți la procedură și considerați conformi/acceptabili (... , asocieria ... -) având în vedere că ofertele acestora sunt inacceptabile și neconforme și să se anuleze toate înscrisurile emise de autoritatea contractantă prin care se constată și se comunică rezultatul procedurii cu privire la aceste oferte, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește constatările referitoare la ofertele contestate, anularea în tot a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care au fost declarate acceptabile și conforme ofertele amintite, precum și a tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu aceste comunicări; constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător, respectiv asocieria ... -, precum și ... au prezentat o ofertă neconformă și/sau inacceptabilă; dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire la reevaluarea ofertelor susmenționate și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu cerințele și criteriile stabilite în documentația de atribuire, iar în subsidiar, în situația în care se constată că oferta sa este neconformă, solicită anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, competența Consiliului reglementată la art. 278 alin. (6) din același act normativ, precum și prevederile „art. 29 alin. (3)” din Legea nr. 51/2006.

Prin ce...ea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. .../ ..., asocierea ... - ... SA (denumită în continuare asocierea ...), prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., ..., a solicitat admiterea în principiu a ce...ii de intervenție, respingerea criticilor asocierii ... la adresa ofertei sale și la adresa ofertei ... ca lipsite de interes, respingerea ca tardive a criticilor noi formulate de ... după expirarea termenului de depunere a contestației, respingerea ca lipsite de interes a capetelor de ce...e subsidiare privind anularea procedurii, formulate de asocierile ... și ..., precum și de ..., iar pe fond, respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și admiterea ce...ii de intervenție ca întemeiată.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2015, .../2015 și .../2015 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate de ..., asocierea ... - ... și asocierea ... - ... - ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 268/23.11.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei. Rezultatul procedurii se va comunica în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată ce...ea contestatoarelor de anulare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Codul procedură civilă, încuviințează în principiu ce...ea de intervenție formulată de asocierea ... - ... SA, și o admite în parte.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite ce...ea asocierii ... - ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu și obligă ... la plata sumei de 10.000 lei către asocierea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare, sens în care prezintă aspecte de inadmisibilitate ale acestei oferte, raportat la prevederile „art. 36 alin. (1) lit. b)”.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind lipsa datoriilor scadente în luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv lipsa datoriilor pentru luna august 2015, contestatoarea precizează că, din procesul-verbal nr. 263/10.11.2015, pag. 8, rezultă faptul că, inițial, niciunul dintre asociații ofertantului declarat câștigător nu au prezentat certificate fiscale aferente lunii august 2015, cerute expres prin fișa de date, art. III.2.1, pct. 2, teza II și contrar dispozițiilor legale, autoritatea contractantă a solicitat acestora să depună (după termenul limită de depunere a ofertelor) certificatele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (introdus prin HG nr. 834/2009), precizând că prin aceeași hotărâre s-a abrogat dreptul autorităților contractante de a „... solicita ofertanților/candidaților respectivi completarea documentelor ... care lipsesc” (fost art. 77 din HG nr. 925/2006), începând cu data intrării în vigoare a HG nr. 834/2009, ofertanții având doar două posibilități: ori depun declarația prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ori depun înscrisul solicitat prin fișa de date, *dar sub nicio formă nu mai pot completa documentele care lipsesc*, dacă nu sunt în situația existenței declarației prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în caz contrar fiind încălcat principiul tratamentului egal ce trebuie aplicat ofertanților.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind cifra de afaceri de 43.263.856 lei (art. III.2.2, pct.1 din fișa de date), contestatoarea arată că, la data declanșării procedurii de atribuire ... (data postării în SEAP a anunțului de participare), era în vigoare Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, care prevedea în anexa 2 a acestuia, faptul că cifra de afaceri a terțului susținător nu se cumulează cu cea a ofertantului. Mai mult, în cadrul acestei proceduri au fost formulate ce...i de clarificări pe această temă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 162/05.08.2015, precizând că, în privința cumulului cifrei de afaceri, se vor respecta dispozițiile Ordinului nr. 509/2011.

Conform procesului - verbal nr. 263/10.11.2015, pag. 8-9, rezultă faptul că autoritatea contractantă a apreciat ca fiind aplicabile prezentei proceduri Instrucțiunea nr. 1/2015, publicată în Monitorul Oficial în data de 04 septembrie 2015 (ulterior declanșării procedurii de atribuire),

conform căreia cifra de afaceri a terțului susținător se cumulează cu cea a ofertantului, soluție legislativă contrară Ordinului nr. 509/2011, solicitat expres de autoritate a fi respectat în această procedură.

În concluzie, contestatoarea apreciază faptul că, în aplicarea principiului transparenței și al tratamentului egal (clamate și de intimată prin răspunsul nr. 7 la adresa nr. 149/27.07.2015 - cu referire expresă la clarificări), procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei contestații îi sunt aplicabile regulile existente la data publicării anunțului de participare (reconfirmate prin adresa intimă nr. 168/05.08.2015), ofertantul declarat câștigător neputând cumula propria-i cifră de afaceri cu cea a terțului susținător, cu consecință în neîndeplinirea de către acest ofertant a criteriului privind cifra de afaceri minimă.

Astfel, contestatoarea susține că, în măsura în care Consiliul va accepta posibilitatea aplicării noii norme juridice și procedurilor în curs, în acest caz, modificarea legislativă trebuie asimilată cazurilor prevăzute la art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu raportare la art. 50¹ alin. (3)-(5) din OUG nr. 34/2006, iar lipsa publicării eratei și mai mult, neprelungirea termenului de depunere a ofertelor constituie motiv de anulare a procedurii, prevăzut de art. 209 alin. (1) lit. c), raportat la alin. (4) lit. a) și d) al aceluiași articol din ordonanță, sens în care solicită și anularea procedurii.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența similară, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a precizat în fișa de date faptul că valoarea estimată a contractului este de 192.283.805 lei, fără TVA, iar durata de execuție a acestuia este de 8 ani. Raportând valoarea totală la durata contractului rezultă o valoare anuală a contractului de 24.035.475 lei.

În acest context, în fișa de date, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” este impusă cerința „ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în unul sau mai multe contracte, servicii similare...”, ori prin similar se înțelege și valoarea/complexitatea similară (24.035.475 lei/an).

Ofertantul câștigător, asociera ..., a prezentat, în răspunsul la clarificarea nr. 229/21.09.2015 solicitată de autoritatea contractantă, valorile cifrelor de afaceri ale membrilor asocierii (LIDER - Formular 11 - 12.718.859 lei, ASOCIAT - Formular 11 - 8.998.698 lei) ceea ce conduce la concluzia că, împreună, au o cifră de afaceri de 21.717.557 lei, neîndeplinind condiția de a avea contracte similare, de complexitatea celui care se atribuie prin prezenta procedură, în valoarea anuală de 24.035.475 lei.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că, în măsura în care Consiliul va aprecia că similar nu înseamnă și o valoare similară, putând fi similar prezentului contract și prezentarea unui contract în valoare de 100 lei, devin incidente (din nou) dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c), raportat la alin. (4) lit. b) și d), al aceluiași articol din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei câștigătoare, din prisma neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, societatea contestatoare precizează că, pentru desfășurarea activităților la nivelul de calitate

precum și respectarea condițiilor tehnice necesare funcționării serviciului în condiții de eficiență și siguranță ofertantul câștigător, în speță asocierea ... avea obligația de a pune la dispoziția autorității contractante investițiile cuprinse în cap. 3.2, pag. 35 din caietul de sarcini, și anume recipiente de precolectare respectiv autospeciale de colectare și transport, precum și să organizeze Baza de lucru (caiet de sarcini, cap. 4.11, pag. 41), sens în care oferta aceasta „nu corespunde cerințelor caietului de sarcini” și „conține în cadrul propunerii financiare prețuri... care nu pot fi justificate”.

În continuare contestatoarea descrie aspectele tehnice pentru fiecare element principal (autospeciale de colectare și transport, bază de lucru, recipiente de precolectare) care nu au fost luate parțial sau în totalitate în considerare, în fundamentarea cheltuielilor care au obiectul fișelor de fundamentare. Sunt aduse argumente în referire la:

I. Autospecialele de colectare și transport puse la dispoziție de către ofertantul câștigător pentru îndeplinirea tuturor activităților de colectare și transport a deșeurilor, în contextul în care acestea trebuiau să corespundă detaliat și coerent Planului de organizare a activității (caiet de sarcini, pct. 4.13, pag. 51) propus.

II. Amenajarea Bazei de lucru (caiet de sarcini, cap. 4.11), contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a prezentat o soluție viabilă privind organizarea și exploatarea acesteia astfel încât locația propusă să asigure suportul tehnic pentru desfășurarea următoarelor activități: parcare autospeciale, spălare și dezinfectare autospeciale, întreținere și mentenanță zilnică, stocare temporară a fluxurilor speciale de deșeuri (voluminoase, periculoase, din construcții și demolări, cadavre de animale) și, nu în ultimul rând, a activității administrative și de management.

III. Recipientele de precolectare contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a corelat numărul recipientelor de precolectare a deșeurilor similare pentru deservirea agenților economici și a instituțiilor publice cu numărul de salariați, elevi, studenți, bolnavi al acestora, precizat în Anexa 4 la caietul de sarcini - Lista operatorilor economici și a instituțiilor.

Totodată, contestatoarea arată faptul că tariful pentru colectarea deșeurilor din construcții și demolări de la populație și cel pentru colectarea cadavrelor de animale nu sunt corect fundamentate, întrucât în memoriile justificative ale acestora nu se regăsesc cheltuielile comune de exploatare în cuantumul dat de aplicarea procentului cantităților deșeurilor respective din total deșeuri.

Astfel că, deși autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere în stabilirea tarifelor, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora, a declarat câștigător un ofertant care a viciat rezultatul procedurii prin ofertarea unor tarife fără suport legal, determinate pe baza unor cheltuieli nerealiste.

În final, contestatoarea solicită expertiză tehnică și contabilă care să stabilească, raportat la documentația de atribuire și la oferta financiară și

tehnică a ofertantului declarat câștigător, dacă oferta asocierii ... a respectat cerințele caietului de sarcini (criticile din contestația introductivă), precum și dacă oferta declarată câștigătoare este fundamentată din punct de vedere financiar (criticile din contestație introductivă).

Prin adresa nr. 12564/...../07.12.2015, Consiliul a solicitat ... motivarea în concret, în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, a unora dintre criticile formulate în contestație.

Prin adresa nr. 8127/10.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23893/10.12.2015, contestatoarea a răspuns solicitării precizând că motivarea în concret a susținerilor în referire la oferta câștigătoare, este aceea că ofertantul a procedat la diminuarea intenționată a cheltuielilor aferente desfășurării activităților contractului astfel încât, prin raportarea acestora la cantitățile de deșeuri specificate de autoritatea contractantă a fi colectate și transportate, au rezultat tarife nejustificat de scăzute și, implicit, valoare intenționat diminuată a întregului contract.

Au fost prezentate în detaliu argumente în susținerea criticilor formulate.

În punctul său de vedere, asupra contestației formulate de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 24290/17.12.2015, ... a solicitat respingerea acesteia ca netemeinică.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire fiind precizate aspecte de ordin general în referire la ofertele prezentate și evaluarea acestora.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind lipsa datoriilor scadente în luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv lipsa datoriilor pentru luna august, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul documentelor de calificare, asocierea ... - ... a depus, pentru fiecare asociat în parte, Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, după cum urmează:

- ... a depus Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare (Formularul 19 + anexă) pentru plata obligațiilor la bugetul de stat - pagina 6;

- ... SA a depus Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare (Formularul 19 + anexă) pentru plata obligațiilor la bugetul de stat - pagina 8.

Astfel autoritatea invocă prevederile art. 112 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, precizând că, în luna septembrie, prima zi în care se puteau elibera certificate de atestare fiscale de la ANAF pentru luna anterioară, respectiv pentru obligațiile de plată exigibile la data de 31 august 2015 a fost data de 08 septembrie, data care a coincis cu data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere faptul că data depunerii ofertelor a fost 8 septembrie 2015, prima zi în care exista posibilitatea legală de a fi emise certificate fiscale care să ateste plata obligațiilor la bugetul de stat în luna anterioară și, în considerarea Declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare depusă în conformitate cu prevederile art. 11 alin.

4 din HG nr. 925/2006, cu referire expresă la plata obligațiilor la bugetul de stat, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect și legal comisia de evaluare a solicitat asocierii prezentarea certificatelor fiscale menționate.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind cifra de afaceri de 43.263.856 lei (fișa de date a achiziției Secțiunea III.2. pct. 1) achizitoarea afirmă că în fișa de date s-a solicitat ca „*Media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2012, 2013 și 2014) trebuie să fie de minim 43.263.856 LEI. ...*”.

Cerința privind cifra de afaceri a fost îndeplinită de către asociere prin cumularea cifrei de afaceri a celor 2 asociați, cu cifra de afaceri a terțului susținător (a se vedea în acest sens Fișa de evaluare a asocierii, anexă la Raportul procedurii).

Având în vedere acest aspect și în considerarea notei finale a anexei nr. 2 din Ordinul nr. 509/2011, care statuează că: *Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv un singur terț susținător* - comisia de evaluare a apreciat că, în baza actelor de la dosar, asocierea nu îndeplinește cerința privind cifra de afaceri.

Pentru lămurirea acestui aspect, prin adresa nr. 229/21.09.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind dovada îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri.

Prin adresa nr. 2856/24.09.2015 înregistrată sub nr. 190/24.09.2015, asocierea a comunicat că cerința privind cifra de afaceri este îndeplinită prin cumul, de către cei doi asociați împreună cu terțul susținător De asemenea, asocierea a invocat prevederile Instrucțiunii nr. 1/25.08.2015 (art. 7), emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006 (publicată în MOF nr. ...5/04.09.2015).

În plus, autoritatea menționează că, pentru a-și întări și mai mult convingerea, la data de 18.11.2015, a solicitat ANAP-ului un punct de vedere cu privire la aplicabilitatea cu prioritate a Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2015 față de prevederile Ordinul nr. 509/2011, la data de 19.11.2015, ANAP a răspuns prin intermediul aplicației helpdesk disponibilă pe site-ul www.anap.ro, în sensul că instrucțiunea amintită este aplicabilă cu prioritate.

În contextul de mai sus, achizitoarea consideră ca fiind fundamentată decizia comisiei de a considera cerința privind cifra de afaceri îndeplinită prin cumularea resurselor financiare ale celor doi asociați cu cele ale terțului susținător.

De asemenea, subliniază faptul că, prin aplicarea Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2015, autoritatea contractantă nu a modificat, sub niciun aspect, conținutul fișei de date, întrucât nicăieri în cuprinsul acesteia nu se menționa expres faptul că resursele financiare/tehnice ale ofertantului/asociaților nu se cumulează cu cele ale terțului, caz în care aplicarea instrucțiunii ar fi avut drept consecință modificarea cerințelor de calificare.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența similară autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date aferentă procedurii, la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat ca „ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în unul sau mai multe contracte, servicii similare ...” fără a indica o anumită valoare a serviciilor similare prestate.

Interpretarea contestatoarei conform căreia prin servicii similare se înțelege inclusiv de aceeași valoare cu valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui în baza procedurii este, în opinia autorității contractante, netemeinică, în caz contrar nemaifiind necesar a se mai solicita, în nicio procedură de achiziție, o anumită valoare pe serviciile prestate/lucrările executate, fiind de la sine înțeles că acestea trebuie să aibă aceeași valoare cu valoarea estimată a serviciilor/lucrărilor scoase la licitație, ceea ce este inadmisibil.

... consideră totodată că, și în acest caz, comisia de evaluare a evaluat în mod corect actele tuturor ofertanților participanți la procedură, prin verificarea experienței similare raportat la obiectul contractului, respectiv de delegare a serviciilor de colectare și transport deșeuri, iar nu la valoarea estimată a serviciilor.

Cu privire la aspectele tehnice contestate, autoritatea contractantă consideră că este nelegală promovarea unei contestații fără invocarea clară a motivelor pe care se întemeiază.

În referire la aspectele tehnice, despre care ... este de pă...e că autoritatea contractantă nu le-a luat (parțial sau în totalitate) în considerare, în fundamentarea cheltuielilor care au obiectul fișelor de fundamentare, precizează următoarele:

Referitor la autospecialele de colectare și transport puse la dispoziție de către ofertantul câștigător pentru îndeplinirea tuturor activităților de colectare și transport a deșeurilor.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „ofertantul câștigător nu a făcut dovada deținerii certificatelor de conformitate CE” este eronată. Ofertantul declarat câștigător a depus pentru toate autospecialele oferate și implicate în activitățile de colectare și transport a deșeurilor, declarația de conformitate la pag. 5..., pag. 588 și pag. 597 din Documentele de calificare și Certificatele de conformitate de la pag. 421 la pag. 5... din Documentele de calificare.

Sunt invocate cerințele prevăzute în caietul de sarcini de la pct. 3.2 Investiții în sarcina Delegatului și dotări puse la dispoziție de Delegat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, din toate răspunsurile sale la solicitările operatorilor economici cu privire la certificatele de conformitate ale vehiculelor oferate (răspunsuri ale autorității contractante la solicitările operatorilor postate în SEAP: 205/26.08.2015; 204/26.08.2015; 157/29.07.2015; 143/23.07.2015; 142/23.07.2015; 130/02.07.2015; 115/23.06.2015), reiese clar faptul că ofertanții cunoșteau posibilitatea de depunere în cadrul propunerii tehnice a certificatului/declarației de conformitate sau documente echivalente. Autoritatea contractantă a răspuns prin mai multe clarificări publicate în SEAP că „pentru echipamentele noi ofertanții vor prezenta în oferta

tehnică certificatul de garanție, certificatul/declarația de conformitate sau documente echivalente care să ateste conformarea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini”.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că „ofertantul câștigător nu a făcut dovada că autospecialele de colectare și transport incluse în ofertă nu sunt implicate (parțial sau în totalitate), în acest moment, în alte contracte similare” - pe de o parte autoritatea contractantă arată că nu a solicitat ofertanților nicio dovadă cu privire la angajarea autospecialelor oferate în cadrul altor contracte deoarece era lesne de înțeles că aceste autospeciale conform prevederilor din Caietul de sarcini vor fi la dispoziția contractului (conform caiet de sarcini, pag. 37 „în oferta tehnică, Delegatul va furniza Delegatarului o listă detaliată cu vehiculele și echipamentele pe care intenționează să le folosească pe timpul prestării serviciilor”), iar pe de altă parte, din actele depuse de către asocierea ... (Listă care identifică principalele dotări puse la dispoziție de către asociere - pag. 64-66 din oferta tehnică; Tabel G1 Investiții - Autovehicule de colectare și transport deșeuri - pag. 246 din oferta tehnică; Formularul nr. 22 - Tabel centralizator cu mijloacele de transport/autospecialele disponibile angajate prin ofertă pentru colectarea și transportul deșeurilor - pag. 416-420 din Documentele de calificare) rezultă fără echivoc că aceste autospeciale nu sunt implicate în alte contracte. Mai mult, consideră că societatea contestatoare nu are la bază nicio dovadă care să îi susțină afirmațiile nerealiste.

Referitor la afirmația contestatoarei că ofertantul câștigător „nu a demonstrat în calculul numărului acestora, faptul că personalul care le deservește respectă timpul de lucru și de odihnă legal, neevidențiind timpii auxiliari”, achizitoarea consideră că au fost îndeplinite cerințele impuse de caietul de sarcini - cap. 2.3 „Cerințe organizatorice minimale - pag. 23 conform cărora *„Delegatul serviciului de salubritate va asigura personalul necesar pentru prestarea activităților asumate prin contract”* și pag. 42 - pct. 4.3. *„Manipularea deșeurilor - Colectarea se va face în intervalul 6:00-18:00. Colectarea nu se va face în afara acestui interval decât în cazuri excepționale. Colectarea se va face de luni până sâmbătă, nu și duminică sau cu ocazia sărbătorilor legale”*. Pe de altă parte, menționează că a impus prin fișa de date cap. III.2.3.a „Capacitatea tehnică/profesională”, doar personalul cheie obligatoriu care face parte din echipa delegatului, nu și organigrama cu toate posturile pe care ofertanții le consideră necesare pentru realizarea activităților contractului.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant stabilirea necesarului de personal raportat la numărul de autovehicule pe care îl consideră optim pentru derularea activităților în funcție și de norma legală de lucru prevăzută în Caietul de sarcini, astfel încât să își îndeplinească indicatorii de performanță asumați și să respecte prevederile legale referitoare la condițiile de muncă.

Având în vedere afirmația reclamantei cu privire la neutilizarea de către ofertantul câștigător a distanțelor reale de transport și colectare, neindicarea sursei de documentație și vitezei comerciale de deplasare astfel încât consumul de combustibil precizat în memoriul tehnic al

câștigătorului nu corespunde realității, autoritatea contractantă face cunoscut faptul că fiecare ofertant a fost obligat să depună documente/ procese-verbale/note interne din care să rezulte consumul de carburant și lubrifianți în funcție de care s-au fundamentat tarifele - din Memoriul tehnic aferent ofertei financiare cap. 1.1 „Carburanți și lubrifianți”.

Referitor la următoarele afirmații ale reclamantei ...: „... ofertantul câștigător nu a prevăzut o autospecială de colectare și transport care să soluționeze reclamațiile, o autospecială proprie pentru spălarea recipientelor, o autospecială de colectare și transport special destinată prelevării probelor, o autospecială de rezervă”, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a impus în caietul de sarcini o astfel de cerință.

Conform caietului de sarcini pagina 36 pct. 3.2 „Investiții în sarcina Delegatului și dotări puse la dispoziție de Delegat - principalele categorii de dotări suplimentare necesare ce vor fi puse la dispoziție de Delegat sunt:

- mașini pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, a deșeurilor reciclabile și a deșeurilor biodegradabile; cel puțin una din aceste mașini va fi dotată cu instalație de spălare a recipientilor.

- mașină pentru colectarea și transportul deșeurilor voluminoase și a deșeurilor din construcții și demolări;

- mașină pentru colectarea deșeurilor periculoase;

- mijloc auto autorizat și containere special destinate și inscripționate pentru colectarea și transportul cadavrelor de animale de pe domeniul public;

- spațiu frigorific adecvat stocării temporare a cadavrelor de animale colectate de pe domeniul public, până la predarea către unitățile specializate de neutralizare a deșeurilor animaliere”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, din clarificarea nr. 241/01.09.2015, postată în SEAP, reiese că „...planul de lucru trebuie să cuprindă o descriere a modului în care operatorul va participa la determinarea compoziției deșeurilor menajere, a deșeurilor similare. Ofertantul trebuie să precizeze mijloace și instalații puse la dispoziția acestei activități și frecvența pe care o poate susține”, iar potrivit clarificării nr. 207/26.08.2015 „determinările de compoziție vor fi asigurate de terț pentru a asigura independența față de părțile implicate în contract”.

În continuare autoritatea contractantă precizează că, în evaluarea ofertei depuse de către asocierea câștigătoare a ținut cont atât de durata normală de funcționare pentru autospecialele de colectare și transport cât și de ordinul ANRSC nr. 109/2007 cu referire la cheltuielile cu reînnoirea parcului auto.

În ceea ce privește amenajarea Bazei de lucru, arată că ofertantul câștigător a prezentat activitățile și investițiile pe care le consideră necesare, fundamentate în Memoriul tehnic din Oferta financiară - cap. 1.12 „Alte cheltuieli materiale”.

În plus, precizează că ofertantul declarat câștigător la întocmirea ofertei a ținut cont de prevederile caietului de sarcini - Anexa 11 „Dotări puse la dispoziție de delegat și investiții în sarcina delegatului pentru

agenții economici” - pagina 99 – „pentru operatorii economici se vor asigura recipienți pentru colectarea separată a deșeurilor reciclabile la solicitarea acestora”, precum și de clarificările nr. 207/26.08.2015, 213/01.09.2015 și 216/02.09.2015 postate în SEAP „costurile pentru achiziția de echipamente de colectare estimate pentru agenții economici și instituțiile publice se vor regăsi în fundamentarea tarifului”.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă consideră că acest capăt de ce...e nu este întemeiat, sens în care precizează că, în ipoteza în care Consiliul apreciază că evaluarea propunerii tehnice sau financiare nu s-a făcut corect, are posibilitatea legală de a dispune reevaluarea ofertelor cu reținerea motivelor din cuprinsul deciziei.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, asocierea ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, în baza a trei motive de pretinsă neconformitate, expuse în continuare.

1. Referitor la “absența vreunei neconcordanțe” între propunerea tehnică și cea financiară a asocierii în ceea ce privește utilajele autospeciale, contestatoarea precizează că, prin solicitarea de clarificări din data de 28.10.2015, autoritatea contractantă a arătat: „c) în Oferta tehnică propusă de dumneavoastră la pag. 382-509 sunt prezentate 4 contracte de leasing (48662/48663/48664/48665 din data de 29.05.2015). Comisia de evaluare vă solicită să precizați unde se regăsesc aceste utilaje în Memoriul tehnic aferent Ofertei financiare”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis la data de 02.11.2015, contestatoarea arată că a precizat următoarele „pentru cele 4 autovehicule [...] cheltuielile cu amortizarea sunt evidențiate la capitolul 1.8 Cheltuieli cu amortizarea din Memoriul tehnic al activității de colectare și transport deșeur menajere și similare, poziția 1, iar dobânzile aferente acestor contracte sunt trecute la poziția B Costuri financiare din Fișa de fundamentare pentru activitatea de colectare și transport deșeur menajere și similare, pag. 4 din propunerea financiară [...]. Celelalte tipuri de cheltuieli legate de exploatarea acestor autovehicule, cum ar fi combustibili, lubrifianti, piese de schimb, asigurări etc. sunt evidențiate la capitolele dedicate prezentării acestor elemente de cheltuieli din structura Memoriului tehnic”.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea a invocat faptul că „în Contractele de leasing prezentate de Dvs. în Oferta tehnică valoarea autospecialelor care fac obiectul contractelor este de 138.000 euro, iar la cap. 1.8 „Cheltuieli cu amortizarea”, poziția 1 din Memoriul tehnic aferent activității de colectare și transport deșeur reziduale este cuprinsă valoarea de 755.362,40 lei (169.000 euro) [...]. Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat că există neconcordanță între Propunerea tehnică și Oferta financiară depusă”.

În opinia contestatoarei, această argumentare reprezintă expresia unei erori a autorității contractante, care a omis faptul că o autocompactoare reprezintă un ansamblu compus din:

- autospeciala în sine (a se vedea, exemplificativ, în Anexa nr. 6 unul dintre contractele de leasing privitor la autocompactoare - contractele sunt depuse la pag 385 - 521 din oferta tehnică) - 138.000 EUR/bucată;

- sistemul de cântărire ce se montează suplimentar pe mașină, având în vedere cerința autorității contractante de a ține evidența deșeurilor colectate pentru fiecare unitate administrativ-teritorială în parte (a se vedea Anexa nr. 7 - supliment - cântar pentru autocompactoare - pag. 634 - 637 și următoarele din oferta tehnică) - 15.000 EUR/bucată;

- macaraua de încărcare ce se montează suplimentar pe mașină având în vedere tipodimensiunile recipientilor în care se colectează deșeurile, astfel încât autocompactarea să poată fi folosită la ridicarea mai multor tipuri de recipiente/fracții de deșeuri (a se vedea Anexa nr. 8 - supliment - macara pentru autocompactoare - pag. 650 - 653 și următoarele din oferta tehnică) - 16.000 EUR/bucată.

Rezultă că valoarea totală a acestei piese din oferta asocierii este de $138.000 + 15.000 + 16.000 = 169.000$ EUR, această valoare fiind cea luată în calcul în privința amortizării și a costurilor financiare (a se vedea Anexa nr. 9 - extras memoriu tehnico-justificativ - pag. 10 din propunerea financiară).

Astfel, conform poziției nr. 1 din cadrul Capitolului 1.8 - *Cheltuieli cu amortizarea*, prețul unei autocompactoare este de 755.362,40 lei, echivalentul a 169.000 EUR la cursul de 4,4696 lei/EUR.

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea susține că nu există nicio neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară a asocierii, apreciind că o astfel de interpretare eronată a autorității contractante ar fi putut fi cu ușurință evitată dacă aceasta ar fi oferit asocierii șansa de a clarifica acest subiect, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că acest prim motiv de respingere ca neconformă a ofertei asocierii este expresia unei erori a autorității contractante.

În continuare asocierea contestatoare susține că a oferit un răspuns concludent solicitării de clarificare privind transportul deșeurilor biodegradabile colectate, sens în care, prin solicitarea de clarificări din 28.10.2015, achizitoarea a arătat următoarele: „g) în cadrul Ofertei tehnice [...] se menționează că Procedura de lucru constă în executarea următoarei activități *Transportul deșeurilor biodegradabile colectate și compactate la depozitul ecologic*. În Caietul de sarcini aferent Documentației de atribuire la cap 4.4 *Transportul deșeurilor* este menționat faptul că *deșeurile biodegradabile colectate separat vor fi transportate la stația de compostare Șura Mică*. Ținând cont de cele de mai sus, Comisia de evaluare vă solicită să clarificați inadvertențele prezentate.”

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis la 02.11.2015, contestatoarea arată că a precizat „așa cum reiese și din Declarația privind respectarea prevederilor Caietului de sarcini, pag. 316 din

Propunerea tehnică, ne însușim formularea și respectăm toate prevederile Caietului de sarcini”.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, achizitoarea a invocat faptul că „nu s-a răspuns în mod concludent clarificării solicitate. Declarația la care se face referire [...] prevede și faptul că propunerea tehnică depusă satisface cerințele autorității contractante. Prin propunerea tehnică, ofertantul arată în mod expres faptul că va realiza transportul deșeurilor biodegradabile și compactate la depozitul ecologic (Cristian) și nu la stația de compostare Șura Mică așa cum în mod expres prevede caietul de sarcini”.

În aceste condiții, contestatoarea evidențiază faptul că în privința acestui subiect autoritatea contractantă a invocat doar neconcludența răspunsului la clarificări și, drept consecință, incidența art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Așa fiind, actul contestat nu pune în discuție, cu privire la acest subiect, nici (a) incidența art. 36 alin. (2) lit. a) al HG nr. 925/2006 - o pretinsă încălcare a caietului de sarcini de către oferta asocierii, nici (b) incidența art. 79 alin. (2) al HG nr. 925/2006 - o pretinsă modificare a conținutului propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări, motiv pentru care consideră că este necesar a se verifica doar dacă răspunsul la clarificare oferit de asocieria... prin pct. g) al adresei nr. 6510/02.11.2015 oferă o explicație concludentă întrebării transmise de autoritatea contractantă.

Referitor la inaplicabilitatea prevederilor art. 79 alin. (1) al HG nr. 925/2006 subliniază faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea unei pretinse inadvertențe între formularea din oferta sa („transportul deșeurilor biodegradabile colectate și compactate la depozitul ecologic”) și formularea exactă din caietul de sarcini („deșeurile biodegradabile colectate separat vor fi transportate la stația de compostare Șura Mică”).

Susține că a precizat că își însușește formularea exactă din caietul de sarcini („ne însușim formularea [...]), precizarea sa din ofertă fiind menită să aibă același conținut („așa cum reiese și din Declarația privind respectarea prevederilor Caietului de sarcini, pag. 316 din Propunerea tehnică, [...] respectăm toate prevederile Caietului de sarcini”).

Raportat la aceste premise, consideră că a răspuns solicitării de clarificare, iar răspunsul este unul care îndeplinește condiția concludenței, clarificând în mod direct nelămurirea autorității contractante, acest aspect fiind suficient pentru a demonstra netemeinicia deciziei de descalificare.

În subsidiar față de cele de mai sus, considerând *ad absurdum* că dacă autoritatea contractantă ar fi invocat, cu privire la acest punct, și alte temeuri de neconformitate în afara art. 79 alin. (1) al HG nr. 925/2006, o asemenea teză ar fi fost, la rândul ei, nefondată.

Contestatoarea precizează că pretinsa inadvertență invocată de către autoritatea contractantă se întemeiază pe diferența dintre două formulări, în Caietul de sarcini, cap. 4.4 - Transportul deșeurilor, fiind menționat că „deșeurile biodegradabile colectate separate vor fi transportate la stația de compostare Șura Mică”, iar în propunerea tehnică, în cadrul cap. C.6.1 - Procedura de lucru aplicată la activitatea

de colectare și transport a deșeurilor menajere biodegradabile, se menționează activitatea de „transport al deșeurilor biodegradabile colectate și compactate la depozitul ecologic”.

Totodată, arată că pornind de la aceste susțineri, autoritatea contractantă a adăugat pur și simplu la oferta sa, că ofertantul „în mod expres” va realiza transportul deșeurilor în localitatea Cristian, iar nu la stația de compostare Șura Mică.

Contestatoarea subliniază faptul că această teză este contrară realității, neexistând nicio mențiune, în nicio secțiune a ofertei sale care să facă vreo referire la transportul deșeurilor în localitatea Cristian ori în vreo altă locație decât cea descrisă în caietul de sarcini, respectiv Șura Mică. Orice eventual dubiu cu privire la acest aspect a fost clarificat de către societatea sa prin intermediul răspunsului la clarificări din data 02.11.2015, indicând că își însușește formularea exactă cu privire la locația din caietului de sarcini, precizarea reprezentând o clarificare a textului propunerii tehnice, aspect permis în mod expres de prevederile art. 78 al HG nr. 925/2006.

În orice caz, chiar dacă s-ar considera că precizarea cu privire la locație din cadrul răspunsului la clarificări ar reprezenta o modificare a conținutului propunerii tehnice, acest act este permis expres de prevederile art. 79 alin. (2) al HG nr. 925/2006, susținând că se încadrează în fiecare dintre cazurile prevăzute de respectiva prevedere:

a) Pretinsa modificare este susceptibilă de a se încadra în categoria viciilor de formă, conform art. 79 alin. (2) lit. a) al HG nr. 925/2006.

Contestatoarea evocă prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, și susține că prima ipoteză a prevederilor este aplicabilă întrucât angajamentul asocierii de a livra deșeurile la stația de compostare din Șura Mică este susținut în mod neechivoc de alte documente din cadrul ofertei:

- Declarația pe propria răspundere aflată la fila nr. 316 din propunerea tehnică, prin care asocierea arăta că „[p]rezenta propunere tehnică satisface cerințele Autorității Contractante prezentate în documentația de atribuire, Caietul de Sarcini. Ne angajăm prin prezenta că vom respecta în totalitate cerințele Autorității Contractante prezentate în Caietul de Sarcini”.

- Cheltuielile trecute în propunerea financiară cu privire la depozitarea deșeurilor - dacă societatea sa ar fi propus transportul deșeurilor biodegradabile la depozitul din Cristian, atunci secțiunea privitoare la cheltuielile cu depozitarea din cadrul propunerii financiare ar fi trebuit să facă referire la cantități cu mult superioare (18.600 to/an deșeuri menajere biodegradabile și similare biodegradabile în plus) cantității stabilite de autoritatea contractantă (de 50.635,7 to din zona 1 ... + 549 to din localitatea Cristian).

Pe de altă parte, a doua teză a textului sus amintit este la rândul ei aplicabilă, întrucât răspunsul său de clarificare a avut rolul unei simple confirmări, fiind imposibil de a produce un avantaj incorect în raport de ceilalți participanți la procedură.

b) Pretinsa modificare ar reprezenta oricum o corectare a unei abateri tehnice minore, care nu modifică în niciun mod prețul ofertei.

În consecință, chiar și în ipoteza în care achiziția ar fi invocat o modificare a propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări (aspect neinvocat prin decizia de respingere), o astfel de argumentare ar fi fost lipsită de temei.

În referire la cel de-al treilea motiv pentru care oferta a fost respinsă, asocierea contestatoare consideră că a respectat cerințele caietului de sarcini privind campaniile de informare și conștientizare prevăzute a fi îndeplinite de către ofertant.

Argumentarea autorității contractante este, în opinia contestatoarei, lipsită de temei, aspect ce rezultă cu claritate din absența vreunei cerințe a documentației de atribuire cu privire la detalierea activităților aferente campaniilor de informare și conștientizare ce trebuie întreprinse. Studiul întregii secțiuni 4.12.3 „Campanii de informare și conștientizare” a caietului de sarcini dovedește inexistența unei astfel de cerințe - dimpotrivă, ceea ce se solicită este asumarea unor condiții minimale de cost, respectiv a unor acțiuni specific determinate (organizarea trimestrială de campanii de colectare a deșeurilor periculoase menajere, organizarea trimestrială de campanii de colectare a deșeurilor voluminoase etc.).

De altfel, Secțiunea 9.2 a caietului de sarcini „Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice” prevede în mod expres că propunerea tehnică se va limita la conținutul cerut în cadrul respectivei secțiuni.

Or, nici această secțiune, nici formatul și conținutul memoriilor tehnice impuse de autoritatea contractantă nu prevăd vreo condiție suplimentară privind detalierea activităților aferente acestor campanii.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că a respectat în întregime cerințele caietului de sarcini cuprinse în secțiunea 4.12.3:

a) Potrivit fundamentării tarifului de colectare și transport deșeuri menajere și similare, capitolul 1.11 - *Alte servicii executate de terti*, poziția 5, suma de 100.000 lei (respectiv minimul cerut) a fost alocată pentru „servicii publicitare – cf. Caiet de sarcini pct.4.12.3”.

b) Potrivit filelor nr. 196 - 198 din propunerea tehnică, asocierea și-a asumat în totalitate acțiunile specifice de informare și conștientizare solicitate de caietul de sarcini.

În același sens este și Declarația pe propria răspundere aflată la fila nr. 316 din propunerea tehnică, prin care asocierea arăta: „Ne angajăm prin prezenta că vom respecta în totalitate cerințele Autorității Contractante prezentate în Caietul de Sarcini” (depusă deja în cadrul Anexei nr. 12).

c) Fila nr. 106 a propunerii tehnice conține un Plan detaliat privind campaniile de informare și conștientizare. Pentru elaborarea acestui plan s-au prevăzut 15 zile în cadrul perioadei de mobilizare (fila nr. 108 din propunerea tehnică).

În aceste condiții, contestatoarea consideră că este evident că nu există o cerință a caietului de sarcini care să fi fost neîndeplinită de oferta

sa cu privire la campaniile de informare și conștientizare ce cădeau în sarcina ofertantului.

În opinia contestatoarei, conduita autorității contractante referitor la evaluarea ofertei sale, respectiv motivele de descalificare pur formale, lipsite de o justificare legitimă, încalcă principiul eficienței utilizării a fondurilor (art. 2 alin. 2 lit. f), descalificând abuziv asocierea sa pentru a oferi contractul unui ofertant, asocierii ..., care are un preț total pe 8 ani cu 1.145.146,52 lei mai mare decât al său.

În subsidiar, contestatoarea susține că, în ipoteza în care capătul de ce...e principal al contestației sale ar fi respins, procedura de achiziție publică se impune a fi anulată în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, sens în care prezintă o speță similară a Curții de Apel ..., respectiv Decizia civilă nr. 11221/15.12.2014 și subliniază că, în speță, pentru prezenta procedură de atribuire, nu este îndeplinită condiția obligativității celor 3 ofertanți declarați admisibili, așa cum prevede expres art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 24291/17.12.2015, asupra contestației depuse de asocierea ..., ... a solicitat respingerea acesteia ca netemeinică.

În urma verificării propunerii tehnice, prin adresa nr. 245/28.10.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii ... cu privire la anumite aspecte din oferta depusă. La solicitările comisiei de evaluare, asocierea a răspuns cu adresa nr. 6510/02.11.2015. Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini sub 3 aspecte, detaliate în cele ce urmează:

A. în Oferta tehnică depusă de asociere, la pag. 382-509 au fost prezentate 4 contracte de leasing (48662/48663/48664/48665 din data de 29.05.2015). Comisia de evaluare, prin adresa nr. 245/28.10.2015, a solicitat asocierii să precizeze unde se regăsesc aceste utilaje evidențiate în Memoriul tehnic aferent ofertei financiare. Clarificarea a fost solicitată întrucât sumele menționate în cadrul contractelor de leasing nu se regăseau, în același quantum, în Memoriul tehnic aferent ofertei financiare.

Asocierea i-a comunicat faptul că pentru cele 4 autovehicule pentru care s-au depus contractele de leasing amintite, cheltuielile cu amortizarea sunt evidențiate la cap. 1.8 „Cheltuieli cu amortizarea” din Memoriul tehnic al activității de colectare și transport deșeuri menajere și similare, poziția 1, iar dobânzile aferente acestor contracte sunt trecute la poziția B „Costuri financiare” din Fișa de fundamentare pentru activitatea de colectare și transport deșeuri menajere și similare, pag. 4 din propunerea financiară, deoarece în structura Memoriului tehnic nu s-a regăsit nicio poziție pentru evidențierea acestor tipuri de cheltuieli (cele financiare cu dobânzi).

După verificare, comisia de evaluare a constatat că în Contractele de leasing prezentate în oferta tehnică valoarea autospecialelor care fac obiectul contractelor este de 138.000 euro, iar la cap. 1.8 „Cheltuieli cu amortizarea”, poziția 1 din Memoriul tehnic aferent activității de colectare

și transport deșeuri reziduale este cuprinsă valoarea de 755.362,40 lei (169.000 euro), iar dobânda aferentă este cuprinsă la poziția B „Costuri financiare” din Fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de colectare și transport deșeuri menajere și similare. Din răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări, s-a înțeles că diferența de preț de la 138.000 euro până la 169.000 provine din dobânzile aferente contractelor de leasing și în niciun caz din valoarea totală a unei autocumpanoare (78.500 euro = Autotractorul Mercedes Benz Arocs 26 T; 59.500 euro = Stummer Rear Loader Super Medium; 15.000 euro = instalație de cântărire completă IT 3000; 16.000 euro = macara de încărcare FASSI M30A-12 Micro).

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat că există o neconcordanță între propunerea tehnică - în cadrul căreia apare valoarea de 138.000 euro pentru autospecialele ce fac obiectul contractelor de leasing și oferta financiară - în cadrul căreia apare valoare de 169.000 euro pentru aceleași autospeciale.

În acest context, apreciază ca fiind corectă decizia comisiei, neputând fi imputat acesteia faptul că asocierea nu a oferit explicații complete și pertinente solicitării de clarificări, așa cum a înțeles să facă, tardiv însă, în cazul contestației depuse.

B. În cadrul ofertei tehnice depuse de asociere, la pag. 138 este descrisă Procedura de lucru aplicată la activitatea de colectare și transport a deșeurilor menajere biodegradabile. Se menționează că Procedura de lucru constă în executarea următoarei activități: „Transportul deșeurilor biodegradabile colectate și compactate la depozitul ecologic”. În caietul de sarcini care însoțește documentația de atribuire la cap 4.4 „Transportul deșeurilor” este menționat faptul că „deșeurile biodegradabile colectate separat vor fi transportate la stația de compostare Șura Mică”.

Ținând cont de cele de mai sus, comisia de evaluare prin adresa nr. 245/28.10.2015 a solicitat asocierii să clarifice inadvertențele prezentate.

În răspunsul său, asocierea și-a asumat Declarația privind respectarea prevederilor caietului de sarcini, pag. 316 din propunerea tehnică, își însușesc formularea și precizează că respectă toate prevederile caietului de sarcini.

Apreciază că nu poate fi pusă în sarcina autorității contractante nerespectarea prevederilor caietului de sarcini de către ofertant. Prin răspunsul său, acesta nu a arătat în mod expres faptul că va respecta în totalitate prevederile caietului de sarcini, ci a înțeles să ofere detalii contradictorii respectiv, că pe de-o parte își mențin formularea (care prevede expres faptul că deșeurile vor fi transportate la depozitul ecologic, iar nu la stația de compostare, așa cum s-a cerut), iar pe de altă parte, declară că respectă toate prevederile caietului de sarcini. Or, tocmai aceste informații contradictorii au stat la baza deciziei comisiei de declarare a ofertei ca neconforme.

C. Comisia de evaluare a solicitat asocierii să prezinte unde în cadrul ofertei tehnice și financiare depuse, se regăsește detaliat cap. 4.12.3

„Campanii de informare și conștientizare” din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire.

Asocierea, prin răspunsul său, a arătat faptul că, prin fișa de date pct. IV.4.1 sau prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat detalierea activităților prezentate la cap. 4.12.3 „Campanii de informare și conștientizare”. Mai mult, asocierea a invocat *Declarația privind respectarea prevederilor caietului de sarcini*, depusă la pag. 316 din propunerea tehnică. Ofertantul a susținut, prin răspunsul său, că în realizarea acestor campanii va respecta cu strictețe prevederile/elementele impuse prin caietul de sarcini și că suma alocată pentru serviciile mai sus menționate este prevăzută la pag. 11 din Memoriul tehnic cap. 1.11 „Alte servicii executate de terți” poz. 5 și este în valoare de 100.000 lei/an conform cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând răspunsul asocierii, comisia de evaluare a considerat cerința neîndeplinită întrucât propunerea tehnică depusă de către asociere nu a detaliat campaniile de informare și conștientizare, iar Declarația privind respectarea prevederilor caietului de sarcini nu înlocuiește partea lipsă a propunerii financiare.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei potrivit căreia „prevederile caietului de sarcini nu solicită detalierea activităților prezentate la cap.4.12.3 Campanii de informare și conștientizare” este eronată.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă evidențiază faptul că parte din oferta tehnică depusă de contestatoare - referitoare la Campaniile de informare și conștientizare, nu poate fi verificată cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, precizând că *Declarația privind respectarea prevederilor caietului de sarcini* nu poate înlocui partea lipsă a propunerii tehnice/financiare.

În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat faptul că partea din „propunere tehnică” referitoare la descrierea campaniilor de informare nu reprezintă modul concret în care contestatoarea a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, chiar potrivit modelului de contract postat pe SEAP (art. 8 - Obligațiile Delegatului, pct. 24 pag. 23-24), parte a documentației de atribuire, și pe care contestatoarea și l-a însușit prin semnătură, delegatarul se obligă să „organizeze periodic campanii de informare și conștientizare a publicului privind colectarea separată a Deșeurilor și să sprijine Delegatarul în campaniile proprii, organizate pentru informarea Utilizatorilor privind colectarea selectivă a deșeurilor. Valoarea alocată anual pentru activități de informare și conștientizare a publicului nu trebuie să fie mai mică de 100.000 Lei; Delegatul va furniza Delegatarului/ADI informațiile privind costurile aferente campaniilor de informare și conștientizare, împreună cu documentele justificative.”

Or, așa cum se poate observa, contestatorul nu a detaliat costurile aferente campaniilor de informare, astfel încât autoritatea contractantă să dețină informații concrete cu privire la costurile aferente acestei activități, detaliate pe categorii de deșeuri, și pe categorii de

produse/mijloace folosite pentru îndeplinirea activității (campanii de informare, fluturași, spoturi radio etc.).

De altfel, din 5 operatori economici participanți la procedură, 4 au înțeles să detalieze conform cerințelor din caietul de sarcini, cerințele referitoare la „Campanii de informare și conștientizare”, singurul operator economic care a tratat această cerință superficial, fără a detalia nici măcar minimul prevăzut în caietul de sarcini, fiind contestatoarea.

D. Cu privire la susținerea referitoare la faptul că autoritatea contractantă încalcă grav principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, se face precizarea că acest principiu nu trebuie aplicat în mod abuziv, ci trebuie circumscris principiului tratamentului egal, statuat de același act normativ, respectiv OUG nr. 34/2006. În accepțiunea contestatoarei, dacă un operator economic are un preț mai mic decât un alt operator economic, autoritatea contractantă ar trebui să îi aplice un tratament favorizant pentru a da eficiență principiului folosirii eficiente a fondurilor publice, ceea ce ar constitui o aplicare abuzivă a prevederilor legale incidente achizițiilor publice.

E. Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, în temeiul art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, precizează că, în cadrul prezentei proceduri, din cei cinci operatori economici participanți, au fost declarați eligibili 4 dintre aceștia, așa cum rezultă din fișele de evaluare referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare.

Autoritatea contractantă consideră că în cazul de față contestatoarea face o confuzie cu privire la criteriile de eligibilitate, subliniind faptul că acestea se referă la cerințele minime de calificare, iar nu la conformitatea ofertelor cu cerințele caietului de sarcini, sens în care statuează și practica constantă a CNSC invocată în cadrul contestației.

În considerarea tuturor aspectelor descrise pe larg, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată și, pe cale de consecință, menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Prin cea de-a treia contestație, depusă de asocieria ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticându-se rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 272/24.11.2015, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește în mod corespunzător toate cerințele caietului de sarcini. De asemenea, oferta este neconformă și în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, întrucât o parte din răspunsurile prezentare la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente.

Prin adresele nr. 12637 și 12636/.../.../.../.../09.12.2015, Consiliul a pus în discuție părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că asocieria ... a luat la cunoștință de actul atacat, adresa nr. 272/24.11.2015, la data de 24.11.2015, valoarea estimată a contractului este de 192.283.805 lei, peste pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță, iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin poștă, la data de 05.12.2015.

Achizitoarea a răspuns cu adresa nr. 301/10.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23902/10.12.2015, solicitând respingerea contestației ca fiind tardivă, sens în care arată că notificarea privind contestația asocierii ... i-a fost transmisă în data de 05.12.2015 (conform notei de inventar VA09987658526 a oficiului poștal atașată contestației și a ștampilei aplicată pe plicul cu care a fost depusă notificarea privind contestația).

Contestatoarea a răspuns cu adresa din data de 11.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23963/11.12.2015, solicitând Consiliului respingerea excepției tardivității având în vedere că plicul care a cuprins contestația sa a fost depus la Oficiul Poștal nr. 12 în data de ..., în termenul de 10 zile în care se putea formula contestația.

În acest sens, contestatoarea atașează documente doveditoare și afirmă că din cuprinsul acestora rezultă că depunerea contestației s-a încadrat în termen, în condițiile în care ștampila cu data de 05.12.2015 reprezintă o eroare materială care nu a fost corectată înainte de expedierea plicului pe exemplarele notelor de inventar ce au fost introduse în plicuri, precum și pe plicuri deși funcționarului poștei i s-a atras atenția asupra acestei erori, acesta făcând corecturile pe notele de inventar și pe facturile emise către Cabinetul de avocatură. De asemenea, contestatoarea evidențiază că prin adevărînța emisă de Oficiul Poștal nr. 12, atașată prezentei adrese, se atestă cele precizate anterior.

De asemenea, la solicitarea expresă a Consiliului, Compania Națională Poșta Română SA – Oficiul Poștal ... 12 a răspuns prin adresa nr. ...5/16.12.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 24277/17.12.2015 precizând că „Ambele trimiteri au fost prezentate în data de Întrucât ștampila a fost defectă și s-a schimbat automat, trimiterile au fost ștampilate eronat cu data de 05.12.2015. Din neatenție oficianța nu a observat schimbarea ștampilei pentru a o anula și a aplica ștampila corectă”.

În motivarea contestației, referitor la rezultatul procedurii de atribuire privind oferta sa, asocieria ... menționează că acesta este nelegal și neîntemeiat având în vedere următoarele motive:

Din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 272/24.11.2015 nu rezultă clar motivele și argumentele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, încălcându-se prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 care obligă autoritatea contractantă să precizeze atât motivele de respingere, cât și argumentele detaliate în temeiul cărora oferta a fost declarată neconformă.

În opinia sa, simpla mențiune că informațiile pe care le-a furnizat fie nu sunt concludente, fie nu îndeplinesc o anumită cerință nu reprezintă o motivare și o argumentare pertinentă așa cum impun prevederile menționate. Atunci când o autoritate contractantă stabilește că un anumit răspuns este neconcludent, aceasta trebuie să justifice în ce măsură răspunsul nu determină nicio concluzie și nu lămurește cu nimic clarificarea solicitată.

În cazul de față autoritatea contractantă a concluzionat la lit. a), g) și j) din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire că răspunsul dat este neconcludent, fără a motiva în vreun fel această constatare.

De asemenea, contestatoarea arată că, în ceea ce privește nerespectarea cerințelor caietului de sarcini sau a clarificărilor, autoritatea contractantă nu a identificat în vreun fel cerințele concrete atât din caietul de sarcini cât și din clarificări care nu au fost respectate, folosind exprimări generale (spre exemplu „conform clarificărilor SEAP”, „nu au fost îndeplinite cerințele prevăzute prin clarificări și caietul de sarcini”, „conform caietului de sarcini”, „comisia de evaluare a apreciat cerința ca fiind neîndeplinită”).

În continuare contestatoarea prezintă argumente pentru a dovedi că decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale este total nefundamentată și s-a raportat la aspecte ce exced cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește motivul expus la lit. a) din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire contestatoarea menționează că nu se înțelege deloc care ar fi critica autorității contractante și de ce aceasta consideră că răspunsul său nr. 9590/03.11.2015 este neconcludent în ceea ce privește prezentarea Formularului 22 (lista de autovehicule/ echipamente necesare derulării contractului) și a antecontractului de vânzare-cumpărare nr. ADTSN 032/21.08.2015 atât timp cât prin solicitarea de clarificări nr. 244/28.10.2015 i s-au cerut la pct. c) următoarele:

„Comisia de evaluare va solicita să indicați în mod clar și fără ambiguități unde sunt stipulate condițiile de eliberare ale certificatului de conformitate (indicați pagina), sau unde se regăsesc în ofertă respectivele certificate”.

Precizează că la această solicitare a răspuns prin adresa nr. 9590/03.11.2015 indicând în mod concret: „c) Condițiile de eliberare ale certificatelor de conformitate ale utilajelor din Antecontractul DTS N032/21.08.2015 sunt prezentate în Anexa 1 care se regăsește în oferta tehnică la pagina 607. Anexăm prezentei declarația furnizorului de echipamente DUTCH TRUCK SERVICES S.R.L.”.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă a dat dovadă de o poziție oscilantă în ceea ce privește solicitarea acestor documente recunoscând existența a două situații și acceptând ca ambele variante să fie valide, fie ca ofertantul să prezinte un antecontract de vânzare-cumpărare (în acest caz acesta să prezinte doar condițiile în care se vor obține certificatele de conformitate) fie situația ca ofertantul să prezinte utilaje pe care le deține în proprietate/închiriere (în acest caz sunt identificate utilajele și ele dețin astfel de certificate).

Diferența constă în aceea că în cazul antecontractului utilajele nu există fizic la data depunerii ofertelor ele urmând a fi livrate și identificate în perioada de mobilizare, situație în care ofertantul nu poate depune un certificat de conformitate, ci poate indica condițiile de eliberare a certificatelor (așa cum de altfel a cerut autoritatea contractantă).

Prin solicitarea de clarificări nr. 244/28.10.2015, autoritatea contractantă a cerut în mod expres să se indice unde în cadrul ofertelor sunt stipulate condițiile de eliberare a certificatelor de conformitate, ceea ce în mod rezonabil a îndreptățit-o să creadă că se face distincție între cele două situații amintite.

Mai mult, este evidentă intenția autorității contractante în ceea ce privește prezentarea acestor certificate de către ofertanții care depun antecontracte în vederea cumpărării acestora, respectiv că este imposibil de prezentat aceste certificate fără a fi identificate în concret, cu număr de șasiu autovehiculele sau echipamentele ofertate.

Acest fapt rezultă și din declarația SC DUTCH TRUCK SERVICES SRL din 02.11.2015, care nu face decât să confirme faptul că certificatul de conformitate precum și cel de garanție al produsului nu pot fi prezentate/înmânate proprietarului decât la momentul cumpărării produsului, cu atât mai mult cu cât aceste certificate se eliberează pentru fiecare echipament/autovehicul în parte ulterior identificării acestuia.

De asemenea, contestatoarea subliniază că însăși autoritatea contractantă a analizat această situație a ofertanților care prezintă antecontracte de vânzare-cumpărare pentru aceste echipamente prin clarificarea nr. 115/23.06.2015 la întrebarea nr. 3, sens în care arată că a depus la Formularul 22 astfel cum a fost modificat prin această clarificare, antecontractul de vânzare-cumpărare vehicule comerciale A DTS N 032/21.08.2015 împreună cu Anexa 1 care cuprinde specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și care demonstrează conformarea cu standardele EN 1501 -I:1998/A 1:2004 Bene pentru deșeuri menajere și dispozitive asociate de ridicare a containerelor - Condiții generale și condiții de securitate - Partea I: Bene cu încărcare prin partea din spate.

De asemenea, precizează că oferta sa a cuprins și condițiile de eliberare a Certificatelor de garanție și de conformitate.

Astfel afirmă că, dacă se analizează precizările din cadrul Formularului 22, astfel cum a fost modificat prin clarificarea nr. 115/23.06.2015, rezultă că o ofertă nu poate fi considerată neconformă pe motivul că nu a prezentat aceste certificate cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a permis ofertanților prezentarea unui antecontract prin care să se asume obligația ca în perioada de monitorizare să achiziționeze, înmatriculeze și autorizeze în perioada de mobilizare utilaje noi.

Astfel, contestatoarea consideră că este evident faptul că la momentul încheierii antecontractului nu au putut fi identificate în concret care sunt autovehiculele/echipamentele necesare pentru realizarea contractului, dar ofertantul și-a exprimat angajamentul și a dovedit că s-a obligat să pună la dispoziția autorității aceste utilaje.

Prin prezentarea unui antecontract, este imposibil a se depune odată cu oferta certificate de conformitate și cele de garanție aferente unor autovehicule cărora încă nu le-a fost atribuit un număr de identificare.

Referitor la motivul expus la lit. b) din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea arată că în oferta

tehnică la pagina 511-512 a specificat că asocierea va colecta de pe domeniul public atât cadavrele animalelor de talie mică (ex. păsări, pisici, câini etc.), cât și ale animalelor de talie mare (ex. cabaline, ovine, bovine etc.). Cantitatea anuală estimată este de 500 kg. Cadavrele animalelor de pe domeniul public vor fi ridicate în termen de maximum 2 ore de la semnalarea existenței acestora de către achizitoare. Cadavrele animalelor colectate de pe domeniul public vor fi transportate cu ajutorul unui mijloc auto autorizat în containere special destinate și inscripționate și vor fi predate celei mai apropiate unități de ecarisaj, care își desfășoară activitatea conform prevederilor legale sau la incineratorul cel mai apropiat.

Pentru respectarea acestei cerințe contestatoarea precizează că a prezentat și antecontractul de vânzare-cumpărare vehicule comerciale ADTSN 032/21.08.2015 pentru un box frigorific montat pe șasiu Iveco Daily 3,5t, precum și acordul de încheiere prestări servicii cu STERICYCLE ROMANIA SRL, societate specializată în neutralizarea acestor tipuri de deșeuri.

Contestatoarea subliniază că răspunsul la întrebarea 7 din clarificarea nr. 130 din 02.07.2015 identifică două situații distincte și nu imperativ cumulative lăsând la latitudinea ofertanților să aleagă dintre acestea:

- fie ofertantul se obligă să ridice cadavrele în termen de maximum 2 ore de la sesizarea de către achizitoare și să le predea la cea mai apropiată unitate de ecarisaj;

- fie ofertantul se obligă să ridice cadavrele în termen de maximum 2 ore de la sesizarea de către achizitoare dar nu le predă imediat astfel încât este necesar ca aceasta să dovedească că deține un spațiu de depozitare (dar nu definește ce înseamnă acest „spațiu de depozitare”).

Astfel, contestatoarea arată că, prin oferta tehnică (pag. 511-512) și-a asumat obligația să predea în termen de 2 ore cadavrele, iar transportul acestora va fi asigurat cu ajutorul box-ului frigorific prezentat în antecontractul menționat.

De asemenea, a arătat că are un acord cu STERICYCLE ROMANIA SRL care va fi unitatea de ecarisaj la care va trimite aceste cadavre pentru distrugere imediat cum au fost preluate.

Așadar, nu există niciun motiv pentru care ofertanta ar trebui să depoziteze aceste cadavre într-un „spațiu de depozitare” întrucât interesul său este tocmai acela de a le preda unității de ecarisaj.

De asemenea, se arată că prin clarificarea 130/02.07.2015 autoritatea contractantă a răspuns la o întrebare (nr. 7) legată de obligativitatea stocării temporare a cadavrelor, lămurind că aceasta nu se solicită decât dacă predarea cadavrelor nu se face imediat.

Astfel, contestatoarea afirmă că a prezentat un acord încheiat cu STERICYCLE ROMANIA SRL din care rezultă că acesta va prelua imediat cadavrele de animale colectate de pe domeniul public astfel încât este clar că în cazul de față nu mai era necesară prezentarea acestui „spațiu de depozitare”.

Mai mult, consideră că a arătat foarte clar că va asigura transportul cadavrelor de animale de la locul preluării acestora până la STERICYCLE ROMANIA SRL, achiziționând chiar un autovehicul destinat special acestor servicii.

De asemenea, contestatoarea susține că dacă ar analiza la extrem modul de interpretare al autorității contractante care a fost transpus în rezultatul procedurii de atribuire, atunci în lipsa unei definiții a ceea ce înseamnă „spațiu de depozitare” și a unor condiții impuse, oferanții aveau libertatea de a prezenta orice fel de „spațiu de depozitare” motiv pentru care inclusiv acest box frigorific prezentat de ea ca dotare pentru asigurarea și stocarea temporară a cadavrelor de animale, este suficient pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, cu atât mai mult cu cât acest box frigorific poate constitui spațiu de depozitare frigorific temporar adecvat pentru acest scop, conform specificațiilor tehnice. (Utilajul poate fi menținut în condiții de refrigerare fie cu motorul pornit, fie conectat la o sursă externă de energie pentru o durată nedeterminată de timp).

Referitor la această cerință contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un tratament discreționar întrucât în ceea ce privește oferta asocierii ... a considerat că este conformă pentru simplul fapt că acest ofertant a precizat prin adresa nr. 3144/03.11.2015 că „pentru stocarea temporară a deșeurilor de cadavre de animale vor fi utilizate 2 lăzi frigorifice”.

În ceea ce privește motivul expus la lit. c) din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că nu a completat oferta sa cu oferta de la SC Grădinariu Import Export, ci doar a depus încă o dovadă a faptului că va achiziționa respectivele containere/recipienți.

Astfel, consideră absurd a se menționa că declarația pe propria răspundere nu este suficientă pentru a se considera cerința îndeplinită cu atât mai mult cu cât la momentul depunerii ofertei nu deținea acele pubele/containere, ele urmând a fi achiziționate dacă va dobândi contractul.

Este evident că doar în situația în care ar fi dispus de respectivele containere/recipienți ar fi depus și aceste fișe tehnice, situația prezentă fiind aceeași ca și cea amintită la primul motivul de respingere.

Faptul că a prezentat oferta SC Grădinariu Import Export nu este o modificare a ofertei tehnice întrucât practic și-a menținut atât oferta tehnică cât și cea financiară, indiferent de depunerea acestor documente, prezentarea ofertei SC Grădinariu Import Export nu a făcut decât să clarifice anumite aspecte tehnice ale containerelor deja oferite. Nu trebuie ignorat faptul că oferta SC Grădinariu Import Export prezentată este una anterioară datei limită de depunere a ofertei, aceasta fiind emisă în data de 03.08.2015.

Astfel, contestatoarea susține că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date care se regăsesc în cuprinsul ofertei, fapt reținut și

în jurisprudența CJUE în Hotărârea CJUE, cazul C-157/96 - National Farmers' Union și alții.

Astfel, este evident că în cazul de față, pentru toate aspectele de natură tehnică sunt incidente prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv existența unui viciu de formă sau o eroare ce putea fi corectată avându-se în vedere informațiile ce se regăseau în restul documentelor depuse, fiind aplicabile în egală măsură și prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Așadar, o astfel de abordare a autorității contractante care respinge o ofertă pentru un astfel de motiv este neîntemeiată și bazată pe un formalism excesiv și tendențios.

Mai mult, menționează că în situația de față nu se aduce atingere prevederilor art. 79 alin. (3) din hotărâre, propunerea financiară rămânând nemodificată, depunerea sau nu a fișelor tehnice neaducând nicio modificare tarifelor impuse întrucât oferta a rămas la fel.

În ceea ce privește motivul expus la lit. d) din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea susține că acest motiv de respingere coincide cu primul motiv de respingere, singura diferență fiind că autoritatea contractantă în loc să facă trimitere la lista de 20 de autovehicule noi (precum în cazul primului motiv de respingere din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire), indică Compactorul de 23 mc FARID T1SM23 și critică lipsa certificatelor de garanție/declarație de conformitate.

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că, prin prezentarea unui antecontract, este imposibil de a se depune odată cu oferta certificatele de conformitate și cele de garanție aferente unor autovehicule care nu au fost identificate. Or, atât timp cât autoritatea contractantă a permis prezentarea unui antecontract în vederea achiziționării ulterioare a acestui autovehicul este evident că a permis în egală măsură ca aceste certificate să nu fie depuse.

Referitor la motivul expus la lit. e) din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că nu se înțelege care ar fi motivul de respingere în ceea ce privește Autoutilitara Furgon Dacia Dokker cu număr de înmatriculare TM37SAL și Autoturismul M1 Dacia Dokker cu număr de înmatriculare B...HFT, achizițioarea făcând trimitere la definiția Certificatului de conformitate, fără a indica în concret argumentul de respingere a ofertei sale.

În cazul de față, nu s-a completat oferta tehnică întrucât de la bun început au fost ofertate cele două vehicule, prin răspunsul la clarificare fiind adusă o informație suplimentară cu privire la faptul că datele indicate inițial în ofertă sunt reale.

Mai mult, astfel cum a arătat anterior potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 sunt permise completările ofertelor cu documente care să aducă un plus de clarificare situației pe care autoritatea nu o înțelege.

De asemenea, nu trebuie ignorat nici faptul că eventuala lipsă a fișelor tehnice nu reprezintă decât o eroare sau o abatere tehnică minoră, cu atât mai mult cu cât, pe parcursul evaluării, și-a menținut oferta tehnică (a respectat ceea ce a ofertat inițial), precum și oferta financiară.

Depunerea acestor fișe tehnice nu modifică ceea ce s-a ofertat inițial, cu atât mai mult cu cât prin Formularul 23 a permis autorității contractante de a realiza orice fel de informare astfel încât să se verifice conformitatea celor declarate cu realitatea.

Mai mult, cerința privind prezentarea fișei tehnice este îndeplinită prin depunerea chiar a certificatului de conformitate la pag. 793-794 unde apar înscrise toate informațiile care s-ar fi regăsit și în fișa tehnică, astfel încât este restrictiv și pur formal acest motiv de respingere a ofertei sale.

Nu există niciun dubiu asupra existenței autovehiculelor ofertate, astfel încât respingerea ofertei pentru un asemenea motiv reprezintă o situație pur formală care afectează în mod clar principiul proporționalității.

Consideră că în această situație sunt valabile și apărările expuse pe larg în ceea ce privește abaterea tehnică minoră sau eroarea de formă.

În ceea ce privește motivul expus la lit. f) din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea susține că și acest motiv de respingere a ofertei sale coincide cu primul motiv de respingere, sens în care consideră că, prin prezentarea unui antecontract, este imposibil de a se depune odată cu oferta certificatele de conformitate și cele de garanție aferente unor autovehicule care nu au fost identificate și, atât timp cât autoritatea contractantă a permis prezentarea unui antecontract în vederea achiziționării ulterioare a acestui autovehicul, este evident că a permis în egală măsură ca aceste certificate să nu fie depuse.

În ceea ce privește motivul expus la lit. g) din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a considerat, fără temei, că societatea sa ar fi răspuns altceva decât i s-a solicitat întrucât, în Anexa nr. 11 din oferta depusă a comunicat consumul de carburant pentru „Mașina pentru colectarea deșeurilor voluminoase”, denumire utilizată de autoritatea contractantă.

În fapt, „Mașina pentru colectarea deșeurilor voluminoase” este aceeași cu Skiploader 8,5, denumire regăsită în Formularul 22.

Autoritatea a folosit aceste denumiri separate în documentația de atribuire astfel încât și ea le-a folosit în același mod.

Faptul că din clarificări autoritatea contractantă nu a înțeles că este unul și același echipament nu este vina sa, oferta prezentată cuprinzând toate informațiile necesare pentru lămurirea acestei situații.

Mai mult, prin clarificarea nr. 9590/03.11.2015 a indicat în mod clar că „documentul din care să rezulte consumul de carburant și ulei pentru Skiploader 8,5 se regăsește în oferta tehnică la pagina 860 poziția 10”, astfel că motivul de respingere este unul formalist și lipsit de fundament.

În ceea ce privește motivul expus la lit. h) din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire contestatoarea consideră că acest motiv de respingere a ofertei sale este același cu cel prevăzut la lit. e), singura diferență fiind că autoritatea contractantă în loc să facă trimitere la Autoutilitara Furgon Dacia Dokker cu număr de înmatriculare TM37SAL și Autoturismul M1 Dacia Dokker cu număr de înmatriculare B...HFT (astfel cum se indică la lit. e din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire), a indicat Încărcătorul Frontal Komatsu tip WA100M-6, făcând trimitere la definiția Certificatului de conformitate, fără a indica în concret argumentul de respingere a ofertei sale.

Motivul de respingere a ofertei sale fiind același cu cel prevăzut la lit. e) din comunicarea rezultatului procedurii, criticile în ceea ce privește acest motiv fiind la lit. e) din contestație.

În ceea ce privește motivul expus la lit. i) din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea apreciază că acest motiv de respingere a ofertei sale este același cu cel prevăzut la lit. e), singura diferență fiind că autoritatea contractantă în loc să facă trimitere la Autoutilitara Furgon Dacia Dokker cu nr. de înmatriculare TM37SAL și Autoturismul M1 Dacia Dokker cu număr de înmatriculare B...HFT (astfel cum se indică la lit. e) din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire), a indicat Autoutilitara Dacia Dokker înmatriculată cu numărul B66NZE, făcând trimitere la definiția Certificatului de conformitate, fără a indica în concret argumentul de respingere a ofertei sale.

Motivul de respingere a ofertei sale fiind același cu cel prevăzut la lit. e) din comunicarea rezultatului procedurii, criticile în ceea ce privește acest motiv se regăsesc la lit. e) din contestație.

În ceea ce privește motivul expus la lit. j) din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire contestatoarea precizează că numărul de eurocontainere de 1,1 mc puse la dispoziție de autoritatea contractantă specificat în caietul de sarcini, cap. 3.1. tab. 4 „Dotări puse la dispoziție de delegat”, prin însumare, este de 15..., însă prin clarificarea nr. 1.../05.08.2015, autoritatea contractantă a menționat că:

„Fata de containerele mentionate in tabelul 4 din caietul de sarcini, puse la dispozitie prin proiectul finantat prin POS Mediu, Consiliul Local Cismadie mai deține, achiziționate din proiecte anterioare (Phare CES), inca 60 containere pentru hartie/carton si 60 containere pentru plastic/metal, care de asemenea vor fi concesionate operatorului desemnat”.

Astfel, la numărul de 15... de recipiente pentru inscripționare specificat în caietul de sarcini se mai adaugă și un număr de 120 de eurocontainere din Cismădie, rezultând un număr de 1687 de eurocontainere de 1,1 mc puse la dispoziție de autoritatea contractantă și un total pentru inscripționate de 3.799 eurocontainere de 1,1 mc, astfel cum a stabilit în oferta financiară și cum a clarificat prin răspunsul nr. 9590/03.11.2015.

În ceea ce privește solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, respectiv „art. 209 alin. lit. c)” din OUG nr. 34/2006,

contestatoarea susține că, în cazul de față, oferta declarată câștigătoare se situează pe locul 4 dintre cele 5 oferte depuse, astfel încât este evident că toate ofertele având preț mai mic decât acest operator economic, respectiv oferta sa, oferta asocierii ... și oferta SC Brai-Cata SRL Brăila au fost declarate neeligibile rămânând astfel doar 2 oferte presupuse eligibile (oferta asocierii ... și oferta ...).

În ceea ce privește solicitarea subsidiară de anulare a rezultatului procedurii de atribuire prin care asocierea ... a fost declarată câștigătoare, precum și admisibilitatea/conformitatea operatorului economic clasat pe ultimul loc ..., contestatoarea solicită admiterea acesteia având în vedere următoarele aspecte.

În opinia contestatoarei din analiza raportului procedurii de atribuire nr. 268/23.11.2015 se poate observa că autoritatea contractantă a avut o atitudine discreționară în ceea ce privește oferta sa față de evaluarea ofertei asocierii ... și a

Astfel, deși în cazul său a fost foarte strictă și chiar a considerat că prezentarea unor documente suplimentare reprezintă modificarea ofertei tehnice, totuși în ceea ce privește cele două oferte amintite a acceptat prezentarea unor documente noi, care modifică ofertele depuse inițial, sens în care precizează următoarele:

Referitor la cerințele de calificare arată că, prin adresa nr. 6318/24.09.2015, ... a completat oferta sa cu Actul adițional erată la actul adițional nr. 6, a depus Recomandarea nr. 7550/23.09.2015 emisă de Primăria Municipiului ... care atestă faptul că acest ofertant a depus Formularul 10A - privind declarația părților din contract care sunt îndeplinite de către subcontractanți, a depus adresa nr. 7551/23.09.2015 emisă de Primăria Municipiului ..., raportul Revisal referitor la dl. Loșu Constantin, la dl. Doru Ciprian Narcis și la dna. Lungu Ana Maria și Deciziile nr. 535/05.02.2007, 536/05.02.2007, 523/01.02.2007, precum și 411/13.09.2011.

Referitor la cerințele de calificare menționează că, prin adresa nr. 2856/24.09.2015, asocierea ... a completat oferta sa cu adresa nr. 2172/22.09.2015 emisă de Banca Transilvania și Decizia nr. 55/15.01.2007 privind dl. Boia Traian.

Referitor la cerințele tehnice, precizează că, prin adresa nr. 7122/30.10.2015 ... și-a completat oferta cu încă un salariat, față de cei 154 pe care i-a ofertat inițial, iar prin solicitarea de clarificări nr. 247/28.10.2015 autoritatea contractantă a cerut față de ofertă prezentarea antecontractului și certificatele de garanție sau fișele tehnice (cu toate că societății sale i-a solicitat de fiecare dată doar să indice unde sunt în cuprinsul ofertei documentele necesare îndeplinirii cerințelor tehnice) - operatorul depunând atât antecontractul cât și fișele tehnice și certificatul de conformitate (în cazul său autoritatea contractantă a respins oferta întrucât a depus atașat răspunsului la clarificări fișele tehnice și certificatele de conformitate), fiind depuse suplimentar față de ofertă Fișa de fundamentare a tarifului, Memoriu Justificativ și Calculul de personal în format excell (deși societatea sa a fost eliminată invocându-se de nenumărate ori așa-zisa completare a ofertei).

Referitor la cerințele tehnice menționează că, prin adresa nr. 3144/03.11.2015, asocierea ... și-a completat oferta cu două lăzi frigorifice întrucât, prin răspunsul dat, nu a indicat în mod clar unde în ofertă este menționat „spațiul de depozitare frigorific temporar”, modul de calcul pentru „serviciile de transport de la un punct de stocare temporară și eliminarea finală prin incinerare deșeurilor de cadavre animale” în cuantum de 14.135 lei și modul de calcul pentru „serviciile de preluare de la un punct de stocare temporară și eliminarea finală a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere”.

Cu privire la situația personală a ofertanților contestatoarea afirmă că fișa de date a achiziției la cap. III.2.1) „Situația personală a operatorilor economici”, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei prevede obligația ofertantului de a depune, printre altele, certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței de calificare, persoanele juridice străine urmând a prezenta orice documente edificatoare eliberate de instituțiile autorizate ale țării de origine (certificate de atestare fiscală, cazieri judiciare, alte documente echivalente etc.) prin care să se dovedească faptul că acestea și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local.

Din documentele ce se regăsesc la dosarul achiziției publice, respectiv cele depuse de acești ofertanți nu rezultă, în mod clar și cert faptul că cerințele respective sunt îndeplinite întocmai sau că există dovada emiterii acestora de către organele competente în condițiile impuse.

De asemenea, din documentele de calificare depuse de operatorii economici nu rezultă faptul că aceștia au prezentat documentele solicitate în fișa de date achiziției în conformitate cu legislația națională.

Astfel, contestatoarea apreciază că nerespectarea acestor cerințe duce la descalificarea ofertantului în temeiul art. 36 alin. (3) lit. b) și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Consideră că pentru a-și dovedi capacitatea economică și financiară, ofertanții susmenționați trebuiau să respecte întocmai cerințele prevăzute în fișa de date, respectiv că media cifrei globale de afaceri pe ultimii trei ani (2012, 2013, 2014) trebuie să fie de cel puțin 43.263.856 lei, să dovedească existența disponibilităților bănești pentru o durată de 3 luni de la data emiterii ordinului de începere a contractului în valoare de 6.008.868 lei, precum și experiența similară pe ultimii 3 ani de prestare a serviciilor prin prezentarea de unul sau mai multe contracte similare.

Din documentele depuse de cei doi ofertanți nu rezultă că s-ar fi făcut dovada faptului că aceștia îndeplinesc cerințele amintite și că ar fi competenți să deruleze contractul ce urmează a fi încheiat astfel încât lipsa documentelor solicitate de autoritatea contractantă sau neconformitatea lor cu cerințele din documentația de atribuire determină descalificarea ofertantului în temeiul art. 36 alin. (3) lit. b) și ale art. 79 alin. (1) din Hotărâre.

De asemenea, invocarea art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/2015 emisă de către ANAP, este nefundamentată întrucât atât jurisprudența invocată

cât și art. (4) din aceeași Instrucțiune face trimitere la cazuri particulare, cum este cazul „cifrei de afaceri” în care nu se pot cumula valorile asociaților cu cele ale terților susținători.

Atât timp cât este obligatorie dovedirea cifrei de afaceri în cuantum de 43.263.856 lei, caracteristică care este specifică fiecărui operator economic, fiind o informație *intuitu personae* este evident că nu se poate considera că ar fi respectată cerința prin cumularea cifrei de afaceri a tuturor asociaților și a terțului susținător.

De asemenea, contestatoarea subliniază că nici cerința privind realizarea cash-flow-ului nu este îndeplinită de niciunul dintre ofertanții respectivi întrucât:

În ceea ce privește oferta ... aceasta nu a dovedit că un contract de credit din anul 2013 a fost destinat exclusiv pentru executarea prezentului contract, cu atât mai mult cu cât au existat numeroase acte adiționale care creează dubii cu privire la disponibilitatea exclusivă a acestui credit față de contractul de delegare de gestiune. De asemenea, faptul că acest operator economic la momentul depunerii ofertei a dovedit o valoare mai mică cu 10 lei decât cea impusă arată nerespectarea acestei cerințe, completarea acestei sume ulterior prin adresa nr. 6318/24.09.2015 fiind tardivă și se poate considera că ofertantul a completat oferta nejustificat, în detrimentul altor ofertanți.

În ceea ce privește oferta asocierii ..., la momentul depunerii ofertelor acest operator economic nu dovedea că Scrisoarea de bonitate nr. 11595/12.08.2015 poate fi utilizată de către asocierie, modificarea survenită ca urmare a adresei nr. 2856/24.09.2015 (ulterior datei limită de depunere a ofertelor) aducând atingere principiului tratamentului egal și al nediscriminării, permițându-se acestui operator economic să-și completeze oferta (deși oferta sa a fost respinsă tocmai pentru acest motiv).

În ceea ce privește experiența similară, ... nu a prezentat dovezi clare (decât ulterior datei de depunere a ofertei prin adresa nr. 6318/24.09.2015).

Pentru a-și dovedi capacitatea tehnică, ofertanții respectivi trebuiau să dovedească asigurarea personalului cheie și a resurselor umane necesare pentru derularea contractului.

Sunt redată cerințele cu privire la personalul cheie obligatoriu a face parte din echipa Delegatului.

Contestatoarea susține că, analizând documentele din dosarul achiziției publice, observă că aceștia nu au dovedit experiența solicitată în ceea ce privește resursele umane și nici nu au nominalizat persoane diferite pentru fiecare post în parte.

De asemenea, se susține că nu au fost depuse documentele solicitate de autoritatea contractantă în dovedirea acestor cerințe, respectiv formularul 15, tabelul nominal pentru personalul cheie, CV-urile semnate în original și declarațiile de disponibilitate, copii ale diplomelor/certificatelor/atestatelor solicitate, aceste documente fiind depuse ulterior prin adresa nr. 6318/24.09.2015 de către Mai mult, documentele depuse nu justifică îndeplinirea condițiilor susmenționate.

Nici asocierea ... nu a depus dovezi clare privind îndeplinirea acestor condiții, întrucât abia prin adresa nr. 2856/24.09.2015, ofertantul și-a completat oferta și a depus o serie de documente care se presupune că dovedesc respectarea cerințelor amintite.

Cât privește documentele depuse de aceeași ofertanți în dovedirea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectiv standardul SR EN ISO 9001 și standardul SR EN ISO 14001, aceștia nu fac dovada faptului că ar fi fost valabile la data depunerii ofertelor sau că arată îndeplinirea acestor cerințe astfel încât nerespectarea lor duce la descalificarea ofertantului în temeiul „art. 36 alin. (3) lit. b)” și ale art. 79 alin. (1) din hotărâre.

Referitor la ofertele tehnice ale acestor operatori economici contestatoarea susține că acestea nu corespund prevederilor caietului de sarcini cu modificările impuse prin clarificările la documentația de atribuire astfel încât din punct de vedere tehnic serviciile oferite nu cuprind condițiile solicitate în documentația de atribuire (inclusiv fișa de date la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, fapt ce determină respingerea ofertelor ca neconforme potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre.

Sunt enumerate cerințele considerate a nu fi respectate.

Evaluarea acestor oferte s-a realizat arbitrar de către autoritatea contractantă încălcându-se principiul nediscriminării și al tratamentului egal întrucât deși în ceea ce privește societatea sa achizițioarea a considerat că cerința privind prezentarea certificatelor de conformitate/certificatelor de garanție pentru vehicule/echipamentele oferite nu este îndeplinită, nu aceeași decizie a luat-o în ceea ce privește ofertele amintite, cu toate că acești ofertanți nu au prezentat documente care să dovedească îndeplinirea acestei condiții.

Astfel contestatoarea subliniază următoarele:

... și-a modificat oferta tehnică și financiară prin reofertarea unui salariat astfel încât în loc de 154 cât erau trecuți inițial în ofertă, prin adresa nr. 7122/30.10.2015, s-a modificat acest număr ofertându-se 155 salariați.

În ceea ce privește oferta ... autoritatea contractantă prin adresa nr. 247/28.10.2015 i-a permis completarea ofertei prin prezentarea de fișe tehnice, certificat de conformitate pentru „concasatorul electric model RED RHINO model 2000” deși în oferta financiară inițială acest operator economic a considerat că pentru îndeplinirea cerinței privind „instalația de tratare a deșeurilor din construcții și demolări trebuie prezentată de către ofertanți în oferta tehnică” a oferit „costuri cu tratarea deșeurilor din construcții” în cuantum de 7.800 lei. Deși în urma clarificării, operatorul economic nu a menționat nimic referitor la această sumă autoritatea contractantă a concluzionat nejustificat că, din documente rezultă că această sumă reprezintă „cheltuieli de operare efectivă a concasorului rezultate din consumul energetic și costurile consumabilelor”, omițând secțiunea din ofertă care se referă la astfel de costuri în care nu era inclusă această sumă.

De asemenea, referitor la oferta ... prin adresa nr. 247/28.10.2015 autoritatea contractantă „A SOLICITAT” și ACCEPTAT transmiterea fișei de fundamentare a tarifului, memoriul justificativ și calculul de personal în format excell, cu toate că, în cazul societății sale oferta a fost respinsă pentru simplul motiv că prin adresa nr. 9590/03.11.2015 s-a transmis certificatul de conformitate al Autovehiculelor TM37SAL, B66NZE, Komatsu tip WA100M-6, precum și fișele tehnice ale containerelor/pubelelor ofertate. Dacă se aplică același raționament contestatoarea consideră că nici această ofertă nu a îndeplinit cerința privind prezentarea documentelor menționate, întrucât acestea au fost depuse ulterior datei limită de depunere a ofertei.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 24289/17.12.2015, asupra contestației depuse de asociera ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca netemeinică.

a) Referitor la faptul că „Nu ar fi fost îndeplinite cerințele prevăzute prin clarificări și caietul de sarcini, întrucât pentru cele 20 de autovehicule noi stipulate în antecontractul de vânzare-cumpărare nr. ADTS 032/21.08.2015 nu au fost depuse certificatele de garanție/declarație de conformitate, ci doar au fost prezentate condițiile de eliberare a acestora - răspunsul prin adresa nr. 9590/03.11.2015 nu a fost considerat concludent”, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu clarificările postate în SEAP „Pentru echipamentele noi pentru care ofertanții prezintă antecontracte de vânzare-cumpărare în oferta tehnică, acestea vor fi însoțite de certificatul de garanție și certificatul/declarația de conformitate (care atestă conformarea cu cerințelor solicitate prin caietul de sarcini), având în vedere că deja se cunoaște furnizorul/producătorul echipamentului”. De asemenea, conform Antecontractului de vânzare cumpărare (pag. 583 din oferta tehnică) nr. A DTS N 032/21.08.2015, art. 1 urmează să se vândă 20 de autovehicule noi. În anexa 1 a contractului sunt prezentate modalitățile de eliberare a certificatului de garanție.

În continuare se arată că, prin adresa nr. 244/28.10.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să indice în mod clar și fără ambiguități unde sunt stipulate condițiile de eliberare ale certificatului de conformitate (cu indicarea paginii) sau unde se regăsesc în ofertă respectivele certificate. Prin adresa nr. 9590/03.11.2015, asociera a indicat faptul că în Anexa 1 sunt prezentate condițiile de eliberare ale certificatelor de conformitate ale utilajelor din Antecontractul DTS N032/21.08.2015 și care se regăsesc în oferta tehnică la pagina 607. Totodată, a anexat ofertei tehnice depuse, după solicitarea de clarificări, declarația furnizorului de echipamente DUTCH TRUCK Service SRL din care rezultă aceleași condiții de eliberare a certificatelor de conformitate solicitate prevăzute la pag. 607 din oferta tehnică.

Comisia de evaluare a apreciat că nu au fost îndeplinite cerințele prevăzute prin clarificări și caietul de sarcini, întrucât pentru cele 20 de autovehicule noi stipulate în antecontractul de vânzare-cumpărare nr. A DTS N 032/21.08.2015 nu au fost depuse certificatele de garanție/declarația de conformitate, ci doar au fost prezentate condițiile

de eliberare a acestora. Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, prin prezentarea ulterioară a declarației furnizorului din care rezultă același lucru prevăzut la pag. 607 din oferta tehnică, nu a fost considerat concludent, în concluzie oferta fiind considerată neconformă.

b) Autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini al achiziției a prevăzut „în cazul în care predarea către unitatea de ecarisaj sau unitatea de neutralizare a cadavrelor de animale nu se face imediat după colectarea acestora de pe domeniul public, Delegatul trebuie să asigure stocarea temporară a cadavrelor de animale în spații de depozitare frigorifice adecvate pentru acest scop.” În cadrul planului de lucru privind colectarea animalelor de pe domeniul public pag. 511 este prevăzut în Anexa 12 Program cadru anual de prestație pentru colectarea cadavrelor de animale de pe domeniul public „Stocarea provizorie în spațiile frigorifice din dotare în conformitate cu cerințele legale”, precum și „Ambalarea și transportul cadavrelor de animale către unitatea de ecarisare sau către unitatea de neutralizare”.

În acest scop, asocierea a prezentat un „Acord de încheiere prestări servicii” între societatea „STERYCLE ROMANIA SRL” și asociere - pag. 569, având ca obiect prestarea serviciului de preluare a cadavrelor animaliere de pe domeniul public. Tot referitor la „colectarea cadavrelor” asocierea a prezentat la pag. 583 din oferta tehnică un antecontract de vânzare-cumpărare vehicule comerciale A DTS N 032/21.08.2015 pentru un box frigorific montat pe șasiu Iveco Daily 3,5t. Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 a solicitat asocierii să indice unde în oferta financiară și în oferta tehnică se regăsește „spațiul de depozitare frigorific pentru cadavrele animaliere”.

Asocierea, prin adresa nr. 9590/03.11.2015, a răspuns că prin oferta tehnică și-a asumat obligația de ridicare și predare în termen de 2 ore a cadavrelor de animale colectate de pe domeniul public, asigurând în acest scop un box frigorific montat pe șasiu Iveco Daily 3,5t, iar raportat la clarificare nr. 130/02.07.2015, răspunsul la întrebarea 7 a apreciat că nu este necesară asigurarea spațiului frigorific, prin urmare nu se regăsește în oferta tehnică și financiară.

Referitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă subliniază că s-a considerat că boxul frigorific montat pe șasiu Iveco Daily 3,5t nu îndeplinește cerința de asigurare a spațiului frigorific, întrucât conform „Programului anual de prestație pentru colectarea cadavrelor de animale de pe domeniul public” prevăzut în Anexa 12, pag. 512 din oferta tehnică asocierea și-a asumat „stocarea provizorie în spații frigorifice din dotare în conformitate cu cerințele legale” - pentru o frecvență a operării activității de maxim 2 săptămâni, iar potrivit condițiilor din caietul de sarcini și precizărilor din clarificarea nr. 130 postată în SEAP, în această situație era obligatorie asigurarea spațiului frigorific pentru stocarea temporară a cadavrelor de animale colectate de pe domeniul public. Boxul frigorific care face parte din autoutilitate Iveco Daily 3,5t este folosit pentru colectarea cadavrelor, iar în intervalul celor 2 săptămâni de frecvență a operării, colectarea de la populație și de pe domeniul public

nu se poate face cu o autoutilitară în care sunt depozitate cadavre de animale.

c) De asemenea, se afirmă că, în caietul de sarcini, la pag. 40, se prevede că „recipienții suplimentari furnizați trebuie să fie noi, iar designul, calitatea, capacitatea și alte specificații trebuie să respecte specificațiile și cerințele relevante ale Standardului European Seria 840. Pentru fiecare tip de containere ofertate se vor prezenta Fișe tehnice, manuale de utilizare, certificat de garanție (care să acopere cel puțin perioada legală de 2 ani), declarație/certificat de conformitate”. În oferta tehnică, la pag. 580, asocierea a prezentat „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” care cuprinde și containerele de 20 mc (10 buc), containere de 1100 l (2089 buc.), europubele de 240 l (7.857 buc.), europubele de 120 l (45.130 buc.). De asemenea, la pag. 861, este prezentată o declarație privind achiziția recipientilor mai sus menționați.

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 244/28.10.2015, a solicitat clarificări asocierii, în sensul indicării unde în oferta tehnică se regăsesc îndeplinite cerințele din caietul de sarcini (pag. 40), respectiv „pentru fiecare tip de containere ofertate se vor prezenta Fișe tehnice, manuale de utilizare, certificat de garanție (care să acopere cel puțin perioada legală de 2 ani), declarație/certificat de conformitate”.

Prin adresa nr. 9590/03.11.2015, asocierea a răspuns că îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă, în sensul că a depus Formularele 22 și 23 cu privire la vehiculele și echipamentele puse la dispoziție de operator, că a prezentat la pag. 572-574 planul de investiții inclusiv cu lista dotărilor puse la dispoziție, că a completat declarația privind achiziționarea recipientilor în perioada de mobilizare. Asocierea completează oferta tehnică cu oferta SC Grădinariu Import Export SRL pentru recipiente de 20 mc, 1100 l, 240 l și 120 l însoțită de fișele tehnice ale acestor recipiente.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul nu a îndeplinit cerințele prevăzute la pagina 40 din caietul de sarcini, întrucât fișele tehnice ale fiecărui tip de container au fost depuse ulterior, încălcându-se astfel și prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care nu poate aprecia nedepunerea fișelor tehnice ale fiecărui tip de container ca fiind „o abatere tehnică minoră”, aceasta reprezentând în mod cert o completare a documentației depuse inițial.

d) În continuare, se menționează că prin adresa nr. 244/28.10.2015, comisia de evaluare a solicitat asocierii să indice unde în oferta tehnică prezentată se regăsesc documentele solicitate prin caietului de sarcini pentru Compactorul de 23 mc FARID T1SM23 cu sistem de cântărire aflat la poziția 7 din Formularul 22. Asocierea, prin adresa nr. 9590/03.11.2015, a indicat că documentele solicitate se regăsesc în anexa 1 de la Anteacontractul DTS N032/21.08.2015, prezentă în oferta tehnică la pag. 592-607.

S-a apreciat că ofertantul nu îndeplinește cerința prevăzută prin clarificări și caietul de sarcini, întrucât pentru Compactorul de 23 mc FARID T1SM23 cu sistem de cântărire stipulat în anteacontractul de

vânzare-cumpărare nr. A DTS N 032/21.08.2015 nu au fost depuse certificatele de garanție/declarația de conformitate, ci doar au fost prezentate condițiile de eliberare a acestora.

e) Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 a solicitat clarificări Asocierii, în sensul indicării unde se regăsesc în oferta tehnică prezentată, Fișele tehnice pentru: Autoutilitara Furgon DACIA DOKKER cu număr de înmatriculare TM37SAL (poziția 8 din Formularul 22) și Autoturism M1 DACIA DOKKER cu număr de înmatriculare B...HFT (poziția 9 din Formularul 22).

Asocierea, prin adresa nr. 9590/03.11.2015, a răspuns că la pag. 793-794 din oferta tehnică se regăsește certificatul de conformitate, pentru autoutilitara DACIA DOKKER înmatriculată cu numărul TM37SAL care are și rol de fișă tehnică, deoarece conține caracteristicile tehnice. În completarea ofertei tehnice, ofertantul a depus Fișa tehnică pentru autoturismul Dacia Dokker Van.

Comisiei de evaluare a apreciat cerința ca fiind neîndeplinită întrucât Certificatul de conformitate este documentul prevăzut în anexa IX la Directiva 2007/46/CE, anexa IV la Directiva 2002/24/CE sau anexa III la Directiva 2003/37/CE, care este eliberat de producător și care certifică faptul că, în momentul fabricării, un vehicul aparținând seriei tipului omologat CE a respectat toate actele de reglementare referitoare la omologarea CE de tip a vehiculelor rutiere. Totodată, comisia de evaluare, prin prezentarea ulterioară de către ofertant a Fișei tehnice, consideră documentul depus ca fiind o completare a ofertei tehnice, având în vedere faptul că asocierea deținea autoturismul DACIA DOKKER VAN și avea posibilitatea de a depune și fișa tehnică.

f) La pag. 583 din oferta tehnică asocierea a prezentat Anteacontractul de vânzare-cumpărare vehicule comerciale nr. 032/21.08.2015. Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 a solicitat clarificări, în sensul indicării unde sunt prezentate în oferta tehnică Certificatele de conformitate pentru vehiculele/utilajele care fac obiectul anteacontractului amintit (cu excepția Skiploader-ului).

Asocierea, prin adresa nr. 9590/03.11.2015, a indicat doar condițiile de eliberare a certificatelor de conformitate ale utilajelor care fac obiectul Anteacontractului DTS N032/21.08.2015 care sunt prezentate în Anexa 1, pag. 607 și completează oferta tehnică cu Declarația furnizorului de echipamente DUTCH TRUCK Services SRL privind eliberarea acestor certificate.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a îndeplinit cerințele prevăzute prin clarificări și caietul de sarcini, întrucât pentru vehiculele care fac obiectul Anteacontractului DTS N032/21.08.2015 nu au fost depuse certificatele de garanție/declarația de conformitate, ci doar au fost prezentate condițiile de eliberare a acestora, având în vedere că, în cazul prezentării anteacontractului respectiv se cunoștea furnizorul.

g) Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 a solicitat clarificări, în sensul indicării unde se regăsește în oferta tehnică prezentată de asociere documentul din care să rezulte consumul de

carburant și ulei pentru Skiploader 8,5 aflat la poziția 18 din Tabelul centralizator (Formularul 22 - pag. 576).

Asocierea, prin adresa nr. 9590/03.11.2015, a indicat ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, poziția 10 din Nota internă privind consumul de combustibil, lubrefianți și aditivi. La această poziție este prevăzută mașina de colectare deșeuri voluminoase nu Skiploader 8.5 solicitat prin clarificare.

Față de aceste aspecte comisia de evaluare a apreciat că asocierea a răspuns altceva decât ceea ce i s-a solicitat prin clarificare.

h) Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 a solicitat indicarea paginii din oferta tehnică prezentată de asociere, unde se regăsește Fișa tehnică pentru Încărcătorul frontal Komatsu tip WA100M-6 aflat la poziția 19 din Tabelul centralizator (formularul 22 - pag. 576).

Asocierea, prin adresa nr. 9590/03.11.2015, a răspuns că, la pag. ...5, din oferta tehnică, se regăsește certificatul de conformitate, pentru Komatsu tip WA100M-6 care are și rol de fișă tehnică deoarece conține caracteristicile tehnice și completează oferta prin depunerea Fișei tehnice în limba română.

Sunt reluate explicațiile de la lit. e).

i) Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 a solicitat indicarea paginii din oferta tehnică prezentată de asociere, unde se regăsește Fișa tehnică pentru Autoutilitara NI DACIA DOKKER - B66NZE aflată la poziția 20 din Tabelul centralizator (Formularul 22 - pag. 576). Asocierea, prin adresa nr. 9590/03.11.2015, a răspuns că, la pag. 683-684 din oferta tehnică se regăsește certificatul de conformitate, pentru Autoutilitara DACIA DOKKER înmatriculată cu numărul B66NZE care are și rol de fișă tehnică deoarece conține caracteristicile tehnice. În completarea ofertei tehnice, ofertantul a depus Fișa tehnică pentru Autoturismul Dacia Dokker Van.

Sunt reluate explicațiile de la lit. e).

j) Comisia de evaluare, prin adresa nr. 244/28.10.2015, a solicitat asocierii clarificarea neconcordanțelor care apar între cantitățile de eurocontainere 1100 l și europubelele de 240 l și 120 l cuprinse la cap. 1.12 „Alte cheltuieli materiale” din Memoriul tehnic aferent ofertei financiare și cantitățile de eurocontainere și europubele inscripționate cuprinse în același capitol, care a răspuns prin adresa nr. 9590/03.11.2015.

Analizând răspunsul asocierii, comisia de evaluare a concluzionat că numărul de eurocontainere de 1100 l luat corect nu este de 1.687 bucăți ci de 1.5... bucăți așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, cap 3.1 „Dotări puse la dispoziție de delegat” și anume (pentru mediul urban-hârtie carton 70 bucăți, plastic metal - 23 bucăți, sticlă - 90 bucăți și pentru biodegradabil - 891 bucăți = 1.074 bucăți; pentru mediul rural - hârtie carton - 218 bucăți, plastic metal - 218 bucăți, sticlă - 57 bucăți = 493 bucăți). În total autoritatea contractantă pune la dispoziție 1.5... bucăți eurocontainere de 1100 l, iar totalul containerelor care necesită inscripționare este de 3...9 bucăți. În consecință, rezultă costuri cu

inscripționarea de $3...9 \times 17,5/8 = 8.047,81$ lei, și nu 8.319,81, cât este cuprins în memoriul tehnic aferent ofertei financiare depuse de ofertant.

Din aceste motive, comisia de evaluare a considerat răspunsul asocierii ca fiind neconcludent.

În ceea ce privește solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, respectiv art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006, solicită respingerea capătului de ce...e întrucât, în cadrul prezentei proceduri, din cei cinci operatori economici participanți, au fost declarați eligibili 4, astfel cum rezultă din fișele de evaluare referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare.

În ceea ce privește constatarea nelegalității rezultatului procedurii referitor la ofertele depuse de ... și asocierea ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În opinia autorității contractante, contestația nu se fundamentează pe date concrete care să fie descrise clar în cuprinsul acesteia, ci se bazează exclusiv pe supoziții legate de neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, nesustținută de nicio dovadă în acest sens.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 24288/17.12.2015.

În data de 18.12.2015, asocierea ... a depus „note scrise”, înregistrate la CNSC cu nr. 24388/18.12.2015, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, aducând totodată precizări suplimentare pentru a combate cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Totodată, solicită și admiterea excepției tardivității punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă și neluarea în considerare a acestor apărări având în vedere prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației formulate de asocierea ..., precum și admiterea contestației formulate de

... a depus, urmare notelor scrise transmise de asocierea ..., adresa nr. 320/21.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24458/21.12.2015, prin care reia parțial apărările din cuprinsul punctului de vedere formulat cu privire la contestație, solicitând de asemenea respingerea excepției tardivității punctului de vedere formulat referitor la contestație și luarea în considerare a apărărilor.

Prin ce...ea de intervenție formulată de asocierea ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, aducându-se argumente în respingerea contestațiilor formulate de asocierile ... și ..., precum și de

Totodată, intervenienta a prezentat argumente în susținerea solicitării sale de respingere ca lipsit de interes a capătului de ce...e din contestațiile asocierilor ... și ... de anulare a procedurii pentru pretinsa încălcare a prevederilor art. 29 alin. (9) din legea nr. 51/2006.

Intervenienta a adus argumente pentru respingerea ca lipsite de interes a criticilor asocierii ... aduse ofertei câștigătoare și a celei prezentate de

Mai mult, intervenienta a adus precizări în susținerea solicitării sale de respingere ca lipsite de interes a capetelor de ce...e subsidiare privind anularea procedurii din contestația ..., precum și pentru respingerea ca tardive a criticilor noi aduse după expirarea termenului de contestare.

Intervenienta invocă și existența unui posibil incident procesual sub aspectul calității procesuale active a contestatoarelor asocieri ... și ... în condițiile în care oferta acestora a fost prezentată de o asocierie.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, părțile au prezentat concluzii scrise (... – înregistrate la Consiliu cu nr. 24992/30.12.2015) și note scrise (asocieria ... – înregistrate la Consiliu cu nr. 24999/30.12.2015 și asocieria ... – înregistrare la Consiliu cu nr. 419/07.01.2016 și 421/07.01.2016), reiterându-se cele din cuprinsul contestațiilor, respectiv a completărilor la contestație (acolo unde a fost cazul) și prezentându-se argumente suplimentare în completarea criticilor din contestație.

În plus față de cele solicitate prin contestație, asocieria ... a solicitat să i se permită accesul la întreaga ofertă aparținând asocierii ..., inclusiv documentele întocmite de autoritatea contractantă cu referire la această ofertă, iar în situația în care nu va fi permis accesul la această ofertă, se solicită ca achizițtoarea să prezinte o analiză comparativă a propunerii tehnice a fiecărui ofertant detaliat cu cifrele/datele/informațiile solicitate prin caietului de sarcini și a celor din oferte.

Totodată, asocieria ... a revenit asupra criticilor din contestație cu privire la ofertelor ... și a asocierii ..., aducând critici suplimentare referitoare la aceste oferte.

În ceea ce privește asocieria ..., aceasta a invocat inadmisibilitatea ce...ii de intervenție a asocierii ... față de contestația sa.

În data de 06.01.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. 199/06.01.2016, asocieria ... a revenit cu „concluzii scrise”, susținând tardivitatea contestației asocierii ... și prezentând motive suplimentare de neconformitate ale ofertei asocierii ... față de cele deja reținute.

Asocieria ... a prezentat „note scrise” în data de 07.01.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. 413/07.01.2016, revenind asupra motivelor pentru care oferta sa ar trebui declarată admisibilă.

Asocieria ... a revenit în data de 05.01.2015 și 12.01.2015 cu „concluzii scrise” și „concluzii scrise suplimentare” aducând argumente suplimentare în susținerea motivelor de respingere ale ofertelor prezentate de asocierile ... și ..., reținute de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de concesiune servicii având ca obiect *Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în Zona 1, județul ...*, coduri CPV: 90500000-2 *Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile* (Rev. 2), 90511000-2 *Servicii de colectare a deșeurilor menajere* (Rev. 2), 90511100-3 *Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide* (Rev. 2), 90511200-4 *Servicii de colectare a gunoiului menajer* (Rev. 2) și 90512000-9 *Servicii de transport de deșeuri menajere* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație

deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului de concesiune este de 192.283.805 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost prevăzută inițial la data de 19.08.2015, ulterior fiind stabilită pentru 08.09.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 222/08.09.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 268/23.11.2015, ofertele asocierilor ... și ... fiind respinse ca neconforme, oferta ... declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii

În ceea ce privește ce...ea de intervenție formulată de asocierea ... văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ce...ii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 268/23.11.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca ce...e de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula ce...e de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Cât privește criticile intervenientei referitoare la ofertele asocierilor ... și ..., suplimentare motivelor de respingere reținute de autoritatea contractantă prin raportul procedurii, acestea nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea intervenției. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia). Acești ofertanți urmăresc să combată cu argumente proprii, adiționale celor găsite de autoritățile contractante, criticile supuse analizei Consiliului, sens în care calea corectă este intervenția accesorie în favoarea respectivelor autorități. Ofertanții desemnați câștigători nu pot veni cu elemente suplimentare celor criticate și reținute de autoritatea contractantă în favoarea căreia este făcută intervenția. De altfel, nici nu ar avea vreun interes în acest sens, câtă vreme ei sunt câștigători, contestatorii fiind respinși sau clasați pe locuri inferioare.

Prin urmare, se admite excepția inadmisibilității ce...ii de intervenție formulate de asocierea ... în privința motivelor suplimentare de respingere a ofertelor asocierilor ... și

Întrucât Consiliul a calificat ce...ea de intervenție ca fiind accesorie, față de prevederile legale invocate, nu se poate susține tardivitatea acesteia.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 excepția tardivității contestației asocierii ... invocată din oficiu de Consiliu, dar și de asocierea ..., se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, față de actul atacat, adresa nr. 272/24.11.2015, cuprinzând rezultatul procedurii, de care asocierea contestatoare a luat cunoștință la data de 24.11.2015, contestația a fost înaintată la data de ..., cu respectarea termenului de contestare prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (10 zile), astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Cu toate că pe plicul de expediere a contestației și pe nota de inventar corespunzătoare acestei trimeri era evidențiată data de 05.12.2015 pentru transmiterea contestației, ulterior, asocierea contestatoare a făcut dovada transmiterii acesteia, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la data de

Urmare a adresei Consiliului nr. 12636/.../.../.../.../ 09.12.2015, prin care s-a solicitat asocierii contestatoare punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației, aceasta a răspuns prin adresa din data de 11.12.2015, prezentând facturile nr. DIV00020113 și DIV00020114, emise în data de ... de Oficiul Poștal 12.

Prin aceeași adresă de răspuns, asocierea ... a prezentat adresa nr. ...0/11.12.2015, emisă de Compania Națională Poșta Română SA – Oficiul Poștal ... 12, care confirmă transmiterea unui exemplar al contestației, atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC la data de

Față de același aspect, ca urmare a solicitării Consiliului, Compania Națională Poșta Română SA – Oficiul Poștal ... 12 a transmis adresa nr. ...5/16.12.2015, prin care a precizat că ambele trimiteri ale contestației, către CNSC și către autoritatea contractantă, s-au realizat în data de ..., din neatenție, nefiind observată schimbarea ștampilei pentru a o anula și a aplica ștampila corectă.

În condițiile documentelor și a informațiilor reținute, se admite că transmiterea contestației de către asocierea ..., atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, s-a realizat în data de ..., în termenul de 10 zile prevăzut pentru contestare, potrivit prevederilor mai sus evocate.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de intervenientă față de criticile aduse ofertei sale și a celei prezentate de ... de asocierea ..., în condițiile în care oferta acesteia din urmă a fost respinsă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) – (3) din OUG nr. 34/2006, Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un

interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei ce...i privind respectiva procedura de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Ori, câtă vreme asocierea ... a formulat critici, cu prioritate împotriva motivelor de respingere a ofertei sale, reținute prin adresa nr. 272/24.11.2015, privind rezultatul procedurii, în mod evident asocierea este îndreptățită la formularea de critici și împotriva ofertelor declarate admisibile, respectiv a celor prezentate de asocierea ... și de

Contrar celor susținute de intervenientă, doar în situația în care asocierea ar fi formulat critici împotriva ofertelor declarate admisibile în procedură, fără a critica și motivele de respingere a ofertei prezentate, se putea constata lipsa de interes a acesteia, cu încălcarea prevederilor art. 33 Cod procedură civilă (*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*).

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de intervenientă asupra capetelor de ce...e din contestațiile asocierilor ... și ... și a celei prezentate de ..., privind anularea procedurii pentru pretinsa încălcare a unor prevederi legale, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Pentru pretinsa încălcare a unor prevederi din Legea nr. 51/2006 sau OUG nr. 34/2006, ofertanții participanți în procedura de atribuire pot formula critici în conformitate cu prevederile art. 255 din ordonanță și pot cere anularea procedurii, indiferent dacă ofertele prezentate au fost declarate admisibile sau nu.

Trebuie ținut seama de aspectul că anularea procedurii a fost solicitată pentru pretinsa încălcare a unor prevederi ordonanței (...), precum și în contextul în care se constată că nu au fost depuse oferte de 3 ofertanți eligibili (asocierile ... și ...).

Referitor la excepția tardivității invocată de intervenientă în legătură cu criticile noi aduse de ... după expirarea termenului de contestare, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Ca urmare a solicitării Consiliului nr. 12564/...-.../07.12.2015, de motivare a unora dintre susținerile din contestație, în conformitate cu

prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ... a transmis adresa nr. 8127/10.12.2015.

Cele cuprinse de ... în adresa de răspuns nu reprezintă critici suplimentare, ci răspuns la solicitarea Consiliului de motivare, în concret, a celor susținute în contestație.

Temeinicia acestui răspuns urmează a fi analizată odată cu fondul contestației

Cât privește invocarea de către intervenientă, în cazul asocierilor ... și ..., a pretensei existențe a unui incident procedural sub aspectul calității procesuale a contestatoarei în ceea ce privește formularea contestației, în condițiile în care depunerea ofertei s-a realizat de către o asociere de societăți, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Este adevărat că ofertele în procedură au fost depuse de către asocierile ... - ... (denumită asocierea ...) și ... - ... - ... (denumită asocierea ...), însă, în fața Consiliului, cele două asocieri au împuternicit pe ... (în cazul asocierii ...), respectiv ... (în cazul asocierii ...), să le reprezinte, în acest sens fiind prezentate împuterniciri avocațiale.

În condițiile în care asocierile ... și ... sunt reprezentate în procedură conform împuternicirilor avocațiale depuse, nu se poate constata existența vreunui incident procedural, de tipul celui invocat de intervenientă.

În ceea ce privește excepția tardivității punctului de vedere al achizitoarei nr. 312/15.12.2015, invocată de asocierea ..., în condițiile în care, prin punctul de vedere nr. 301/10.12.2015, aceasta a solicitat doar respingerea contestației ca tardivă, fără a prezenta argumente pe fondul contestației, cu încălcarea prevederilor art. 274 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține că punctul de vedere referitor la excepția tardivității a fost transmis la solicitarea sa, ulterior, autoritatea contractantă transmițând punct de vedere asupra fondului cauzei. Faptul că punctul de vedere asupra fondului cauzei nu a fost transmis odată cu punctul de vedere privind excepția tardivității nu înseamnă că nu poate fi luat în considerare.

Mai mult, câtă vreme lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației, potrivit aceluiași articol, mai sus evidențiat, nu se poate constata nulitatea punctului de vedere nr. 312/15.12.2015, cu incidența prevederilor art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, astfel cum susține asocierea contestatoare

După respingerea excepției invocate de Consiliu, precum și a celor invocate de intervenientă și de către asocierile contestatoare ... și ..., Consiliul urmează să analizeze pe fond contestațiile formulate de ..., de asocierea ..., precum și de asocierea

Trecând la soluționarea contestației formulate de ..., în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, prezentată de asocierea ..., sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei de depunere a ofertelor, se constată că, prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 263/10.11.2015, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut următoarele: „... Asociații ... și ... au prezentat:

Certificat de atestare fiscală nr. 19512/21.08.2015 emis de AJFP ... care atestă că asociatul ..., lider al asocierii, nu are datorii la data de 31.07.2015, valabil 30 de zile de la emitere.

Prin adresa nr. 229/21.09.2015 comisia de evaluare a solicitat clarificări liderului asocierii ..., în sensul prezentării certificatului fiscal care să ateste că nu are datorii în luna anterioară celei în care se depun oferte, conform solicitării din fișa de date.

Certificat atestare fiscală nr. 908332/10.08.2015 emis de DGRFP ... care atestă că asociatul ... SA nu are datorii la data de 31.07.2015, valabil 30 de zile de la emitere.

Prin adresa nr. 229/21.09.2015 comisia de evaluare a solicitat clarificări asociatului ... SA, în sensul prezentării certificatului fiscal care să ateste că nu are datorii în luna anterioară celei în care se depun oferte, conform solicitării din fișa de date.

Prin adresa nr. 2856/24.09.2015, înregistrată sub nr. 190/24.09.2015 asocierea a transmis următoarele acte:

Certificatul de atestare fiscală nr. 19991/09.09.2015 eliberat de AJFP ... care atestă că SC nu are datorii la data de 31.08.2015.

Certificatul de atestare fiscală nr. 909441/08.09.2015 eliberat de Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mici ... care atestă că ... SA nu are datorii la data de 31.08.2015".

Prin fișa de date, cap. III.2.1. a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, pct. 2, s-a impus operatorilor economici „... Certificatele fiscale trebuie să ateste că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor ... În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 ...”.

Față de această cerință de calificare, asocierea ... a prezentat între documentele de calificare, pentru membrii asocierii, declarații de îndeplinire a criteriilor de calificare (Formular nr. 19), inclusiv anexa corespunzătoare acestei declarații pentru „A Situația personală: Certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat de stat eliberat de ANAF”, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Totodată, membrii asocierii au prezentat certificate de atestare fiscală eliberate de ANFP care atestă lipsa obligațiilor de plată exigibile existente în sold la data de 31.07.2015.

În aceste condiții, după cum s-a reținut și în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 263/10.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat membrilor asocierii ..., prin adresa nr. 229/21.09.2015, prezentarea certificatelor de atestare fiscală conform solicitării din fișa de date, iar aceștia au prezentat certificatele solicitate care atestă lipsa obligațiilor exigibile existente în sold la data de 31.08.2015.

Faptul că asocierea ... a prezentat certificatele analizate ulterior datei de depunere a ofertelor, nu putea fi sancționat cu respingerea ofertei, câtă vreme ofertantul a prezentat declarații pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2005, iar autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita aceste documente potrivit prevederilor alin. (5) și (6) ale aceluiași articol.

Conform art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, *În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a*

prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ... *autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.*

În fapt, însăși achizițarea a prevăzut această situație în cadrul fișei de date, cu trimitere atât la prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cât și la cele ale art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Un astfel de demers, precum cel la care a recurs autoritatea contractantă a fost posibil cu atât mai mult cu cât certificatele de atestare fiscală pentru sfârșitul lunii august nu puteau fi prezentate la data de depunere a ofertelor (potrivit prevederilor art. 112 alin. 3 din Codul de procedură fiscală, *În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora*).

Or, depunerea ofertelor fiind stabilită la data de 08.09.2015, certificatele emise în primele 5 zile lucrătoare din lună (până în 07.09.2015) relevau situația creanțelor fiscale exigibile la sfârșitul lunii iulie, doar certificatele emise după primele 5 zile lucrătoare din lună (din 08.09.2015) putând releva situația creanțelor fiscale exigibile la finalul lunii august, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

Contrar celor susținute de ..., față de cele de mai sus, nu se poate aprecia că achizițarea nu avea dreptul să solicite prezentarea certificatelor pentru luna august pe motiv că au fost depuse inițial cele aferente lunii iulie.

Prin urmare, critica contestatoarei sub acest aspect se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica formulată de ... în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, prezentată de asocieria ..., sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind cifra de afaceri globală a ofertantului pentru anii 2012, 2013 și 2014, se constată că, prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 263/10.11.2015, s-au reținut următoarele: „... Au fost depuse: Angajamentul terțului susținător financiar pentru cifra de afaceri, Formularul nr. 11, Bilanț 2012 înregistrat la ANFP sub nr. 33143427/2013, Bilanț 2013 înregistrat la ANFP sub nr. 52542361/2014, Bilanț 2014 înregistrat la ANFP sub nr. 72823211/2015.

Prin adresa nr. 229/21.09.2015 comisia de evaluare a solicitat clarificări privind dovada îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri.

Prin adresa nr. 2856/24.09.2015 înregistrată sub nr. 190/24.09.2015 Asocieria ne-a comunicat următoarele:

Cerința privind cifra de afaceri este îndeplinită prin cumul, de către cei doi asociați împreună cu terțul susținător De asemenea, Asocieria invocă prevederile Instrucțiunii nr. 1/25.08.2015 emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din OUG

nr. 34/2006 (publicată în MOF nr. ...5/04.09.2015) în cuprinsul căreia la art. 7 se prevede faptul că *Atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare legate de situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională, prin invocarea susținerii acordate de unul sau mai mulți terți, capacitatea acestuia/acestora va fi cumulată, după caz, cu cea a ofertantului/candidatului pentru îndeplinirea respectivei cerințe ...* comisia de evaluare consideră că în prezenta procedură de evaluare este aplicabilă Instrucțiunea nr. 1/2015, și consideră că Asocierea îndeplinește cerința minimă referitoare la cifra de afaceri”.

Prin fișa de date, cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, s-a solicitat operatorilor economici „... Cifra de afaceri globală a ofertantului (individual sau asociere de operatori economici) pe ultimii 3 ani financiari (2012, 2013, 2014) să fie echivalentul a cel puțin 43.263.856 lei. Documente relevante: Conform art. 185 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă acceptă orice documente edificatoare lăsând la latitudinea operatorilor economici documentele ce vor fi prezentate în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare ... În cazul în care candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 186 din OUG nr. 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, completat conform Formular nr. 12A, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare invocate. Persoana ce asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 ...”.

După cum s-a reținut și în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 263/10.11.2015, în referire la această cerință de calificare, asocierea ... a prezentat următoarele documente:

Acord de asociere nr. 2254/06.07.2015 încheiat între ..., în calitate de lider, și ... SA, în calitate de asociat;

„Declarație privind cifra de afaceri globală” – Formular nr. 11 pentru ..., pentru o valoare medie a cifrei de afaceri în anii 2012, 2013 și 2014 de 12.718.859 lei;

„Declarație privind cifra de afaceri globală” – Formular nr. 11 pentru ... SA, pentru o valoare medie a cifrei de afaceri în anii 2012, 2013 și 2014 de 8.998.698 lei;

Bilanțuri contabile la data de 31.12.2012; 31.12.2013 și 31.12.2014 pentru ..., cu valori ale cifrei de afaceri în anii 2012, 2013 și 2014;

Bilanțuri contabile la data de 31.12.2012; 31.12.2013 și 31.12.2014 pentru ... SA, cu valori ale cifrei de afaceri în anii 2012, 2013 și 2014;

„Angajament privind susținerea financiară a ofertantului/ candidatului/grupului de operatori” emis de ..., pentru susținerea financiară constând în cifra de afaceri în valoare de 36.178.432 lei;

„Declarație privind cifra de afaceri globală” – Formular nr. 11 pentru ..., inclusiv bilanțurile

contabile corespunzătoare anilor 2012, 2013 și 2014.

Conform preverilor art. 186 din OUG nr. 34/2006, Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c1) și d). (3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea financiară a unei/unor terțe persoane, situația economică și financiară se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)].

În conformitate cu prevederile art. 7 din Instrucțiunea emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, nr. 1/25.08.2015 Atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare legate de situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională, prin invocarea susținerii acordate de unul ori mai mulți terți, capacitatea acestuia/acestora va fi cumulată, după caz, cu cea a ofertantului/candidatului pentru îndeplinirea respectivei cerințe.

Având în vedere prevederile art. 186 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 7 din Instrucțiunea președintelui ANRMAP nr. 1/2015, Consiliul consideră că în mod corect a fost cumulată cifra de afaceri realizată de asociere cu aceea a terțului susținător pentru analiza îndeplinirii cerinței de calificare privind cifra de afaceri globală a ofertantului pentru anii 2012, 2013 și 2014.

Câtă vreme Instrucțiunea președintelui ANRMAP nr. 1/2015 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. ...5/04.09.2015, înainte de ședința de deschidere a ofertelor din data de 08.09.2015, prevederile acesteia aveau incidență în perioada de evaluare a ofertelor.

În același sens este și punctul de vedere ANAP, publicat în secțiunea „helpdesk”, în data de 19.11.2015, depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă.

Prin urmare, se consideră nefondată critica contestatoarei și sub acest aspect.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoarea ..., aplicarea prevederilor Instrucțiunii președintelui ANRMAP nr. 1/2015 nu

reprezintă o modificare a cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri globală a ofertantului, astfel că nu sunt incidente prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006 privind anularea procedurii.

Cerința de calificare în discuție privește realizarea de către ofertant a unei cifre de afaceri globale pe anii 2012, 2013 și 2014 în valoare de cel puțin 43.263.856 lei. În accepțiunea legislației în domeniul achizițiilor publice, inclusiv Instrucțiunea președintelui ANRMAP nr. 1/2015, cerința poate fi îndeplinită prin cumul în cazul unei asocieri, având în vedere și susținerea terțului declarat pentru capacitatea financiară a ofertantului (cumulul cifrelor de afaceri realizate de asocierie cu cifra realizată de terțul susținător).

Astfel, critica contestatoarei și din acest punct de vedere se consideră nefondată, nefiind necesară anularea procedurii, astfel cum s-a solicitat.

Referitor la critica formulată de ... în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

La cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date s-au solicitat următoarele: „Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în unul sau mai multe contracte, servicii similare constând în colectare, transport, transfer deșeuri municipale/similare ...”, fără a se impune o valoare cu privire la această cerință.

În condițiile în care nu s-a prevăzut pentru cerința analizată un prag valoric, nu se poate pretinde ca, la verificarea îndeplinirii cerinței, să se aibă în vedere valoarea rezultată din raportarea valorii totale a contractului la durata contractului (192.283.805 lei/8 ani = 24.035.475 lei/an), astfel cum a indicat contestatoarea.

Impunerea cerințelor de calificare este atributul exclusiv al autorității contractante, cu luarea în considerare a prevederilor art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea ... a cunoscut cerința de calificare criticată, astfel cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv ..., când a fost publicat anunțul de concesiune, astfel că avea posibilitatea de a formula contestație în condițiile secțiunii IX din ordonanță.

În condițiile în care nu a contestat-o cerința a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, orice critică sub acest aspect fiind tardivă la momentul de față.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva ofertei câștigătoare, prezentate de asocieria ..., din punct de vedere al conformității acesteia, respectiv al deținerii certificatelor de conformitate CE pentru toate autospecialele, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere că, prin caietul de sarcini, la pct. 3.2 „Investiții în sarcina Delegatului și dotări puse la dispoziție de delegat”, sunt indicate principalele categorii de echipamente

și dotări necesare, pentru vehicule fiind impusă prezentarea certificatelor CE de conformitate.

Din verificarea documentelor prezentate de asocierea ... în referire la mijloacele de transport/autospecialele angajate pentru colectarea și transportul deșeurilor (paginile 416 – 599 din documentele de calificare), se constată că ofertantul a prezentat autospecialele necesare, iar pentru acestea, dovada deținerii (antecontracte vânzare-cumpărare, contract de leasing financiar și contract de închiriere utilaje), specificații tehnice, declarații de conformitate din partea promitentului vânzător, certificate cu consumurile de combustibil și certificate de conformitate CE.

Având în vedere că certificatele de conformitate CE nu au fost prezentate cu traducere în limba română, se consideră că autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, trebuia să le solicite pentru a putea verifica corespondența între autospeciale și certificatele de conformitate CE prezentate ori echivalența acestora cu documentele prezentate, conform clarificărilor publicate în SEAP (nr. 130/02.07.2015 și 142/23.07.2015). Din cuprinsul certificatelor de conformitate CE, astfel cum au fost prezentate, nu se poate determina respectarea cerinței impuse, câtă vreme nu s-a asigurat o corespondență între certificate și autospecialele indicate (spre exemplu șasiul utilizat).

Autoritatea contractantă nu a depus o minimă diligență pentru a verifica dacă certificatele de conformitate CE depuse de asocierea ... respectă cerința documentației de atribuire și privesc autovehiculele oferite.

Așadar, achiziția ar fi trebuit să solicite ofertantei clarificări în referire la cerința în discuție.

Cât privește susținerea contestației cu privire la faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada că autospecialele de colectare și transport incluse în ofertă nu sunt implicate parțial sau total, în acest moment, în alte contracte similare, Consiliul are în vedere că, la finalul tabelului cu mijloace de transport/autospeciale disponibile angajate prin ofertă pentru colectarea și transportul deșeurilor, asocierea ... a declarat că autospecialele prezentate în tabel vor fi utilizate în prestarea activităților de salubritate doar pe raza administrativ-teritorială a zonei pentru care depune oferta.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, prin documentația de atribuire, prezentarea unei astfel de dovezi.

În ceea ce privește susținerea contestației cu privire la faptul că, deși ofertantul câștigător a completat Formularul nr. 18 – Sănătate și protecția muncii, fapt care presupune asumarea de către acesta a regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, nu a demonstrat, în calculul numărului acestora, faptul că personalul care le deservește respectă timpii de lucru și de odihnă legal, nefiind evidențiați timpii auxiliari, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Formularul nr. 18 – Sănătate și protecția muncii, după cum însăși denumirea lui o arată, se referă la respectarea de către ofertant a

condițiilor privind protecția muncii și sănătatea salariaților, și nu la luarea în considerare, la determinarea numărului de personal implicat, a timpilor de lucru ori de odihnă legal prevăzuți.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 *Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în documentația de atribuire regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii, sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. În acest caz, autoritatea contractantă are totodată și obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.*

Dispozițiile de mai sus au fost puse în aplicare de autoritate și respectate de ofertant, sens în care a prezentat formularul amintit, prin care a declarat că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii și a inclus în ofertă costuri pentru îndeplinirea acestor obligații.

Referitor la următoarele afirmații ale reclamantei ...: „... ofertantul câștigător nu a prevăzut o autospecială de colectare și transport care să soluționeze reclamațiile, o autospecială proprie pentru spălarea recipientelor, o autospecială de colectare și transport special destinată prelevării probelor, o autospecială de rezervă”, după cum a arătat și autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, nu există o astfel de cerință.

Conform caietului de sarcini, pagina 35, pct. 3.2 „Investiții în sarcina Delegatului și dotări puse la dispoziție de Delegat - principalele categorii de dotări suplimentare necesare ce vor fi puse la dispoziție de Delegat sunt:

- mașini pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, a deșeurilor reciclabile și a deșeurilor biodegradabile; cel puțin una din aceste mașini va fi dotată cu instalație de spălare a recipientilor.

- mașină pentru colectarea și transportul deșeurilor voluminoase și a deșeurilor din construcții și demolări;

- mașină pentru colectarea deșeurilor periculoase;

- mijloc auto autorizat și containere special destinate și inscripționate pentru colectarea și transportul cadavrelor de animale de pe domeniul public;

- spațiu frigorific adecvat stocării temporare a cadavrelor de animale colectate de pe domeniul public, până la predarea către unitățile specializate de neutralizare a deșeurilor animaliere”.

Din cerințele caietului de sarcini, se constată că nu există o solicitare explicită de prezentare de către ofertanți a unei autospeciale de colectare și transport care să soluționeze reclamațiile în timpul de rezolvare asumat (pct. 4.11) și o autospecială de rezervă care, în caz de defecțiuni, să respecte frecvențele de colectare impuse, precum și pentru

a putea colecta deșeurile rezultate în urma desfășurării unor evenimente speciale (pct. 2.9).

În ceea ce privește autospeciala pentru spălarea, aceasta este indicată de asocierea ... în cadrul Formularului nr. 22 „Tabel centralizator cu mijloacele de transport/autospeciarele disponibile angajate prin ofertă pentru colectarea și transportul deșeurilor” și urmează a fi achiziționată de ofertant, astfel cum rezultă din antecontractul de vânzare – cumpărare aflat la dosarul cauzei.

Referitor la autospeciala de colectare și transport destinată pentru prelevarea probelor în determinarea compoziției deșeurilor menajere și a deșeurilor similare, se reține că, astfel cum a indicat și autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 214/01.09.2015 postată în SEAP, la răspunsul corespunzător întrebării nr. 2, s-a precizat modificarea cerinței caietului de sarcini, pct. 9.2 C, în sensul că „... planul de lucru trebuie să cuprindă o descriere a modului în care operatorul va participa la determinarea compoziției deșeurilor menajere, a deșeurilor similare. Ofertantul trebuie să precizeze mijloace și instalații puse la dispoziția acestei activități și frecvența pe care o poate susține”, iar potrivit clarificării nr. 207/26.08.2015, răspunsul corespunzător întrebării nr. 15, „... determinările de compoziție vor fi asigurate de terț pentru a asigura independența față de părțile implicate în contract”. Astfel că, contrar susținerilor contestatoarei, un terț urma să asigure determinările de compoziție, astfel cum s-a precizat expres prin clarificările mai sus citate, care au modificat caietul de sarcini.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul câștigător a oferat autospeciarele folosite (proprie sau închiriate) care își vor încheia perioada de utilizare în interiorul duratei de 8 ani (conform Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, este precizată durata normală de funcționare, respectiv durata de utilizare a autospeciarelor de colectare și transport, cod clasificare 2.1.24.2 – Mașini, utilaje și instalații de salubritate și îngrijirea spațiilor verzi, 6 – 10 ani), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel cum rezultă din documentele de calificare prezentate de ofertant, majoritatea autospeciarelor pe care ofertantul intenționează să le utilizeze sunt noi, urmând a fi achiziționate în baza unui antecontract de vânzare – cumpărare, motiv pentru care se consideră că nu vor fi implicate costuri suplimentare în sensul celor invocate de contestatoare, pe parcursul derulării contractului de concesiune.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la amenajarea de către ofertantul câștigător a Bazei de lucru (cap. 4.11 din caietul de sarcini), susținându-se că acesta nu a prezentat o soluție viabilă privind organizarea și exploatarea acesteia, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

...

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că valoarea cantităților de carburanți și lubrifianți nu ar fi reală, întrucât este rezultatul utilizării unui număr de autospeciarele incorrect calculat

(necorelare activitate necesară cu cantități, frecvențe cu timpii de lucru necesari), a distanțelor nereale utilizate în calcule, în condițiile în care consumurile nu sunt precizate de producătorul autospecialelor ci de ofertant, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Din analiza comparativă a tarifelor din fișa de fundamentare pentru colectare și transport deșeuri menajere și similare, nu se poate susține că, între consumurile de carburanți și lubrifianți prezentate de asocierea ... și de ..., sunt diferențe semnificative. Mai mult, în cazul tarifului pentru gestionare deșeuri din construcții și demolări de la populație, precum și cel pentru colectarea cadavrelor animalelor valoarea costurilor pentru carburanți și lubrifianți este mai mare în cazul asocierii desemnate câștigătoare decât în cel al

De asemenea, se constată că nu au fost aduse argumente care să demonstreze că tarifele oferite de asocierea ... nu ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi stabiliți prin caietul de sarcini.

Cât privește susținerea contestatoarei ... în referire la faptul că tarifele pentru gestionare deșeurilor din construcții și demolări de la populație, precum și pentru cel de colectarea cadavrelor animalelor nu sunt corect fundamentate întrucât în memoriile justificative ale acestora nu se regăsesc cheltuielile comune de exploatare, Consiliul constată că întreaga motivare a acestei critici, se bazează pe presupuneri și pe opinii proprii ale contestatoarei, fără a se face vreo referire concretă la oferta asocierii

Nu se poate constata, din cele susținute de ..., că ar fi nefundamentat prețul oferit de asocierea ..., cu atât mai mult cu cât 4 ofertanți din cei 5 care au prezentat ofertă, au prețuri relativ similare (84,82%, 84,23%, 83,52% și 81,75% din valoarea estimată).

Cu privire la celelalte critici ale contestatoarei în referire la faptul că ofertantul câștigător nu ar fi ținut seama la determinarea tarifului pentru colectare și transport deșeuri menajere și similare, de valoarea energiei electrice, valoarea pieselor de schimb, valoarea întreținerii echipamentelor și utilajelor, valoarea materiilor prime și materialelor consumabile, iar valorile pentru echipamentul de protecție (pct. 1.6), valoarea reparațiilor (pct. 1.7), valoarea amortizării (pct. 1.8), valoarea cheltuielilor cu servicii executate de terți (pct. 1.11), valoarea altor cheltuieli materiale, cheltuielile cu personal, valoarea taxelor, valoarea costurilor cu asigurarea riscului profesional și valoarea determinării compoziției deșeurilor, nu au fost corect estimate, Consiliul constată că, prin adresa nr. 12564/...../07.12.2015, i s-a solicitat ofertantului motivarea în concret a criticilor, în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 8127/10.12.2015, prezentând explicații detaliate în referire la aspectele criticate, dar fără raportare la oferta contestată, prezentată de asocierea

Așadar, analizând criticile formulate de ... se constată că acestea au fost bazate exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument

concret cu privire la oferta asocierii ... și vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate.

Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea în concret a susținerilor din contestație și mijloacele de probă în susținere.

În contestație și în răspunsul ofertantului figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația și răspunsul, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Așadar, ... a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertei concurente. Motivarea criticilor de mai sus constă în redarea unor presupuneri ale contestatoarei pe baza cerințelor din caietul de sarcini.

Simpla enumerare a presupunerilor contestatoarei nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Față de cele analizate, se constată că, din toate criticile aduse de ... asocierii ..., este întemeiată în parte cea referitoare la prezentarea certificatelor de conformitate CE pentru autoutilitarele noi ofertate, celelalte critici fiind considerate neîntemeiate.

Referitor la solicitarea contestatoarei ... privind expertiza tehnică și contabilă a ofertei asocierii ... raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și dacă este fundamentată din punct de vedere financiar, Consiliul o va respinge ca nefondată, considerând că documentele și informațiile existente la dosarul cauzei sunt suficiente pentru soluționarea cauzei.

Trecând la soluționarea contestației asocierii ..., în referire la primul motiv de respingere a ofertei sale, se reține că, prin adresa nr. 273/24.11.2015, cuprinzând rezultatul procedurii, cu privire la acest aspect s-au reținut următoarele: „... a) În oferta tehnică depusă de Asocierie la pag. 382-509 sunt prezentate 4 contracte de leasing (48662/48663/48664/48665 din data de 29.05.2015). Comisia de evaluare prin adresa nr. 245/28.10.2015 v-a solicitat să precizați unde se regăsesc aceste utilaje în Memoriul tehnic aferent Ofertei financiare.

Prin adresa nr. 6510/02.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu numărul 213/03.11.2015 ați răspuns că pentru cele 4 autovehicule pentru care au fost depuse contractele de leasing mai sus menționate, cheltuielile cu amortizarea sunt evidențiate la cap. 1.8 *Cheltuieli cu amortizarea* din Memoriul tehnic al activității de colectare și transport deșuri menajere și similare, poziția 1, iar dobânzile aferente acestor contracte sunt trecute la poziția B *Costuri financiare* din Fișa de fundamentare pentru activitatea de colectare și transport deșuri menajere și similare, pag. 4 din

propunerea financiară, deoarece în structura Memoriului tehnic nu s-a regăsit nicio poziție pentru evidențierea acestor tipuri de cheltuieli (cele financiare cu dobânzi).

După verificare, comisia de evaluare a constatat că în contractele de leasing prezentate de dvs. în oferta tehnică valoarea autospecialelor care fac obiectul contractelor este de 138.000 euro, iar la cap. 1.8 *Cheltuieli cu amortizarea*, poziția 1 din Memoriul tehnic aferent activității de colectare și transport deșeuri reziduale este cuprinsă valoarea de 755.362,40 lei (169.000 euro), iar dobânda aferentă este cuprinsă la poziția B *Costuri financiare* din Fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de colectare și transport deșeuri menajere și similare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat că există neconcordanță între propunerea tehnică și oferta financiară depusă.”.

Totodată, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 245/28.10.2015, a solicitat asocierii ... următoarele: a) „c) În Oferta tehnică propusă de dumneavoastră la pag. 382 – 509 sunt prezentate 4 contracte de leasing (48662/48663/48664/48665 din data de 29.05.2015). **Comisia de evaluare vă solicită să precizați unde se regăsesc aceste utilaje în Memoriul tehnic aferent Ofertei financiare**”.

Acestei solicitări asocierea ... a răspuns prin adresa nr. 6510/02.11.2015, precizând următoarele: „c) Pentru cele 4 autovehicule pentru care s-au depus la propunerea tehnică contracte de leasing cheltuielile cu amortizarea sunt evidențiate la capitolul 1.8 *Cheltuieli cu amortizarea* din Memoriul tehnic al activității de colectare și transport deșeuri menajere și similare, poziția 1, iar dobânzile aferente acestor contracte sunt trecute la poziția 8 *Costuri financiare* din Fișa de fundamentare pentru activitatea de colectare și transport deșeuri menajere și similare, pag. 4 din propunerea financiară, având în vedere faptul că în structura Memoriului tehnic nu s-a regăsit nicio poziție pentru evidențierea acestor tipuri de cheltuieli (cele financiare cu dobânzi etc.). Celelalte tipuri de cheltuieli legate de exploatarea acestor autovehicule, cum ar fi combustibili, lubrifianti, piese de schimb, asigurări etc. sunt evidențiate la capitolele dedicate prezentării acestor elemente de cheltuieli din structura Memoriului tehnic”.

Din analiza propunerii tehnice și a celei financiare prezentate de asocierea ..., se constată că aceasta a prezentat 4 contracte de leasing în care valoarea autospecialelor care fac obiectul contractelor este de 138.000 euro, în timp ce, la cap. 1.8 *Cheltuieli cu amortizarea*, poziția 1 din Memoriul tehnic aferent activității de colectare și transport deșeuri menajere și similare este cuprinsă valoarea de 755.362,40 lei (169.000 euro), iar dobânda aferentă este cuprinsă la poziția B *Costuri financiare* din Fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de colectare și transport deșeuri menajere și similare.

Faptul că valoarea pentru autovehicule din contractele de leasing diferă de cea cuprinsă de asocierea ... la cap. 1.8 *Cheltuieli cu amortizarea*, poziția 1 din Memoriul tehnic aferent activității de colectare și transport deșeuri menajere și similare, nu ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă pentru o pretinsă neconcordanță între elemente ale propunerii tehnice și cele ale propunerii financiare.

Constatând neconcordanțe în privința valorilor existente în oferta asocierii ..., cu respectarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru a se lămuri asupra acestora și pentru a putea lua o decizie pe baza unor probe concludente.

Câtă vreme a solicitat ofertantului clarificări cu privire la locul din Memoriul tehnic aferent ofertei financiare unde se regăsesc utilajele din

cuprinsul contractelor de leasing prezentate, achiziția nu trebuia să respingă oferta pentru o pretinsă neconcordanță între elemente ale propunerii tehnice și cele ale propunerii financiare, anterior clarificării neconcordanței constatate.

Prin urmare, se consideră că acest motiv de respingere a ofertei asocierii ... a fost eronat reținut, critica contestatoarei fiind nefondată din acest punct de vedere.

Referitor la critica asocierii ... împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 273/24.11.2015, privind rezultatul procedurii s-au indicat ofertantului următoarele: „b) În cadrul Ofertei tehnice depuse de DVS. la pag. 138 este descrisă Procedura de lucru aplicată la activitatea de colectare și transport a deșeurilor menajere biodegradabile. Se menționează că Procedura de lucru constă în executarea următoarei activități: *Transportul deșeurilor biodegradabile colectate și compactate la depozitul ecologic*. În caietul de sarcini care însoțește Documentația de atribuire la cap. 4.4 *Transportul deșeurilor* este menționat faptul că *deșeurile biodegradabile colectate separat vor fi transportate la stația de compostare Șura Mică*.

Ținând cont de cele de mai sus, comisia de evaluare prin adresa nr. 245/28.10.2015 v-a solicitat să clarificați inadvertențele prezentate.

Prin adresa nr. 6510/02.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 213/03.11.2015 dvs. vă asumați declarația privind respectarea prevederilor caietului de sarcini, pag. 316 din propunerea tehnică, vă însușiți formularea și veți respecta toate prevederile caietului de sarcini.

Comisia de evaluare analizând răspunsul dvs., a constatat că nu s-a răspuns în mod concludent clarificării solicitate. Declarația la care se face referire, deși stipulează respectarea în totalitate a cerințelor autorității contractante prezentate în caietul de sarcini prevede și faptul că propunerea tehnică depusă satisface cerințele autorității contractante. Prin propunerea tehnică ofertantul arată în mod expres faptul că va realiza transportul deșeurilor biodegradabile și compactate la depozitul ecologic (Cristian) și nu la stația de compostare Șura Mică așa cum în mod expres prevede caietul de sarcini”.

Totodată, se reține faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 245/28.10.2015, a solicitat următoarea clarificare: „g) În cadrul Ofertei tehnice [...] se menționează că Procedura de lucru constă în executarea următoarei activități: *Transportul deșeurilor biodegradabile colectate și compactate la depozitul ecologic*. În Caietul de sarcini aferent Documentației de atribuire la cap 4.4 *Transportul deșeurilor* este menționat faptul că *deșeurile biodegradabile colectate separat vor fi transportate la stația de compostare Șura Mică*. Ținând cont de cele de mai sus, Comisia de evaluare vă solicită să clarificați inadvertențele prezentate.”.

Față de această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 6510/02.11.2015, aducând următoarele precizări: „g) Așa cum reiese și din Declarația privind respectarea prevederilor Caietului de sarcini, pag. 316 din Propunerea tehnică, ne însușim formularea și respectăm toate prevederile Caietului de sarcini”.

Prin „Declarația privind respectarea prevederilor caietului de sarcini” – Formular – Model propriu asocierea ofertantă a precizat: „Subsemnata ... reprezentant legal al ... declar pe propria răspundere, sub sancțiunea aplicării faptei de fals în acte următoarele:

- Prezenta Propunere tehnică satisface cerințele autorității contractante prezentate în documentația de atribuire, Caietul de Sarcini.
- Ne angajăm prin prezenta că vom respecta în totalitate cerințele Autorității Contractante prezentate în Caietul de Sarcini în situația în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare”.

Față de cele reținute se constată că sunt adevărate cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, în referire la faptul că, prin „Declarația privind respectarea prevederilor caietului de sarcini”, asocierea ... a susținut că propunerea tehnică satisface cerințele caietului de sarcini (în condițiile în care a prevăzut realizarea transportului deșeurilor biodegradabile colectate și compactate la depozitul ecologic, cu toate că s-a solicitat pentru aceste deșeuri ca transportul să se realizeze la stația de compostare Șura Mică), dar s-a angajat să respecte în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Ori, câtă vreme ofertantul s-a angajat să respecte cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să verifice posibilitatea încadrării erorii în discuție în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 [*Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*].

O astfel de încadrare, în categoria viciilor de formă, putea fi realizată având în vedere că, în cuprinsul propunerii tehnice, pag. 303, 304 și 307, se face referire la transportul deșeurilor biodegradabile la stația de compostare Șura Mică.

Paginile 139, 140 și 142, indicate și de intervenientă unde se face referire la transportul deșeurilor biodegradabile colectate și compactate la depozitul ecologic și la faptul că „după efectuarea programului autospeciala va fi obligatoriu descărcată la depozitul ecologic și spălată” sunt incluse la capitolul „Procedura de lucru” și nu cuprind denumirea depozitului, fiind referiri generale la activități ce se vor desfășura. Eroarea este evidentă, în contextul în care, în tabelele cuprinzând categoriile de deșeuri ce urmează a fi transportate, s-a menționat expres că deșeurile biodegradabile vor fi transportate la stația de compostare Șura Mică.

Prin urmare, cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări pentru a lămuri unde vor fi transportate respectivele deșeuri și astfel, posibilitatea încadrării respectivei erori în categoria viciilor de formă.

Din aceste motive, se consideră că și acest motiv de respingere a ofertei asocierii ... a fost în mod eronat reținut, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica asocierii ... împotriva celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 273/24.11.2015, privind rezultatul procedurii s-au indicat ofertantului următoarele: „c) Comisia de evaluare prin adresa nr. 245/28.10.2015 v-a solicitat să prezentați unde în cadrul Ofertei tehnice și financiare depuse de dvs. se regăsește detaliat cap. 4.12.3 *Campanii de informare și conștientizare* din Caietul de sarcini aferent Documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 6510/02.11.2015, înregistrată la Autoritatea Contractantă cu numărul 213/03.11.2015 ați răspuns că potrivit prevederilor fișei de date pct. IV.4.1,

precum și ale caietului de sarcini nu se solicită detalierea activităților prezentate la cap. 4.12.3 *Campanii de informare și conștientizare*. Mai mult, ați invocat Declarația privind respectarea prevederilor caietului de sarcini, pag. 316 din propunerea tehnică. În realizarea acestor campanii susțineți că veți respecta cu strictețe prevederile/elementele impuse prin caietul de sarcini. De asemenea, indicați faptul că suma alocată pentru serviciile mai sus menționate este prevăzută la pag. 11 din Memoriul tehnic cap. 1.11 *Alte servicii executate de terți*, poz. 5 și este în valoare de 100.000 lei/an conform cerințelor caietului de sarcini.

Comisia de evaluare analizând răspunsul a constatat următoarele:

Conform caietului de sarcini, cerințele minime pentru campaniile de informare și conștientizare sunt următoarele:

- organizarea și susținerea de campanii de informare și conștientizare a publicului, inclusiv în instituțiile de învățământ, realizarea de campanii de informare a publicului cu ajutorul media (radio, televiziune și presa scrisă locală) privind: prevenirea generării deșeurilor, colectarea separată a deșeurilor, compostarea individuală a deșeurilor biodegradabile (în scopul atingerii Țintelor prevăzute în Legea nr. 211/2011) [și altele, la decizia delegatului] – minim 2 campanii anual;
- realizarea de ghiduri practice privind: prevenirea generării deșeurilor, compostarea individuală a deșeurilor, colectarea separată a deșeurilor menajere – minim 1 ghid/an, distribuit la instituții, școli, primării, ONG-uri;
- campanii de colectare a deșeurilor periculoase menajere:
 - ❖ cel puțin una pe trimestru;
 - ❖ programul campaniilor anunțat la începutul fiecărui an – cel puțin 10 anunțuri la radio locale, 10 la TV locale, 20 anunțuri în publicații locale zilnice, săptămânale sau lunare; realizare și distribuire fluturași informativi – cel puțin 50.000 la asociațiile de locatari din mediul urban, cel puțin 50.000 la gospodăriile individuale din mediu urban și rural;
 - ❖ cu cel puțin cu o săptămână înainte de derularea fiecărei campanii de colectare: cel puțin 10 anunțuri la radio locale, 10 la TV locale, 20 anunțuri în publicații.

Potrivit art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;

Propunerea tehnică se elaborează pe baza cerințelor din Caietul de sarcini și reprezintă modalitatea de realizare în concret a cerințelor prevăzute prin caietul de sarcini;

Asocierea nu detaliază în memoriul tehnic aferent ofertei financiare costurile de publicitate pe fiecare componentă, așa cum este prevăzut în Caietul de sarcini.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat cerința neîndeplinită întrucât propunerea tehnică depusă ... nu detaliază campaniile de informare și conștientizare, iar Declarația privind respectarea prevederilor caietului de sarcini nu înlocuiește partea lipsă a propunerii financiare”.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 245/28.10.2015, a solicitat asocierii ... următoarea clarificare: „j. Comisia de evaluare vă solicită să precizați unde în cadrul ofertei tehnice și financiare se regăsește detaliat cap. 4.12.3 *Campanii de informare și conștientizare* din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă”.

Prin adresa nr. 6510/02.11.2015, în privința acestui aspect, asocierea contestatoare a adus următoarele precizări: „j) Având în vedere faptul că prin prevederile fișei de date, pct. IV.4.1) și ale caietului de sarcini nu se solicită detalierea activităților prevăzute la cap. 4.12.3 *Campanii de informare și conștientizare* și așa cum reiese din Declarația privind respectarea prevederilor

caietului de sarcini, pag. 316 din propunerea tehnică, în realizarea acestor campanii se vor respecta cu strictețe prevederile/elementele impuse prin caietul de sarcini. Așa cum se poate observa și din Memoriul tehnic, pag. 11, cap. 1.11 *Alte servicii executate de terți*, poz. 5, suma alocată acestor servicii, care vor fi desfășurate conform cerințelor caietului de sarcini, este de 100.000lei/an.”.

Din fișa de date (pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”) și caietul de sarcini (pct. 4.12.3 „Campanii de informare și conștientizare”) nu rezultă obligația detalierii de către ofertanți, în memoriul tehnic aferent ofertei financiare, a costurilor de publicitate pe fiecare componentă, însă, în secțiunea *Formulare a documentației de atribuire*, formular de detaliere a tarifelor de colectare și transport deșeuri, pct. 1.11 „Alte servicii executate de terți”, pentru serviciile de publicitate, s-a făcut mențiunea expresă că „se vor detalia conform Caietului de sarcini”.

În cuprinsul propunerii tehnice (pag. 106 și 108), precum și în cel al propunerii financiare (la pct. 1.11 *Alte servicii executate de terți*, poz. 5 din Fișa de fundamentare tarif colectare și transport deșeuri menajere și similare, s-a prevăzut 100.000 lei minimul cerut pentru servicii publicitare conform cerinței caietului de sarcini, pct. 4.12.3). Ofertantul a cuprins elemente succinte de natură tehnică, respectiv financiară în privința realizării viitoare a unui Plan de derulare a campaniilor de informare și conștientizare a utilizatorilor, respectiv o durată de 15 zile și un cost de 100.000 lei pentru această acțiune.

La paginile 196 și 198 din propunerea tehnică, asocierea ... a făcut referire la derularea campaniilor de colectare a deșeurilor voluminoase și a celor de colectare separată a deșeurilor periculoase, fiind preluate informațiile din caietul de sarcini (pct. 4.12.3).

Așadar, având în vedere cerința din formularul de detaliere a tarifelor de colectare și transport deșeuri, pct. 1.11, pentru serviciile de publicitate, ofertantul era obligat să detalieze aceste costuri, ori, din analiza propunerii tehnice și a celei financiare, rezultă că nu a efectuat o astfel de detaliere și, mai mult, nu a făcut referiri la campaniile de informare și conștientizare (minim 2 anual).

Lipsurile din oferta asocierii ... referitoare la campaniile publicitare puteau face obiectul unor solicitări de clarificări, completarea ofertei cu astfel de informații, putând fi acceptată, având în vedere că ofertanta a cuprins un minim de informații referitoare la aceste campanii.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului detalierea costurilor acestor campanii, să verifice dacă au fost cuprinse costuri pentru toate campaniile solicitate și, totodată, să verifice dacă era necesară aplicarea art. 79 din HG nr. 925/2006. Contrar susținerii achizitoarei, operatorului economic îi puteau fi solicitate clarificări, neputându-se aprecia, față de cele de mai sus, că nu avea la ce să se raporteze.

Având în vedere complexitatea și obiectul contractului se impunea o astfel de solicitare de clarificări.

În aceste condiții, se consideră că și acest motiv de respingere a ofertei asocierii ... a fost în mod eronat reținut, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

Trecând la soluționarea contestației formulate de asocierea ..., în referire la primul motiv de respingere ca neconformă a ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 272/24.11.2015, autoritatea contractantă i-a indicat următoarele: „a) Conform clarificărilor postate în SEAP *Pentru echipamentele noi pentru care ofertanții prezintă antecontracte de vânzare-cumpărare în oferta tehnică, acestea vor fi însoțite de certificatul de garanție și certificatul/declarația de conformitate (care atestă conformitatea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini), având în vedere că deja se cunoaște furnizorul/producătorul echipamentului.* Conform antecontractului de vânzare cumpărare (pag. 583 din Oferta tehnică) nr. A DTS N 032/21.08.2015, art. 1 urmează să se vândă 20 de autovehicule noi. În anexa 1 a contractului sunt prezentate modalitățile de eliberare a certificatului de garanție.

Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 v-a solicitat să indicați în mod clar și fără ambiguități unde sunt stipulate condițiile de eliberare ale certificatului de conformitate (cu indicarea paginii), sau unde se regăsesc în ofertă respectivele certificate.

Prin adresa nr. 9590/03.11.2015 înregistrată sub nr. 214/03.11.2015 ne-ați indicat faptul că în Anexa 1 sunt prezentate condițiile de eliberare ale certificatelor de conformitate ale utilajelor din antecontractul DTS N032/21.08.2015 și care se regăsesc în oferta tehnică la pag. 607. Totodată ați anexat ofertei tehnice depuse declarația furnizorului de echipamente DUTCH TRUCK SRL din care rezultă aceleași condiții de eliberare a certificatelor de conformitate solicitate prevăzute la pag. 607 în oferta tehnică.

Comisia de evaluare a apreciat că nu au fost îndeplinite cerințele prevăzute prin clarificări și caietul de sarcini, întrucât pentru cele 20 de autovehicule noi stipulate în antecontractul de vânzare – cumpărare nr. A DTS N 032/21.08.2015 nu au fost depuse certificatele de garanție/declarația de conformitate ci doar au fost prezentate condițiile de eliberare a acestora. Răspunsul dvs. la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, prin prezentarea declarației furnizorului din care rezultă același lucru prevăzut la pag. 607 din oferta tehnică, nu este unul concludent.”.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 244/28.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... să indice unde sunt stipulate condițiile de eliberare ale certificatului de conformitate sau unde se regăsesc în ofertă respectivele certificate pentru cele 20 autovehicule noi care urmează a fi achiziționate conform antecontractului de vânzare – cumpărare nr. A DTS N 032/21.08.2015.

Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. 9590/03.11.2015, indicând că respectivele condiții de eliberare a certificatelor de conformitate ale utilajelor din antecontractul DTS N032/21.08.2015 sunt prezentate în Anexa 1 care se regăsește în oferta tehnică la pagina 607, sens în care anexează și declarația furnizorului de echipamente DUTCH TRUCK SERVICES SRL. Prin respectivul document, DUTCH TRUCK SERVICES SRL declară, pe propria răspundere, că vehiculele comercializate corespund normelor legislative în vigoare, la livrarea fiecărui autovehicul nou urmând a se elibera și înmâna utilizatorului următoarele documente: 1. certificat conformitate autoșasiu pentru fiecare serie de șasiu în parte; 2. certificat conformitate caroserie pentru fiecare serie de caroserie în parte; 3. certificat garanție autoșasiu pentru fiecare serie de șasiu în parte; 4. certificat garanție caroserie pentru fiecare serie de caroserie în parte.

Câtă vreme prin adresa de clarificări a autorității contractante s-a solicitat indicarea condițiilor de eliberare a certificatelor de conformitate pentru autovehiculele noi, iar ofertantul a indicat aceste condiții, conform

precizărilor din Anexa 1 (la pag. 607 din propunerea tehnică, s-a indicat de către vânzător că vehiculele se vor livra cu certificate CE de conformitate pentru autoșasiu și certificate CE de conformitate pentru caroserie), oferta asocierii ... nu trebuia respinsă ca neconformă.

Prin adresa de clarificare autoritatea contractantă a solicitat asocierii să indice unde sunt stipulate condițiile de eliberare ale certificatului de conformitate **sau** unde au fost depuse în ofertă respectivele certificate. Utilizarea conjuncției disjunctive „sau” permitea ofertantei fie să indice condițiile de eliberare, fie să indice unde au fost depuse în ofertă.

Fiind două solicitări la alegere, ofertantul a optat pentru a indica unde în oferta tehnică au fost stipulate condițiile de eliberare ale certificatului de conformitate, respectiv Anexa 1, ceea ce nu putea să atragă lipsa de concludență a răspunsului ofertat, astfel cum s-a reținut.

Mai mult, chiar vânzătorul autovehiculelor a susținut că, la livrarea acestora, va pune la dispoziție certificate de conformitate atât pentru șasiu, cât și pentru caroserie.

În fapt, chiar și asocierea ... a prezentat o declarație similară a aceluiași vânzător de autovehicule, ca urmare a încheierii unui contract de vânzare – cumpărare de tipul celui încheiat de asocierea

Faptul că asocierea ... nu a prezentat pentru cele 20 de autovehicule noi, stipulate în contractul de vânzare – cumpărare nr. A DTS N 032/21.08.2015, certificate de garanție/declarații de conformitate, nu trebuia să conducă la respingerea ofertei, având în vedere cerința caietului de sarcini, clarificările publicate în SEAP, precum și complexitatea contractului care se va atribui.

La pct. 3.2 „Investiții în sarcina Delegatului și dotări puse la dispoziție de Delegat”, din caietul de sarcini s-a solicitat: „Vehiculele trebuie să aibă un certificat CE de conformitate” (pag. 36).

Prin clarificarea nr. 130/02.07.2015, publicată în SEAP la data de 13.07.2015, la întrebarea nr. 3 „Declarația de conformitate CE poate fi considerat un document valabil care să fie acceptat ca echivalent pentru *Certificat CE de conformitate*, pentru vehicule?”, s-a dat următorul răspuns: „Reglementarea privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea – RNTR 2 din 05.11.2009 definește: c) *certificat de conformitate CE – document prevăzut în anexa IX la Directiva 2007/46/CE, anexa IV la Directiva 2002/24/CE sau anexa III la Directiva 2003/37/CE, eliberat de producător și care certifică faptul că, în momentul fabricării, un vehicul aparținând seriei tipului omologat CE a respectat toate actele de reglementare referitoare la omologarea CE de tip a vehiculelor rutiere; Începând din 1 ianuarie 2013, prezentarea Certificatului de Conformitate (COC – Certificate Of Conformity) în original la Registrul Auto Român pentru înmatriculare în România a vehiculelor noi este obligatorie*. Astfel se vor respecta reglementările specifice în domeniu”.

Prin adresa de clarificare nr. 205/26.08.2015, publicată în SEAP la data de 27.08.2015, la întrebarea nr. 1 „În caietul de sarcini, în capitolul 3.2 *Investiții în sarcina Delegatului și dotări puse la dispoziție de delegat* precizați: *Vehiculele trebuie să aibă certificat CE de conformitate și să fie echipate cu sisteme de localizare și poziționare GPS ...* De asemenea, prin răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea 189/14.08.2015 precizați că *Pentru echipamentele noi pentru care ofertanții prezintă antecontracte de vânzare – cumpărare în oferta tehnică, acestea vor fi însoțite de certificatul de garanție și certificatul/declarația de conformitate (care să*

ateste conformitatea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini), având în vedere că deja se cunoaște furnizorul/producătorul echipamentului. Vă rugăm să precizați ce documente pot înlocui certificatul de garanție și certificatul de conformitate în oferta tehnică, în cazul în care, deși furnizorul/producătorul sunt nominalizați, echipamentele sunt în curs de producție și nu se află în stoc.”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Pentru echipamentele noi, ofertanții vor prezenta în oferta tehnică certificatul de garanție, certificatul/declarația de conformitate sau documente echivalente care să ateste conformarea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini”.

Se poate observa că întrebările operatorilor economici fac referire la echipamentele care sunt în curs de producție și care nu se află în stoc. Din răspunsul autorității contractante, se poate constata că aceasta a permis depunerea inclusiv de documente echivalente pentru echipamentele noi, nefăcând distincție după cum aceste echipamente sunt în curs de producție sau sunt deja pe stoc, astfel că, în evaluarea ofertelor, trebuia să se țină seama de răspunsurile la clarificări, postate în SEAP.

În temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite asocierii ofertante depunerea de documente pentru autoutilitarele pe care le va achiziționa, pentru confirmarea conformității acestora, fiind obligată să accepte inclusiv documente echivalente, astfel cum a permis prin clarificările publicate în SEAP.

În aceste condiții, se constată că primul motiv de respingere a fost eronat reținut, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica formulată de asocierea ..., în referire la cel de-al doilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 272/24.11.2015, autoritatea contractantă i-a indicat următoarele: „b) În Caietul de sarcini este prevăzut *În cazul în care predarea către unitatea de ecarisaj sau unitatea de neutralizare a cadavrelor de animale nu se face imediat după colectarea acestora de pe domeniul public, Delegatul trebuie să asigure stocarea temporară a cadavrelor de animale în spații de depozitare frigorifice adecvate pentru acest scop.* În cadrul planului de lucru privind colectarea animalelor de pe domeniul public pag. 511 este prevăzut în Anexa 12 Program cadru anual de prestație pentru colectarea cadavrelor de animale de pe domeniul public *Stocarea provizorie în spațiile frigorifice din dotare în conformitate cu cerințele legale* precum și *Ambalarea și transportul cadavrelor de animale către unitatea de ecarisare sau către unitatea de neutralizare.* În acest scop asocierea a prezentat un *Acord de încheiere prestări servicii* între societatea STERYCLE ROMÂNIA SRL și asociere – pag. 569, având ca obiect prestarea serviciului de preluare a cadavrelor animaliere de pe domeniul public. Tot referitor la *colectarea cadavrelor* ne prezentați la pag. 583 din oferta tehnică un antecontract de vânzare – cumpărare vehicule comerciale A DRS N 032/21.08.2015 pentru un box frigorific montat pe șasiu Iveco Daily 3,5 t.

Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 v-a solicitat să indicați unde în oferta financiară și în oferta tehnică se găsește *spațiul de depozitare frigorific pentru cadavrele animaliere.*

Prin adresa nr. 9590/03.11.2015, înregistrată sub nr. 214/03.11.2015 răspundeți că prin oferta tehnică vă asumați obligația de ridicare și predare în termen de 2 ore a cadavrelor de animale colectate de pe domeniul public, asigurând în acest scop un box frigorific montat pe șasiu Iveco Daily 3,5 t, iar raportat la clarificarea nr. 130/02.07.2015 răspunsul la întrebarea 7 apreciați că nu este necesară asigurarea spațiului frigorific și ca urmare nu se regăsește în oferta tehnică și financiară.

Comisia a apreciat că nu a fost îndeplinită cerința de asigurare a spațiului frigorific întrucât conform *Programului anual de prestație pentru colectarea cadavrelor de animale de pe domeniul public* prevăzut în Anexa 12 pag. 512 din oferta tehnică asocierea și-a asumat *stocarea provizorie în spații frigorifice din dotare în conformitate cu cerințele legale* – pentru o frecvență a operării activității de maxim 2 săptămâni iar potrivit condițiilor din caietul de sarcini și precizărilor din clarificarea nr. 130 în această situație era obligatorie asigurarea spațiului frigorific pentru stocarea temporară a cadavrelor de animale colectate de pe domeniul public”.

Totodată, s-a reținut că prin Anexa 12 din caietul de sarcini s-a prevăzut „Programul cadru anual de prestație pentru colectarea cadavrelor de animale de pe domeniul public”, în care sunt cuprins 4 activități și frecvența operării acestora: 1. Identificarea cadavrelor de animale de pe domeniul public, prin autosesizare sau la sesizarea populației și informarea unității de ecarisaj sau a celei de neutralizare a cadavrelor – permanent; 2. Ridicarea și transportul cadavrelor de animale și transportul la unitatea de ecarisaj sau la locația de stocare temporară – maxim 2 ore de la anunțare sau autosesizare; 3. Stocarea provizorie în spațiile frigorifice din dotare în conformitate cu cerințele legale – maxim 2 săptămâni; 4. Ambalarea și transportul cadavrelor de animale către unitatea de ecarisaj sau către unitatea de neutralizare – la fiecare 2 săptămâni.

Mai mult, prin clarificarea nr. 130/02.07.2015 publicată în SEAP la data de 13.07.2015, față de întrebarea nr. 7 „Există o instalație de neutralizare/incinerare a cadavrelor de animale? Este obligatorie stocarea temporară a cadavrelor de animale în punctul de lucru?”, s-a formulat următorul răspuns: „Delegatul are obligația de a desfășura activitățile de colectare a cadavrelor animalelor de pe domeniul public și de predare a acestora unităților de ecarisaj. Cadavrele animalelor de pe domeniul public vor fi ridicate în termen de maximum 2 ore de la semnalarea existenței acestora de către Delegatar. Cadavrele animalelor colectate de pe domeniul public vor fi transportate cu ajutorul unui mijloc auto autorizat în containere special destinate și inscripționate și vor fi predate celei mai apropiate unități de ecarisaj, care își desfășoară activitatea conform prevederilor legale sau la incineratorul cel mai apropiat. În cazul în care predarea către unitatea de ecarisaj sau unitatea de neutralizare a cadavrelor de animale nu se face imediat după colectarea acestora de pe domeniul public, Delegatul trebuie să asigure stocarea temporară a cadavrelor de animale în spații de depozitare frigorifice adecvate pentru acest scop”.

Se înțelege din aceste prevederi că, în cazul în care predarea către unitatea de ecarisaj sau unitatea de neutralizare a cadavrelor de animale nu se face imediat după colectarea acestora de pe domeniul public, delegatul trebuie să asigure stocarea temporară a cadavrelor de animale în spații de depozitare frigorifice adecvate pentru acest scop.

Mai mult, în „Programul cadru anual de prestație pentru colectarea cadavrelor de animale de pe domeniul public”, s-a prevăzut, distinct, situația stocării provizorii în spații frigorifice din dotare în conformitate cu cerințele legale – pentru o frecvență a operării activității de maxim 2 săptămâni, situație preluată de către ofertant în cadrul propunerii tehnice (pag. 512).

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, asocierea a prezentat antecontractul de vânzare – cumpărare vehicule comerciale A DRS N 032/21.08.2015 pentru un box frigorific montat pe șasiu Iveco Daily 3,5 t (pag. 583).

Câtă vreme s-a solicitat un spațiul frigorific pentru stocarea provizorie a cadavrelor de animale colectate de pe domeniu public cu frecvența operării activității de maximum 2 săptămâni, se impunea ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertantul modalitatea de îndeplinire a cerinței, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, acesta ofertând un box frigorific montat pe șasiu Iveco Daily 3,5 t.

Fiind activități distincte, ridicarea și transportul cadavrelor de animale, de stocarea provizorie în spații frigorifice a acestora pe o perioadă de maxim 2 săptămâni, se impunea ca aceste două activități să fie asigurate de către ofertanți în mod distinct, asocierea ... prevăzând doar un box frigorific montat pe șasiu Iveco Daily 3,5 t.

Prezintă relevanță prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, referitoare la abaterea tehnică minoră, cu privire la eventuala lipsă din oferta ... a spațiului de stocare solicitat.

Autoritatea contractantă constatând, în urma primirii răspunsului la clarificări, eroarea în care se afla ofertanta, trebuia să facă aplicarea dispozițiilor amintite, și să solicite informații pentru cuantificarea lipsurilor constatate.

Situația este avută în vedere prin raportare la complexitatea și obiectul contractului care se va atribui.

Trebuie avute în vedere și cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, în referire la faptul că boxul frigorific care face parte din autoutilitara Iveco Daily 3,5 t poate fi folosit pentru colectarea cadavrelor de animale, sens în care este și prevederea caietului de sarcini (pct. 2.10 Cadavrele animalelor colectate de pe domeniul public vor fi transportate cu ajutorul unui mijloc auto autorizat în containere special destinate și inscripționate și vor fi predate celei mai apropiate unități de ecarisaj, care își desfășoară activitatea conform prevederilor legale sau la incineratorul cel mai apropiat), dar în intervalul de 2 săptămâni de frecvență a operării, colectarea de la populație și de pe domeniul public nu se poate face cu o autoutilitară în care sunt depozitate cadavre de animale.

De asemenea, se reține că, în ofertă, a fost depus Acordul de încheiere contract prestări servicii, încheiat între SC STERICYCLE ROMÂNIA SRL și asocierea ..., având ca obiect prestarea serviciului de preluare a cadavrelor animaliere de pe domeniul public din zona 1 ... (pag. 569 din propunerea tehnică).

Anexat notelor scrise din data de ..., asocierea ... a prezentat un acord cu SC STERICYCLE ROMÂNIA SRL prin care acesta confirmă că va putea pune la dispoziția asocierii o ladă frigorifică de capacitate 200 litri pentru a putea depozita deșeurile de origine animală până la preluarea lor.

Ambele acorduri poartă ștampila SC STERICYCLE ROMÂNIA SRL, punct de lucru

Având în vedere cele reținute, Consiliul consideră că, anterior respingerii ofertei, achizițtoarea trebuia să verifice în detaliu modul în care asocierea va îndeplini această cerință a caietului de sarcini, să ceară

clarificări clare și explicite și să stabilească dacă sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, se impunea ca achizitoarea să verifice îndeplinirea de către asocierea ... a cerinței referitoare la ridicarea și transportul cadavrelor de animale și transportul la unitatea de ecarisaj sau la locația de stocare temporară, în maxim 2 ore de la anunțare sau autosesizare, ținând cont de faptul că acordul care prevede preluarea cadavrelor poartă stampila SC STERICYCLE ROMÂNIA SRL, punct de lucru

Referitor la critica formulată de asocierea ..., în referire la cel de-al treilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 272/24.11.2015, autoritatea contractantă i-a indicat următoarele: „c) Caietul de sarcini pag. 40 prevede că *recipientii suplimentari furnizați trebuie să fie noi, iar designul, calitatea, capacitatea și alte specificații trebuie să respecte specificațiile și cerințele relevante ale Standardului European Seria 840. Pentru fiecare tip de containere ofertate se vor prezenta Fișe tehnice, manuale de utilizare, certificat de garanție (care să acopere cel puțin perioada legală de 2 ani), declarație/certificat de conformitate.* În oferta tehnică la pag. 580 asocierea prezintă *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice* care cuprinde și containerele de 20 mc (10 buc.), containere 1100 l (2089 buc.), europubele 240 l (7857 buc.), europubele 120 l (45130 buc.). De asemenea, la pag. 861 este prezentată o declarație privind achiziția recipientilor mai sus menționați.

Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 v-a solicitat clarificări, în sensul indicării de către dvs. unde în oferta tehnică se regăsesc cerințele din caietul de sarcini (pag. 40), respectiv *pentru fiecare tip de containere ofertate se vor prezenta Fișe tehnice, manuale de utilizare, certificat de garanție (care să acopere cel puțin perioada legală de 2 ani), declarație/certificat de conformitate.*

Prin adresa nr. 9590/03.11.2015 înregistrată sub nr. 214/03.11.2015 răspundeți că îndepliniți cerințele solicitate de autoritatea contractantă, în sensul că ați depus Formularele 22 și 23 cu privire la vehiculele și echipamentele puse la dispoziție de operator, că ați prezentat la pag. 572-574 planul de investiții inclusiv cu lista dotărilor puse la dispoziție, că ați completat declarația privind achiziționarea recipientilor în perioada de mobilizare. Totodată, completați oferta tehnică depusă inițial cu oferta financiară SC GRĂDINARIU IMPORT EXPORT SRL pentru recipienti de 20 mc, 1100 l, 240 l și 120 l însoțită de fișele tehnice ale acestor recipienti.

Comisia de evaluare a apreciat că nu au fost îndeplinite cerințele prevăzute la pag. 40 din caietul de sarcini, întrucât Fișele tehnice ale fiecărui tip de container au fost depuse ulterior”.

Astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini s-a solicitat operatorilor economici *„Recipientii suplimentari furnizați trebuie să fie noi, iar designul, calitatea, capacitatea și alte specificații trebuie să respecte specificațiile și cerințele relevante ale Standardului European Seria 840. Pentru fiecare tip de containere ofertate se vor prezenta Fișe tehnice, manuale de utilizare, certificat de garanție (care să acopere cel puțin perioada legală de 2 ani), declarație/certificat de conformitate.”*(pag. 36 și nu 40 cum a precizat achizitoarea).

Pentru îndeplinirea cerinței amintite, asocierea ... a prezentat „Lista cu dotări puse la dispoziție de delegat pentru realizarea serviciului” și „Declarație pentru echipamentele tehnice necesare realizării contractului” – Formular 23, în care apar evidențiate containerele 20 mc – 10 buc, containerele 1100 l – 2089 buc, europubelele 240 l – 7857 buc. și europubelele 120 l – 45130 buc.

Pentru că nu a prezentat fișe tehnice pentru acești recipienți, astfel cum s-a solicitat, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, iar acesta a răspuns, prezentând o ofertă de preț din partea SC Grădinariu Import Export SRL și fișe tehnice, făcând totodată trimitere la răspunsul nr. 3 formulat de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare nr. 111/19.06.2015.

Prin adresa nr. 111/19.06.2015, publicată în SEAP la data de 19.06.2015, față de întrebarea nr. 3 „În caietul de sarcini la capitolul investiții precizați caracteristicile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească vehiculele puse la dispoziție de către Delegat ... În situația în care ofertantul nu deține în proprietate un vehicul cu caracteristicile prezentate de dvs. poate prezenta un angajament de punere la dispoziția autorității contractante în perioada de mobilizare?”, s-a formulat următorul răspuns: „Ofertantul va prezenta în oferta tehnică Formularele 22 și 23 completate, în care sunt prezentate și cerințele autorității contractante cu privire la vehiculele și echipamentele puse la dispoziție de operator”.

Față de cele de mai sus, se constată că autoritatea contractantă a permis operatorilor economici să prezinte pentru vehiculele pe care aceștia nu le dețin în proprietate, un angajament de punere la dispoziția achizitoarei în perioada de mobilizare, cazul analizat fiind în referire la recipienții prevăzuți pentru prezentul contract, nu pentru vehicule, astfel că indicarea adresei nr. 111/19.06.2015 nu are legătură cu cerința în discuție.

Cu toate acestea, prin raportare la complexitatea și obiectul contractului, respingerea ca neconformă a ofertei asocierii ... pentru lipsa fișelor tehnice pentru cele 4 categorii de recipienți este considerată disproporționată, impunându-se complinirea ei, prin raportare la prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât erau indicate în oferta inițială capacitățile recipienților. Nu se poate aprecia că documentele prezentate ar fi avut caracter de noutate.

În ceea ce privește critica formulată de asocieria ..., în referire la cel de-al patrulea motiv de respingere ca neconformă a ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 272/24.11.2015, autoritatea contractantă i-a indicat următoarele: „d) Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 v-a solicitat să indicați unde în oferta tehnică prezentată se regăsesc documentele solicitate de către autoritatea contractantă conform caietului de sarcini pentru Compactorul de 23 mc FARID TISM23 cu sistem de cântărire aflat la poziția 7 din Formularul 22 pus la dispoziție în cadrul ofertei tehnice.

Prin adresa nr. 9590/03.11.2015, înregistrată sub nr. 214/03.11.2015 ați indicat că documentele solicitate se regăsesc în Anexa 1 de la antecontractul DTS N032/21.08.2015, prezentă în oferta tehnică la pag. 592 – 607.

Comisia de evaluare a apreciat că nu este îndeplinită cerința prevăzută prin clarificări și caietul de sarcini, întrucât pentru Compactorul de 23 mc FARID TISM23 cu sistem de cântărire stipulat în antecontractul de vânzare – cumpărare nr. A DTS N032/21.08.2015 nu au fost depuse certificatele de garanție/declarația de conformitate ci doar au fost prezentate condițiile de eliberare a acestora”.

Consiliul nu poate considera ca fiind corect reținut acest motiv de respingere având în vedere că utilitara respectivă, Compactor 23 mc FARID TISM23 cu sistem de cântărire, se află între autoutilitarele care fac obiectul antecontractului de vânzare – cumpărare nr. A DTS N032/21.08.2015, pentru care ofertantul nu a prezentat certificate de

garanție, certificate/declarații de conformitate sau documente echivalente care să ateste conformarea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, astfel că rămân valabile cele menționate în soluționarea primului motiv de respingere.

Referitor la critica formulată de asocierea ..., în referire la cel de-al cincilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 272/24.11.2015, autoritatea contractantă i-a indicat următoarele: „e) Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 v-a solicitat clarificări, în sensul indicării unde se regăsesc în oferta tehnică prezentată ... Fișele tehnice pentru Autoutilitara Furgon DACIA DOKKER cu nr. de înmatriculare TM37SAL (poziția 8 din Formularul 22) și Autoturism M1 DACIA DOKKER cu nr. de înmatriculare B...HFT (poziția 9 din Formularul 22).

Prin adresa nr. 9590/03.11.2015, înregistrată sub nr. 214/03.11.2015 răspundeți că la pag. 793 – 794 din oferta tehnică se regăsește certificatul de conformitate, pentru autoutilitara DACIA DOKKER înmatriculată cu numărul TM37SAL care are și rol de fișă tehnică deoarece conține caracteristicile tehnice. În completarea ofertei tehnice, ați depus fișa tehnică pentru autoturismul DACIA DOKKER Van.

Comisia de evaluare a apreciat cerința ca fiind neîndeplinită întrucât Certificatul de conformitate este documentul prevăzut în anexa IX la Directiva 2007/46/CE, anexa IV la Directiva 2002/24/CE sau anexa III la Directiva 2003/37/CE, care este eliberat de producător și care certifică faptul că, în momentul fabricării un vehicul aparținând seriei tipului omologat CE a respectat toate actele de reglementare referitoare la omologarea CE de tip a vehiculelor rutiere. Totodată comisia de evaluare, prin prezentarea ulterioară de către dvs. a fișei tehnice, a considerat documentul depus ca fiind o completare a ofertei tehnice”.

Totodată, se reține că asocierea ... a prezentat la solicitarea autorității contractante, prin adresa de clarificare nr. 9590/03.11.2015, Fișa tehnică pentru autoturismul DACIA DOKKER Van, fapt care nu trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

Câtă vreme asocierea ... a prezentat Certificatul de conformitate pentru autoutilitara DACIA DOKKER, înmatriculată cu numărul TM37SAL, în care sunt evidențiate specificații tehnice, se putea accepta completarea ofertei cu fișele tehnice corespunzătoare.

În condițiile în care a prezentat fișa tehnică doar pentru DACIA DOKKER Van, deși i s-a solicitat pentru Autoutilitara Furgon DACIA DOKKER și pentru Autoturism M1 DACIA DOKKER, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări și, în funcție de răspunsul primit, să stabilească conformitatea/neconformitatea ofertei.

Prin urmare, se consideră necesar ca achizițarea să revină cu o nouă solicitare de clarificare adresată ofertantului.

În ceea ce privește critica formulată de asocierea ..., în referire la cel de-al șaselea motiv de respingere ca neconformă a ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 272/24.11.2015, autoritatea contractantă i-a indicat următoarele: „f) La pag. 583 din oferta tehnică asocierea prezintă antecontractul de vânzare – cumpărare vehicule comerciale nr. 032/21.08.2015. Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 v-a solicitat clarificări, în sensul indicării unde sunt prezentate în oferta tehnică certificatele de conformitate pentru vehiculele/utilajele care fac obiectul antecontractului mai sus menționat (cu excepția Skiploader-ului).

Prin adresa nr. 9590/03.11.2015 înregistrată sub nr. 214/03.11.2015 ne indicați doar condițiile de eliberare a certificatelor de conformitate ale utilajelor care fac obiectul antecontractului DTS N032/21.08.2015 care sunt prezentate în Anexa 1 pag.

607 și se completează oferta tehnică cu declarația furnizorului de echipamente DUTCH TRUCK Services SRL privind eliberarea acestor certificate.

Comisia de evaluare a apreciat că nu a fost îndeplinită cerința prevăzută prin clarificări și caietul de sarcini, întrucât pentru vehiculele care fac obiectul antecontractului DTS N032/21.08.2015 nu au fost depuse certificatele de garanție/declarația de conformitate ci doar au fost prezentate condițiile de eliberare a acestora”.

Consiliul nu poate reține acest motiv de respingere suplimentar a ofertei, fiind valabile cele reținute în soluționarea primului motiv de respingere a ofertei.

Referitor la critica formulată de asocierea ..., în referire la cel de-al șaptelea motiv de respingere ca neconformă a ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 272/24.11.2015, autoritatea contractantă i-a indicat următoarele: „g) Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 v-a solicitat clarificări, în sensul indicării unde se regăsește în oferta tehnică prezentată de dvs. documentul din care să rezulte consumul de carburant și ulei pentru Skiploader 8,5 aflat la poziția 18 din tabelul centralizator (Formularul 22 – pag. 576).

Prin adresa nr. 9590/03.11.2015 înregistrată sub nr. 214/03.11.2015 ne indicați ca răspuns, poziția 10 din Nota internă privind consumul de combustibil, lubrefianți și aditivi. La această poziție este prevăzută mașina de colectare deșeuri voluminoase nu Skiploader 8,5 solicitat prin clarificare.

Comisia de evaluare a apreciat că dvs. ați răspuns altceva decât ceea ce vi s-a solicitat prin clarificare.”.

După cum a reținut și autoritatea contractantă, din verificarea răspunsului la solicitarea de clarificare a autorității contractante, Consiliul constată că ofertantul a indicat pentru consumul de carburant și ulei pentru Skiploader 8,5, poziția 10 din Nota internă privind consumul de combustibil, lubrifianți și aditivi (pag. 860 din propunerea tehnică), la această poziție fiind indicate consumurile pentru mașina de colectare deșeuri voluminoase. În Formularul nr. 22 „Tabel centralizator cu mijloace de transport/autospecialele disponibile angajate în ofertă pentru colectarea și transportul deșeurilor”, pentru deșeuri voluminoase au fost indicată o Autoutilitară N3 Iveco, Skiploader 8,5 fiind evidențiat distinct pentru colectare deșeuri din construcții și demolări.

Având în vedere că asocierea contestatoare a declarat consumul de carburant pentru o altă utilitară („Mașina pentru colectarea deșeurilor voluminoase” - Autoutilitară N3 Iveco aflată la poziția 17 din tabel centralizator), fiind solicitat consumul pentru Skiploader 8,5 (poziția 18 din tabel centralizator) ofertantul având cuprinse aceste 2 vehicule în „Tabelul centralizator cu mijloacele de transport/autospecialele disponibile angajate prin ofertă pentru colectarea și transportul deșeurilor”, trebuia ca achiziția să lămurească cu ofertantul această situație, anterior respingerii ofertei.

Separat de cele de mai sus, se reține și faptul că, prin „notele scrise” din 09.01.2016, asocierea ..., în referire la același aspect, a indicat poziția 12 din aceeași notă internă privind consumul de combustibil, lubrifianți și aditivi, cu toate că, la poziția respectivă, se găsește „mașină de colectare deșeuri” și nu „mașină pentru colectare deșeuri din construcții și demolări”.

Prin urmare, în mod evident erau necesare clarificări privind această situație. În lipsa primirii unor răspunsuri care să lămurească neconcordanțele existente, autoritatea contractantă nu putea lua o decizie de respingere a ofertei.

În ceea ce privește critica formulată de asocierea ..., în referire la motivul opt de respingere ca neconformă a ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 272/24.11.2015, autoritatea contractantă i-a indicat următoarele: „h) Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 v-a solicitat să indicați pagina din oferta tehnică prezentată, unde se regăsește Fișa tehnică pentru Încărcătorul frontal Komatsu tip WA100M-6 aflat la poziția 19 din Tabelul centralizator (Formularul 22 – pag. 576).

Prin adresa nr. 9590/03.11.2015 înregistrată sub nr. 214/03.11.2015 ați răspuns că la pag. ...5 din oferta tehnică se regăsește certificatul de conformitate pentru Komatsu tip WA100M-6 care are și rol de fișă tehnică deoarece conține caracteristici tehnice și în acest sens ați completat oferta prin depunerea fișei tehnice în limba română.

Comisia de evaluare a apreciat cerința ca fiind neîndeplinită întrucât Certificatul de conformitate este documentul prezentat în anexa IX la Directiva 2007/46/CE, anexa IV la Directiva 2002/24/CE sau anexa III la Directiva 2003/37/CE, care este eliberat de producător și care certifică faptul că, în momentul fabricării un vehicul aparținând seriei tipului omologat CE a respectat toate actele de reglementare referitoare la omologarea CE de tip a vehiculelor rutiere.

Totodată, comisia de evaluare, prin prezentarea ulterioară de către dvs. a fișei tehnice, a considerat documentul depus ca fiind o completare a ofertei tehnice”.

Din verificarea documentelor prezentate de asocierea ... în cadrul propunerii tehnice, se reține existența Declarației de conformitate prezentate de ofertant (pag. ...5), pentru Încărcătorul frontal Komatsu tip WA100M-6.

După cum s-a mai precizat în paginile de mai sus, în condițiile în care ofertantul a prezentat Declarația de conformitate pentru Încărcătorul frontal Komatsu tip WA100M-6, în care sunt evidențiate specificații tehnice, autoritatea contractantă trebuia să accepte fișa tehnică solicitată.

O astfel de completare a propunerii tehnice poate fi acceptată, având în vedere că, prin prezentarea acesteia se confirmă specificații ale unui vehicul care a fost identificat în ofertă, completările neavând caracter de noutate.

Față de cele reținute se consideră că motivul a fost eronat reținut, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

Referitor la critica formulată de asocierea ..., cu privire la motivul nouă de respingere ca neconformă a ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 272/24.11.2015, autoritatea contractantă i-a precizat următoarele: „i) Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 v-a solicitat să indicați pagina din oferta tehnică prezentată de dvs. unde se regăsește Fișa tehnică pentru Autoutilitara N1DACIA DOKKER – B66NZE aflat la poziția 20 din Tabelul centralizator (Formularul 22 – pag. 576).

Prin adresa nr. 9590/03.11.2015 ... răspundeți că la pag. 683-684 din oferta tehnică se regăsește certificatul de conformitate pentru Autoutilitara DACIA DOKKER înmatriculată cu numărul B66NZE care are și rol de fișă tehnică deoarece conține caracteristicile tehnice. În completarea ofertei tehnice ați depus Fișa tehnică pentru autoturismul DACIA DOKKER Van.

Comisia de evaluare a apreciat cerința ca fiind neîndeplinită întrucât Certificatul de conformitate este documentul prezentat în anexa IX la Directiva 2007/46/CE, anexa IV la Directiva 2002/24/CE sau anexa III la Directiva 2003/37/CE, care este eliberat de producător și care certifică faptul că, în momentul fabricării un vehicul aparținând seriei tipului omologat CE a respectat toate actele de reglementare referitoare la omologarea CE de tip a vehiculelor rutiere.

Totodată, comisia de evaluare, prin prezentarea ulterioară de către dvs. a fișei tehnice, a considerat documentul depus ca fiind o completare a ofertei tehnice”.

Astfel cum a precizat și asocierea ... în adresa de clarificare nr. 9590/03.11.2015, în propunerea tehnică a fost depus Certificatul de conformitate pentru Autoutilitara DACIA DOKKER înmatriculată cu numărul B66NZE, motiv pentru care autoritatea contractantă poate accepta prezentarea fișei tehnice a autovehiculului.

Contrar celor susținute de ofertant, certificatul de conformitate al unui vehicul nu are rol de fișă tehnică pentru respectivul vehicul, dar permite prezentarea unei fișe tehnice la solicitarea expresă a autorității contractante. Cum s-a arătat în soluționarea motivului 5 de respingere autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul aspectele neconcordante legate de faptul că a fost depusă fișa pentru DACIA DOKKER Van.

În condițiile celor reținute se consideră că motivul de respingere a ofertei este eronat, critica contestatoarei fiind și din acest punct de vedere întemeiată.

Cât privește critica asocierii ... formulată împotriva ultimului motiv de respingere a ofertei prezentate, se reține că, prin adresa nr. 272/24.11.2015, autoritatea contractantă a indicat ofertantului următoarele: „j) Comisia de evaluare prin adresa nr. 244/28.10.2015 v-a solicitat să clarificați neconcordanțele care apar între cantitățile de eurocontainere 1100 l și europubele de 240 l și 120 l cuprinse la cap. 1.12 *Alte cheltuieli materiale* din Memoriul tehnic aferent ofertei financiare și cantitățile de eurocontainere și europubele inscripționate cuprinse în același capitol.

Prin adresa nr. 98590/03.11.2015 ... ați precizat următoarele: *numărul de recipiente inscripționate cuprind, pe lângă dotarea pusă la dispoziție de operator (europubele de 120 l – 45.130 bucăți, europubele de 240 l – 7.857 bucăți, eurocontainere de 1100 – 2.089 bucăți) și recipientele puse la dispoziție de autoritatea contractantă (europubele de 120 l – 16.415 bucăți, europubele de 240 l – 20.188 bucăți, eurocontainere de 1100 l – 1.687 bucăți și igloo-uri 2083 bucăți) și numărul de recipiente prevăzut a fi înlocuit (europubele de 120 l – 369 bucăți, europubele de 240 l – 168 bucăți, eurocontainere de 1100 l – 23 bucăți și igloo-uri 12 bucăți).*

Analizând răspunsul ... comisia de evaluare a concluzionat că numărul de eurocontainere de 1100 l luat corect nu este de 1.687 bucăți ci de 1.5... bucăți așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, cap. 3.1 *Dotări puse la dispoziție de delegat* și anume (pentru mediul urban-hârtie carton 70 bucăți, plastic metal- 23 bucăți, sticlă-90 bucăți și pentru biodegradabil-891 bucăți = 1.074 bucăți; pentru mediul rural-hârtie carton – 218 bucăți, plastic metal – 218 bucăți, sticlă – 57 bucăți = 493 bucăți. În total, autoritatea contractantă pune la dispoziție 1.5... bucăți eurocontainere de 1100 l, iar totalul containerelor care necesită inscripționare este de 3...9 bucăți. În consecință rezultă costuri cu inscripționarea de $3...9 \times 17,5/8 = 8.047,81$ lei și nu 8.319,81 cât este cuprins în memoriul tehnic aferent ofertei financiare depuse de dvs.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul asocierii ca fiind neconcludent”.

În condițiile în care a constatat că numărul de eurocontainere de 1100 litri inscripționate este mai mare cu 120 buc. iar valoarea ofertată pentru acest serviciu este mai mare, 8.047,81 lei față de 8.319,81 lei,

astfel cum s-a reținut, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât era vorba despre ofertarea unei valori mai mari.

Trimiterea făcută de asocieria ... la adresa de clarificare a achizitoarei nr. 1.../05.08.2015, prin care se arată că „față de containerele menționate în tabelul 4 din caietul de sarcini, puse la dispoziție prin proiectul finanțat prin POS Mediu, Consiliul Local Cisnădie mai deține, achiziționate din proiecte anterioare (Phare CES), încă 60 containere pentru hârtie/carton și 60 containere pentru plastic/metal, care de asemenea vor fi concesionate operatorului desemnat”, nu poate fi considerată relevantă.

Faptul că au fost puse la dispoziție pentru acest contract containere achiziționate prin proiectul Phare CES, respectiv 120 buc. nu înseamnă că asocieria ... trebuia să le cuprindă în costuri pentru inscripționare, nefiind făcută vreo referire la necesitatea inscripționării lor.

Se reține că și acest motiv de respingere a ofertei prezentate de asocieria ... a fost eronat reținut, critica și din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

Față de cele reținute, Consiliul consideră că evaluarea ofertei asocierii ... nu s-a realizat cu obiectivitatea care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se impune reevaluarea acestei oferte.

În luarea deciziei de reevaluare a ofertei asocierii ..., Consiliul a avut în vedere complexitatea contractului și a documentației de atribuire, multitudinea cerințelor impuse în caietul de sarcini și a clarificărilor la documentație, pe care ofertanții au trebuit să le aibă în vedere la elaborarea ofertei, în special a propunerii tehnice și financiare și, implicit, dificultatea în elaborarea acestora.

De asemenea, s-a ținut seama de aspectul că, deși art. 78 din HG nr. 925/2006, obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări și comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, contrar dispozițiilor legale, solicitările de clarificări ale achizitoarei au fost ambigue, nu au avut claritatea necesară, astfel încât răspunsurile primite să fie corespunzătoare și, pe baza lor, să fie determinată admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei. Marea majoritate a întrebărilor autorității contractante s-au mărginit la a cere indicarea locului din ofertă unde se regăsesc anumite documente/informații, și nu la completarea/clarificarea ofertei, sub aspectele de interes pentru evaluarea ei. Mai mult decât atât, deși clarificările priveau anumite aspecte, motivele de respingere aveau la bază aspecte diferite, neclarificate anterior. O astfel de conduită a autorității contractante nu poate fi considerată în acord cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și cu scopul ordonanței în materia achizițiilor publice, demonstrând, totodată, o evaluare superficială/formală a ofertei.

Anterior stabilirii clarificărilor ce se impuneau a fi transmise, achizitoarea trebuia să efectueze o verificare amănunțită a ofertei, să

constate neconcordanțele și aspectele neclare care trebuiau lămurite și să adreseze clarificări în consecință, cu un caracter clar și concret.

Însăși autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a susținut că informațiile primite erau contradictorii. Or, sarcina ei era de a lămuri aceste informații contradictorii, în lipsa primirii unor răspunsuri lămuritoare (determinate și de modul în care au fost formulate solicitările de clarificări), neputându-se stabili conformitatea/neconformitatea ofertei și, implicit, luată decizia de respingere a ofertei.

Într-adevăr, și răspunsurile societății contestatoare au cuprins informații incomplete/contradictorii/neclare, însă acest lucru a fost cauzat și de lipsa de claritate și precizie a întrebărilor primite și de nedetalierea explicită și suficientă a aspectelor care se doreau a fi lămurite.

În acest context, cu atât mai mult măsura respingerii ofertei asocierii ... este disproporționată, prin raportare la complexitatea contractului, ținând seama și de specificul derulării unui astfel de contract.

Totodată, trebuie avută în vedere și aplicarea unui tratament inegal al autorității contractante în evaluarea ofertelor, asocierii ... și ... fiindu-le permisă completarea ofertei cu mai multe documente, fără a se lua decizia de respingere a ofertelor, fapt ce nu a fost acceptat în cazul asocierii

Cele de mai sus sunt valabile și în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii

Referitor la criticile aduse de asocierea ... comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține că acestea sunt întemeiate, în sensul că autoritatea contractantă nu a adus explicații concrete cu privire la motivele de respingere a ofertei. Exprimări de genul „conform clarificărilor SEAP” „nu au fost îndeplinite cerințele prevăzute prin clarificări și caietul de sarcini”, „conform caietului de sarcini”, „comisia de evaluare a apreciat cerința ca fiind neîndeplinită”, nu pot fi considerate detalieri ale argumentelor care au stat la baza respingerii ofertei, astfel cum dispune art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 [b) *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*]. Utilizarea la modul general a expresiei că „nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini”, fără a fi indicate expres respectivele cerințe și în ce sens nu au fost respectate nu poate echivala cu îndeplinirea obligației prevăzute la articolul mai sus citat.

În ceea ce privește critica asocierii ... în legătură cu atitudinea pretins discreționară a autorității contractante față de oferta sa, prin raportare la evaluarea ofertelor prezentate de asocierea ... și de ..., Consiliul constată că toate documentele au fost prezentate de ofertanți ca urmare a unei solicitări de clarificare.

Astfel, prin adresa nr. 228/21.09.2015 autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări cu privire la documentele de calificare prezentate,

ofertantul răspunzând prin adresa nr. 6318/24.09.2015, sens în care a prezentat:

Act adițional erată la actul adițional nr. 6 din data de 02.09.2015 la Condițiile Speciale de creditare din data de 28.10.2013 la Contractul de credit nr. BACA/49/2013 din data de 28.10.2013, care confirmă existența sumei de 6.008.868 lei pentru contractul care se va atribui;

Recomandarea nr. 7550/23.09.2015 emisă de Primăria Municipiului ... pentru derularea cu ... a contractului având ca obiect *Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a Municipiului ...*;

„Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți” - Formular nr. 10A, prin care se evidențiază absența subcontractanților;

Adresa nr. 7551/23.09.2015 emisă de Primăria Municipiului ..., prin care se confirmă încheierea de către ... a contractului nr. 2...85/01.08.2005, având ca obiect *Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a Municipiului ...*, activitățile derulate în cadrul contractului și persoanele din cadrul ... responsabile în îndeplinirea contractului;

Raportul Revisal referitor la dl. ... și la dl. Doru Ciprian Narcis (implicați în realizarea contractului amintit), precum și Raportul Revisal referitor la d-na Lungu Ana Maria;

Deciziile nr. 535/05.02.2007 (numirea lui ... – Manager de contract), 536/05.02.2007 (numirea lui Doru Ciprian Narcis – Responsabil tehnic), 523/01.02.2007 (numirea doamnei Lungu Ana Maria – Inspector protecția muncii), precum și 411/13.09.2011 (numirea doamnei Lungu Ana Maria – Expert în securitate și sănătate în muncă).

Față de documentele prezentate de ... și acceptate de autoritatea contractantă, nu se poate considera că s-a adus atingere prevederilor art. 201 alin. (2) din ordonanță în sensul că s-ar fi creat vreun avantaj acestui ofertant față de ceilalți ofertanți.

Ofertantul a făcut dovada disponibilităților bănești pentru realizarea cash-flow pe o durată de 3 luni de la data semnării ordinului de începere a contractului, în valoare de 6.008.868 lei, completarea cu 10 lei a sumei impuse în acest sens neputând constitui motiv de respingere a ofertei, având în vedere complexitatea contractului.

Societatea ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, prin prezentarea unui contract, depunerea la solicitarea expresă a achizitoarei a recomandării beneficiarului respectivului contract având rolul de a aduce achizitoarei informații suplimentare în referire la cerința respectivă.

Depunerea Rapoartelor Revisal pentru persoane implicate în realizarea contractului declarat la experiența similară și a adresei beneficiarului acesteia au tot rol de a furniza informații suplimentare achizitoarei, dar și de confirmare a celor deja prezentate, motiv pentru care nu se poate constata vreo ilegalitate.

Totodată, prezentarea pentru personalul cheie propus pentru îndeplinirea contractului a deciziilor de numire a acestui personal în funcții cheie (domnul ... – Manager de contract, domnul Ciprian Narcis – Responsabil tehnic, doamna Lungu Ana Maria – Inspector protecția muncii și doamna Lungu Ana Maria – Expert în securitate și sănătate în muncă), nu are rolul de a crea acestui ofertant vreun avantaj în detrimentul celorlalți participanți în procedură.

Este de reținut că ... a prezentat în ofertă „Tabel nominal cu personal cheie”, în care a nominalizat persoane distincte pentru funcțiile cheie solicitate în fișa de date, la pct. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Totodată, prin adresa nr. 247/28.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice diferența dintre numărul de salariați cuprinși în cadrul propunerii tehnice (155 persoane) și numărul prevăzut în cadrul propunerii financiare (154 persoane), ofertantul răspunzând prin adresa nr. 7122/30.10.2015, sens în care a arătat că a ofertat un tarif realist pentru serviciile prestate, dar în organigramă numărul de personal a fost rotunjit în plus (1 conducător auto și nu 0,0166 cât a rezultat din calcul). Se reține că răspunsul ofertantului a fost concludent, acest motiv neputând fi avut în vedere pentru respingerea ofertei

În ceea ce privește oferta asocierii ..., prin adresa nr. 229/21.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... clarificări în referire la Scrisoarea de bonitate nr. 11595/12.08.2015, emisă de Banca Transilvania pentru ..., în sensul confirmării de către bancă a faptului că resursele financiare pot fi folosite de asocierea ... (cerința de calificare impusă privește *disponibilitățile bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow, pentru o durată de 3 luni de la data emiterii ordinului de începere a contractului, în valoare de 6.008.868 lei ...*). Totodată, achizitoarea a solicitat ofertantului decizia de numire a domnului Boia Traian pentru funcția de responsabil cu securitatea și sănătatea muncii (SSM).

Asocierea ... a prezentat răspuns prin adresa nr. 2856/24.09.2015, depunând cu adresa nr. 2172/22.09.2015 emisă de Banca Transilvania care confirmă faptul că resursele financiare la care are acces ..., conform Scrisorii de bonitate nr. 11595/12.08.2015, pot fi utilizate de asocierea De asemenea, a fost prezentată decizia de numire solicitată.

O astfel de completare, nu poate să aducă vreun avantaj ofertantului în detrimentul celorlalți participanți la procedură, în condițiile în care asocierea ofertantă prezentase deja, printre documentele de calificare, scrisoarea de bonitate amintită care confirma valoarea solicitată.

Totodată, prin adresa nr. 246/28.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... clarificări în referire la locul din oferta tehnică unde se regăsește spațiul de depozitare frigorific, solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3144/03.11.2015, precizând respectiva pagină din propunerea tehnică (128).

Prin urmare, contrar celor susținute de asocierea ..., asocierea ... nu și-a completat oferta cu două lăzi frigorifice, prin adresa de clarificare, ofertanta indicând locul din propunerea tehnică în care acestea au fost cuprinse, în acord cu conținutul propunerii financiare.

Revenind la oferta ..., se constată că, prin adresa nr. 247/28.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat acesteia prezentarea unui contract sau a precontractului dintre cele indicate în cuprinsul propunerii tehnice, având în vedere costurile cu tratarea deșeurilor din construcții și demolări, oferate.

Acestei solicitări, ... a răspuns cu adresa nr. 7122/30.10.2015, prezentând precontractul nr. KPPC/15/IB/C001/ 20.08.2015 având ca obiect achiziționare *concasor electric cu fălci model RED RHINO Model 2000*, însoțit de Certificat de conformitate, Fișa tehnică și Certificatul de garanție.

Solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă, este corectă, dar tratamentul aplicat este inegal, oferta asocierii ... fiind respinsă pentru depunerea în completarea ofertei de certificate de conformitate sau fișe tehnice de tipul celor acceptate în cazul asocierii

Cu toate acestea, s-a admis, astfel cum rezultă din paginile de mai sus, că autoritatea contractantă trebuie să accepte documentele prezentate de asocierea ... pentru demonstrarea conformității ofertei.

În ceea ce privește celelalte critici aduse de asocierea ... ofertelor prezentate de ... și de asocierea ..., în privința îndeplinirii cerințelor de calificare și a celor din caietul de sarcini, Consiliul constată că asocierea contestatoare s-a mărginit la a enumera cerințe din documentația de atribuire, considerate a fi neîndeplinite, fără a aduce vreun argument concret sub aspectul modului de neîndeplinire a acestora.

La analiza documentelor de calificare și a propunerilor tehnice prezentate de cei doi ofertanți, s-a constatat depunerea documentelor de calificare și a documentelor pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, cu privire la care autoritatea contractantă a efectuat anumite solicitări de clarificări, ofertanții depunând documentele solicitate, însă în lipsa unor critici concrete cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor, Consiliul nu poate face o verificare *in integrum* a documentelor de calificare și propunerii tehnice, în locul comisiei de evaluare. Consiliul nu se poate transforma în mandatar al asocierii contestatoare, pentru a verifica, integral, respectivele oferte, și a identifica eventuale motive de inacceptabilitate și/sau neconformitate.

Vizavi de aspectele suplimentare aduse în discuție pentru prima dată prin concluziile scrise, în referire la oferta ... și la cea desemnată câștigătoare, formulate de asocierea ..., Consiliul nu le va analiza, aceste noi motive constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*. Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate pune în vedere contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față, contestația asocierii ... cuprinzând motivele de fapt și de drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se poate confunda cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În ce privește solicitarea de anulare a procedurii pentru lipsa a trei ofertanți eligibili, formulată de asocierile ... și ..., Consiliul reține că, potrivit art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 *Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.*

După cum se poate observa, prevederea legală se referă textual la existența a cel puțin 3 ofertanți care îndeplinesc criteriile de eligibilitate. Contrar susținerilor autorității contractante, criteriile de eligibilitate nu se referă la îndeplinirea de către ofertanți a criteriilor de calificare. Niciunde în textul legii amintite nu se vorbește despre criterii de eligibilitate, cu excepția articolului mai sus citat, însă un ofertant eligibil nu poate fi decât acel ofertant care îndeplinește toate condițiile impuse, în documentația de atribuire, astfel încât să poată deveni câștigător. Autoritatea contractantă poate desemna ofertantul câștigător dintre ofertanții eligibili, adică acei ofertanți care demonstrează, în urma evaluării ofertelor, că îndeplinesc criteriile/cerințele documentației de atribuire. De altfel, nici nu ar avea vreun sens să se considere că procedura trebuie anulată în cazul în care nu ar exista trei ofertanți care nu îndeplinesc criteriile de calificare, important pentru autoritatea contractantă fiind numărul ofertanților din rândul cărora poate fi desemnat câștigătorul. Criteriile de eligibilitate, în accepțiunea legii, nu se pot referi decât la posibilitatea de a fi ales câștigător și în niciun caz la o etapă intermediară care nu ar avea vreo relevanță pentru desemnarea ofertantului câștigător. Esențială pentru un

contract de o astfel de complexitate este asigurarea concurenței, or concurența presupune o comparație între ofertele care au fost declarate admisibile și din rândul cărora poate fi stabilit câștigătorul procedurii, motiv pentru care textul legal a stabilit necesitatea existenței a 3 ofertanți eligibili.

De altfel, după cum a arătat și contestatoarea asocierea ..., potrivit DEX "eligibil" înseamnă care întrunește condițiile pentru a fi ales. A accepta că eligibil, în sensul articolului mai sus invocat, se referă la acei ofertanți care îndeplinesc criteriile de calificare, dar nu și cerințele minime din caietul de sarcini, ar înseamna să se accepte că intră în categoria ofertanților care pot fi desemnați câștigători (aleși), acei ofertanți care îndeplinesc doar criteriile de calificare. Or, o astfel de interpretare nu poate fi primită.

În acest context, se constată a fi întemeiate susținerile celor două asocieri cu privire la aspectul mai sus analizat.

Vizavi de solicitarea celor două contestatoare privind anularea procedurii, aceasta va fi respinsă ca nefondată, având în vedere că, în cauză, este necesară reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă fiind cea care va putea stabili, în urma reevaluării ofertelor, dacă se impune aplicarea art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006.

Cât privește accesul contestatoarelor la dosarul cauzei, asocierile ... și ..., Consiliul a permis studierea acestuia prin raportare la dispozițiile art. 24 și 170 din OUG nr. 34/2006, nefiindu-i puse la dispoziție documente care au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei și nici acele documente care cuprindeau referiri la informațiile declarate confidențiale. Contestatoarelor le-au fost puse la dispoziție documente din cadrul documentelor de calificare ale asocierii ... care nu au fost considerate/declarate astfel de ofertant.

S-a avut în vedere că asocierea ... a declarat confidențiale odată cu oferta, prin declarația de confidențialitate, propunerile tehnice și financiare și documentele de calificare, ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24590/..., indicând acele documente, din cadrul documentelor de calificare, ce pot fi puse la dispoziția concurenților.

La solicitarea Consiliului asocierea ... a transmis, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24590/..., justificarea declarării confidențiale a documentelor mai sus amintite.

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;
- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;
- având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;
- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Date fiind rigorile la care este supus Consiliul prin regulile precitate, precum și justificările primite din partea ofertantei, nu au fost puse la dispoziția contestatoarelor toate documentele provenind de la asocierea ..., întrucât constituie informații declarate confidențiale. Conform art. 215 alin. (1) din ordonanță, dosarul achiziției publice are caracter de document public, iar accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public *și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale*, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Într-adevăr, la art. 274 alin. (4) din ordonanță se prevede că, la ce...e, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, însă legiuitorul, la art. 213 alin. (1) lit. h), se referă doar la „formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire”, deci nu la toate documentele ofertanților.

La fel de adevărat este și că art. 170 stabilește că ofertantul indică în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, însă acest text legal nu interzice cu nimic posibilitatea ofertantului de a declara confidențiale și documente din cadrul documentelor de calificare, pentru care s-a apreciat că dezvăluirea lor concurenților din procedură i-ar cauza prejudicii.

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

„[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei ce...i scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaiki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...]”.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu li se putea permite contestatoarelor să studieze actele pe care asocierea le-a declarat confidențiale, mai cu seamă că aceasta a solicitat expres ca ele să nu fie puse la dispoziția concurenților săi.

În ceea ce privește solicitările asocierii ... din cuprinsul notelor scrise din data de 18.12.2015 de respingere a contestației formulate de asocierea ... și de admitere a contestației formulate de ..., acestea vor fi respinse ca inadmisibile, neputând fi formulate pe calea concluziilor scrise. De altfel, aceste solicitări nici nu au fost motivate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate de ..., asocierea ... - ... și asocierea ... - ... - ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 268/23.11.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei. Rezultatul procedurii se va comunica în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată ce...ea contestatoarelor de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul încuviințează în principiu ce...ea de intervenție formulată de asocierea ... - ... SA și, întrucât contestațiile au fost admise în parte, în conformitate cu art. 64 Codul procedură civilă, o admite în parte.

În ceea ce privește solicitarea asocierii ... de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, Consiliu ia

act de faptul că, la dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. TZA-04779-2015 din 28.12.2015, în valoare de 27.896,28 lei și ordinul de plată nr. 20/11.01.2016, emis de Raiffeisen Bank, Agenția Tineretului, privind plata onorariului de avocat, de către asocierie către

Întrucât contestația asocierii ... a fost admisă în parte, ținând seama și de actele întocmite de asocierie și depuse la dosarul cauzei, inclusiv de faptul că a fost necesară o motivare a contestației pentru 3 motive de respingere, Consiliul va diminua corespunzător cheltuielile aferente soluționării contestației (onorariu avocat), astfel că, în temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite ce...ea asocierii ... - ... de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu și obligă ... la plata sumei de 10.000 lei către asocieria

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...