CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Director general și convențional prin convențional ..., cu sediul situat în ..., acesta din urmă fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. A2-7857/12.12.2017 și răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. A2 86106/27.12.2017, emise de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect *ACORD-CADRU PENTRU SERVICIUL DE URGENȚĂ ...”*, coduri CPV 90524400-0 (Rev.2), 90523000-9 (Rev.2), cu referire la loturile nr. 1 și nr. 2, s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor contestate;
- anularea raportului procedurii nr. A2 - 7856/12.12.2017 precum şi a actelor subsecvente cu privire la loturile 1 și 2;
- anularea adresei de revenire la comunicarea rezultatului procedurii nr. A2 - 7990/ 15.12.2017 cu privire la lotul 2;
- anularea revenirii la raportul procedurii, având nr A2 - 7989/15.12.2017 precum și a actelor subsecvente, cu privire la lotul 2;
- obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertelor depuse de ... cu privire la loturile 1 și 2 și ... cu privire la lotul 2, deoarece acestea sunt neconforme/inacceptabile, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată, în temeiul art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, de ... cu subcontractant ..., cu sediul în ... și punct de lucru situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... și convențional, prin avocat ..., s-au solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată;

- continuarea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu raportul procedurii, ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect *ACORD-CADRU PENTRU SERVICIUL DE URGENȚĂ ...”*, iniţiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

... arată că autoritate contractantă i-a comunicat adresa nr. A2 - 7857/12.12.2017 prin care i-a adus la cunoștință următoarele:

- oferta sa a fost clasată pe locul 2 cu o ofertă financiară pentru lotul nr. 1 de 5,60 lei/kg (3.225.600,00 lei/valoare maximă servicii) și o ofertă financiară de 6,30 lei/kg (176.400,00 lei/valoare maximă servicii) pentru lotul nr. 2;

- pe primul loc a fost clasată ... cu o ofertă financiară de 2,14 lei/kg (1.232.640,00 lei/valoare maximă servicii) pentru lotul 1 și de 2,25 lei/kg (63.000 lei/valoare maximă servicii);

- oferta ... a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru că nu a făcut dovada existenței unei instalații pentru decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare, solicitare regăsită în cerințele

caietului de sarcini, coroborat cu respectarea art. 45 din OMS nr. 1226/2012.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei raportul procedurii în data de 12.12.2017, având nr. A2- 7856/ 12.12.2017 prin care i s-a comunicat că:

- societatea a depus o ofertă admisibilă din toate punctele de vedere în baza art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/ 2016 și conformă pentru loturile 1 și 2, în baza procesului verbal de reevaluare tehnică nr. A2- 7850/ 12.12.2017;

- ... cu subcontractant ... a depus o ofertă admisibilă în baza procesului verbal de reevaluare tehnică nr. A2- 7850/ 12.12.2017;

- asocierea ... și ... a depus o ofertă declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 despre care a fost informată prin adresa nr. A2- 7851/ 12.12.2017.

Totodată, contestatoarea precizează că, peste 3 zile a primit de la autoritatea contractantă, o a doua adresă nr. A2- 7990/15,12.2017 prin care i s-a adus la cunoștință că:

- oferta sa a fost clasată pe locul 3, pentru lotul 2 cu o ofertă financiară de 6,30 lei/kg (176.400,00 lei/valoare maximă servicii);

- pe primul loc pentru lotul 2 a fost clasată ... cu o ofertă financiară de 2,25 lei/kg (63.000 lei/valoare maximă servicii);

- oferta ... a devenit „conformă" și a fost clasată pe locul 2, pentru lotul 2 cu o ofertă financiară de 2,85 lei/kg (79.800,00 lei/valoare maximă servicii).

Se arată de asemenea că autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, revenirea la raportul procedurii din data de 15.12.2017, înregistrat sub nr. A2 - 7989/15.12.2017, prin care i s-a adus la cunoștință că:

- oferta ..., în asociere cu ... a fost declarată conformă pentru lotul 2 și admisibilă în baza art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/ 2016, în baza procesului verbal de reevaluare tehnică nr. A2- 7986/ 15.12,2017, în urma notificării prealabile formulate de către acesta.

Contestatoarea susține că ofertele ..., în asociere cu ... și ... trebuiau respinse ca inadmisibile.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției integral, ofertele depuse de ... și ..., pentru lotul nr. 1, ofertele ..., ... și ..., pentru lotul nr. 2, punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precizând că, în baza art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. c) din

Legea nr. 98/2016, a anulat procedura de achiziție publică, în continuare arătând motivele ce au stat la baza deciziei sale.

Prin cererea de intervenție depusă, ... cu subcontractant ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Întrucât intervenienta a solicitat studiul dosarului constituit la Consiliu, aceasta a fost invitată, în acest sens, prin adresa nr. .... Reprezentantul acesteia s-a prezentat, în data de 26.01.2018, la sediul Consiliului, pentru a studia documentele dosarului aflat la Consiliu, însă, până la data emiterii prezentei decizii, nu a depus concluzii scrise.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție voluntară, respectând termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de intervenție voluntară formulată de ... potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, este admisibilă, operatorul economic având interesul ca actul autorității contractante prin care ofertele acestuia la lotul 1 și lotul 2 au fost declarate câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației depuse de ..., având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dispus că, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 din Codul de procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție voluntară, formulată de ..., întrucât, aceasta șia dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertelor sale la lotul 1 și lotul 2 ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect *ACORD-CADRU PENTRU SERVICIUL DE URGENȚĂ ...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 3.402.000 lei, fără TVA.

Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, va analiza contestația formulată de SMB SRL, prin raportare la obiectul acesteia.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia solicită, în referire la loturile nr. 1 și nr. 2:

- anularea actelor contestate;

- anularea raportului procedurii nr. A2 - 7856/12.12.2017 precum şi a actelor subsecvente cu privire la loturile 1 și 2;

- anularea adresei de revenire la comunicarea rezultatului procedurii nr. A2 - 7990/ 15.12.2017 cu privire la lotul 2;

- anularea revenirii la raportul procedurii, având nr A2 - 7989/15.12.2017 precum și a actelor subsecvente, cu privire la lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertelor depuse de ... cu privire la loturile 1 și 2 și ... cu privire la lotul 2, deoarece acestea sunt neconforme/inacceptabile, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Consiliul reține în soluționarea contestației că, în data de 09.01.2018, *prin Raportul procedurii nr. A2 113 din 09.01.2018, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire*, în baza art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, *act care nu a fost atacat prin contestație.*

Consiliul reține că, prin anularea procedurii de atribuire, implicit, au fost anulate toate actele contestate prin contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 159/04.01.2018, astfel, contestația formulată de ... rămânând fără obiect.

Consiliul reține, de asemenea, că, autoarea contestației, deși, prin adresa autorității contractante nr. A2 310 din data de 25.01.2018, a fost încunoștințată asupra anulării procedurii de atribuire - ca și măsură de remediere, ca urmare a depunerii contestației în analiză - nu a formulat nici un punct de vedere în acest sens.

În acest context, Consiliul apreciază că, contestația formulată de ..., este rămasă fără obiect și va fi respinsă, ca atare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.