CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1707/14.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 48422/14.11.2017, formulată de către SC ...SRL cu sediul în ..., având CUI ... şi număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SA, împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Execuţie lucrări în cadrul proiectului cu titlul «Modernizare şi retehnologizare Plot SPP 2 Semlac din cadrul OUAI Peregu Mare, judeţul Arad»”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii, a actelor de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, cât şi a comunicării intermediare nr. 102/02.11.2017/comunicării privind rezultatul procedurii nr. 114/03.11.2017,
- Să se constate admisibilitatea ofertei depuse de către Asocierea SC ... SRL şi SC ...SA şi includerea ofertei în etapa aplicării criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 141/11.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1625/12.01.2018, ... învederează că nu are cunoştinţă despre depunerea vreunei contestaţii.

În acest sens, autoritatea contractantă învedrează faptul că autoarea contestaţiei nu a avut cum să îndeplinească prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, acesta neputând să facă dovada înaintării contestaţiei către aceasta nici prin curier, nici pe fax nici pe e-mail.

Prin adresa nr. 1740/4136-C4/12.01.2018, Consiliul a solicitat ... în temeiul art. 20 alin. (1) şi (3) din Legea nr. 101/2016 desfăşurătorul privind rapoartele de recepţionare a faxurilor din data de 14.11.2017.

Prin adresa nr. 1736/...-C4/12.01.2018, Consiliul a solicitat SC ... SRL în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 un punct de vedere cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei sale, invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 145/15.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3157/23.01.2018, ... prezintă:

- lista întrebări din SEAP (413245), deoarece contestaroarea avea calea încărcării în SEAP la secţiunea întrebări a contestaţiei,
- lista e-mail din perioada 03.11.2017-24.11.2017,
- lista RX pentru numărul 0256.222.090 mai 2017 – decembrie 2017.

În ceea ce priveşte solicitarea Consiliului ca SC ...SRL să formuleze un punct de vedere cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei sale invocată de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă nu a răspuns.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine că ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificate online privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Execuţie lucrări în cadrul proiectului cu titlul «Modernizare şi retehnologizare Plot SPP 2 Semlac din cadrul OUAI Peregu Mare, judeţul Arad»”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind “preţul cel mai scăzut”.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Totodată, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune”.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă ... a invocat excepţia tardivităţii contestaţiei, în dovedirea afirmaţiilor sale a prezentând

următoarele: lista întrebări din SEAP (...), lista e-mail din perioada 03.11.2017-24.11.2017 şi lista RX pentru numărul 0256.222.090 mai 2017 – decembrie 2017, documente conform cărora până la data de 14.11.2017, nu a fost recepţionată nicio contestaţie, prin adresa nr. 1736/...-C4/12.01.2018, Consiliul a solicitat SC ... SRL în temeiul art. 20 alin. (1) şi (3) din Legea nr. 101/2016, prezentarea unui punct de vedere faţă de excepţia invocată, la care SC .... SRL nu a răspuns până la data emiterii prezentei, deşi aceasta a recepţionat adresa Consiliului antemenţionată, în data de 19.01.2018, potrivit confirmării de primire nr. AR09482586235.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) .....

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c)..."

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de achiziţie publică de lucrări care face obiectul contestaţiei, este, potrivit invitaţiei de participare nr. ... publicată în SEAP, de 4.039.162,92 ron, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate, se constată că, în speţă, contestaţia formulată împotriva actului administrativ nr.

114/03.11.2017 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, raportat şi la data formulării notificării prealabile nr. 1681, respectiv 06.11.2017, trebuia înaintată atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, până la data de 14.11.2017 inclusiv.

Aşadar, prin netransmiterea contestaţiei în acelaşi termen şi către autoritatea contractantă, SC .... SRL nu a respectat prevederile legale, fiind aplicabilă sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.