

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 446/A/11.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 5162/AP/31.08.2023, a adresei nr. 5163/AP/31.08.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, și a actelor subsecvente și conexe acestora, în ceea ce privește lotul 6, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Alimente pentru prepararea hranei – Preparate din carne, Legume, fructe, făină și zahăr”, cod CPV 03200000-3, s-a solicitat:

„Anularea parțială a Raportului procedurii cu nr. 5162/A/31.08.2023 publicat în SEAP în data de 21.06.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru Lot 6 LEGUME

Anularea parțială a Comunicării privind rezultatul procedurii cu 5163/A/31.08.2023 publicat în SEAP în data de 21.06.2023, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor pentru Lot 6 Anularea parțială a Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a i DUAЕ si a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare cu nr. 4643/AP/31.07.2023, pentru LOT 6 LEGUME, și să dispună autorității contractante reevaluarea ofertei depuse de ..., deoarece, prin cele declarate în DUAЕ, exista posibilitatea ca acesta să fie sub incidența art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare;

Anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr. .4906/AP/17.08.2023, pentru LOT 6 LEGUME și

sa dispuneți autoritatii contractante reevaluarea ofertei depuse de ..., deoarece acesta nu îndeplinește cerințele fisei de date de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerințele caietului de sarcini si, in cadrul factorilor de evaluare: lanțul de aprovizionare si a Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est unde își are sediul autoritatea contractantă, nu a prezentat documente prin care sa confirme livrarea directa de la producător si documente care sa ateste locația de producție; Anularea parțiala a Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității

acestora cu propunerile tehnice cu nr. 4986/AP/23.08.2023, pentru LOT 6 LEGUME si sa dispuneți autoritatii contractante reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ..., deoarece neconformitatea constatata la ofertarea produsului salata verde cu unitatea de masura kg, in loc de bucati, poate fi încadrata cel mult la vicii de forma, deoarece unitatea de masura „kg” este mai mai decât unitatea de masura „bucati”, deci nu a fost oferat un produs intr-o cantitate mai mica, decât necesarul autoritatii contractante.

Anularea parțiala a Procesului verbal privind evaluarea documentelor justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE si a conformității acestora cu nr. 5161/AP/31.08.2023, pentru LOT 6 LEGUME, deoarece ofertantul ... nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor de participare si oferta tehnica depusa de acesta nu respecta cerințele din documentația de atribuire”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară „accesorie” prin care a solicitat „respingerea contestației formulate de către ... și menținerea ca fiind temeinic și legal a Raportul procedurii nr. 5162/AP/31.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente ori care au stat la baza întocmirii raportului”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 446/A/11.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 5162/AP/31.08.2023, a adresei nr. 5163/AP/31.08.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, și a actelor subsecvente și conexe acestora, în ceea ce privește lotul 6, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică în discuție și susține că cele precizate și constatate de autoritatea contractantă în raportul procedurii nu sunt conforme cu realitatea și au fost stabilite fără o evaluare corectă și concludentă a ofertelor:

a) respectiv, în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de participare, oferta tehnică și declarația privind factorii de evaluare depusă de ... nu respectă cerințele din documentația de atribuire;

b) declararea ofertei tehnice depusă de ... ca neconformă este nelegală, deoarece singura neconformitate constatată de autoritatea contractantă a fost aceea că pentru produsul „salata verde” s-a oferit unitatea de măsură „kg”, iar în caietul de sarcini unitatea de măsură solicitată a fost „buc”. Clamând acestea, precum și faptul că, pentru lotul contestat, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 95 puncte, contestatorul învederează și următoarele aspecte de fapt:

Oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind conformă este nelegală, întrucât acest ofertant se află sub incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016 și oferta tehnică a acestuia nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar, pentru punctajul obținut, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, așa cum se prevede în fișa de date.

Contestatorul declară că, în urma solicitării adresate autorității contractante, a primit acceptul pentru a avea acces la o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Subliniind nelegalitatea raportului procedurii, datorată faptului că în procesul de evaluare a documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare prezentate de ofertantul câștigător, comisia de evaluare nu a respectat cerințele documentației de atribuire și legislația din domeniul achizițiilor publice, contestatorul afirmă următoarele:

În documentul DUAЕ, la secțiunea C: *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, punct încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*, a completat „DA” și a enumerat următoarele documente:

1. Documentul constatator cu nr. 133/04.01.2022, încărcat în SEAP cu nr. AD1060212 - Alimente 07.2021, autoritate contractantă ..., care este contestat la Tribunalul Argeș;

2. Documentul constatator nr. 25789/16.05.2023, încărcat în SEAP cu nr. AD1068954, autoritate contractantă Certificatul constatator a fost emis de beneficiarul produselor, ..., unde s-au înregistrat întârzieri în respectarea termenelor de livrare;

3. Documentul constatator nr. 33982/26.05.2023, încărcat în SEAP cu nr. AD1068525, autoritate contractantă Certificatul constatator a fost emis de beneficiarul produselor, ..., unde s-au înregistrat întârzieri în respectarea termenelor de livrare;

4. Documentul constatator nr. 35189/03.05.2022, încărcat în SEAP cu nr. AD1068770, autoritate contractantă ..., unde s-au înregistrat întârzieri în respectarea termenelor de livrare.

Din studiul procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare cu nr. 4643/AP/31.07.2023, se constată că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat dovezi care să arate că măsurile luate de ofertantul declarat

câștigător sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, nu au studiat conținutul documentelor constatatoare prezentate, pentru a fi siguri că cele declarate de ofertant în DUAE sunt reale și nu se află sub incidența prevederilor art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și s-au limitat doar să declare admisă oferta. În acest sens, contestatorul redă concluziile reținute de organizatoarea procedurii de atribuire.

Documentele constatatoare menționate în DUAE sunt publicate în SEAP. Din acestea rezultă că au fost mai multe cauze care au dus la

emiterea lor, decât cele prezentate de ... în documentul DUAЕ, după cum urmează:

1. cu privire la Documentul constatator nr. 25789/16.05.2023, autoritatea contractantă, la secțiunea „*OPȚIUNI PRIVIND DERULAREA CONTRACTULUI*”, a completat „*Nerespectarea termenelor contractuale si / sau a duratei execuției contractului*”. Din conținutul documentului atașat în SEAP rezultă faptul că „*pe timpul derulării contractului subsecvent s-au înregistrat întârzieri în respectarea termenelor contractuale precum si îndeplinirea parțială a obligațiilor contractuale*”;

2. cu privire la Documentul constatator nr. 35189/03.05.2022, autoritatea contractantă, la secțiunea „*OPȚIUNI PRIVIND DERULAREA CONTRACTULUI*”, a completat „*Nerespectarea calitatii / cantitatii si / sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat*”. Din conținutul documentului atașat în SEAP rezultă faptul că „*termenele contractuale NU au fost respectate, iar cantitatea totală din contract nu a fost livrată*”;

3. cu privire la Documentul constatator nr. 33982/26.05.2023, autoritatea contractantă, la secțiunea „*OPȚIUNI PRIVIND DERULAREA CONTRACTULUI*”, a completat „*Nerespectarea calitatii / cantitatii si / sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat*”. Din conținutul documentului atașat în SEAP rezultă faptul că „*Furnizorul a livrat cantitatea de 250 I de ulei în data de 14.04.2022, cantitatea de 150 I de ulei în data de 16.05.2023, iar diferența de 200 I a rămas nelivrată*”;

4. cu privire la Documentul constatator nr. 133/04.01.2022 au fost consemnate următoarele:

- la punctul 5 *Refuzul ofertantului de a semna contractul subsecvent* cu nr. 3/22.11.2021 este bifat „DA”;

- la punctul 10 *Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător*, este bifat „NU”;

„Justificare:

- a) *abateri de la calitatea produselor contractate*: NU;

- b) *Nerespectarea termenelor contractuale de livrare din culpa*: DA;

- a) *abateri de la respectarea normelor de securitate si sanatatea muncii, PSI, legislația protecției mediului*: NU;

- d) *altele*: DA - *nerespectarea condițiilor contractuale în ceea ce privește respectarea prețurilor*;

- e) *eventualele litigii si modul de soluționare*: DA;

- F) *Incetarea contractului*: DA-*contractul subsecvent a încetat de drept conf. art.19.1 lit. c)*”.

- la punctul 12 *Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (daca este posibil cuantificarea valorică a acestora):* 0,03% pe zi de întârziere din valoarea comenzii neonorate, conform prevederilor art. 9.8 din acordul-cadru și 3.7 din contractul subsecvent.

Din conținutul celor declarate în documentul DUAЕ de ..., se constată că acesta a contestat doar documentul constatator cu nr.133/04.01.2022, celelalte 3 documente constatatoare nefiind contestate.

Conform prevederilor legale, un document constatator, pentru a nu mai produce efecte juridice, trebuie să fie anulat de autoritatea contractantă în condițiile legii sau să se afle în procedura de contestare a acestuia în instanță, în termenul prevăzut de prevederile art. 53 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. Dacă acest document constatator nu a fost contestat, acesta este în vigoare și produce efecte juridice, precizează petentul. Totodată, acesta consideră că membrii comisiei de evaluare, înainte de a lua decizia de a declara admisă oferta depusă de ... din punct de vedere al îndeplinirii cerinței din documentul DUAЕ, la secțiunea C, aveau obligația să solicite clarificări sau să efectueze propriile verificări asupra documentelor constatatoare menționate, să nu se limiteze doar la ce a declarat ofertantul în discuție și numai după o evaluare atentă, să decidă dacă oferta acestuia îndeplinește cerințele și poate fi declarată admisă. Astfel, contestatorul semnalează că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în detaliu cele declarate în DUAЕ la punctul *încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile* și din punct de vedere al încadrării în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g din Legea 98/2016 și s-au limitat doar la a consemna în procesul-verbal cu nr. 4643/AP/31.07.2023 că cerința este îndeplinită.

Oferta tehnică depusă de ... este incompletă și incorectă, întrucât a fost prezentată sub forma unui tabel și nu conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, prevederi pe care contestatorul le redă.

Mai mult decât atât, precizează petentul, în oferta tehnică prezentată, ofertantul declarat câștigător a copiat specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă fără să demonstreze prin propria expertiză că îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini referitoare la calitatea produselor, livrare, ambalare, etichetare și asigurare transport, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse în caietul de sarcini și în fișa de date.

Prin propunerea tehnică prezentată, *„care este copy paste din caietul de sarcini privind specificațiile tehnice ale produselor”*, ... a încălcat cerințele din caietul de sarcini și nu a demonstrat și probat conformitatea acesteia prin niciun document, așa cum s-a solicitat prin punctul IV.4.1 din fișa de date.

În opinia petentului, acest fapt este demonstrat și de solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă în data de 11.08.2023, după cum urmează:

„2. Precizați cum îndepliniți cerințele minime de calitate privind protecția mediului, menționate în caietul de sarcini, referitoare la materialele de ambalare secundare.

3. Confirmați că ați luat la cunostință și vă asumați condițiile de plată, așa cum au fost formulate în caietul de sarcini”.

Prin modul de formulare a solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare induce în mod indirect modul de răspuns la solicitare („*Confirmați?*”), încălcând, în acest fel, principiul tratamentului egal și

prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, pe care petentul le și redă.

În răspunsul la această solicitare, ofertantul câștigător a declarat că produsele vor fi livrate în ambalaje secundare și/sau de transport, din materiale reciclabile sau în ambalaje realizate din materii prime regenerabile în proporție de minimum 10% și confirmă faptul că a luat la cunoștință și își asumă condițiile de plată, așa cum acestea au fost formulate în caietul de sarcini. Contestatorul este de părere că acest răspuns reprezintă o completare la propunerea tehnică prezentată inițial și nu poate fi încadrată la vicii de formă, așa cum acestea sunt descrise la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiindcă afirmațiile ofertantului nu sunt susținute de documente în care să fi prezentat întreaga cantitate de fructe solicitată. În acest sens, petentul redă conținutul prevederilor invocate și, totodată, susține că prin acceptarea completării ofertei tehnice inițiale cu documente care nu au fost depuse, membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile pct. IV.4.1 din fișa de date, întrucât au produs un avantaj incorect respectivului ofertant, astfel fiind încălcate și prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la modul de calcul al factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-pret*”, contestatorul consideră că în procesul-verbal de evaluare a criteriului de atribuire din punct de vedere al factorilor de evaluare, punctajul obținut de ... nu a fost calculat în mod corect, deoarece nu s-a respectat în totalitate modul de calcul prezentat de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare „*Lantul de aprovizionare*”. În acest sens, petentul redă prevederile cuprinse în fișa de date referitoare la respectivul mod de calcul.

În cadrul propunerii tehnice, ... a declarat că va achiziționa produsele de la producătorul ... și a prezentat un contract de furnizare în care este menționat faptul că se vor livra legume și fructe. În cadrul contractului nu sunt menționate cantitățile de produse care vor fi vândute și nici tipul de legume și fructe pe care le cultivă Totodată, petentul precizează faptul că nu au fost prezentate documente din care să rezulte calitatea de producător al ..., că acest operator economic este înregistrat în Registrul Agricol cu suprafețe cultivate cu legume și fructe, sau orice alt document din care să rezulte calitatea sa de producător și faptul că deține toate soiurile de legume solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că, fără a verifica cele declarate de ofertantul în cauză, fără a verifica dacă prin documentul prezentat este

îndeplinită condiția disponibilității cantității și a tipului de produse solicitate, precum și a faptului că ... are calitatea de producător, comisia de evaluare a acordat 15 puncte, încălcând, astfel, propriile prevederi din fișa de date (*„trebuie sa prezinte in cadrul ofertei documente care confirma livrarea directa de la producător”*).

De asemenea, acesta este de părere că punctajul consemnat în procesul-verbal de evaluare nu are temei legal și este eronat calculat, deoarece nu este susținut de documente, așa cum s-a solicitat în fișa de date la criteriul de atribuire: *Modalitatea de îndeplinire*, respectiv:

„Pentru acordarea punctajului corespunzător, operatorii economici trebuie sa prezinte in cadrul ofertei documente care confirma livrarea directa de la producător sau implicarea unui singur operator economic in lanțul de aprovizionare. Lipsa unui astfel de document va duce la punctarea cu 0 puncte”.

Pentru factorul de evaluare *Realizarea unei etape de producție în regiunea Nord-Est unde își are sediul autoritatea contractantă*, în fișa de date este menționat că *„Pentru acordarea punctajului corespunzător, operatorii economici vor prezintă in cadrul ofertei documente care confirma locația de producție. Lipsa unui astfel de document va duce la punctarea cu 0 puncte”.*

Contestatorul reiterează obiecțiile cu privire la lipsa dovezii calității de producător al operatorului economic ..., de la care va achiziționa produsele ofertantului câștigător și a locației unde sunt cultivate acestea și susține că, conform prevederilor legale, unul dintre documentele prin care se demonstrează locația producției este adeverința de la primăria unde producătorul este înregistrat în registrul agricol. În acest sens, petentul redă prevederi referitoare la registrul agricol.

În opinia acestuia, fără a verifica cele declarate de ofertantul în cauză și fără a verifica dacă prin documentul prezentat este îndeplinită condiția demonstrării locației de producție, comisia de evaluare a acordat 30 puncte fără a avea documente din care să rezulte calitatea de producător a societății ... și fără ca aceasta să demonstreze că are locația producției în Regiunea Nord-Est, unde își are sediul autoritatea contractantă.

De asemenea, petentul este de părere că punctajul consemnat în procesul-verbal de evaluare nu are temei legal și este eronat calculat, deoarece nu este susținut de documente, așa cum s-a solicitat în fișa de date la criteriul de atribuire: *Modalitatea de îndeplinire*, respectiv: *„Pentru acordarea punctajului corespunzător, operatorii economici trebuie sa prezinte in cadrul ofertei documente care confirma livrarea directa de la producător sau implicarea unui singur operator economic in lanțul de aprovizionare. Lipsa unui astfel de document va duce la punctarea cu 0 puncte”.*

... solicită obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea punctajului acordat pentru ... în cadrul criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-pret”*, întrucât aceasta nu a respectat obligația evaluării ofertelor și verificării îndeplinirii cerințelor stabilite în documentația de atribuire, conform prevederilor art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, pe care le și redă.

Contestatorul solicită reevaluarea ofertei câștigătoare și din următoarele motive:

Conform celor reținute în procesul-verbal nr. 4906/AP/17.08.2023 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, deoarece *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, singura neconformitate constatată fiind aceea că în propunerea tehnică, la produsul *„salata verde”*, a fost trecută

unitatea de măsură „kg”, în loc de „buc.”, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru neconformitatea constatată, ... a primit solicitarea de clarificări nr. 4840/AP/11.08.2023, la care s-a răspuns prin adresa nr. 424/A/14.08.2023. În acest sens, petentul redă din cuprinsul adresei de răspuns și susține că, deși nu reprezenta o completare la propunerea tehnică inițială, nu afecta caracterul general al contractului și, mai mult decât atât, unitatea de măsură ofertată inițial era mai mare decât „buc”, astfel că nu erau prejudiciate interesele autorității contractante, iar prin răspunsul transmis s-a arătat disponibilitatea de a fi îndreptată eroarea din oferta tehnică și de a fi adaptat prețul la unitatea de măsură „bucata”, modificarea valorii totale fiind mai mică de 1% din valoarea ofertată inițial, prin procesul-verbal nr. 4906/AP/17.08.2023 s-a constatat neconformitatea ofertei sale.

Autorul contestației consideră că, prin comparație cu modul de evaluare a ofertei câștigătoare, la evaluarea ofertei sale tehnice și a răspunsurilor sale la solicitările de clarificări, comisia de evaluare nu a respectat principiile proporționalității și tratamentului egal. În acest sens, acesta face trimitere la recomandarea de a fi solicitate precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât a se opta pentru respingerea imediată a ofertei acestuia, cuprinsă în instrucțiunile ANAP și detaliază.

Potentul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, deoarece, apreciază acesta, neconformitatea constatată nu poate fi încadrată în categoria viciilor de fond, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost o completare a propunerii tehnice, ci a avut caracterul de a edifica unitatea de măsură ofertată. Prin modul de evaluare a ofertei, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, conchide contestatorul.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază că, pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele prezentate de ... cu cerințele din caietul de sarcini privind conformitatea celor declarate în DUAЕ și a propunerii tehnice cu cerințele din fișa de date referitoare la propunerea tehnică, astfel încât să stabilească, fără dubiu, că oferta depusă de ... este conformă și admisibilă.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației și dispunerea celor solicitate în petit. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită autorității contractante *„ca pana la finalizarea prezentei contestatii sa suspende semnarea acordului cadru pentru Lotul 6 Legume”*.

În drept, contestatorul a invocat dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016, iar, în probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 5487/AP/15.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, sens în care a afirmat următoarele:

I. La punctul 1 din contestație nu este prezentat un motiv care să susțină cele contestate, ci se precizează că *„Actele si acțiunile autoritatii contractante pe care intelegem sa le contestam: 1. Raportul procedurii, deoarece in procesul de evaluare a documentelor de calificare, a propunerii tehnice si financiare prezentate de ofertantul ..., comisia de evaluare nu respectat cerințele din propria documentație de atribuire si legislația in domeniul achizițiilor publice, asa cum vom demonstra in cele de mai jos”*.

II. Referitor la situația ofertantului câștigător privind posibilitatea acestuia de a se afla sub incidența unor motive de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ... a depus ofertă pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6 și 7, așa cum reiese din *„Declarația de participare”* publicată în SEAP în data de 22.07.2023;

- ... a completat documentul DUAE direct în SEAP, pentru toate loturile. La *capitolul C Motive de excludere legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale*, la întrebarea *„încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”*, acesta a răspuns următoarele:

«1. ..., Contract subsecvent nr. 3 (Ulei) din 22.11.2021, nu a mai putut fi semnat datorita exploziilor de preturi de la acea data, generate din cauza pandemiei, situatiilor excepționale si total neprevăzute de creșterile semnificative a preturilor si a situatiei economice din tara si a scumpirilor neprevăzute la energie electrica, carburant, transport, produse conexe, etc. Acest fapt a dus la emiterea de către autoritatea contractanta a unui Document Constatator nr. 133 din 04.01.2022, care este contestat la Tribunalul Argeș conform portalului instantei de judecata si se afla in Apel.

2. ..., a emis un document constator (25789/16.05.2022) ca in timpul derulării contractului de ulei s-au înregistrat întârzieri in respectarea termenelor de livrare, dar nu au existat prejudicii.

3.... a emis un document constator (33981/26.05.2022) ca in timpul derulării contractului de ulei s-au inregistrat întârzieri in respectarea termenelor de livrare, dar nu au existat prejudicii.

4. ..., a emis un document constator (35189/03.05.2022) ca in timpul derulării contractului de cartofi s-au inregistrat întârzieri in respectarea termenelor de livrare/cantitate, mentioneaza ca comunicarea si colaborarea cu contractantul a fost foarte buna si nu au existat prejudicii.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)? DA

Descriere: 1. In continuare unitatea noastra a avut in derulare acordul cadru cu autoritatea contractanta pentru alte loturi de alimente cea fost valabil pana la 13.10.2022, nemaivand nici o alta problema. Ca masuri intrepinse pentru viitor pentru a evita astfel de situatii, unitatea noastra a luat in calcul participarea la procedurile in care preturile estimate de către beneficiar sa fie cat mai reale cu cele din piața de consum, pentru

ca sa ne putem menține oferta financiara pe tot parcursul derulării contractelor.

Trebuie avut in vedere ca un factor foarte important este si situatia/stabilitatea economica si geopolitica a tarii, ca unitatea noastra nu si-a incalcat in mod grav sau repetat clauzele contractuale si avem in portofoliu e exeprienta de peste 15 ani in acest domeniu.

2. ..., documentul are menționai ca „Prejudicii: nu exista”. Dupa emiterea acestui document am participat la o noua procedura nr. CN 1046010 din 29.08.2022, la care am fost acceptati, calificați si declarați castigatori pentru anumite loturi de produse, avand contracte subsecvente in derulare pe parcursul anului 2022-2023, ceea ce inseamna ca nu am produs prejudicii materiale cuantificabile si nu am incalcat in mod grav sau repetat obligațiile principale ce reveneau in cadrul unui contract de achiziție publica încheiat anterior.

3. ..., documentul nu are prejudicii, iar la momentul respectiv problemele s-au rezolvat pe cale amiabila. Dupa emiterea acestui document am participat la o noua procedura nr. ..., la care am fost acceptati, calificați si declarați castigatori pentru anumite loturi de produse, avand contracte subsecvente in derulare pe parcursul anului 2022-2023, ceea ce inseamna ca nu am produs

prejudicii materiale cuantificabile si nu am incalcat in mod grav sau repetat obligațiile principale ce reveneau in cadrul unui contract de achiziție publica încheiat anterior.

4. ..., documentul nu are prejudicii, iar la momentul respectiv problemele s-au rezolvat pe cale amiabila. Dupa emiterea acestui document am participat la o noua procedura nr. ..., la care am fost acceptati, calificați si declarați necastigatori pentru ca prețul produsului licitat nu s-a clasat pe primul loc, Mai mult in data de 20.04.2023, am participat la o noua procedura cu nr. ..., la care am fost acceptati, calificați si declarați castigatori pentru anumite loturi de produse, avand acorduri cadru in derulare pe parcursul anului 2023-2024, ceea ce inseamna ca nu am produs prejudicii materiale cuantificabile si nu am incalcat in mod grav sau repetat obligațiile principale ce reveneau in cadrul unui contract de achiziție publica încheiat anterior».

Comisia de evaluare a interogat SEAP, Secțiunea „Documente constatatoare”, pentru documente constatatoare negative la adresa ... (bifând „DA” la „Existența prejudicii sau pagube”) și a regăsit 4 astfel de înscrisuri, dintre care unul este „anulat”, iar unul este emis în anul 2018, astfel având o vechime mai mare de 3 ani, sunt aplicabile prevederile

art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea 98/2016, pe care instituția organizatoare a procedurii de atribuire le redă.

Având în vedere că celelalte 3 documente invocate de acest ofertant în DUAЕ nu prezintă prejudicii și nici nu se regăsesc în categoria certificatelor negative, conform SEAP, comisia de evaluare a analizat doar cele două înscrisuri, care fac referire la Documentul constatator nr. 133 din 04.01.2022, emis de ... pentru contractul subsecvent nr. 3 din 22.11.2023 și care a fost menționat în documentul DUAЕ, a analizat portalul Tribunalului Argeș, care confirmă cele precizate dc ofertant,

respectiv faptul că dosarul se află în „Apel” și, de asemenea, a analizat precizările transmise prin completarea DUAЕ pentru a demonstra fiabilitatea privind prevenirea unor situații viitoare prevăzute la art. 167 din Legea 98/2016.

- ... este un ofertant prezent în cadrul majorității procedurilor de achiziție de „Alimente pentru prepararea hranei” derulate de instituție și finalizate cu încheierea de acorduri-cadru/contracte sau contracte subsecvente cu acesta, pe care le-a derulat în conformitate cu prevederile contractuale, neexistând situații care să conducă la emiterea de documente constatatoare negative la adresa acestuia.

Având în vedere cele de mai sus și faptul că cele declarate sunt confirmate prin motorul de căutare al SEAP și portalului Tribunalului Argeș și, de asemenea, conduita ofertantului în contractele derulate de autoritatea contractantă cu acesta, comisia de evaluare a considerat că cele transmise de acest operator economic reprezintă dovezi suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității celor declarate la nivelul documentului DUAЕ, prin raportare la motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește situațiile care au condus la emiterea documentelor constatatoare evocate și ținând seama și de gravitatea și circumstanțele particulare.

III. Autoritatea contractantă consideră că oferta tehnică depusă de ... îndeplinește cerințele minime privind specificațiile tehnice pentru produsele solicitate. Așa cum se poate observa atât din propunerea tehnică, cât și din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, în care sunt oglindite specificațiile tehnice oferite comparativ cu specificațiile tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, propunerea tehnică a ... nu reprezintă copia caietului de sarcini, aceasta cuprinzând și o scurtă descriere a produselor solicitate. Astfel, precizează organizatoarea procedurii, cerințele minime sunt îndeplinite în ceea ce privește cantitatea și unitatea de măsură solicitată prin caietul de sarcini, cât și în ceea ce privește termenul de valabilitate al produselor oferite la livrare.

Cu privire la cerințele referitoare la modalitatea de derulare a contractului, respectiv transport, etichetare, asigurare pe timpul transportului și aspecte referitoare la garanție, propunerea tehnică a ofertantului conține informații cu privire la acestea, informații considerate de către comisia de evaluare a fi suficiente.

Prin adresa nr. 4846/AP/11.08.2023, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la:

- modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la protecția mediului, întrucât a considerat că nu sunt informații clare în acest sens, deși oferta are precizat tipul de ambalaj utilizat pentru fiecare produs în parte, ba chiar și mențiunea *„Materiale de ambalare - Produsele vor fi livrate în ambalaje secundare și/sau de transport din materiale reciclabile sau în ambalaje realizate din materii prime regenerabile în proporție de minimum 10%”*, mențiune despre care autoritatea contractantă susține că nu a observat-o înainte de a transmite solicitarea de clarificări.

- condițiile de plată, deși ofertantul, prin depunerea ofertei, fără obiecțiuni la clauzele contractuale, își asumă în tot condițiile de participare și de derulare a procedurii și a acordului-cadru.

... a răspuns la solicitarea de clarificări, iar comisia de evaluare a încadrat răspunsul în categoria viciilor de formă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/ 2016, coroborate cu cele ale art. 135 alin. (3) din același act normativ. Autoritatea contractantă menționează că acest răspuns nu se încadrează în categoria „completării ofertei inițiale”, astfel cum susține contestatorul, întrucât informațiile au avut rolul de a clarifica oferta transmisă inițial. De asemenea, nu poate fi vorba de crearea unui avantaj ofertantului ... față de contestator, deoarece acesta nu s-a aflat în aceeași situație cu

Astfel, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei tehnice a ... a fost realizată cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a celor cuprinse în HG nr. 395/2016.

IV. În ceea ce privește modul de calcul al factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-pret*”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în documentația de atribuire, modalitatea de acordare a punctajului pentru componenta tehnică a fost detaliată astfel:

Componenta tehnică privind calitatea

Factorul de evaluare nr. 2 - Lanțul de aprovizionare

30 puncte și o pondere de maxim 30% se va acorda după cum urmează:

a) *Pentru livrările directe de la producătorul original la consumatorul final - 30 puncte;*

b) *Pentru livrările cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) – 15 puncte;*

c) *Pentru livrările cu doi sau mai mulți operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - 0 puncte;*

Pentru acordarea punctajului corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei documente care confirmă livrarea directă de la producător sau implicarea unui singur operator economic în lanțul de aprovizionare. Lipsa unui astfel de document va duce la punctarea cu 0 puncte. Punctajul va fi acordat fiecărui reper solicitat din cadrul lotului, iar punctajul final se va calcula prin media aritmetică a punctajelor obținute pentru fiecare reper în parte din cadrul lotului.

Factorul de evaluare nr. 3 - Realizarea unei etape de producție în regiunea Nord-Est unde își are sediul autoritatea contractantă

a) *Livrarea produselor de la o distanță de maxim 150 km între locul de producție și locul de consum - 30 puncte;*

- b) Livrarea produselor de la o distanță cuprinsă între 151 km și 300 km între locul de producție și locul de consum - 15 puncte;*
- c) Livrarea produselor de la o distanță mai mare de 301 km între locul de producție și locul de consum - 0 puncte.*

Pentru acordarea punctajului corespunzător, operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei documente care confirmă locația de producție. Lipsa unui astfel de document va duce la punctarea cu 0 puncte. Punctajul va fi acordat fiecărui reper solicitat din cadrul lotului,

iar punctajul final se va calcula prin media aritmetică a punctajelor obținute pentru fiecare reper în parte din cadrul lotului.

Organizatoarea procedurii de atribuire menționează că, conform clarificării din oficiu nr. 4204/AP/11.07.2023, postată în SEAP, „Pentru calcularea distanțelor prevăzute în algoritmul de punctare din cadrul Factorului de evaluare nr. 3 - Realizarea unei etape de producție în regiunea Nord-Est unde își are sediul autoritatea contractantă, comisia de evaluare va utiliza calculatorul distanțelor folosit de Comisia Europeană pentru mobilitățile de tip ERASMUS+, calculator ce se regăsește în link-ul de mai jos: <https://erasmus-plus.ec.europa.eu/ro/resotirces-and-tools/distance-calculator>. Aceasta, pentru a putea fi disponibil tuturor operatorilor economici și pentru a evita orice diferențe de distanțe generată de utilizarea unor programe de navigație diferite”.

- În vederea acordării punctajului pentru ofertantul ..., comisia de evaluare a evaluat documentele transmise de acesta, respectiv:

Ofertantul a depus copie a „contractului comercial de vânzare cumpărare” nr. 356 din data de 03.04.2023, încheiat între ... și ..., din care reiese că ... este producător de legume și fructe și are sediul ... De asemenea, contractul are ca obiect vânzarea de legume și fructe pentru o perioadă nedeterminată.

Comisia de evaluare a considerat contractul menționat anterior ca fiind o dovadă suficientă pentru acordarea punctajului ofertantului Astfel, punctajul obținut de ..., în conformitate cu algoritmul prezentat în documentația de atribuire și pe baza informațiilor extrase din documentele prezentate de ofertant, este cel precizat și justificat în Procesul-verbal nr. 4906/AP/17.08.2023, după cum urmează:

Factori de evaluare tehnici și calitativi	Pondere Factor %	OFERTANT	Justificarea punctajului acordat ofertantului		Punctaj	Punctaj ponderat	Punctaj pe secțiune
			Informații din propunerea tehnică	Justificarea comisiei de evaluare			
Lanțul de aprovizionare	30%	...	Achiziționarea firmei se realizează de la producătorul Agricola Frugar SRL, Dorohoi jud. Botoșani	Pentru livrările cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) - 15 puncte	15	15%	45 puncte

Realizarea unei etape de producție în regiunea Nord-Est unde își are sediul autoritatea contractantă.	30%		Loc de producție: Agricola Frugar SRL, Dorohoi jud. Botoșani	Distanța într locul de producție și locul de consum conform calculatorului de distanțe este 123,59 km Livrarea produselor de la o distanta de maxim 150 km între locul de producție si locul de consum - 30 puncte	30	30%	
---	------------	--	--	--	-----------	------------	--

V. Referitor la oferta tehnică a contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Propunerea financiară a contestatorului nu a fost accesată pentru a fi evaluată, eventual reevaluată, așa cum precizează acesta în contestație, deoarece *„ofertantul nu s-a calificat în etapa tehnică”*.

- Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică și a constatat că la poziția 11 *„Salată verde”* de la Lotul 6 este precizat ca unitate de măsură *„kg”* în loc de *„buc”*, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și, astfel, a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 4840/AP/11.08.2023, astfel: *«Care este unitatea de măsură precizată în propunerea financiară pentru produsul oferat, având în vedere că în caietul de sarcini s-a solicitat „buc”, iar în propunerea tehnică ați precizat „kg”»*. Ofertantul a transmis răspunsul său prin adresa nr. 424/A/14.08.2023, în care a precizat următoarele:

«In cadrul propunerii tehnice si financiare, pentru Lotul 6-Legume, la produsul salata verde, dintr-o eroare de tehnoredactare, a fost trecuta unitatea in masura in „kg”, in loc de „buc.”, asa cum era trecuta in caietul de sarcini. Avand in vedere ca unitatea de masura „kg” este mai mare si include unitatea de masura „buc”, vă informam ca îndreptăm eroarea de forma constatata de către comisia de evaluare si unitatea de masura ofertata pentru produsul „salata verde” este buc. Menționam faptul ca, la solicitarea autoritatii contractante, in faza de evaluare financiara, vom modifica prețul unitar pentru produsul „salata verde” pentru unitatea de masura „buc”. Va informam ca valoarea acesteia va fi mai mica, decât prețul unitar pentru kg care a fost oferat in propunerea financiara inițiala.(...)».

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă este de părere că reiese faptul că prima afirmație, respectiv aceea că *„dintr-o eroare de tehnoredactare”* a fost trecută unitatea de măsură în *„kg”*, în loc de *„buc”* nu este adevărată, deoarece în precizările următoare contestatorul afirmă că *«vom modifica prețul unitar pentru produsul „salată verde”»*. Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, a fost oferat produsul *„salată verde”* la *„kg”* în loc de *„buc”* cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare nu a avut temei legal pentru încadrarea răspunsului la clarificări în categoria viciilor de formă, întrucât corectarea viciului *„eroare de tehnoredactare”* din *„kg”* în *„buc”* nu este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente ale ofertantului, așa cum este definit viciul de formă în art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, comisia de evaluare nu ar fi putut solicita și nici accepta modificarea prețului unitar pentru produsul „*salata verde*”, chiar dacă valoarea ofertei financiare ar fi fost mai mică, deoarece aceasta ar fi condus la modificarea ofertei financiare, fiind incidente prevederile articolului 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aceste argumente, autoritatea contractantă consideră că decizia de declarare ca neconformă a ofertei contestatorului este corectă.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat cerere de intervenție voluntară „*accessorie*”, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, sens în care prezintă succint solicitările contestatorului și afirmă următoarele:

Criticile formulate de contestator sunt nefondate, întrucât:

... a declarat în DUAE 4 documente constatatoare emise de alte autorități contractante pentru rezilieri anticipate, unul dintre acestea cu prejudiciu minor.

Fiecare document este însoțit de măsurile de remediere luate și, mai mult, de rezultatul acestor măsuri. S-a arătat că autoritățile contractante care au emis documente negative au încredințat noi contracte de achiziții publice societății, prin urmare au socotit că sunt aplicabile prevederile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat dovezi din care să rezulte că măsurile luate de ... în urma emiterii documentelor constatatoare ar fi fost suficiente pentru recâștigarea credibilității și că și-ar fi bazat aprecierile doar pe cele declarate de societate.

Or, apreciază intervenientul, simpla existență a unor noi contracte cu autoritățile contractante care au emis societății documentele constatatoare este suficientă, „*un nou contract semnat însemnând mai mult decât orice dovadă enumerată la art. 171(3) din Legea 98/2016*”.

În temeiul dispozițiilor art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, plata prejudiciului sau asumarea plății prejudiciului reprezintă o dovadă suficientă pentru ignorarea motivelor de excludere, iar 3 dintre documentele constatatoare nu conțineau niciun fel de prejudiciu.

Autoritatea contractantă nu putea să ignore faptul că tocmai autoritățile care au emis societății documente ce se referă la motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 au considerat, anterior acestei proceduri, că deja ... a furnizat dovezile cerute de art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, astfel că se poate aplica măsura prevăzută la art. 171 alin. (2) din același act normativ.

În instanță, ... nu a contestat doar documentul constatator emis de Spitalul „Sfântul Andrei”, ci și cel emis de ..., acest lucru neafectând relațiile comerciale.

Toate documentele constatatoare emise au avut ca motiv încetarea anticipată a contractelor de furnizare a produsului ulei, după ce prețul acestuia a crescut mult mai mult decât previziunile I.N.S., C.N.P. și B.N.R., iar autoritatea contractantă pentru toate penitenciarele a refuzat ajustarea prețului, în temeiul art. 221 alin. (1) lit. c) și f) din Legea nr. 98/2016.

Respectivele autorități contractante au înțeles că este imposibil să furnizezi un produs al cărui preț de achiziție este dublu față de prețul de vânzare, că într-o atare situație achiziția nu se face la prețuri sustenabile și că operatorul economic nu-și îndeplinește menirea și încalcă norme fiscale și chiar penale, dar au considerat că legea achizițiilor publice nu oferă mijloacele necesare corectării situației, modul de interpretare al normei arătate fiind motivul pentru care ... a cerut arbitrajul instanțelor. În acest sens, în sensul aplicării prevederilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, intervenientul invocă jurisprudența Consiliului

Cu privire la critica lipsei de conformitate a ofertei ..., datorată faptului că nu s-ar fi arătat în ce măsură societatea îndeplinește cerințele minime privind protecția mediului și asumarea condițiilor de plată, autorul intervenției învederează următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări legate de aceste aspecte, clarificări pe care ... le-a furnizat în termenul precizat și care au fost considerate suficiente. În această logică de idei, intervenientul atașează Sentința nr... a Tribunalului Brăila, pronunțată în dosarul nr. ..., și menționează că solicitarea de clarificări este un mijloc procedural des uzitat, prevăzut de normele legale, prin urmare criticile contestatorului privind lipsa tratamentului egal sunt nefondate.

În ceea ce privește documentele care atestă calitatea de producător a furnizorului ... și faptul că acesta își desfășoară activitatea în regiunea de dezvoltare în care este situată autoritatea contractantă, ... a prezentat documentele cerute prin documentația de atribuire. Contestatorul ar fi trebuit să conteste în termenul legal documentația de atribuire, semnaleză autorul intervenției.

De altfel, precizează acesta, petentul invocă necesitatea unor documente în condițiile în care acestea sunt inutile, întrucât ar dovedi doar fapte ce reies oricum din alte documente. De pildă, faptul că ... are sediul în județul Botoșani și produce legume în acest județ reiese din numărul de înregistrare la ONRC și din certificatul constatator care este document public și poate fi accesat de oricine.

... este de părere că oferta sa este conformă cu documentele achiziției publice.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, ... nu cunoaște decât motivele contestației formulate de către acesta.

Din acestea reiese că petentului i s-au cerut clarificări *„(pe care de această dată nu le mai consideră un tratament favorabil)”* și că, nici în urma solicitărilor de clarificări, acesta nu a prezentat o ofertă conformă,

pentru unul dintre produse prețul fiind valabil pentru o altă unitate de măsură decât cea din documentele achiziției.

În concluzie, ... reiterează solicitarea formulată în petitul cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, iar, în probațiune, s-au atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 3.773,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Alimente pentru prepararea hranei – Preparate din carne, Legume, fructe, făină și zahăr”*, cod CPV 03200000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este cuprinsă între 341531,87 și 941411,92 lei, fără TVA. Contestația vizează lotul 6 al procedurii, denumit *„LEGUME”*, cu o valoare estimată cuprinsă între 94.314,22 și 188.628,44 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru încheierea acordului-cadru a fost stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-pret”*, având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației, a fost înregistrată cererea de intervenție voluntară nr. ..., transmisă de ... prin e-mail în data de 25.09.2023, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulate, sprijinind poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data **12.09.2023**, sub identificatorul *„Document: [...] Contestație_LOT 6_....pdf”* contestația formulată de ...,

Consiliul constată că termenul de formulare a cererii de intervenție s-a împlinit în data de 22.09.2023, astfel că cererea de intervenție transmisă de ... este formulată în afara termenului legal, astfel că aceasta va fi respinsă, ca tardiv formulată.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire a lotului 6 – LEGUME, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru acest lot, prezentată de ..., precum și critici cu privire la

motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de

Analizând criticile formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de ..., Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

1. Oferta prezentată de ... se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 astfel că se impunea respingerea acesteia;

2. Propunerea tehnică prezentată de ... nu conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire;

3. calculul punctajului pentru factorii de evaluare „Lanțul de aprovizionare” și „Realizarea unei etape de producție în regiunea Nord-Est unde își are sediul autoritatea contractantă” nu este susținut de documente doveditoare;

Analizând criticile formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

1. Cu privire la faptul că oferta prezentată de ... se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, analizând DUAЕ prezentat de ofertantul în cauză, Consiliul are în vedere că acesta a completat DUAЕ după cum urmează:

La capitolul C *„Motive de excludere legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”*, la secțiunea *„încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”*, a precizat că:

„1. ..., Contract subsecvent nr. 3 (Ulei) din 22.11.2021, nu a mai putut fi semnat datorită exploziilor de prețuri de la acea dată, generate din cauza pandemiei, situațiilor excepționale și total neprevăzute de creșterile semnificative a prețurilor și a situației economice din țară și a scumpirilor neprevăzute la energie electrică, carburant, transport, produse conexe, etc. Acest fapt a dus la emiterea de către autoritatea contractantă a unui Document Constatator nr. 133 din 04.01.2022, care este contestat la Tribunalul Argeș conform portalului instanței de judecată și se află în Apel.

2. ..., a emis un document constator (25789/16.05.2022) potrivit căruia în timpul derulării contractului de furnizare ulei s-au înregistrat întârzieri în respectarea termenelor de livrare, dar nu au existat prejudicii.

3. ... a emis un document constator (33981/26.05.2022) potrivit căruia în timpul derulării contractului de furnizare ulei s-au înregistrat întârzieri în respectarea termenelor de livrare, dar nu au existat prejudicii.

4. ..., a emis un document constator (35189/03.05.2022) potrivit căruia în timpul derulării contractului de furnizare cartofi s-au înregistrat

întârzieri în respectarea termenelor de livrare/cantitate, iar comunicarea și colaborarea cu contractantul a fost foarte bună și nu au existat prejudicii".

La întrebarea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare")?", a răspuns „DA", cu descrierea:

„1. În continuare unitatea noastră a avut în derulare acordul cadru cu autoritatea contractantă pentru alte loturi de alimente ce a fost valabil până la 13.10.2022, nemaivând nici o altă problemă. Ca măsuri întreprinse pentru viitor pentru a evita astfel de situații, unitatea noastră a luat în calcul participarea la procedurile în care prețurile estimate de către beneficiar să fie

cât mai reale cu cele din piața de consum, pentru ca să ne putem menține oferta financiară pe tot parcursul derulării contractelor.

Trebuie avut în vedere că un factor foarte important este și situația/stabilitatea economică și geopolitică a țării, ca unitatea noastră nu și-a încălcat în mod grav sau repetat clauzele contractuale și avem în portofoliu o experiență de peste 15 ani în acest domeniu.

..., documentul are menționat că „Prejudicii: nu există”. După emiterea acestui document am participat la o nouă procedură nr. CN 1046010 din 29.08.2022, la care am fost acceptați, calificați și declarați câștigători pentru anumite loturi de produse, având contracte subsecvente în derulare pe parcursul anului 2022-2023, ceea ce înseamnă că nu am produs prejudicii materiale cuantificabile și nu am încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică încheiat anterior.

..., documentul nu are prejudicii, iar la momentul respectiv problemele s-au rezolvat pe cale amiabilă. După emiterea acestui document am participat la o nouă procedură nr. ..., la care am fost acceptați, calificați și declarați câștigători pentru anumite loturi de produse, având contracte subsecvente în derulare pe parcursul anului 2022-2023, ceea ce înseamnă că nu am produs prejudicii materiale cuantificabile și nu am încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică încheiat anterior.

..., documentul nu are prejudicii, iar la momentul respectiv problemele s-au rezolvat pe cale amiabilă. După emiterea acestui document am participat la o nouă procedură nr. ..., la care am fost acceptați, calificați și declarați necâștigători pentru că prețul produsului licitat nu s-a clasat pe primul loc. Mai mult, în data de 20.04.2023, am participat la o nouă procedură cu nr. ..., la care am fost acceptați, calificați și declarați câștigători pentru anumite loturi de produse, având acorduri cadru în derulare pe parcursul anului 2023-2024, ceea ce înseamnă că nu am produs prejudicii materiale cuantificabile și nu am încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică încheiat anterior".

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... a prezentat în cadrul DUAЕ atât situațiile de încetare anticipată a contractelor de achiziții publice încheiate anterior cât și explicații cu privire la faptul că măsurile adoptate de acesta îi conferă credibilitate prin raportare la prevederile legale care conduc la excluderea sa din procedură, relevante sub acest aspect fiind reținute prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care ofertantul ... a prezentat argumente în sprijinul credibilității sale în derularea contractelor de achiziție publică, nu se impunea ca autoritatea contractantă să mai solicite clarificări suplimentare ci doar să analizeze susținerile ofertantului în cauză, motiv pentru care nu sunt reținute în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora „membrii comisiei de evaluare nu au solicitat dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, nu au studiat în SEAP conținutul documentelor

constatatoare prezentate, pentru a fi siguri că cele declarate de ofertant în DUAE sunt reale și nu se află sub incidența art. 167 alin(1) lit. g) din Legea 98/2016 și s-au limitat doar să declare admisă oferta”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul procesului verbal nr. 4643/AP/31.07.2023, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a precizat că *„Comisia de evaluare a analizat cele declarate de ofertant în DUAE și consideră că cele transmise de operatorul economic în conformitate cu art. 171 alin (2) din Legea 98/2016, reprezintă dovezi suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității celor declarate la nivelul documentului DUAE prin raportare la motivele de excludere precizate la art. 167, alin(1), lit. g) din Legea 98/2016, în ceea ce privește situațiile care au condus la emiterea documentelor constatatoare mai sus menționate”* și constată că membrii comisiei de evaluare au analizat cele precizate de ofertantul ... și au considerat că acesta a prezentat dovezile și lămuririle necesare, demonstrându-și credibilitatea prin raportare la motivul de excludere prevăzut la art. 167, alin. (1), lit. g) din Legea 98/2016.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, suplimentar, autoritatea contractantă a reținut ca fiind relevant și faptul că *„Ofertantul ... este un operator economic prezent cu ofertă în cadrul majorității procedurilor de achiziție de "Alimente pentru prepararea hranei" derulate de Autoritatea contractantă finalizate cu încheierea de Acorduri Cadru/Contracte sau Contracte subsecvente cu acesta, pe care le-a derulat în conformitate cu prevederile contractuale neexistând situații care să conducă la emiterea de documente constatatoare negative la adresa acestuia”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în urma analizării informațiilor furnizate de ofertantul ... în cadrul DUAE prezentat în prezenta procedură de atribuire, membrii comisiei de evaluare au făcut aplicarea prevederilor art. 171 alin. (2) din același act normativ conform căroră *„În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”*, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la faptul că propunerea tehnică prezentată de ... nu conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv faptul că a fost copiat caietul de sarcini, nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței referitoare la materialele de ambalare și acceptarea condițiilor de plată, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.1

„Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căroră „(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile Autorității contractante, astfel cum au fost acestea

descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: 1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini aferent prezentei Documentații. - Datele de livrare propuse; - Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia); - Specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse); - Deviații de la specificațiile tehnice / cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului; 2) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la: - asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului; - garanție și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini; - livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat; - ambalare și etichetare, inclusiv preluarea și eliminarea ambalajelor, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului; - transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

(...).

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea furnizării produselor până la remedierea situației constatate.

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de furnizare a produselor/echipamentelor, cu condiția respectării cerințelor cantitative (acolo unde există o astfel de obligativitate) și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează furnizarea unor asemenea produse. În acest sens,

oferanții trebuie să aloce în graficul de implementare a contractului timpuri suficiente de verificare și validare din punct de vedere cantitativ și calitativ a serviciilor conexe prestate în cadrul contractului.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori ne reprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot

sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat. (...)".

De asemenea, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut, în cadrul secțiunii „Cerințe minime de calitate privind protecția mediului”, că „Produsele vor fi livrate în ambalaje secundare și/sau de transport din materiale reciclabile sau în ambalaje realizate din materii prime regenerabile în proporție de minimum 10%. Modalitate de îndeplinire: operatorul economic trebuie să prezinte autorității contractante o declarație semnată în care să indice care din cerințele privind ambalarea produselor pot fi îndeplinite”, respectiv, în cadrul secțiunii „Modalități și condiții de plată”, unde este prevăzut că „În cazul operatorilor economici români, în conformitate cu prevederile Legii 139/2022, contractantul are obligația de a emite facturi electronice și de a le transmite autorității contractante prin sistemul național privind factura electronică RO e-factura.

Termenul de plată este:

a) 30 de zile calendaristice de la data la care factura electronică este disponibilă spre descărcare de către Autoritatea Contractantă din sistemul RO e-factura, dacă recepția bunurilor este anterioară acestei date;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor dacă factura electronică este disponibilă spre descărcare de către Autoritatea Contractanta din sistemul RO e-factura, la data recepției ori anterior acestei date.

(...)

Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua pe baza facturii și a documentelor justificative de mai jos:

a) *Nota de Intrare Recepție (NIR) întocmită de Autoritatea contractantă;*

b) *Declarație de conformitate eliberat de producător/furnizor pentru lotul de produse livrat în care sunt trecute următoarele date: numărul lotului, data fabricației, termenul de valabilitate, numărul buletinului de analiză (pentru produsele de origine animală) - livrată de contractant, odată cu produsul/produsele”.*

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a stabilit, în mod clar, obligația ofertanților de a prezenta o declarație prin care să indice modul de îndeplinire a cerințelor privind ambalarea, să nu copieze caietul de sarcini în cuprinsul propunerii tehnice și să accepte prevederile modelului de contract ce urmează a fi încheiat.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat în cuprinsul acesteia atât prevederi din caietul de sarcini, evidențiind condițiile tehnice de calitate impuse pentru

produsele ce urmează a fi livrate, cât și descrieri ale produselor a căroră furnizare face obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv informații cu privire la aspectul legumelor, dimensiunea acestora și modul de ambalare, astfel că nu pot fi reținute în soluționare susținerile contestatorului potrivit căroră propunerea tehnică prezentată de ... este „copy – paste din caietul de sarcini privind specificațiile tehnice ale produselor”.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

Referitor la faptul că ofertantul ... nu a prezentat declarație prin care să indice modul de îndeplinire a cerinței referitoare la materialele de ambalare și acceptarea condițiilor de plată, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice se face referire la modul de ambalare a produselor, fără însă a se preciza, în mod expres, în cuprinsul unei declarații, modul în care va îndeplini cerințele referitoare la ambalaje, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, iar în ceea ce privește condițiile de plată, fără a preciza, în mod concret, că își însușește și își asumă prevederile contractuale din modelul de contract.

Se reține că membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 4846/AP din 11.08.2023 prin care au solicitat clarificări, respectiv au solicitat acestuia să precizeze cum îndeplinește cerințele minime de calitate privind protecția mediului, menționate în caietul de sarcini, referitoare la materialele de ambalare secundare și au solicitat confirmarea luării la cunoștință și asumarea condițiilor de plată, iar ... a răspuns prin adresa nr. 4786/11.08.2023 precizând că în ceea ce privește materialele de ambalare, produsele vor fi livrate în ambalaje secundare și/sau de transport din materiale reciclabile sau în ambalaje realizate din materii prime regenerabile în proporție de minimum 10%, prezentând o declarație conform căreia *„toate materialele de ambalare (cutii/pungi de carton/hârtie, peturi de plastic, folie de plastic specială cu care se baxează), toate acestea sunt materiale reciclabile sau regenerabile”*, răspuns considerat concludent și, pe cale de consecință, cerința îndeplinită.

De asemenea, se reține că în ceea ce privește condițiile de plată, în cuprinsul răspunsului formulat, ... a confirmat că a luat la cunoștință și își asumă condițiile de plată așa cum au fost menționate.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, rezultând că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite ca, în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă să poată solicita într-un anumit termen, completări ale documentelor prezentate,

(chiar și în sensul de a fi prezentate noi documente, și nu doar în sensul de a fi îndreptate vicii de formă din cuprinsul documentelor deja existente la dosarul achiziției), singura condiție fiind ca prin solicitarea formulată, să nu se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că nu poate fi vorba despre un avantaj creat ofertantului ... întrucât în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial a precizat, în mod clar, modul de ambalare a fiecărui produs oferat, respectiv că acestea sunt ambalate fie în lăzi din lemn,

carton sau plastic, fie în cutii din carton, lemn sau plastic, fie în saci raschel (tip plasă), astfel că prin solicitarea declarației privind materialele de ambalare a fost corectat un viciu de formă, corectare susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în cuprinsul ofertei, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Aceleași considerente sunt reținute și în ceea ce privește asumarea de către ofertantul în cauză a prevederilor modelului de contract referitoare la condițiile de plată, în condițiile în care prin depunerea ofertei la prezenta procedură de atribuire ofertanții și-au însușit prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele ale modelului de contract ce urmează a fi încheiat, nefiind solicitări de modificare a acestora.

Într-o atare situație, Consiliul apreciază că solicitarea comisiei de evaluare a fost în sensul prevederilor art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”* iar prin răspunsul formulat au fost corectate viciile de formă constatate.

Consiliul are în vedere că respingerea ofertei în cauză, așa cum solicită contestatorul, se impunea doar în situația în care ofertantul nu ar fi fost de acord cu îndreptarea viciilor de formă, situație prevăzută, în mod expres, la art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... cu privire la acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

3. În ceea ce privește criticile referitoare la punctajul acordat de către comisia de evaluare pentru factorii de evaluare „Lanțul de aprovizionare” și „Realizarea unei etape de producție în regiunea Nord-Est unde își are sediul autoritatea contractantă” corespunzător ofertei prezentate de ..., Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul II.2.5 „Criteriu de atribuire” pentru lotul 6 – Legume, din fișa de date a achiziției, unde, referitor la factorii de evaluare în discuție, este prevăzut:

„Lanțul de aprovizionare – 30%

Algoritm de calcul: - Pentru livrările directe de la producătorul original la consumatorul final - 30 puncte;

- Pentru livrările cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) - 15 puncte;

- Pentru livrările cu doi sau mai mulți operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - 0 puncte;

Pentru acordarea punctajului corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei documente care confirmă livrarea directă de la producător sau implicarea unui singur operator economic în lanțul de aprovizionare. Lipsa unui astfel de document va duce la punctarea cu 0 puncte.

Punctajul va fi acordat fiecărui reper solicitat din cadrul lotului, iar punctajul final se va calcula prin media aritmetica a punctajelor obtinute pentru fiecare repe in parte din cadrul lotului".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților prezentarea de documente doveditoare a lanțului de aprovizionare, nefiind solicitat un anumit conținut al documentelor, respectiv menționarea cantităților de produse și tipul acestora sau calitatea de producător și înregistrarea acestuia în Registrul Agricol cu suprafețe cultivate cu legume și fructe solicitate de autoritatea contractantă.

Se reține că în situația în care ... a considerat că sunt necesare aceste precizări, acesta a avut posibilitatea solicitării completării documentației de atribuire sau a formulării unei contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire în ceea ce privește conținutul documentelor doveditoare care să stea la baza acordării punctajului pentru acest factor de evaluare.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, cu obligația ofertanților de a prezenta *„documente care confirmă livrarea directă de la producător sau implicarea unui singur operator economic în lanțul de aprovizionare”*.

Analizând oferta prezentată de ..., Consiliul constată că acesta a prezentat contractul încheiat între furnizorul ..., producător de fructe și legume, și ..., înregistrat cu nr. 356/03.04.2023.

Astfel, raportat la faptul că în cuprinsul documentului prezentat se precizează, în mod clar, că furnizorul ... este producător de fructe și legume, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au stabilit că pentru acest factor de evaluare se impun a fi acordate 15 puncte, apreciind, în mod corect, că în lanțul de aprovizionare de la producător la consumatorul final este implicat un singur intermediar, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

În ceea ce privește factorul de evaluare *„Realizarea unei etape de producție în regiunea Nord-Est unde își are sediul autoritatea contractantă”*, Consiliul reține că în cuprinsul documentației de atribuire este prevăzut că *„Realizarea unei etape de producție în regiunea Nord-Est unde își are sediul autoritatea contractantă” – 30%.*

Algoritm de calcul: - Livrarea produselor de la o distanță de maxim 150 km între locul de producție și locul de consum – 30 puncte;

- Livrarea produselor de la o distanță cuprinsă între 151 km și 300 km între locul de producție și locul de consum – 15 puncte;

- Livrarea produselor de la o distanță mai mare de 301 km între locul de producție și locul de consum – 0 puncte

Pentru acordarea punctajului corespunzător, operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei documente care confirmă locația de producție. Lipsa unui astfel de document va duce la punctarea cu 0 puncte.

Punctajul va fi acordat fiecărui reper solicitat din cadrul lotului, iar punctajul final se va calcula prin media aritmetică a punctajelor obținute pentru fiecare reper în parte din cadrul lotului”.

Astfel, consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere la acordarea punctajului doar distanța la care se află producătorul față de locația autorității contractante, solicitând documente cu privire la

locația unității de producție și nu adresă de la primăria unității administrativ teritoriale unde își desfășoară activitatea producătorul sau de la Registrul Agricol.

Și în acest caz, Consiliul reține ca fiind relevante considerentele avute în vedere anterior în motivare, respectiv că autorul contestației a avut posibilitatea solicitării de modificare a condițiilor stabilite de autoritatea contractantă pentru acest factor de evaluare sau a formulării unei contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire însă nu a procedat în acest mod, astfel că obligația ofertanților a fost de prezentare a documentelor privind locația unității de producție.

Consiliul are în vedere că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au luat în considerare locația producătorului ..., respective Dorohoi, județul Botoșani, și a stabilit că livrarea produselor se realizează de la o distanță de maxim 150 km între locul de producție și locul de consum, astfel că, în mod întemeiat, a acordat 30 de puncte pentru acest factor de evaluare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 5163/AP din 31.08.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Oferta dumneavoastră pentru lotul 6 a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, respectiv pentru produsul oferat la poz. 11 – Salată verde nu sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini, astfel s-a solicitat «750 buc.» și s-a oferat «750 kg»”.*

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ... pentru lotul 6, așa cum a cesta a fost prezentat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la poziția 11 din cadrul lotului 6 – Legume, este precizat *„Salată verde – buc. – cantitate minimă pentru acordul cadru – 375, cantitate maximă – 750, cantitate minimă pentru contract subsecvent – 150, cantitate maximă pentru contract subsecvent – 375”.*

Astfel, Consiliul constată că se impunea ofertarea unui număr de 750 de bucăți de salată verde, respectiv cantitatea maximă pentru acordul cadru.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că pentru produsul *„Salată verde”*, acesta a oferat *„750 kg”.*

Se reține că în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr.4839/AP/11.08.2023, referitor la modul de ofertare de către ... a produsului de la poziția 11, membrii comisiei de evaluare au stabilit că este posibilă „existența unui viciu de formă referitor la unitatea de măsură”, motiv pentru care, prin adresa nr. 4840/AP/11.08.2023, a solicitat ofertantului în cauză să precizeze care este unitatea de măsură utilizată în propunerea financiară pentru produsul de la poziția 11, iar prin răspunsul transmis cu adresa nr. 424/A/14.08.2023, ... a precizat

că unitatea de măsură ofertată este „kg” atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară.

Răspunsul furnizat de ... a fost analizat de comisia de evaluare care a stabilit incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei în cauză, ca neconformă.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la produsul „Salată verde” de la poziția 11 a lotului 6, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a prevederilor din cuprinsul ofertei prezentate de ofertantul în cauză și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că utilizarea unității de măsură „Kg” în loc de „Buc.” nu reprezintă un viciu de formă în sensul precizat la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 întrucât nicăieri în cuprinsul ofertei prezentate de ... nu se regăsesc informații care să confirme respectarea cerinței din caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul în cauză nu a prezentat o ofertă pentru produsul „Salată verde” în conformitate cu cele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv „750 buc”, ci „750 kg”.

Consiliul are în vedere că eroarea de tehnoredactare invocată de contestator în cuprinsul contestației nu se încadrează între situațiile de excepție în care este permisă modificarea conținutului propunerii tehnice și a propunerii financiare, în condițiile în care riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, așa cum este prevăzut la art. 125 din HG nr. 395/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de ... pentru lotul 6, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție voluntară „*accesorie*” depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.