



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin ....., cu sediul în ....., privind procedura "negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare" pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "...", cod CPV ..., organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea următoarelor documente:

- nr. 854/27.01.2021 emis de Spitalului Clinic de Urgență ..... (transmis la data de 27.01.2021) - „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de furnizare ...”, prin care a fost înștiințat despre respingerea ofertei sale aferente procedurii de achiziție publică negociere fără publicarea unui anunț de participare ce are ca obiect „Furnizare ...”;
- raportului procedurii din data de 27.01.2021 (transmis la data de 01.02.2021) emis de ....., prin care a fost respinsă ca neconformă oferta societății sale și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin intermediul invitației de participare nr.769/25.01.2021 și a documentației de atribuire (fișă de date, caietul de sarcini, formulare, model orientativ de contract), ....., în calitate de autoritate contractantă, a demarat procedura de achiziție publică „negociere fără publicarea unui anunț de participare” privind încheierea unui contract de furnizare ... - CPV - 18424300-0 (achiziție mânuși unică folosință), cu valoarea estimată pentru 30 de zile de 390.000 lei fără T.V.A, valoarea maximă estimată pentru 90 de zile fiind de 1.170.000 lei fără T.V.A.

Analizând documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă în vederea înaintării unei oferte admisibile (conform art. 137 alin. 4 din H.G.nr. 395/2016), a formulat în data de 26.01.2021 (în termenul stabilit în invitația de participare) în temeiul dispozițiilor art.160 din Legea nr. 98/2016 și art. 103 din H.G. nr. 395/2016 o solicitare de clarificări referitoare la modificarea valorii criteriului A.Q.L. aferent standardului european DIN EN 455-1 (prevăzut la pag.12-15 din caietul de sarcini) de la 1 la 1.5, anexând cererii sale un extras relevant din cuprinsul respectivului standard unde se menționa valoarea de 1.5 drept reper.

Contestatorul menționează că, în cursul aceleiași zile, autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul său nr. 819/26.01.2021, prin care a respins solicitarea societății sale privind modificarea valorii criteriului A.Q.L. aferentă standardului european DIN EN 455-1 și implicit respingerea ofertei sale, prin ignorarea criteriilor cuprinse în standard.

De altfel, contestatorul precizează că a înaintat autorității contractante oferta (propunere tehnică, propunere financiară și documentele de calificare) în cursul zilei următoare - 27.01.2021, propunerea tehnică fiind întocmită cu respectarea condiției valorii criteriului A.Q.L. menționat de standardul DIN EN 455-1 (prevăzut în caietul de sarcini) de 1,5.

Tot în data de 27.01.2021 prin intermediul adresei autorității contractante nr. 854/27.01.2021 „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de furnizare ...”, transmisă la data de 27.01.2021, aceasta i-a comunicat rezultatul evaluării propunerii societății sale, respectiv respingerea ca neconformă a ofertei depuse, invocând pe această cale dispozițiile art.137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Urmare a adresei autorității contractante nr. 854/27.01.2021, contestatorul arată că a solicitat în data de 28.01.2021 indicarea în regim de urgență a cerințelor caietului de sarcini presupus a fi fost nerespectate prin oferta societății sale depusă în cadrul procedurii de achiziție publică. În acest sens, contestatorul arată că prin adresa nr. 999/02.02.2021 (probabil 01.02.2021) i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale ca urmare a presupusei nerespectări a cerințelor minime obligatorii - „Să respecte standardele Directivei nr. 93/42/EEC DIN EN 455-1: cerințe și testare

*pentru lipsa porilor (A.Q.L ≤ 1)" - argument invocat inclusiv în cuprinsul raportului procedurii de atribuire comunicat la data de 01.02.2021 prin care oferta societății sale a fost respinsă drept neconformă, oferta câștigătoare depusă de ... SRL fiind și singura declarată admisibilă.*

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe modalitatea superficială în care autoritatea contractantă a înțeles să nu dea curs solicitării sale de clarificare din data de 26.01.2021, fără a efectua minime diligențe în verificarea aspectelor prezentate de societatea sa, rezumându-se la respingerea ca neconformă a ofertei sale.

Contestatorul arată că potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, aceasta a stabilit ca produsele ce urmau a fi furnizate (mănuși examinare nitril) să îndeplinească criterii tehnice stabilite de legislația europeană (art. 51 din Legea nr. 98/2016), respectiv anumite standarde armonizate la nivel european privind introducerea pe piață a dispozitivelor medicale, printre acestea numărându-se și standardul european DIN EN 455-1. De altfel, potrivit preambului și art. 5 din Directiva nr. 93/42/CEE privind dispozitivele medicale (preluat de art. 12 al H.G. nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale - actul prin care a fost transpusă directiva europeană) conformitatea bunurilor medicale la nivel european se realizează prin respectarea condițiilor prevăzute de standardele armonizate ce se regăsesc listate în cuprinsul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene.

Or, contestatorul precizează că, în cazul de față, standardul DIN EN-455 1 reprezintă un standard armonizat, regăsindu-se menționat în Anexa nr. 1 a Deciziei de punere în aplicare 2020/437 a Comisiei Europene din 24.03.2020 privind standardele armonizate pentru dispozitivele medicale elaborate în sprijinul Directivei 93/42/CEE a Consiliului - act publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 25.03.2020 - și în cerințele caietului de sarcini (pag. 12-15 din caietul de sarcini).

Contestatorul arată că potrivit prevederilor cuprinse în standardul DIN EN - 455 1 (pct. 6 Eșantionare, nivel de inspecție și AQL - pag.5 din standard), nivelul de conformitate pentru mănușile de examinare este de 1,5. În atare condiții, având în vedere atât nivelul AQL stabilit prin standardul DIN EN - 455 1, cât și dispozițiile art. 51 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 referitoare la obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire cu respectarea cerințelor prevăzute de legislația europeană, rezultă în mod evident faptul că aceasta trebuia să stabilească drept valoare - etalon AQL valoarea de 1.5, iar nu de 1.0, în lipsa oricărui temei juridic care să permită vreo derogare de la valorile stabilite la nivel european.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că deși prin solicitarea sa de clarificări a înștiințat autoritatea contractantă despre impunerea în mod nelegal a cerinței privind furnizarea unor mănuși cu valoarea AQL de 1.0, solicitând în mod explicit armonizarea specificațiilor tehnice cu valoarea AQL stabilită expres de standardul DIN EN - 455 1 (1.5) aceasta a ales să ignore cerințele legale în materie și a procedat la respingerea ofertei societății sale, „motivând” decizia sa de presupusa nerespectare a valorii AQL de 1.0 pentru mănușile ce urmau a fi furnizate.

De altfel, contestatorul solicită Consiliului să observe cum autoritatea contractantă a căutat să respingă cu orice preț oferta societății sale, fără a realiza o evaluare efectivă a propunerii sale.

Contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat în mod atent oferta societății sale (și nu s-ar fi limitat la aplicarea unui criteriu propriu de excludere care excede cadrului legal), aceasta ar fi observat faptul că societatea sa a respectat cerințele valorii AQL prevăzute de standardul DIN EN - 455 1 în conformitate cu art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Pe cale de consecință, prin raportare la dispozițiile art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi fost obligată să constate caracterul admisibil al propunerii societății sale și să procedeze la continuarea procedurii și față de societatea sa, pentru a putea determina ulterior în urma negocierilor (art. 127 alin. 1 lit. e din H.G. nr. 395/2016) oferta câștigătoare.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să observe cum autoritatea contractantă a acționat contrar dispozițiilor legale anterior invocate, alegând să excludă oferta societății sale în mod nelegal din cadrul procedurii de achiziție, fundamentându-și raportul procedurii pe un proces de selecție al ofertanților absolut superficial.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației și pronunțarea unei decizii de anulare în tot a documentului autorității contractante nr. 854/27.01.2021 (transmis la data de 27.01.2021) - „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de furnizare ...” și a raportului procedurii din data de 27.01.2021.

Prin adresa nr. 4553/09.02.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 6581/09.02.2021, ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că, în susținerea contestației, contestatorul descrie corect desfășurarea procedurii și actele emise în cadrul procedurii în cauză. Astfel, autoritatea contractantă arată că a lansat invitația de participare nr. 769/25.01.2021 și documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, formulare, model orientativ de contract) pentru procedura de achiziție publică "Negociere fără publicarea unui anunț de participare" pentru încheierea unui contract de furnizare de ...- CPV 18424300-0 (achiziție de mânuși de unică folosință), cu valoare estimată pentru 30 de zile de 390.000 lei fără TVA, rezervându-și dreptul ca, în funcție de necesități determinate de fluxul de pacienți, să crească, cantitatea de produse și durata contactului la 90 zile, valoarea maximă estimată fiind de 1.170.000 lei fără TVA.

Autoritatea arată că produsul solicitat a fost "... de unică folosință, ambidextre, produs de care spitalul avea o nevoie stringentă în contextul pandemiei de COVID 19, luând în considerare fluxul crescând al numărului pacienților. Totodată, autoritatea menționează că la stabilirea caracteristicilor tehnice ale produsului au fost avute în vedere și cerințele solicitate de personalul medical din cadrul spitalului, respectiv standardul de calitate AQL 1.0, acesta fiind precizat în caietul de sarcini pentru fiecare din cele 4 loturi.

În condițiile precizate, spitalul a lansat invitațiile de participare (nr. 760-781/25.01.2021), între care și invitația înregistrată sub nr. 769/25.01.2021 adresată contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la data de 26.01.2021 contestatorul a formulat clarificări, prin care a solicitat modificarea valorii AQL de la 1 la 1.5 conform DIN EN 455-1, înregistrată sub nr. 2659/26.01.2021. La această solicitare, autoritatea contractantă arată că a răspuns prin răspunsul adresa nr. 819/26.01.2021, comunicând că oferta cu un standard AQR modificat nu poate fi acceptată.

Autoritatea contractantă arată că rațiunea sa, pentru care răspunsul a fost cel menționat, este că: modificând caracteristicilor tehnice ale produsului solicitat în documentația de atribuire ar fi însemnat limitarea numărului participanților la procedură și ar fi condus la încălcarea principiile prevăzute în art. 1 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv, nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă consideră că drepturile și interesele contestatorului nu au fost vătămăte, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura "negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare" pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "...", cod CPV 18424300-0. În acest sens au fost transmise invitații de participare către 22 operatori economici, printre care și ..... SRL (invitația de participare nr. 769/25.01.2021), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr.2912/27.01.2021, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, pentru loturile 1-4, respingerea ofertei depusă de ..... SRL, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o valoare totală pentru 30 de zile de 357.500,00 lei fără TVA și cu o valoare totală de 1.072.500,00 lei fără TVA pentru 90 de zile.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, pentru loturile 1-4, comunicată prin adresa nr. 854/27.01.2021, ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art.137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu a respectat cerințele minime ale caietului de sarcini care precizau pentru produsele ofertate următoarele: „Să respecte standardele Directivei nr. 93/42/EEC DIN EN 455-1: cerințe și testare pentru lipsa porilor ( $A.Q.L \leq 1$ )”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține că, într-adevăr, în caietul de sarcini (pag.3-6) autoritatea contractantă a solicitat, pentru toate cele patru loturi ca produsele oferite (mănuși examinare nitril, mărime S-XL), : cerințe și testare pentru lipsa porilor (A.Q.L ≤ 1,0).

Din oferta tehnică aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că mănușile oferite de ..... SRL au testare pentru lipsa porilor (A.Q.L : 1,5), nerespectând astfel cerințele minime din caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ....”

În speță, în opinia Consiliului, nu are relevanță că ofertantul contestator a solicitat autorității contractante, anterior depunerii ofertei, modificarea cerințelor caietului de sarcini în sensul acceptării testării pentru lipsa porilor (A.Q.L :1,5), relevant fiind însă faptul că autoritatea nu a acceptat această modificare, operatorii economici participanți fiind obligați astfel să respecte integral documentația de atribuire.

Ofertantul ..... SRL nu a contestat cerințele din caietul de sarcini pe care le aprecia ca fiind nelegale, ci a ales să depună ofertă în cadrul procedurii fără respectarea acestor prevederi, asumându-și astfel riscul respingerii ofertei ca neconformă, ceea ce în cauză s-a și întâmplat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

...