



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1958/C11/2096

Data: 12.07.2024

Prin contestația din data de 14.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37793/17.06.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, .., Clădirea .., etaj 3, sectorul 4, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. A-6003/03.06.2024, și a raportului procedurii nr. A-5991/03.06.2024, emise de, cu sediul în, .. 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE A DIFERITE TIPURI DE DEȘEURİ”, lot 4, s-a solicitat:

- anularea, în partea privind lotul 4, a raportului procedurii nr. A-5991/03.06.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A-6003/03.06.2024 comunicată pe data de 04.06.2024, cu privire la lotul 4;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 pentru lotul 4 depusă de către SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39537/25.06.2024, SRL, cu sediul în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ../2001, având CUI RO .., reprezentată legal prin administrator Popescu Sandu Ionel, cu domiciliul procesual ales în .., județul Co..ta, la sediul profesional al SCA .., formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea în integralitate ca nefondată a contestației împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A-5991 din data de

03.06.2024 și a actelor subsecvente, astfel cum aceasta a fost formulată de către contestatoarea SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația din data de 14.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 37793/17.06.2024, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, învederează Consiliului că, deși a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces atât la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului SRL și subcontractanților acestuia, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la aceste informații, deși ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SRL nu a adus nicio dovadă în susținerea declarației sale privind confidențialitatea ofertei tehnice în integralitatea sa și a ofertei financiare, precum și a anexelor la acestea.

Din informațiile prezentate nu reiese că ofertantul ar fi dovedit caracterul confidențial al ofertei, nefiind administrat vreun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca fiind confidențiale, motiv pentru care, solicită accesul la dosarul achiziției, inclusiv la partea ce privește informațiile neprobate ca fiind confidențiale.

Așa cum reiese din prevederile legale, ofertanții au obligația de a indica și de a dovedi care informații din propunerea tehnică, respectiv elemente din propunerea financiară sunt confidențiale, neputând fi acceptată declararea ofertelor tehnice și financiare integral confidențiale (cu excepția prețului), ci strict a unor anumite informații din acestea, și acelea motivat.

Simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială, nu îi acordă autorității contractante dreptul de a nu permite accesul la documentele depuse de ofertant sau la actele emise de autoritate în cadrul procedurii de achiziție publică, în lipsa demonstrării caracterului confidențial, cu precădere în condițiile în care Legea nr. 544/2001 asigură transparența procesului decizional în cadrul autorităților publice.

Prin urmare, luând în considerare toate motivele de fapt și de drept arătate, solicită să i se admită cererea prin care solicită accesul la toate documentele SRL, inclusiv la cele declarate confidențiale, dacă nu sunt probate, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate tuturor participanților la procedură.

Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus astfel atingere principiilor tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Critică faptul că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

Arată că, în acțiunea de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației specifice achizițiilor publice art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”* și potrivit art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *„Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă”*.

Contestatoarea dezvoltă motivele de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe locul I pentru lotul 4 - SRL, respectiv:

- Motivul nr. 1.

Autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date la Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare a menționat:

„Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a formularului de ofertă;

- limba de redactare a ofertei - limba română;

- perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să-și mențină oferta - 90 zile (de la termenul limită de primire oferte);

Propunerea financiară trebuie să includă prețul ofertat pe cantitatea maximă estimată a acordului cadru exprimat în lei, fără TVA.

Prețul va fi ferm și nu poate fi modificat pe toata durata acordului cadru.

Oferta financiară se va face obligatoriu luând în calcul cantitatea maxima estimată pentru 36 luni, conform caietului de sarcini.”

Raportat la această cerință obligatorie din documentația descriptivă, ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 după aplicarea criteriului de atribuire SRL a prezentat o propunere financiară în valoare de 73.774,80 lei fără TVA pentru cantitatea maximă de deșeuri prevăzută în acordul cadru.

Consideră că SRL a ofertat un preț neobișnuit de scăzut de doar 54.79% din valoarea maximă estimată de 134.640 lei fără TVA pentru lotul 4, ceea ce crează serioase suspiciuni că ar putea executa contractul, în contextul în care autoritatea contractantă nu a solicitat o justificare a prețului, în atare situație, rezultatul procedurii de atribuire este viciat,

deoarece prețul ofertat de către ofertantul SRL a fost anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat în cadrul lotului 4.

Pentru a efectua verificările care se impun în momentul în care se constată o ofertă de preț aparent neobișnuit de scăzută, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, energie, combustibil transport, roșnițe, asigurări, nivelul de salarizare a forței de muncă, astfel încât să se poată îndeplini contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Arată că, legislația națională conține dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și linii directoare privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica mod corespunzător nivelul scăzut al prețului/costurilor propuse.

Face trimitere la prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și practica Consiliului relevantă, cu sublinierea că, aceste dispoziții legale permit autorității contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar care în practică, nu poate fi viabilă.

Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței reale între operatorii economici și reducerea eventualei concurențe neloiale.

Astfel, autoritatea contractantă are deplina libertate de apreciere dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod rezonabil, nivelul scăzut al prețului/costurilor propuse.

Pentru aceste motive apreciază că autoritatea contractantă prin intermediul Comisiei de evaluare avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

- Motivul nr. 2

Contestatoarea arată că, în cadrul documentației de atribuire se regăsește clarificarea nr. A-4391/22.04.2024 în cuprinsul căreia se găsește *„întrebarea 4 - conform mențiunilor din caietul de sarcini alte cerințe tehnice minimale pentru lotul 4 (pagina 14) se va prezenta dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toata durata contractului în conformitate cu graficul de prestare.*

Față de această solicitare, vă rugăm să clarificați dacă această cerință este considerată îndeplinită prin faptul că instalațiile de incinerare, respectiv de decontaminare termică sunt dotate cu câte două linii care funcționează independent, linia de bază și linia de rezervă, aceasta din urmă având rolul de a asigura continuitatea procesului de eliminare în cazuri de întrerupere a

funcționarii liniei de bază datorită unor lucrări de mentenanță, reparație, etc.

Răspuns 4. Se va prezenta dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toata durata contractului în conformitate cu graficul de prestare, adică operațiunile intermediare desfășurate de operatorii economici înainte de depozitarea acestora la o rampa ecologică autorizată, conform cerinței din caietul de sarcini, este strict sarcina acestora conform legislației în vigoare. Pentru fiecare ridicare de deșeuri trebuie prezentată dovada că acestea au fost eliminate.

Se va asigura eliminarea finală a deșeurilor prin procedee și în locații autorizate, conf. Art. 45 din OMS 1226/2012. Toate rezidurile rezultate din procesul de tratare prin decontaminare termică și eliminarea finală prin incinerare a deșeurilor medicale periculoase trebuie să poată fi evacuate în mediul înconjurător fără a necesita aplicarea unui tratament special, adică să fie neutre din punct de vedere microbiologic pentru a putea fi depozitate în depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), fără a prezenta vreun risc pentru sănătatea populației sau mediului înconjurător".

Subliniază că, în atare condiții, operatorii economici interesați, în elaborarea ofertelor trebuiau să țină cont specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire astfel cum au fost ele modificate și/sau completate prin clarificări.

Ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SRL nu a prezentat dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toata durata contractului în conformitate cu graficul de prestare, motiv pentru care apreciază că oferta acestuia este neconformă.

- Motivul nr. 3.

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini la fila 11 ca „*pentru autovehiculele necesare efectuării transportului deșeurilor medicale să se facă dovada deținerii în dotare proprie a acestora și a echipamentelor și care va consta în titlul de proprietate. În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective.*"

Contestatoarea arată că, ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 nu a prezentat titlul de proprietate ca dovadă a deținerii în dotare proprie a autovehiculelor necesare efectuării transportului deșeurilor medicale și a echipamentelor autorizate, conform cerinței din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta este neconformă.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, SRL nu a prezentat nicio dovadă că echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți pentru care se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, iar contractul respectiv să aibă durată minimă cel puțin egală cu durata

contractului care reprezintă obiectul achiziției, precum și acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective, motiv pentru care oferta SRL este neconformă.

- Motivul nr. 4.

Contestatoarea subliniază că, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini ca *„ofertanții să prezinte obligatoriu certificate ADR în limba română pentru fiecare ambalaj solicitat, inclusiv pentru pubele”*.

Susține că, ofertantul desemnat pe locul 1 nu a prezentat dovada deținerii certificatelor ADR în limba română pentru fiecare ambalaj solicitat, respectiv pentru europubele, conform cerinței din caietul de sarcini.

Ambalajele sunt definite în cadrul art. 7 lit. b) din OMS 1226/2012 *„ambalajele pentru deșeuri rezultate din activitatea medicală reprezintă recipiente și containere utilizate pentru colectarea, ambalarea, transportul, tratarea și eliminarea finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală”*.

Potrivit art. 28 alin. (1) din OMS 1226/2012 *„deșeurile medicale periculoase trebuie să fie ambalate și etichetate [...] potrivit prevederilor ADR”*, iar potrivit alin. (2) *„Este interzisă utilizarea de către unitățile sanitare a altor tipuri de ambalaje care nu prezintă documente de certificare și testare”*.

Subliniază că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din cadrul Normelor la Hotărârea nr. 1175/2007, ADR – reprezintă, acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase ADR încheiat la Geneva, la 30 septembrie 1957, la care România a aderat prin Legea 31/1994, cu amendamente ulterioare.

Din textele legale mai sus enunțate, în vederea îndeplinirii cerinței, ambalarea, colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase se vor face în ambalaje cu certificare ADR conform OMS 1226/2012, ofertantul declarat câștigător avea obligația depunerii certificatelor de agreare care să ateste conformitatea cu normele ADR a ambalajelor destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase pe care acesta înțelege să le utilizeze în vederea îndeplinirii contractului, cu respectarea întocmai a cerinței specificate de către autoritatea contractantă.

Menționează că, jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Prin urmare, apreciază că, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări în acest sens, inclusiv depunerea de documente probante, cu aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive apreciază că autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinică, amănunțită și detaliată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar oferta depusă de către SRL trebuia declarată neconformă pentru nerespectarea întocmai a documentației de atribuire.

- Motivul nr. 5.

Contestatoarea subliniază că, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini la fila 14 ca ofertanții să prezinte dovada că preluarea deșeurilor se va face prin asigurarea a cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate, conform prezentei documentații. Pentru îndeplinirea acestei condiții se va prezenta dovada deținerii în dotare proprie a acestor autovehicule.

Critică faptul că, ofertantul desemnat câștigător pe locul 1, SRL, nu a prezentat dovada deținerii în dotare proprie a 2 autovehiculelor de transport autorizate cu care va asigura preluarea deșeurilor, conform prezentei documentații, motiv pentru care oferta SRL este neconformă.

- Motivul nr. 6.

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini la fila 12 ca ofertanții să prezinte pentru recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare teste de încercare realizate de laboratoare acreditate pentru astfel de testări specifice pentru rezistența materialului la acțiuni mecanice, care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute de Standardul SR 1348/2003.

Solicită să se verifice din ansamblul documentelor existente la dosarul achiziției, dacă reiese indubitabil faptul că, ofertantul SRL ar fi prezentat certificatul în conformitate cu standardele solicitate, respectiv Standardul SR 1348/2003, emis de un organism de certificare acreditat, în caz contrar, oferta SRL este neconformă.

Raportat la cele mai sus arătate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul poate constata că această verificare nu a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice și, pe cale de consecință, se impune o reevaluare a propunerii tehnice depuse de către SRL, cu indicarea clară a modului de îndeplinire a cerințelor menționate.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Atâta timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta are caracter obligatoriu, iar prin nerespectarea ei ofertanții își asumă respingerea ofertei lor.

În continuare, contestatoarea subliniază că, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, în speță caietul de sarcini, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. A-6652/19.06.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 39081/20.06.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39412/21.06.2024.

Prin punctul de vedere, .. (.....) a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu i s-a permis accesul la toate documentele depuse de ofertantul SRL, deși acesta din urmă nu a adus nicio dovadă în susținerea declarației sale privind confidențialitatea ofertei tehnice în integralitatea sa și a ofertei financiare, precum și a anexelor la acestea, menționează faptul că dosarul achiziției a fost pus la dispoziția reprezentantului SRL, în ziua de 12.06.2024, ora 10:00, ca urmare a invitației cu nr. A 6279/11.06.2024, transmisă pe e-mail acestuia și semnată de comandantul autorității contractante.

De asemenea, subliniază faptul că SRL nu a avut acces la oferta tehnică și financiară a ofertantului SRL din motive de confidențialitate, motive pe care contestatoarea le-a luat la cunoștință odată cu vizionarea dosarului și care sunt transpuse și în raportul procedurii. Propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului SRL, împreună cu anexele acestora, au fost declarate confidențiale de către acesta, în urma declarației pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și a documentului „Politica privind confidențialitatea datelor și păstrarea secretului profesional” care fac parte din documentele transmise de ofertantul câștigător, clasat pe locul 1, în cadrul licitației deschise și care se află la dosarul achiziției.

Totodată, contrar celor susținute de contestator, subliniază faptul că autoritatea contractantă a efectuat o procedură de evaluare temeinică, amănunțită și detaliată, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației specifice achizițiilor publice, fapt pentru care susține că motivele de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul

câștigător clasat pe locul 1, invocate de contestator, nu sunt întemeiate din următoarele considerente:

Referitor la motivul nr. 1 invocat în contestație, prin care contestatoarea susține că rezultatul procedurii este viciat, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat o justificare a prețului, deoarece prețul ofertantului SRL ar fi anormal de scăzut, menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat explicații privind prețul oferat, niciunui dintre cei doi participanți, nici SRL (54,79%) și nici, ... SRL (57,89%), amândoi având prețuri deosebit de scăzute în raport cu prețurile estimate în documentația de atribuire, (notă: ambii ar fi creat "serioase suspiciuni că ar putea executa contractul..." conform motivului 1 emis de SRL), criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cel care a stat la baza clasamentului ofertanților.

Referitor la motivul nr. 2 prin care contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător, SRL nu a prezentat dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului în conformitate cu graficul de prestare, motiv pentru care oferta sa este neconformă, susține că în documentele operatorului economic SRL sunt precizate detalii despre cerințele solicitate în caietul de sarcini și există inclusiv declarația acestuia pe proprie răspundere a asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului. Prin urmare, afirmația contestatoarei este neîntemeiată, acesta neavând acces la documentele respective, întrucât sunt declarate confidențiale.

Referitor la motivul nr. 3, prin care contestatoarea susține că SRL nu a prezentat titlul de proprietate ca dovadă a deținerii în dotare proprie a autovehiculelor necesare efectuării transportului deșeurilor medicale și a echipamentelor autorizate, conform cerinței din caietul de sarcini, dar nici dovada că echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți, motiv pentru care oferta este neconformă, menționează că la pagina 11 din caietul de sarcini se solicită: „se va prezenta dovada deținerii sau accesul la următoarele echipamente:

„a. o instalație de incinerare, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Direcția de Sănătate Publică;

b. o instalație de decontaminare termică, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Direcția de Sănătate Publică;

c. autovehiculele necesare efectuării transportului deșeurilor medicale.”

Prin urmare, afirmația privind neprezentarea de către SRL a dovezilor solicitate anterior este apreciată ca neîntemeiată, contestatoarea neavând acces la documentele respective, întrucât acestea sunt declarate confidențiale.

Referitor la motivul nr. 4 din contestație, potrivit căruia SRL nu a prezentat dovada deținerii certificatelor ADR în limba română pentru fiecare ambalaj solicitat, respectiv pentru europubele, conform cerinței din caietul de sarcini, menționează că expertul tehnic desemnat a întocmit matricea de conformitate după studiul temeinic al ofertelor tehnice. Drept urmare, nu

există motiv de suspiciune că operatorul desemnat câștigător nu va folosi ambalajele adecvate, menționate de contestator, contestatorul neavând acces la documentele respective, întrucât acestea sunt declarate confidențiale.

Referitor la motivele nr. 5 și nr. 6 din contestație menționează că propunerile tehnice ale ofertanților au fost evaluate de experții tehnici cooptați desemnați pentru fiecare lot în parte, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și cu informațiile prezentate în cuprinsul acestora, pe baza unor matrici de conformitate, susținerile contestatoarei cu privire la nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerințelor din caietul de sarcini fiind neîntemeiate, contestatoarea neavând acces la documentele respective, întrucât acestea sunt declarate confidențiale.

În baza argumentelor prezentate mai sus, și a faptului că propunerea tehnică și/sau propunerea financiară menționate în cele 6 motive, sunt declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SRL, precum și respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39537/25.06.2024, SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea, în principiu, cererea de intervenție și respingerea în integralitate ca nefondată contestația împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A-5991 din data de 03.06.2024 și a actelor subsecvente, astfel cum aceasta a fost formulată de către contestatoarea SRL.

În preambul, prezintă o scurtă descriere a procedurii, precizând următoarele motive nefondate ale contestației:

1. Accesul la dosarul achiziției

Primul aspect invocat de către contestatoare este refuzul autorității contractante de a asigura accesul la dosarul achiziției în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, considerând ca simpla declarare a caracterului confidențial al documentelor ofertatului SRL nu este suficientă, fiind necesară dovedirea acestui caracter. Susține că lipsește dovada caracterului confidențial al documentației SRL, motiv pentru care refuzul accesului la documentație este nelegal. Sub acest aspect. subliniază:

(i) din contestația formulată și din documentația atașată nu rezultă că autoritatea contractantă a refuzat accesul la dosarul achiziției (nu există document prin care contestatoarea a solicitat autorității accesul în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și nu există niciun document din care să rezulte că autoritatea ar fi refuzat accesul). În plus, din modul în care sunt formulate motivele de contestație invocându-se o pretinsă lipsă a dovezii dreptului de proprietate asupra autovehiculelor, lipsa a certificărilor ADR pentru anumite ambalaje, încălcarea standardului pentru

alte ambalaje, rezultă că aspectele tehnice ale dosarului sunt cunoscute contestatoarei;

(ii) contestatoarea omite că în toate procedurile similare la care participă a declarat propunerea tehnică și financiară în integralitate ca fiind confidențiale, fără a depune în dovedirea confidențialității absolut nicio dovadă.

În acest sens, intervenienta anexează raportul procedurii nr. A2 2628 din data de 03.06.2024, din care rezultă că SRL a declarat ca fiind confidențiale oferta tehnică în integralitate și documentele anexă și oferta financiară, precum și procesul verbal nr. A2 2747 din data de 07.06.2024 din care rezultă că SRL a solicitat acces la dosarul achiziției, acces refuzat deși, ... SRL nu a depus în susținerea caracterului confidențial nicio dovadă (documentul conține mențiunea conform căreia autoritatea contractantă consideră că simpla declarare a confidențialității reprezintă dovada legală).

În aceste condiții, susținerile contestatoarei privind neconformitatea caracterului confidențial al documentelor SRL, precum și necesitatea respectării unei concurențe loiale nu pot fi luate în considerare venind de la un operator economic care se afla exact în situația încălcării prevederilor legale și a regulilor pe care le invoca;

(ii) conform prevederilor art. 217 alin. (6) și ale art. 57 din Legea nr. 98/2016, ofertantul are dreptul de a declara ca fiind confidențiale părți ale propunerii tehnice/financiare și ale documentelor anexă în măsura în care acestea cuprind date personale, drepturi de proprietate intelectuală sau secrete comerciale. Aceste texte de lege se interpretează în strânsă legătură cu definirea noțiunii de secret comercial (art. 1¹ din Legea nr. 11/1991);

(iii) SRL a anexat propunerii tehnice documente în susținerea caracterului confidențial ca o dovadă preliminară a confidențialității urmând să completeze, dacă va fi cazul și dacă se va solicita, probatoriul privind măsurile adoptate în vederea protejării secretului comercial, acest probatoriu incluzând atât măsuri luate anterior în cursul activității sale, cât și măsuri în curs de implementare.

În concluzie, caracterul confidențial al documentației SRL este dovedit prin documentele depuse odată cu propunerea tehnică și prin probatoriul depus în completare, astfel încât cererea contestatoarei de acces la dosarul achiziției urmează a fi respinsă în limita necesară respectării confidențialității.

2. Prețul aparent neobișnuit de scăzut

Prin acest motiv de contestație, ... SRL arată că prețul ofertat de SRL, de 73.774,80 lei, reprezintă față de valoarea estimată a procedurii, de 134.640 lei, un preț aparent neobișnuit de scăzut echivalând cu 54,79% din valoarea achiziției, situație în care autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita clarificări pentru a obține fundamentarea prețului ofertat. În plus, consideră ca ofertarea unui astfel de preț este un indiciu al imposibilității ofertantului de a executa contractul. Sub acest aspect, intervenienta arată:

(i) prețul ofertat de către SRL reprezintă 54,79% din valoarea achiziției, în vreme ce prețul ofertat de către SRL reprezintă 57,89% din valoarea achiziției. Contestatoarea nu precizează în ce măsură o diferență între prețul ofertat de către SRL și prețul ofertat de SRL de 3,1% este aptă să fundamenteze concluzia că SRL are o capacitate tehnică/ profesională mult mai ridicată de a executa contractul. De asemenea, ... SRL omite să arate că obișnuiește în mod constant să ofere prețuri situate sub 50% din valoarea achiziției în proceduri similare;

(ii) autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la niciuna din ofertele depuse deși, ambele sunt situate sub 80% din valoarea achiziției, fără ca acest fapt să determine însă neconformitatea ofertei SRL. În măsura în care astfel de clarificări se vor dovedi necesare, SRL va justifica și fundamenta din punct de vedere economic prețul ofertat.

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului să constate că acest motiv de contestație este invocat de către SRL speculativ, cu urmând a fi respins ca atare.

3. Asigurarea continuității procesului de eliminare

Prin acest motiv de contestație, ... SRL invocă Clarificarea nr. A4391 din data de 22.04.2024, prin care autoritatea contractantă a răspuns la una din problemele ridicate de către SRL prin solicitarea de clarificări depusă în procedură. Astfel, SRL a solicitat să se precizeze dacă dovada asigurării continuității procesului de eliminare se consideră realizată în condițiile în care instalația de incinerare (decontaminare, după caz) este dotată cu două linii distincte, una de bază și una de rezervă, aceasta din urmă având rolul de a asigura continuarea procesului operațional în cazul în care linia de bază este în mentenanță, defecțiune etc. Autoritatea contractantă a arătat că derularea operațiunilor de eliminare este în sarcina prestatorului și că aceste operațiuni se vor desfășura cu respectarea legii.

Sub acest aspect, intervenienta menționează:

(i) analiza întregii propuneri tehnice a SRL arată ca derularea operațiunilor de colectare, transport și eliminare se supun reglementărilor aplicabile și se realizează în mod autorizat în baza autorizărilor deținute de către SRL;

(ii) cu privire la continuitatea procesului de eliminare, sub aspectul instalațiilor de bază și de rezervă, Autorizația integrată de mediu nr. 3/07.03.2019 arată că instalația de incinerare este dotată cu linie de bază și de rezervă, două linii distincte respectiv linia 1 HP 1250 cu o capacitate de 500 kg/oră și linia 2 HP 1500 cu o capacitate de 700 kg/oră, aceste linii funcționând independent. Scrisoarea ATI Industries (producătorul instalației) din data de 25.01.2023 arată că cele două linii din dotarea incineratorului au existență independentă, având exact acest rol de a asigura continuitatea procesului de eliminare. Cu privire la instalațiile de

decontaminare, astfel cum rezultă din Autorizația de mediu nr. 9/28.01.2021, SRL deține două echipamente de decontaminare termină Ecosteryl 250.

În concluzie, acest motiv de contestație urmează a fi respins, în primul rând pentru că SRL nu a indicat în mod concret care este neregularitatea ofertei SRL care atrage caracterul neconform și în al doilea rând pentru că și în privința asigurării continuității oferta SRL îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

4. Proprietatea asupra autovehiculelor utilizate la transportul deșeurilor.

Cu privire la acest motiv de contestație, contestatoarea arată că SRL nu face dovada că deține în proprietate autovehiculele folosite la transportul deșeurilor și nici dovada că echipamentele s-ar afla în proprietatea unor terți care și-au dat acordul pentru utilizare în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Același aspect este reluat în motivul 5 al contestației.

Sub acest aspect, intervenienta arată că:

(i) cerința din caietul de sarcini a vizat dovada deținerii în proprietate a autovehiculelor necesare transportului de deșeuri, iar în cazul în care acestea se află în proprietatea unor terți dovada acordului acestora pentru utilizarea lor de către ofertant/subcontractant (acord care trebuie să aibă cel puțin durata contractului care se atribuie);

(ii) nu este în prezența deținerii autovehiculelor de către un terț, ci partea din acordul cadru care vizează transportul deșeurilor este încredințată subcontractantului declarat SRL care a completat în mod corespunzător DUAЕ și a făcut dovada capacității de a transporta deșeurile și, dovada autorizării activității pe care o desfășoară, alături de restul cerințelor prevăzute sub acest aspect în caietul de sarcini. Cu privire la dovada proprietății subcontractantului asupra autovehiculelor folosite la transportul deșeurilor aceasta rezultă clar din toate documentele autovehiculelor incluzând copii conforme, cărți de identitate, referate tehnice de evaluare, aflate în cadrul propunerii tehnice.

În consecință, se face dovada deținerii în proprietatea subcontractantului a autovehiculelor necesare transportului de deșeuri în specificațiile și cantitatea indicată prin caietul de sarcini, motiv pentru care argumentele contestatoarei sunt nefondate.

5. Certificate ADR aferente ambalajelor destinate colectării deșeurilor medicale.

Prin acest motiv de contestație, contestatoarea arată că oferta SRL este neconformă întrucât ofertantul nu deține certificate ADR pentru europubele.

Sub acest aspect, intervenienta arată că:

(i) cerința din caietul de sarcini vizează deținerea certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje, inclusiv pentru pubele. Într-adevăr, cerința certificării și atestării ambalajelor prin certificate ADR este prevăzută de Normele aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012;

(ii) aceasta cerință este îndeplinită, astfel cum rezultă din propunerea tehnică și din documentele anexă, pentru europubelele de 120

litri și 240 litri fiind depuse certificatele de atestare ADR (și anexele) nr. 83267 și nr. 83268.

În concluzie, întrucât se face dovada depunerii certificatelor ADR pentru toate ambalajele, inclusiv pentru europubele, intervenienta susține că acest motiv de contestație este nefondat urmând a fi respins.

6. Recipientul destinat colectării deșeurilor tăietoare - înțepătoare standard SR13481/2003

Conform mențiunilor contestatoarei, cerința caietului de sarcini este deținerea pentru recipientele destinate colectării deșeurilor tăietoare înțepătoare a testelor de încercare care demonstrează conformitatea acestui tip de ambalaj cu standardul SR13481/2003. Considerându-se că ofertantul SRL nu face aceasta dovadă, se arată că ofertă este neconformă.

Sub acest aspect, intervenienta subliniază că:

(i) cerința din caietul de sarcini cu privire la recipientele destinate colectării deșeurilor tăietoare înțepătoare este redarea exactă a textului art. 18 lit. c) din Norma aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012 care arată că testele de încercare urmează a fi realizate de către laboratoarele acreditate pentru astfel de testări, care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute de Standard SR13481/2003;

(ii) totodată, conform art. 157 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 în cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. 1 lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice. Iar art. 157 alin. 1 lit. b) stabilește că specificațiile tehnice pot fi stabilite în funcție de: de specificații tehnice și, fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

(iii) atât cerința caietului de sarcini, cât și prevederea din Norma aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012 arată că testele de încercare trebuie să ateste că ambalajul este conform cu standardul SR13481/2003 sau cu alte standarde europene. În plus, conform prevederilor exprese ale art. 157 din Legea nr. 98/2016 orice specificație referitoare la standarde este însoțită de mențiunea echivalent;

(iv) testele de încercare depuse de către SRL se încadrează în noțiunea alte standarde europene, respectiv Standardul SR EN ISO 16495:2022. Prin adresa emisă de către (care este o entitate autorizată să ateste conformitatea ambalajelor) se confirmă că acest standard se încadrează în reglementările aplicabile, inclusiv sub aspectul conformității ADR.

În concluzie, întrucât cerința din caietul de sarcini vizează existența testelor de încercare din care să rezulte conformitatea și cu alte standarde europene, testele de încercare depuse de către SRL care atestă conformitatea cu standardul SR EN ISO 16495:2022 îndeplinesc cerințele

din caietul de sarcini, motivele contestației SRL fiind nefondate și sub acest aspect.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenienta solicită să se constate că motivele invocate prin contestație sunt absolut formale, formulate de către un ofertant al cărui preț al ofertei este mai ridicat decât prețul ofertat de către SRL și care încearcă să invalideze din punct de vedere tehnic o ofertă conformă și admisibilă pentru a califica propria ofertă având un preț mai ridicat. Pentru argumentele evidențiate, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40868/28.06.2024, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, precizând următoarele:

Având în vedere faptul că ofertantul SRL a declarat oferta confidențială, fără a proba însă acest aspect, conform art. 57 din Legea nr. 98/2016 și prin urmare, accesul a fost restricționat în mod nejustificat la dosarul achiziției, solicită Consiliului să efectueze o analiză amănunțită a criticilor sale cu privire la existența documentelor enumerate în cuprinsul contestației.

- Motivul nr. 1

Având în vedere faptul că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 4 depusă de către SRL a prezentat o propunere financiară în valoare de 73.774,80 lei, fără TVA, pentru cantitatea maximă de deșeuri prevăzută în acordul cadru, preț neobișnuit de scăzut de doar 54.79% din valoarea maximă estimată de 134.640 lei, fără TVA, pentru lotul 4, consideră că se impune reevaluarea ofertei „SRL”.

Solicită respingerea alegerii intervenientei SRL cu privire la prețul ofertat de către SRL în cadrul procedurii, întrucât acest aspect nu face parte din obiectul contestației.

Orice referire la prețul ofertat de SRL în cadrul altor proceduri exced cadrului procesual, cu atât mai mult cu cât, în cazul unui preț neobișnuit de scăzut se solicită justificări ale acestuia de către autoritățile contractante, caz în care dovedim sustenabilitatea acestuia prin documente.

Faptul că ambele oferte au avut prețuri situate sub 80% din valoarea estimată a contractului nu scutește autoritatea contractantă de obligația solicitării de a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către SRL, contrar celor susținute de intervenientă și de către achizitoare prin punctul de vedere.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

- Motivul nr. 2

Contestatoarea își menține critica cu privire la dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului în conformitate

cu graficul de prestare, și solicită să se observe că nu au fost depuse niciun fel de documente referitoare la instalația de decontaminare termică a deșeurilor care nu sunt supuse incinerării, conform art. 45 din OMS nr. 1226/2012.

În urma studierii dosarului achiziției, a constatat că a fost depusă doar adresa ATI Industries din data de 25.01.2023 în cuprinsul căreia care se confirmă achiziționarea de către SRL a unei instalații de incinerare conform contract EFS - ATI 462/2007, care are două linii de incinerare ce funcționează independent și care în caz de defecțiune a uneia dintre ele, cealaltă nu este afectată.

Declarația pe propria răspundere semnată de către SRL că va asigura continuitatea prestării serviciilor pe care o evocă autoritatea contractantă, nu reprezintă o dovadă a respectării cerinței impuse chiar de către achizitoare și pe cale de consecință, ofertantul desemnat câștigător SRL nu a prezentat dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toata durata contractului în conformitate cu graficul de prestare pentru operațiunea de decontaminare termică, anterior depozitării la depozitul de deșeuri, motiv pentru care oferta este neconformă.

- Motivul nr. 3

Își menține critica cu privire la lipsa dovezii deținerii în dotare proprie a autovehiculelor și a echipamentelor și care va consta în titlul de proprietate. În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pentru a folosi echipament ele respective în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective.

Întrucât la dosarul achiziției nu a găsit nicio dovadă în sensul celor prevăzute în caietului de sarcini, titlul de proprietate/contract/acordul proprietarilor pentru vehicule și echipamente, petenta consideră că ofertantul desemnat câștigător SRL nu a înțeles și nu a respectat cerința din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta este neconformă.

- Motivul nr. 4

Își menține critica cu privire la lipsa dovezii deținerii Certificatelor ADR în limba română pentru fiecare ambalaj solicitat, respectiv pentru europubele, conform cerinței din caietul de sarcini, documente pe care nu le-a găsit la dosarul achiziției, caz în care oferta depusă de către SRL este neconformă pentru nerespectarea întocmai a documentației de atribuire.

Ambalajele trebuie să corespundă prevederilor caietului de sarcini și să îndeplinească condițiile impuse de prevederile Ordinului nr. 1226/2012. Ofertantul trebuie să depună certificat ADR în termen de valabilitate pentru fiecare tip de ambalaj solicitat

Prin urmare, ofertantul avea obligația depunerii la dosarul procedurii a certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje ce urmau să fie livrate, sancțiunea nerespectării cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire fiind lipsa admisibilității ofertei.

- Motivul nr. 5

Își menține critica cu privire la lipsa dovezii ca preluarea deșeurilor se va face prin asigurarea a cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate, în speță, se va prezenta dovada deținerii în dotare proprie a acestor autovehicule.

Întrucât la dosarul achiziției nu a găsit dovada deținerii în dotare proprie a 2 autovehicule de transport autorizate cu care va asigura preluarea deșeurilor, oferta SRL este neconformă.

- Motivul nr. 6

Contestatoarea își menține critica cu privire la dovada că pentru recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare există teste de încercare realizate de laboratoare acreditate pentru astfel de testări specifice pentru rezistența materialului la acțiuni mecanice, care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute de Standardul SR 1348/2003.

Între actele aflate la dosarul achiziției, a găsit doar adresa SA nr. 2179/12.08.2019, transmisă ca un răspuns la solicitarea unui punct de vedere din data de 11.07.2019 solicitat de către SRL Iași (o altă entitate decât ofertantul/subcontractanții), care se referă la omologarea ambalajelor, respectiv la certificarea ADR și aplicarea marcajului UN pentru ambalajele omologate, care să ateste conformitatea acestora cu modelul tip omologat.

Ofertantul SRL nu a prezentat dovada că pentru recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare, în conformitate cu standardele solicitate, respectiv Standardul SR 1348/2003, deține teste de încercare a materialelor emis de un organism de certificare acreditat, prin urmare, oferta este neconformă.

Autoritatea contractantă a procedat de o manieră complet nelegală, în contextul în care a înțeles să declare admisibilă oferta depusă de către SRL, în contextul în care aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

De asemenea, la evaluarea ofertelor, și autoritatea contractantă este obligată să respecte propriile cerințe, astfel cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Față de aspectele de fapt și de drept anterior prezentate, pentru considerentele evocate în motivarea contestației și reluate sumar prin concluziile scrise, ... SRL solicită admiterea contestației.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.796,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210318689/1 din data de 18.06.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Piața alba Iulia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare a diferite tipuri de deșeuri” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1067257 din 03.04.2024, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 1.884.240,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 4 a fost transmisă SRL prin adresa nr. A-6003 din 03.06.2024, potrivit căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare pe locul al doilea, pe primul loc fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a înaintat contestația prezentă, solicitând:

- anularea, în partea privind lotul 4, a raportului procedurii nr. A-5991/03.06.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A-6003/03.06.2024 comunicată pe data de 04.06.2024, cu privire la lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 pentru lotul 4 depusă de către SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de societate declarată câștigătoare pe primul loc pentru încheierea acordului-cadru cu 2 operatori economici, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de SRL, Consiliul notează că o primă critică se referă la faptul că, deși această ofertă propune un preț ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă nu a cerut justificarea lui.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

Prin urmare, conduita de urmat a unei achizitoare, în cazul în care primește o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, este cea reglementată prin următoarele prevederi:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Așa cum rezultă din textul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut a unei oferte reprezintă o obligație a autorității contractante.

În acest context, Consiliul reține mențiunea achizitoarei din punctul de vedere la contestație, potrivit căreia „*nu a solicitat explicații privind prețul ofertat niciunuia dintre cei doi participanți*”.

Or, în condițiile în care legea obligă achizitoarea la verificarea unui preț ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției, aceasta nu are opțiunea legală de a ignora dispozițiile legale și de a stabili admisibilitatea unei oferte în lipsa explicațiilor și probelor prin care ofertantul trebuie să facă dovada faptului că prețul propus asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus în oferta și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare.

Raportat la aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea, conform dispozițiilor legale citate, referitor la oferta contestată, astfel încât decizia de stabilire a admisibilității ofertei SRL și a caracterului ei câștigător este, din punctul de vedere al propunerii financiare, una prematură, evaluarea financiară a acestei oferte nefiind finalizată.

În consecință, Consiliul reține încălcarea de către autoritatea contractantă a unei obligații legale ce îi incumba, ceea ce determină nelegalitatea deciziei luate în consecință.

O a doua critică adusă ofertei SRL vizează dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului în conformitate cu graficul de prestare. Ca urmare a apărărilor intervenientei, ... SRL își nuanțează critica afirmând că societatea contestată nu a făcut dovada asigurării continuității serviciilor pentru operațiunea de decontaminare termică.

Verificând, Consiliul reține că, anterior depunerii ofertelor, prin clarificarea nr. A-4391/22.04.2024, documentația de atribuire a fost lămurită astfel:

„Intrebarea 4. Conform mențiunilor din caietul de sarcini - Alte cerințe tehnice minimale pentru lotul 4 (pagina 14) - se va prezenta dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului în conformitate cu graficul de prestare.

Fata de aceasta solicitare, va rugam sa clarificați daca aceasta cerința este considerata îndeplinita prin faptul ca instalațiile de incinerare, respectiv de decontaminare termica sunt dotate cu cate doua linii care functioneaza independent, linia de baza și linia de rezerva, aceasta din urma avand rolul de a asigura continuitatea procesului de eliminare în cazuri de întrerupere a funcționării liniei de baza datorita unor lucrări de mentenanta, reparație, etc.

Răspuns 4. Se va prezenta dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului în conformitate cu graficul de prestare, adică Operațiunile intermediare desfasurate de operatorii economici inainte de depozitarea acestora la o rampa ecologica autorizata, conform cerinței din caietul de sarcini, este strict sarcina acestora conform legislației în vigoare. Pentru fiecare ridicare de deșeuri trebuie prezentata dovada ca acestea au fost eliminate.

Se va asigura eliminarea finala a deșeurilor prin procedee și în locații autorizate, conf art. 45 din OMS 1226/2012. Toate reziduurile rezultate din procesul de tratare prin decontaminare termica și eliminarea finala prin incinerare a deșeurilor medicale periculoase trebuie sa poata fi evacuate în mediul înconjurător fara a necesita aplicarea unui tratament special, adica sa fie neutre din punct de vedere microbiologic pentru a putea fi depozitate în depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), fara a prezenta vreun risc pentru sanatatea populației sau mediului înconjurător."

Consiliul constată că răspunsul achizitoarei nu indică expres un anumit mod în care ofertanții urmează a face dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului în conformitate cu graficul de prestare. De altfel, achizitoarea nici nu a precizat că nu este permisă sau suficientă dovada la care solicitantul clarificării a făcut referire în textul ei.

În oferta prezentată de SRL se regăsește și autorizația de mediu nr. 9 din 28.01.2021 în care, la pagina 12, secțiunea Dotări (instalații, utilaje, mijloace de transport utilizate în activitate), se arată că societatea deține două echipamente de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute „ECOSTERYL seria 250”.

De asemenea, din autorizația integrată de mediu nr. 3 din 07.03.2019, rezultă că hala de incinerare este dotată cu două linii de incinerare, respectiv linia 1 HP 1250 și linia 2 HP 1500.

Alăturat, Consiliul notează că ofertanta criticată a declarat pe proprie răspundere în procedură că asigură continuitatea prestării serviciilor pe toată durata contractului.

Or, coroborând dovada deținerii utilajelor necesare cu declararea îndeplinirii acestei cerințe a achizitoarei, Consiliul concluzionează că nu se poate reține neconformitatea ofertei SRL, mai ales în condițiile în care

autoritatea contractantă nu a impus un anumit mod de probare a asigurării continuității prestării serviciilor.

De altfel, nici contestația nu arată explicit ce ar fi trebuit să se regăsească în oferta criticată astfel încât aceasta să fie, din punctul său de vedere, una conformă.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

În continuarea contestației sale, ... SRL arată că SRL nu a prezentat titlul de proprietate ca dovadă a deținerii în dotare proprie a autovehiculelor necesare efectuării transportului deșeurilor medicale și a echipamentelor autorizate. De asemenea, arată contestația, SRL nu a prezentat nicio dovadă că echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți pentru care se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul, iar contractul respectiv să aibă durata minimă cel puțin egală cu durata contractului care reprezintă obiectul achiziției, precum și acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective. În susținerea criticii sale, ... SRL invocă cerința caietului de sarcini potrivit căreia: "Pentru autovehiculele necesare efectuării transportului deșeurilor medicale să se facă dovada deținerii în dotare proprie a acestora și a echipamentelor și care va consta în titlul de proprietate. În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective."

Așa cum rezultă din susținerile intervenientei criticate și din cuprinsul ofertei sale, transportul deșeurilor medicale va fi prestat de către subcontractantul său SRL care deține autovehicule și echipamente necesare.

Consiliul notează că în propunerea tehnică a SRL se regăsește și autorizația de mediu nr. 119 din 09.07.2019, emisă pentru SRL, ce vizează activitățile de transport rutier de mărfuri și deșeuri periculoase, colectare deșeuri periculoase și nepericuloase, activități și servicii de decontaminare. În cuprinsul acestei autorizații sunt înscrise și cele 18 autoutilitarele proprietate a SRL utilizate pentru transportul deșeurilor. Între paginile 427-467 din propunerea tehnică a SRL se regăsesc documente referitoare la autovehicule pe care subcontractantul SRL le va utiliza în prestarea serviciului: licențe ARR, certificate de inspecție tehnică periodică, referate tehnice de evaluare, cărți de identitate a vehiculelor.

Însă, constată Consiliul, nu toate aceste echipamente sunt proprietatea SRL, context în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să

solicite ofertantei ca, pentru subcontractantul propus, să prezinte documentele care conferă dreptul acestuia din urmă să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției și acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură.

În condițiile în care nu rezultă că aceste documente să fi fost cerute ofertantei în completarea actelor deja prezentate referitor la echipamentele de transport al deșeurilor medicale, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al criticii în acest sens, exprimată de către SRL.

În consecință, urmează ca autoritatea contractantă să evalueze oferta SRL și cu privire la acest subiect, pentru verificarea îndeplinirii integrale a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că documentele la care s-a făcut referire în analiza criticii anterioare vizează și o altă critică formulată de către contestatoare, respectiv cea referitoare la asigurarea a cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate, context în care autoritatea contractantă va face verificările necesare în acest sens, referitor la oferta SRL.

Prin contestația depusă, ... SRL susține că SRL nu a prezentat dovada deținerii Certificatelor ADR în limba română pentru fiecare ambalaj solicitat, respectiv pentru europubele, conform cerinței din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în acest sens.

Verificând, Consiliul constată că în propunerea tehnică criticată se regăsesc certificate ADR redactate bilingv, română-engleză, pentru produsele: saci din folie de polietilenă, recipient din polipropilenă, cutie din carton cu sac interior din plastic. De asemenea, la dosarul cauzei au fost depuse și certificatele ADR pentru europubelele de 240l și de 120l, documente redactate bilingv, română-engleză. Prin urmare, devin nefondate cele susținute de contestatoare.

O ultimă critică pe care SRL o aduce ofertei SRL vizează prezentarea, pentru recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare, a certificatului în conformitate cu Standardul SR 1348/2003, emis de un organism de certificare acreditat.

Referitor la acest subiect, relevante sunt apărările intervenientei care arată că atât cerința caietului de sarcini, cât și prevederea din Norma aprobată prin Ordinul 1226/2012 arată că testele de încercare trebuie să ateste că ambalajul este conform cu standardul SR 1348/2003 sau cu alte standarde europene, iar potrivit art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu respinge o oferta pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, ca soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

În acest context, arată intervenienta, testele de încercare pe care le-a depus se încadrează în noțiunea alte standarde europene, respectiv Standardul SR EN ISO 16495:2022, prin adresa emisă de către (care este o

entitate autorizată să ateste conformitatea ambalajelor) confirmându-se că acest standard se încadrează în reglementările aplicabile, inclusiv sub aspectul conformității ADR. În acest scop, SRL arată că anexează adresa nr. 2179/2019 care atestă calitatea de entitate autorizată să realizeze omologarea ambalajelor, precum și corespondența cu prin care această entitate atestă conformitatea standardului SR EN ISO 16495:2022.

Față de aspectul în analiză, Consiliul reține că dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016 stabilesc următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.”

Prin urmare, faptul că documentele prezentate de SRL fac dovada testării prin raportare la un alt standard decât cel evocat în caietul de sarcini poate determina conformitatea ofertei doar în prezența dovedirii de către ofertant a faptului că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, în cazul de față că standardul raportat la care echipamentele au fost testate este unul echivalent standardului cerut prin documentația de atribuire.

Or, în speța prezentă se reține că autoritatea contractantă nu a făcut o astfel de verificare, deși potrivit dispoziției de la art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În consecință, Consiliul reiterează că evaluarea ofertei SRL este incompletă, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu societatea și acest aspect al ofertei sale, astfel încât, pentru a adopta o

decizie corectă de admitere ori respingere a ofertei, să fie în posesia tuturor informațiilor vizând ne/îndeplinirea întregului spectru de condiții și reguli ale documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea caracterului admisibil și câștigător al ofertei SRL pentru lotul 4, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL pentru lotul 4 și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 6.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 11.845,02 lei (conform factură nr. SCA-3982 din 26.06.2024 și ordin de plată bancară din data de 01.07.2024), dată fiind complexitatea redusă a cauzei.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea caracterului admisibil și câștigător al ofertei SRL pentru lotul 4, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL pentru lotul 4 și să continue procedura de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 25 pagini.
Redactată practica deciziei ...