



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2578/C11/2660

Data: 12.09.2024

Prin contestația din data de 31.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48896/01.08.2024, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO.., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin Societatea Civilă de Avocați "...", împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. A-6003/03.06.2024, și a raportului procedurii nr. A-5991/03.06.2024, emise de INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE DEZVOLTARE .., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE A DIFERITE TIPURI DE DEȘEURİ”, lot 4, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. A-7983/26.07.2024, în partea referitoare la lotul 4, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A-7989/26.07.2024;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul ... SISTEMS SRL desemnat câștigător pe locul I pentru lotul 4, efectuată ca urmare a Deciziei nr. 1958/C11/2096/12.07.2024;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50761/08.08.2024, ... SISTEMS SRL, cu sediul în comuna Lumina, sola A 314/1/1, județul Constanța, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/2144/2001, având CUI RO 14356289, reprezentată legal prin administrator Popescu Sandu Ionel, cu domiciliul procesual ales în Constanța, b-dul 1 Mai nr. 38, județul Constanța, la sediul profesional al SCA .., formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție

și respingerea în integralitate ca nefondată a contestației împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A-7983 din data de 26.07.2024 și a actelor subsecvente, astfel cum aceasta a fost formulată de către contestatoarea ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 48896/01.08.2024, prin care ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I.-II. Critică faptul că, în urma punerii în aplicare a deciziei Consiliului emisă anterior în procedura de atribuire și urmare a reevaluării efectuate la data de 25.07.2024, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare pe locul 1 pentru lotul 4 tot oferta ... SYSTEMS SRL, conform celor menționate în cuprinsul raportului procedurii nr. A-7983/26.07.2024, astfel că, prin intermediul solicitării de clarificări o oferta neconformă, devine conformă, deși a fost în mod evident modificată propunerea tehnică, așa cum va arăta în continuare.

III. Dezvoltă motive de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pentru lotul 4 - ... SYSTEMS SRL.

Apreciază că autoritatea contractantă prin maniera în care a procedat în continuare, a făcut o aplicare eronată atât a prevederilor legale incidente cât și ale Deciziei CNSC nr. 1958/C11/2096/12.07.2024, astfel că, rezultatul reevaluării ofertei și toate actele subsecvente, respectiv declararea ca ofertă câștigătoare pe cea depusă de către ... SYSTEMS sunt nelegale.

Față de cele arătate mai sus, și, cel mai important, față de considerentele și dispozitivul Deciziei CNSC deja pronunțată în această procedură, consideră nelegală declararea, pentru a doua oară, a ofertei ... SYSTEMS SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare pe locul 1 pentru lotul 4.

Dezvoltă prima critică și face trimitere la caietul de sarcini la fila 11 respectiv, *„pentru autovehiculele necesare efectuării transportului deșeurilor medicale să se facă dovada deținerii în dotare proprie a acestora și a echipamentelor și care va consta în titlul de proprietate. În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce*

reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective."

Susține că, ofertantul desemnat câștigător ... SYSTEMS SRL nu a prezentat nicio dovadă a deținerii în dotare proprie a autovehiculelor necesare efectuării transportului deșeurilor medicale și a echipamentelor autorizate, conform cerinței din caietul de sarcini, aspect care nu reiese din raportul procedurii întocmit ca urmare a reevaluării dispuse de Consiliu.

Subliniază că, ofertantul ... SYSTEMS SRL a depus pentru subcontractul ...TEAM SRL, ca dovadă a îndeplinirii cerinței contracte de leasing operațional și de administrare a flotei încheiate cu societatea IMAG SRL, însă consideră că cerința impusă ofertanților de către autoritatea contractantă nu a fost îndeplinită întrucât la art. 4 din aceste contracte de leasing operațional se stipulează faptul că locatorul IMAG SRL garantează locatarului ...TEAM SRL dreptul de folosință liniștită și continuă a bunului, sub condiția îndeplinirii de către locatar a tuturor obligațiilor asumate prin contract, dar nu există nicio dovadă care să ateste deținerea vehiculelor respective.

Apreciază că nu pot fi acceptate prezentarea de noi documente pe calea clarificărilor, ca justificare, întrucât se încalcă tratamentul egal al ofertelor, deoarece ofertantul nu are posibilitatea să modifice termenii ofertei sale sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, iar corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit

Subliniază că atribuția prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 revine exclusiv comisiei de evaluare.

În situația prezentă în care oferta tehnică inițială nu cuprindea anumite cerințe ce au fost ulterior complinite rezultă cu evidență faptul că răspunsul la solicitări de clarificări nu reprezintă un răspuns formal sau de conformare ci este o veritabilă completare a ofertei inițiale.

De asemenea, ofertantul ... SYSTEMS SRL nu a prezentat nicio dovadă că echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți, pentru care se va prezenta contractul/documentul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, iar contractul respectiv să aibă durata minimă cel puțin egală cu durata contractului care reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective, motiv pentru care, apreciază că, oferta ... SYSTEMS SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire pentru a fi admisibilă.

Astfel, în condițiile în care ofertantul câștigător a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, acesta este singurul culpabil de aceasta, iar modificările intervenite prin răspunsul la clarificări nu pot fi încadrate în categoria excepțiilor în care o modificare a propunerii tehnice poate fi acceptată, așa că, apreciază că, autoritatea contractantă a

declarat, în mod eronat, oferta depusă de către ... SYSTEMS SRL ca admisibilă din punct de vedere tehnic

Având în vedere că cele mai sus menționate, arată că se demonstrează cu prisosință că oferta ... SYSTEMS SRL nu se încadrează în categoria celor admisibile, cum eronat a considerat autoritatea contractantă deoarece comisia de evaluare nu a evaluat oferta cu respectarea documentației de atribuire, obligație care îi revenea în lumina dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Formulează a doua critică din perspectiva cerinței prevăzute în caietul de sarcini la fila 14, unde se impune ca ofertanții să prezinte dovada că preluarea deșeurilor se va face prin asigurarea a cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate, conform prezentei documentații. Pentru îndeplinirea acestei condiții se va prezenta dovada deținerii în dotare proprie a acestor autovehicule.

Subliniază că, ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 ... SYSTEMS SRL nu a prezentat dovada deținerii în dotare proprie a 2 autovehiculelor de transport autorizate cu care va asigura preluarea deșeurilor, conform prezentei documentații, aspect care nu reiese din raportul procedurii întocmit ca urmare a reevaluării dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă.

În situația în care oferta tehnică inițială nu cuprindea anumite cerințe ce au fost ulterior complinite prin clarificări, rezultă că răspunsul la solicitări de clarificări nu reprezintă un răspuns formal sau de conformare ci este o veritabilă completare a ofertei inițiale, ceea ce legea nu permite, sancțiunea aplicabilă ofertantului fiind neconformitatea ofertei.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Continuă argumentele sale în sensul că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1)

lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. Citează în susținere prevederile art. 134 alin. (1), (5) și (6) din același act normativ.

Subliniază că, cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) - abaterea tehnică minoră și anume „*acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*”, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 - viciile de formă „*acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Subliniază că, nici teza finală a art. 135 alin. (3) din Norme, nu este incidentă în speța de față, fiind evident că neprezentarea informațiilor lipsă nu au rol de clarificare sau de confirmare a cerinței autorității contractante, ci este o completare a propunerii tehnice, iar acceptarea acesteia, în etapa de evaluare, deși ofertantul cunoștea prevederile documentației de atribuire, conduce la avantajarea acestuia prin transformarea ofertei sale din neconformă, așa cum era în forma inițială, într-una conformă.

Se mai reține că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Face trimitere la Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, CJUE a reținut: 31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37). 32.

Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40). Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris

oferanților o clarificare a ofertei lor. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43). 35.

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44). În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

Subliniază că, potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Aceasta implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova (C336/12, EU:C:2013:647, punctul 31), Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz (C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62).

Arată că, este cert că ofertantul câștigător nu s-a conformat cerinței documentației de atribuire, prin răspunsul la clarificări, modificând propunerea tehnică inițială prin completarea ei cu informații expres solicitate, dar pe care a omis a le prezenta.

După cum a arătat mai sus, regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

Referitor la critica 4, respectiv faptul că reevaluarea ofertei ... SYSTEMS SRL realizată de autoritatea contractantă nu a respectat exigențele impuse prin Decizia Consiliului emisă anterior în procedură, care la pag. 18-20 a reținut încălcarea obligației legale ce îi incumba cu

privire la solicitarea de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut de 73.9774,80 lei fără TVA.

În speță, a permite ofertantului în discuție să prezinte noi explicații cu privire la modalitatea de justificare a prețului oferit ar reprezenta un demers care îi este în mod evident favorabil și care încalcă principiile unei concurenței corecte și efective în procedura de atribuire.

Ca atare, prin Decizia CNSC de admitere a contestației ... SRL, nu numai că s-a restabilit legalitatea procedurii de atribuire, ci s-a și oferit o nouă șansă autorității contractante de a avea acces la oferta financiară a ... SYSTEMS SRL care aparent este extrem de competitivă din punct de vedere financiar.

Face trimitere la prevederile art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) - (3) din HG nr. 395/2016.

Așa cum rezultă din textele anterior citate, dispozițiile amintite instituie în mod imperativ în sarcina autorității o obligație de a solicita clarificări operatorului economic ce a oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut, dar și de a verifica justificările primite atât solicitarea informațiilor și documentelor necesare, cât și verificarea acestora reprezintă etape esențiale și distincte în cazul evaluării ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în legătură cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cu referire directă la principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

De asemenea CJUE a interpretat art. 55 din Directiva 2004/18/CE în C-599/10 subliniind ca legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase, aceasta din urmă constituind o cerință a Directivei în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase (paragrafele 28,29), Curtea Europeană a stabilit, cu toate acestea, că numai instanța națională are competența să verifice dacă solicitarea de clarificare a permis ofertanților să explice suficient elementele ofertei, ținând seama de ansamblul înscrisurilor din dosar (paragraful 32).

Un preț scăzut al ofertei ar putea pune în discuție calitatea îndoielnică a soluțiilor tehnice sau materialelor folosite și, în consecință, va avea loc o justificare a modului de formare a prețurilor, cu verificarea corelării justificărilor primite de la ofertant cu propunerea tehnică depusă - metodologii de lucru, proceduri tehnice, echipamentele, soluții inovative, etc. cât și cu componentele ofertei financiare depuse.

Subliniază că, în speță, ofertantul trebuia să justifice prețul oferind clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, depunând documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul programului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, conform art. 136 alin. (2)

din HG nr. 395/2016 iar pe de altă parte, din această fundamentare ipotetică a prețului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii (inclusiv costul asigurărilor de personal).

Văzând și dispozițiile art. 187 alin. (1), partea introductivă din Legea nr. 98/ 2016 - *„fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii [...]"* autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț suspect ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura prețului sau acordarea unui salariu sub cel minimal conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016.

Își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codului de procedură civilă, Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1226/2012, HG nr. 1061/2008, Ordinului nr. 1030/2009 și alte acte incidente indicate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. A-8359/07.08.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 50242/07.08.2024, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 53667/23.08.2024.

Prin punctul de vedere, INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE DEZVOLTARE MEDICO ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul câștigător a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, iar modificările intervenite prin răspunsul la clarificări nu pot fi încadrate în categoria excepțiilor în care o modificare a propunerii tehnice poate fi acceptată, considerând totodată că reevaluarea ofertei ... SISTEMS SRL realizată de autoritatea contractantă nu a respectat exigențele impuse prin Decizia CNSC nr. 1958/C11/2096 din data de 12.07.2024, menționează următoarele:

Autoritatea contractantă susține că a studiat temeinic ofertele tehnice și financiare ale celor doi ofertanți și a stabilit că ... SISTEMS SRL este ofertantul câștigător, clasat pe locul 1, pentru lotul 4.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor împreună cu expertul tehnic, consideră că oferta tehnică a ofertantului ... SISTEMS SRL nu a fost modificată prin faptul că au fost solicitate clarificări acestuia, așa cum s-a menționat în contestație, întrucât aceste

clarificări au ca scop sublinierea și întărirea faptului că oferta tehnică depusă de ofertant este conformă, totodată fiind respectate aspectele de fapt și de drept stabilite prin decizia CNSC nr. 1958/C11/2096 din data de 12.07.2024 și principiile egalității de tratament și nediscriminării celor doi ofertanți, participanți la o licitație deschisă.

Mai mult decât atât, contrar criticilor contestatoarei, menționează că ... SYSTEMS SRL a depus în SEAP dovezile solicitate de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, încă de la deschiderea ofertelor (se constată că există 2 autovehicule de transport deșeuri în proprietatea ...TEAM SRL (subcontractant) autorizate și altele în leasing, aspecte care reprezintă un plus la cerința din caietul de sarcini, de asemenea autorizate și puse la dispoziția ... SYSTEMS SRL, prin prezentarea de către acesta a contractelor și acordurilor încheiate cu subcontractantul pentru toată perioada ce urmează a fi contractată ca urmare a procedurii în derulare, acestea fiind încărcate pe site-ul procedurii și nefiind adăugate în urma clarificărilor, așa cum se menționează în contestație).

În al doilea rând, în raportul procedurii nr. A-7983 din 26.07.2024 este menționată atât solicitarea de clarificări a autorității contractante, cât și răspunsul în termen al ofertantului ... SYSTEMS SRL, pentru fiecare punct menționat în Decizia CNSC nr. 1958/C11/2096 din data de 12.07.2024, aceste documente fiind încărcate în SEAP și menționate detaliat în matricea de conformitate și în procesul intermediar nr. 2 și nr. 3, cu respectarea condiției de confidențialitate.

Consiliul a dispus reevaluarea ofertei financiare, după justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, dar cu toate acestea contestatoarea pare să aducă critici deciziei Consiliului legate de acest aspect.

De asemenea, autoritatea contractantă anexează la prezentul punct de vedere detaliile justificării prețului neobișnuit de scăzut al ambilor ofertanți, ca urmare a aceleiași Decizii CNSC, condiția de confidențialitate a ofertanților fiind respectată.

Consideră că prin contestația depusă de ofertantul ... SRL se încearcă o tergiversare a finalizării procedurii și încheierii acordului cadru/contractului de achiziție publică, ceea ce aduce mari prejudicii autorității contractante, prin întârzierea sistematică a finalizării procedurii începute în data de 3 aprilie 2024. De asemenea, având în vedere că ... SRL contestă aceleași aspecte ca și prin contestația anterioară, consideră că respectivele capete de cerere au putere de lucru judecat. Din aceste considerente, apreciază că nu se pot invoca de două ori aceleași critici, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

Solicităm respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... SRL, precum și respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 54599/27.08.2024, contestatoarea ... SRL a formulat concluzii scrise.

Arată că, își menține criticile formulate în cuprinsul contestației și arată că, urmare a reevaluării dispuse prin decizia emisă anterior în cauză, au fost depuse documente noi, astfel încât o ofertă neconformă a devenit admisibilă și câștigătoare, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal.

Subliniază că, autoritatea contractantă este obligată să respecte propriile cerințe, astfel cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016: „1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; 2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Referitor la afirmația autorității contractante de la fila 2 a punctului de vedere nr. A-8359/07.08.2024, subliniază că nu există autoritate de lucru judecat atâta timp cât a contestat un alt raport al procedurii, iar motivele care stau la baza formulării contestației sunt reluate prin prisma faptului că în urma obligării de către CNSC la reevaluarea ofertei ... SYSTEMS SRL, autoritatea contractantă a ignorat atât documentația de atribuire, cât și prevederile art. 2 alin. (2) lit.b) și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că, documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, precum și pentru autoritățile contractante la evaluarea ofertelor, neputându-se face abstracție în niciuna dintre aceste etape de cerințele documentației de atribuire.

Arată că, își menține critica cu privire la lipsa dovezii deținerii în dotare proprie a autovehiculelor și a echipamentelor și care vă consta în titlul de proprietate și la lipsa dovezii că preluarea deșeurilor se vă face prin asigurarea a cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate, în speță, se va prezenta dovada deținerii în dotare proprie a acestor autovehicule.

În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se vă prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care vă avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective.

Odată cu depunerea ofertei, ... SYSTEMS SRL nu a prezentat nicio dovadă că echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți pentru care se vă prezenta contractul/documentul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, iar contractul respectiv să aibă durată minimă cel puțin egală cu durata contractului care reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor

pentru a folosi echipamentele în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective, motiv pentru care oferta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire pentru a fi admisibilă.

Solicită să se respingă susținerile intervenientei ... SYSTEMS SRL cum că a depus dovada că ar deține resurse suplimentare cerințelor minime din caietul de sarcini, și se referă la faptul că ar fi depus dovada că subcontractantul ...Team SRL (subcontractant) deține în dotare și alte autovehicule în sistem de leasing de la firma IMAG (fila 4 cerere de intervenție), deoarece nu s-au solicitat dotări suplimentare care să-i aducă vreun avantaj cu ocazia evaluării, ci scopul vădit este acela de a acoperi o neconformitate a ofertei prin oferirea unei explicații care nu corespunde realității.

Depunerea dovezii că dispune de dotări suplimentare ar fi fost de înțeles dacă era vorba despre acordarea unui punctaj/o pondere mai mare și oferta să ar fi obținut un avantaj în clasamentul ofertanților, ceea ce nu este cazul în speța de față.

De asemenea, depunerea copiei după cartea de identitate a unui autovehicul nu reprezintă dovada deținerii acestuia în proprietate, conform cerinței din caietul de sarcini.

Referitor la contractul de leasing semnat cu Imag, acesta este în vigoare condiționat de plata ratelor, or o dovadă în acest sens nu a existat la dosar.

Mai mult decât atât, depunerea contractului de leasing și acordul societății de leasing IMAG a avut loc ulterior, și nu se poate reține că au avut rolul de clarificare, în sensul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, întrucât nu reprezintă nici vicii de formă, nici corectări sau abateri tehnice minore.

Oferta ... SYSTEMS SRL este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, documentele propunerii tehnice conținând o serie de neconformități care au fost ignorate de comisia de evaluare sau au fost „acoperite” prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, ca urmare a reevaluării dispuse de către CNSC.

Prin răspunsul la clarificări privind elemente esențiale lipsă din propunerea tehnică, ofertantul și-a modificat oferta tehnică depusă inițial, prin completările aduse acesteia, contrar prevederilor legale, care interzic completarea ofertei pe calea clarificărilor.

Conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are printre atribuții "verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini" și "verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din lege."

Subliniază că, ofertantul trebuia să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut oferind clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, depunând documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul programului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Faptul că ... SISTEMS SRL nu a dovedit capacitățile sale organizatorice și comerciale, justificarea prețului apreciat ca neobișnuit de scăzut trebuia să se întemeieze nu doar pe declarațiile acesteia, fiind necesar să fie probate, iar dovezile trebuiau să fie apte în sine să asigure autoritatea contractantă că o astfel de ofertă este sustenabilă, raportat la obiectul achiziției.

Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, iar în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut, or dacă ar fi analizat în mod diligent oferta acestui operator economic, comisia de evaluare ar fi trebuit să observe că propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut, în acest context, valoarea acestei oferte nefiind sustenabilă.

Față de aspectele de fapt și de drept anterior prezentate, pentru considerentele evocate în motivarea contestației și reluate sumar prin concluziile scrise, solicităm admiterea contestației astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante depuse de către ofertantul ... SISTEMS SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50761/08.08.2024, ... SISTEMS SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând cele indicate în partea introductivă.

La punctele I. – II din cererea de intervenție, intervenienta realizează o scurtă descriere a situației de fapt.

III. Intervenienta susține caracterul nefondat al motivelor de contestație.

Referitor la deținerea în dotare a autovehiculelor destinate transportului deșeurilor medicale și criticile contestatoarei pe acest aspect, intervenienta arată că, prin propunerea tehnică intervenienta a indicat un număr de 6 autovehicule și a anexat documentele aferente acestora (incluzând referate tehnice de evaluare, cărți de identitate, etc). Două din aceste autovehicule (CR- 46-EFS și CT-09-EFS) sunt în proprietatea subcontractantului ...TEAM SRL, fapt care rezulta din cărțile de identitate pentru aceste autovehicule anexate propunerii tehnice. În consecință, intervenienta apreciază că, cerința din caietul de sarcini

vizând dovada deținerii autovehiculelor, inclusiv acordul proprietarului pentru utilizarea lor în procedură, se realizează prin cărțile de identitate pentru CT-46-EFS și CT-09-EFS care demonstrează deținerea în proprietate de către ...TEAM SRL și acordul de subcontractare dintre intervenienta și ...Team, însoțit de contractul de prestări servicii din data de 28.12.2020 dintre cei doi operatori (contract pe durată nedeterminată - cu mecanismul prelungirii succesive automate în caz de nederunțare).

Având în vedere cerința din caietul de sarcini privind deținerea în dotare a minim 2 (doua) autovehicule și prezentarea acordului proprietarului pentru utilizarea în procedura, precum și considerentele Consiliului care solicita clarificarea dovezii de deținere și a acordului proprietarului pentru utilizarea în procedură, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 7699/18.07.2024 în care a solicitat dovada/documente că cel puțin 2 (doua) autovehicule din proprietatea ...TEAM SRL sunt puse la dispoziția ... SISTEMS SRL și i se conferă dreptul să le folosească în procedură.

Subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2650/22.07.2024 intervenienta a clarificat aceste aspecte care sunt dovedite prin documentele atașate deja propunerii tehnice respectiv cărți de identitate, acord subcontractare ...TEAM SRL - ... SISTEMS SRL și contract de prestări servicii. În aceste condiții, cerințele minime ale caietului de sarcini sunt îndeplinite prin documentele deja existente la dosarul achiziției, nefiind necesara completarea acestora.

În completare, pentru a dovedi că deține resurse suplimentare cerințelor minime din caietul de sarcini, intervenienta a dovedit că subcontractantul ...Team deține în dotare și alte autovehicule în sistem de leasing. Cu privire la aceste autovehicule nu au fost anexate ofertei documente privind acordul proprietarului (firma de leasing IMAG), întrucât erau dotări suplimentare cerințelor minime din caietul de sarcini. Cu toate acestea, ca urmare a solicitărilor de clarificări, intervenienta a depus și contractele de leasing cu IMAG și acordul acestui operator de utilizare a autovehiculelor în procedura.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări intervenienta nu a completat oferta tehnică întrucât pe de o parte cerințele minime (două autovehicule destinate transportului) erau deja îndeplinite prin documentele anexate propunerii tehnice, iar documentele depuse adițional dovedesc un nivel superior al dotărilor (oferta nu poate fi declarat neconformă dacă ofertantul nu a făcut dovada dotărilor suplimentare), iar pe de alta parte chiar și în privința autovehiculelor deținute în leasing, depunerea documentelor ulterioare (contract leasing și acord IMAG) are rol de clarificare, nu modifică și nu completează oferta inițială.

Se vor avea în vedere prevederile art. 134 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 care la alin. (6) arată că oferta este inacceptabilă în cazul în care prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice sau financiare. Evident, prin depunerea documentelor cu scop de clarificare, care vizau dovedirea

unor dotări suplimentare față de cerințele minime din caietul de sarcini intervenienta susține că nu a modificat în niciun mod propunerea tehnică sau financiară. O astfel de completare/clarificare nu a generat nicio modificare a prețului ofertei și nu poate fi cuantificată în niciun mod într-o eventuală modificare a prețului ofertei, iar din punct de vedere tehnic nu a modificat în niciun mod dotările și operațiunile incluse inițial în propunerea tehnică.

Dimpotrivă, intervenienta arată că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care arată că, prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuala modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, precum și cele ale art. 135, alin. (3) care arată că viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Arată că, în cazul de față: (i) cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv existența a minim 2 (două) autovehicule, sunt îndeplinite prin documentele anexate inițial propunerii tehnice, (ii) documentele depuse ulterior pentru a demonstra existența unor dotări suplimentare confirmă și clarifică documentele depuse inițial (propunerea tehnică ce indică dotările, documentele precum referat tehnic de evaluare care indică deținerea de către ...TEAM SRL a autovehiculelor și utilizarea acestora în activitatea subcontractantului) și în niciun caz nu modifică în niciun mod oferta tehnică sau financiară. Contrar susținerilor contestatoarei, nu suntem în situația unei oferte neconforme devenită conformă prin completarea sa ca urmare a solicitărilor de clarificări; oferta intervenientei a îndeplinit toate cerințele tehnice (inclusiv cea vizând prezentarea a doua autovehicule destinate transportului) și au fost depuse documente în susținere (inclusiv referatele tehnice care probau deținerea, dincolo de orice dubiu, a acestor echipamente de către subcontractant), astfel încât documentele depuse în completare, dincolo de a dovedi dotări suplimentare (nu cerințe minime), au rol de a confirma documentele și informațiile deja existente în propunerea tehnică și în documentația anexată. Face trimitere la decizia Consiliului în susținere.

Intervenienta arată că afirmația contestatoarei conform căreia din contractele de leasing rezultă că se asigură folosința autovehiculelor câtă

vreme locatarul își îndeplinește obligațiile contractuale, neexistând o dovada în sensul îndeplinirii acestor obligații, dincolo de a fi nerelevantă fața de cele menționate mai sus, apreciază că este formulată speculativ întrucât dovada unui fapt negativ (faptul ca subcontractantul ...TEAM SRL nu se afla într-o situație de încălcare a contractelor de leasing) se realizează prin proba faptului pozitiv contrar (faptul ca ...TEAM SRL ar fi încălcat contractele de leasing), proba care este în sarcina contestatoarei care afirma un astfel de fapt. Evident, o astfel de dovadă nu există și în plus, împreună cu răspunsurile comunicate autorității contractante, intervenienta a comunicat inclusiv acordul proprietarului IMAG de utilizare a autovehiculelor în orice procedura de achiziții publice.

Având în vedere aceste argumente, apreciază că primele două critici ale contestatoarei sunt nefondate.

2. Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta arată că, referitor la motivele din contestație pe acest aspect, arată că nu rezultă în mod clar care sunt criticile aduse raportului procedurii și altor acte subsecvente contestate de către contestatoare din această perspectivă, argumentele contestatoarei părănd a aduce critici deciziei prin care Consiliul a dispus reevaluarea oferte financiare după justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (o astfel de critica fiind evident tardivă și inadmisibilă). Face trimitere la decizia Consiliului pe aspectul analizat.

Intervenienta arată că, urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 fiind emisă în acest sens solicitarea de clarificări nr. 7748/19.07.2024. La aceasta solicitare intervenienta a răspuns prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2667/24.07.2024 în care a justificat și fundamentat modul de formare a prețului, a evidențiat costurile directe și indirecte cuprinse în componenta prețului și a anexat documente de la furnizori/subcontractanți cuprinzând oferte de preț.

Face trimitere la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că autoritatea contractantă respinge respectiva oferta numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2) și la dispozițiile 136 din Norma aprobată prin HG nr. 395/2016.

Subliniază că, în cazul de față, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2667/24.07.2024 a furnizat toate informațiile evidențiate în textele de lege menționate, incluzând:

- fundamentarea economică a prețului ofertat prin prezentarea și detalierea costurilor directe și indirecte care intră în componenta prețului,
- descrierea procesului de colectare și transport deșeuri cu reflectarea costurilor aferente transportului în cadrul prețului ofertat,
- evidențierea costurilor generate de procesul de eliminare cu descrierea elementelor componente ale acestor costuri incluzând personal, utilitati, depozitare,

- descrierea costurilor generate de procurarea ambalajelor solicitate prin caietul de sarcini,
- evidențierea costurilor indirecte,
- evidențierea profitului pe unitatea de măsură (kg),
- evidențierea respectării cerințelor caietului de sarcini, precum și a prevederilor legale privind protecția muncii, social și mediu, avantaje ale operatorului rezultate din utilizarea surselor alternative de energie (panouri fotovoltaice),
- sunt anexate documente reprezentând oferte de preț pentru prestatorul de servicii de transport și pentru furnizorul de ambalaje.

Concluzionează că, prețul ofertat este justificat și fundamentat economic prin descrierea și dovedirea costurilor care intră în componenta sa, la care se adaugă profitul rezonabil al operatorului economic. Conform prevederilor art. 210 respingerea ofertei cu preț neobișnuit de scăzut intervine doar în cazul în care prin explicațiile formulate, operatorul nu justifică prețul scăzut al ofertei, autoritatea contractantă având dreptul de a stabili prin analiza justificărilor operatorului economic dacă acestea probează în mod corespunzător prețul ofertat și asigură îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Având în vedere că prețul este fundamentat în mod corespunzător, justificat și probat cu oferte de preț, autoritatea contractantă în mod corect a declarat admisibila oferta sa, având prețul cel mai scăzut.

Arată că principiul tratamentului egal a fost pe deplin respectat, ambii ofertanți câștigători având prețuri aparent neobișnuit de scăzute și ambii fiind subiecți ai solicitărilor de clarificări pentru justificarea prețului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56015/03.09.2024, intervenienta ... SYSTEMS SRL a formulat concluzii scrise prin care solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție și respingerea în integralitate a contestației formulată de către contestatoarea ... SRL.

Suplimentar argumentelor evidențiate prin cererea de intervenție formulată solicită să se aibă în vedere următoarele:

1. Autovehiculele destinate transportului deșeurilor medicale.

Cerința din caietul de sarcini care vizează autovehiculele destinate transportului deșeurilor medicale trebuie analizată prin raportare la ambele mențiuni din caietul de sarcini, respectiv atât dovada deținerii autovehiculelor (pagina 11), cât și deținerea a cel puțin două autovehicule (pagina 14). Conform acestor mențiuni, ofertantul trebuie să dovedească deținerea în proprietate a cel puțin două autovehicule sau existența acordului proprietarului pentru utilizarea acestor autovehicule în procedură. În acest sens:

(i) intervenienta face dovada că două autovehicule (CT-46-EFS și CT-09-EFS) sunt în proprietatea subcontractantului ...Team (care și-a exprimat acordul utilizării autovehiculelor în procedura inclusiv prin completarea DUAE și prin acordul de subcontractare, precum și prin

contractul de prestări servicii din data de 28.12.2020). Arată că, contrar susținerilor contestatoarei, certificatul de înmatriculare și cartea de identitate a autovehiculului sunt documente care atestă dreptul de proprietate al subcontractantului ...Team (propunerea tehnică - documente justificative: 1. pentru CT-46-EFS capacitate 3,5 tone certificat înmatriculare pagina 428, carte de identitate pagina 430; 2. pentru CT-09-EFS capacitate 11,99 tone certificat înmatriculare pagina 465, carte de identitate pagina 467 - al doilea proprietar). Totodată, contrar susținerilor contestatoarei aprecierea caracterului conform al ofertei se realizează prin raportare la cerințele minime din documentația de atribuire (în sensul că dacă cerința minimă este deținerea a două autovehicule destinate transportului deșeurilor medicale, oferta nu va fi declarată neconformă câtă vreme respectă această cerință minimă, chiar dacă restul autovehiculelor depuse și care demonstrează dotări suplimentare față de cerințele minime nu ar respecta exigentele documentației de atribuire. În acest sens art. 133, alin. (2) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 arată că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv;

(ii) cu privire la celelalte autovehicule deținute de către subcontractantul ...Team în sistem de leasing cu finanțatorul IMAG, contractele de leasing și acordul proprietarului pentru utilizarea autovehiculelor în procedura au fost depuse în scop de clarificare (în condițiile în care dovada deținerii autovehiculelor și utilizării lor în procedură rezultă fără dubiu din alte documente deja anexate ofertei, precum referate tehnice de evaluare din care rezulta că aceste autovehicule se utilizează de către ...Team exclusiv în activitatea de transport deșeuri medicale, DUAE completat de către subcontractantul ...Team, menționarea acestor autovehicule în autorizația de mediu nr. 119/09.07.2019 a subcontractantului ...Team) și nu au condus în niciun mod la modificarea ofertei tehnice sau financiare;

(iii) conform considerentelor Deciziei nr. 1958/C11/2024, aceste documente (care atesta dreptul de deținere și acordul proprietarului pentru utilizarea în procedură) trebuie solicitate de către autoritatea contractanta în completarea celor deja prezentate cu privire la echipamente. Subliniază că, aceste considerente sunt definitive și obligatorii nefiind contestate de către părți, fiind astfel stabilit, cu caracter definitiv, de către Consiliul că se impune clarificarea ofertei sub acest aspect, documentele depuse având rol de completare a documentelor deja anexate ofertei.

2. Referitor la justificarea prețului, intervenienta arată că în acord cu art. 210, alin. (3) din Legea nr. 98/2016 intervenienta a dovedit prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2667 din data de 24.07.2024 că prețul este justificat în mod corespunzător. Contrar susținerilor contestatoarei, au fost depuse în susținerea acestei justificări documente privind prețurile aplicate de către furnizorii de ambalaje și transport și a fost fundamentat economic în mod corespunzător prețul ofertat, precum

și costurile care intra în componența prețului (astfel cum este descris în cererea de intervenție pct. III, sub. pct. 2). Conform art. 210, alin. (3) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căru oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). Câtă vreme documentele depuse și fundamentarea economică ce descrie costurile din componența prețului justifică corespunzător prețul ofertat, fiind acoperite costurile aferente tuturor cerințelor din documentația de atribuire, oferta cu preț aparent neobișnuit de scăzut nu poate fi respinsă, conform mențiunilor exprese ale art. 210, alin. (3) din Legea 98/2016.

Argumentele evidențiate de către contestatoare venind de la un ofertant al cărui preț ofertat reprezintă 57,89% din valoarea estimată a achiziției (cu o diferență foarte mică față de prețul ofertat de către intervenientă reprezentând 54,79% din valoarea estimată a achiziției) sunt formale și invocate cu rea credință, urmând a fi respinse ca atare.

Pentru argumentele evidențiate, precum și pentru cele invocate prin cererea de intervenție, solicită respingerea că nefondată a contestației formulate.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.796,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210439965/1 din data de 01.08.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Piața Alba Iulia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE DEZVOLTARE MEDICO a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de colectare a diferite tipuri de deșeuri*” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1067257 din 03.04.2024, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 1.884.240,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii pentru lotul 4, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. A-6003 din 03.06.2024, ... SRL a formulat contestația din data de 14.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37793/17.06.2024 și soluționată prin decizia nr. 1958/C11/2096 din data de 12.07.2024, astfel:

„Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE DEZVOLTARE MEDICO

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea caracterului admisibil și câștigător al ofertei ... SISTEMS SRL pentru lotul 4, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SISTEMS SRL pentru lotul 4 și să continue procedura de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ... SISTEMS SRL.”

Decizia privind noul rezultat al procedurii pentru lotul 4 a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. A-7989 din 26.07.2024, potrivit căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare pe locul al doilea, pe primul loc fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de ... SISTEMS SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a înaintat contestația prezentă, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. A-7983/26.07.2024, în partea referitoare la lotul 4, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A-7989/26.07.2024;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul ... SISTEMS SRL desemnat câștigător pe locul I pentru lotul 4, efectuată ca urmare a Deciziei nr. 1958/C11/2096/12.07.2024;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... SISTEMS SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de societate declarată câștigătoare pe primul loc pentru încheierea acordului-cadru cu 2 operatori economici, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de ... SISTEMS SRL, Consiliul reține ca doua dintre criticile aduse vizează deținerea autovehiculelor necesare efectuării transportului deșeurilor medicale și a echipamentelor autorizate, precum și asigurarea a cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate, subiecte referitor la care este necesară reținerea considerentelor Consiliului în pronunțarea deciziei sale anterioare:

«În continuarea contestației sale, ... SRL arată că ... SISTEMS SRL nu a prezentat titlul de proprietate ca dovadă a deținerii în dotare proprie a autovehiculelor necesare efectuării transportului deșeurilor medicale și a echipamentelor autorizate. De asemenea, arată contestatoarea, ... SISTEMS SRL nu a prezentat nicio dovadă că echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți pentru care se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul, iar contractul respectiv să aibă durata minimă cel puțin egală cu durata contractului care reprezintă obiectul achiziției, precum și acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele în actuala procedură, precum și documentele de

autorizare a echipamentelor respective. În susținerea criticii sale, ... SRL invocă cerința caietului de sarcini potrivit căreia: "Pentru autovehiculele necesare efectuării transportului deșeurilor medicale să se facă dovada deținerii în dotare proprie a acestora și a echipamentelor și care va consta în titlul de proprietate. În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective."

Așa cum rezultă din susținerile intervenientei criticate și din cuprinsul ofertei sale, transportul deșeurilor medicale va fi prestat de către subcontractantul său ...Team SRL care deține autovehicule și echipamente necesare.

Consiliul notează că în propunerea tehnică a ... SISTEMS SRL se regăsește și autorizația de mediu nr. 119 din 09.07.2019, emisă pentru ...Team SRL, ce vizează activitățile de transport rutier de mărfuri și deșeuri periculoase, colectare deșeuri periculoase și nepericuloase, activități și servicii de decontaminare. În cuprinsul acestei autorizații sunt înscrise și cele 18 autoutilitarele proprietate a ...Team SRL utilizate pentru transportul deșeurilor. Între paginile 427-467 din propunerea tehnică a ... SISTEMS SRL se regăsesc documente referitoare la autovehicule pe care subcontractantul ...Team SRL le va utiliza în prestarea serviciului: licențe ARR, certificate de inspecție tehnică periodică, referate tehnice de evaluare, cărți de identitate a vehiculelor.

Însă, constată Consiliul, nu toate aceste echipamente sunt proprietatea ...Team SRL, context în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantei ca, pentru subcontractantul propus, să prezinte documentele care conferă acestuia din urmă să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției și acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură.

În condițiile în care nu rezultă că aceste documente să fi fost cerute ofertantei în completarea actelor deja prezentate referitor la echipamentele de transport al deșeurilor medicale, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al criticii în acest sens, exprimată de către ... SRL.

În consecință, urmează ca autoritatea contractantă să evalueze oferta ... SISTEMS SRL și cu privire la acest subiect, pentru verificarea îndeplinirii integrale a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că documentele la care s-a făcut referire în analiza criticii anterioare vizează și o altă critică formulată de către contestatoare, respectiv cea referitoare la asigurarea a cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate, context în care autoritatea contractantă va face verificările necesare în acest sens, referitor la oferta ... SISTEMS SRL.»

Punând în executare cele decise de Consiliu, autoritatea contractantă a transmis ... SISTEMS SRL adresa nr. A-7699 din 18.07.2024, cerându-i să prezinte dovada (documentele) ca cel puțin 2

autovehicule de transport deșeuri din proprietatea ...Team SRL (subcontractant) sunt puse la dispoziția ... SISTEMS SRL și i se conferă dreptul acestuia din urma sa folosească echipamentele respective, printr-un contract care va avea o durata minima cu durata acordului-cadru ce reprezintă obiectul achiziției, inclusiv acordul proprietarilor pentru a folosi aceste echipamente în actuala procedura.

... SISTEMS SRL a răspuns prin adresa nr. 2650 din 22.07.2024, astfel:

„Prin Acordul de subcontractare prezentat în cadrul procedurii (valabil pana la finalizarea contractului de achiziție), ...Team a subcontractat serviciile de colectare și transport deșeuri medicale (lot 4), cu autovehicule aflate în dotarea acestuia, deservite de personal calificat. Totodata, în cuprinsul documentației de ofertare a fost prezentata copie de pe contractul cadru de prestări servicii transport, incheiat între ... Sistems și ...Team, cu valabilitate nelimitata, conform caruia ...Team asigura serviciile cu autovehicule din dotare, pentru care în cadrul prezentei proceduri, au fost prezentate documente în susținere, precum copii conforme, carti de identitate, referate tehnice de evaluare (aflate la paginile 428 - 467 ale propunerii tehnice).

Dintre cele sase autovehicule selecționate cu titlu exemplificativ și demonstrativ, doua autovehicule (CT 46 EFS/CT 09 EFS) sunt achiziționate direct, celelalte patru (B 110 GFT/B 210 GFT/B310 GFT/B 410 GFT) fiind achiziționate în leasing, cu drept de folosință integral în scop profesional (anexam copii ale contractelor de leasing, valabile pe toata durata de derulare a acordului cadru, și acordul de folosință al furnizorului IMAG SRL)

In consecința, documentele prezentate clarifica forma de deținere și dreptul de folosință al lui ...Team asupra tuturor mijloacelor de transport autorizate puse la dispoziția ofertantului ... Sistems în cadrul procedurii de achiziție.”

Raportând activitatea autorității contractante, ulterioara deciziei Consiliului, la considerentele acesteia din urma, se retine faptul ca solicitarea de clarificări transmisa ... SISTEMS SRL și răspunsul acesteia reprezintă acte de punere în executare a deciziei obligatorii a Consiliului.

Mai mult, Consiliul notează ca actele și informațiile prezentate pe calea răspunsului de clarificare arătat reprezintă clarificări și completări de confirmare a informațiilor deja existente în oferta si, nicidecum o completare nepermisa a propunerii tehnice.

Consiliul retine ca, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

Potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; [...]”*, iar în acord cu dispoziția art. 135 alin. (3) din HG

nr. 395/2016, „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Or, din chiar cele reținute de Consiliu prin decizia sa anterioară rezulta ca în oferta câștigătoare se regăseau de la depunere autorizația de mediu nr. 119 din 09.07.2019, emisă pentru ...Team SRL, ce vizează activitățile de transport rutier de mărfuri și deșeuri periculoase, colectare deșeuri periculoase și nepericuloase, activități și servicii de decontaminare, documente referitoare la autovehicule pe care subcontractantul ...Team SRL le va utiliza în prestarea serviciului (licențe ARR, certificate de inspecție tehnică periodică, referate tehnice de evaluare, cărți de identitate a vehiculelor).

Or, în acest context răspunsul de clarificare din adresa ... SYSTEMS SRL nr. 2650 din 22.07.2024, nu face decât să susțină informații deja existente în oferta, reprezentând o confirmare a acestora și acoperirea unui viciu de formă, așa cum este definit prin textul legii.

În ceea ce privește justificarea prețului propus de câștigătoare, Consiliul are în vedere cele pe care le-a stabilit anterior în privința acestui subiect, prin decizia sa nr. 1958/C11/2096 din data de 12.07.2024, astfel:

«Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de ... SYSTEMS SRL, Consiliul notează că o primă critică se referă la faptul că, deși această ofertă propune un preț ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă nu a cerut justificarea lui.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Prin urmare, conduita de urmat a unei achiziitoare, în cazul în care primește o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, este cea reglementată prin următoarele prevederi:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

Așa cum rezultă din textul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut a unei oferte reprezintă o obligație a autorității contractante.

În acest context, Consiliul reține mențiunea achizitoarei din punctul de vedere la contestație, potrivit căreia „nu a solicitat explicații privind prețul ofertat niciunuia dintre cei doi participanți”.

Or, în condițiile în care legea obligă achizitoarea la verificarea unui preț ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției, aceasta nu are opțiunea legală de a ignora dispozițiile legale și de a stabili admisibilitatea unei oferte în lipsa explicațiilor și probelor prin care ofertantul trebuie să facă dovada faptului că prețul propus asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma

unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus în oferta și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare.

Raportat la aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea, conform dispozițiilor legale citate, referitor la oferta contestată, astfel încât decizia de stabilire a admisibilității ofertei ... SISTEMS SRL și a caracterului ei câștigător este, din punctul de vedere al propunerii financiare, una prematură, evaluarea financiară a acestei oferte nefiind finalizată.

În consecință, Consiliul reține încălcarea de către autoritatea contractantă a unei obligații legale ce îi incumba, ceea ce determină nelegalitatea deciziei luate în consecință.»

În consecință, demersul achizitoarei de a cere ... SISTEMS SRL justificarea prețului ofertat și de a primi răspunsul acesteia reprezintă exclusiv îndeplinirea obligației sale legale și punerea în executare a deciziei Consiliului, fără a se putea considera ca astfel a fost creat societății în cauza vreun avantaj în aceasta competiție.

Consiliul notează ca îndeplinirea de către autoritatea contractanta a obligațiilor ce ii revin conform legii nu poate fi interpretata sub nicio forma ca o conduita cu potențial de favorizare a operatorilor economici ce participa la atribuirea unei achiziții publice.

Așa cum rezulta din motivarea deciziei anterioare, în etapa de evaluare analizata de către Consiliu în emiterea ei, autoritatea contractanta nu a întreprins nici un demers de justificare a prețului ofertei ... SISTEMS SRL, astfel de acte fiind emise abia în baza celor dispuse de Consiliu. Astfel, susținerea contestatoarei, potrivit căreia achizitoarea a cerut ... SISTEMS SRL noi explicații cu privire la justificarea prețului propus, este neconforma realității. Prin urmare, pornind de la aceasta premisa greșită, întreaga motivare pe acest subiect a contestației este eronata.

Consiliul observa ca, prin adresa nr. A-7748 din 19.07.2024, autoritatea contractanta a cerut ... SISTEMS SRL, în baza art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sa prezinte justificarea prețului ofertat.

Societatea a răspuns prin adresa nr. 2667 din 24.07.2024, prezentând și explicând elementele propunerii financiare, alăturând acestor mențiuni și documente justificative.

În consecință, Consiliul retine caracterul nefondat al celor susținute prin contestația înaintată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ... SISTEMS SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE DEZVOLTARE MEDICO

Respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de ... SISTEMS SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 5 exemplare, conține 24 pagini.

Redactată practica deciziei ...