

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

Prin contestația nr. 1810/17.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ., reprezentată legal prin administrator . și convențional prin . cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ., cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației formulată raportat la motivele dezvoltate în continuare în cuprinsul contestației și, pe cale de consecință:

- anularea deciziei de desemnare ca fiind admisibilă și conformă, iar ulterior aplicării criteriului de atribuire, ca fiind câștigătoare, a ofertei prezentate de ...SRL;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate, precum și a celor subsecvente acesteia, inclusiv a adresei nr. 85619/10.10.2024, a raportului procedurii nr. 85620/10.10.2024;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 85619/10.10.2024 și raportul procedurii nr. 85620/10.10.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea susține că a depus în SEAP oferta ce respectă în integralitate cerințele stabilite prin documentația de atribuire. Cu toate acestea, prin raportul procedurii nr. 85620/10.10.2024, respectiv prin adresa nr. 85619/10.10.2024, autoritatea i-a comunicat faptul că oferta sa a obținut un punctaj total de 88,40 puncte și se situează pe locul II în clasament după oferta ...SRL ce a obținut un punctaj total de 94 puncte.

În continuare, autoarea contestației demonstrează că oferta ...SRL a fost desemnată câștigătoare în mod nelegal, autoritatea contractantă reținând în mod neîntemeiat caracterul admisibil al ofertei acestui operator economic, deși:

- a fost prezentată o ofertă a cărei propunere financiară nu este corelată cu elementele din propunerea tehnică;
- a prezentat o justificare a prețului ce nu este susținută de dovezi;
- a fost prezentată o justificare a prețului ce conține numeroase necorelări și deficiențe;
- costurile cu personalul se situează sub salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 28 lei/oră de lucru.

1. Lipsa prezentării dovezilor care să justifice nivelul scăzut al prețului. Nerespectarea prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016; art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016

Preliminar, petenta învederează că prețul ofertat de societatea desemnată câștigătoare este în valoare de 194.600,00 lei, respectiv se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată de 397.268,90 lei. Concret, valoarea ofertată de ...reprezintă aproximativ 49% din valoarea estimată a procedurii.

Oferta declarată câștigătoare a procedurii este una ce prezintă un preț neobișnuit de scăzut, concluzie ce se desprinde fără echivoc din faptul că aceasta reprezintă aproximativ 49% din valoarea estimată a contractului, fiind în mod evident sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, astfel cum reiese din coroborarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Așadar, referitor la oferta ..., există în virtutea legii o prezumție în privința existenței unui preț neobișnuit de scăzut.

Constatând că valoarea ofertată de ...se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 81124/26.09.2024, cu următorul conținut:

"Întrucât valoarea ofertată de dumneavoastră se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată de către Autoritatea Contractantă, în conformitate cu prev. art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, vă solicităm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate. Veți ține cont de modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului precum și de orice alți factori/ dovezi ale modului de formare a ofertei de preț.

Veți justifica inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului, cu indicarea tarifului în lei/oră.

Răspunsul la solicitarea de clarificări se va încărca la secțiunea Întrebări, semnat cu semnătură electronică extinsă, până cel târziu la data de 1.10.2024 inclusiv. Toate documentele/ dovezile transmise trebuie să fie în limba română."

Concret, în urma evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 solicitări de clarificări ofertantului ..., în sensul de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizare.

Ofertantul ...a răspuns prin adresa nr. 306/26.09.2024, prezentând argumente cu privire la modul de formare a prețului, fără a anexa documente justificative în susținerea celor prezentate.

În egală măsură, contestatoarea amintește că în urma analizării răspunsurilor furnizate de ...SRL prin adresa nr. 306/26.09.2024, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, transmițând în acest sens adresa nr. 83099/02.10.2024.

De asemenea, contestatoarea menționează că, urmare a consultării dosarului achiziției, a constatat că răspunsul furnizat la solicitarea autorității de a se prezenta justificarea prețului ofertat conține exclusiv argumente cu privire la modul de formare a prețului, nefiind prezentate dovezi cu privire la prețul ofertat.

În considerarea faptului că ...SRL nu a prezentat o justificare de preț care să confere autorității contractante o asigurare concretă cu privire la posibilitatea acestuia de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire în conformitate cu cele solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia ca neconformă.

Date fiind explicațiile prezentate de ...SRL, se constată că deși ofertantul nu a prezentat elemente care să susțină precizările sale, autoritatea contractantă, dând dovadă de o analiză superficială, a reținut admisibilitatea ofertei. În consecință, se poate afirma că solicitarea de clarificări privind justificarea prețului a fost una de ordin formal, fără a fi analizat în mod diligent inclusiv răspunsul furnizat de ofertant.

Referitor la procesul de verificare a răspunsului la solicitarea de clarificări, petenta învederează că pe lângă obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, obligație stabilită de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autorității contractante îi revine inclusiv obligația de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate, astfel cum rezultă din același act normativ, respectiv din prevederile art.

210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. În continuare, invocă prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, în susținerea celor expuse anterior, referitor la obligația comisiei de verificare în concret a răspunsului la solicitarea de clarificări, invocă Decizia nr. 749 din data de 04.10.2021, pronunțată de Curtea de Apel Iași.

Așadar, contestatoarea precizează că, în contextul în care autoritatea contractantă a înțeles să transmită ofertantului ...solicitări de clarificări privind prețul nejustificat de scăzut, acesteia îi revenea obligația corelativă de a evalua răspunsurile prezentate.

Cât privește răspunsurile prezentate de ...referitor la solicitarea de a prezenta justificarea prețului, sub un prim aspect, contestatoarea învederează faptul că acesta nu este însoțit de dovezile solicitate de art. 210 din Legea nr. 98/2016. Sub un al doilea aspect, argumentele privind modul de fundamentare a prețului conțin informații contradictorii, respectiv informații care nu sunt corelate cu cele prezentate în propunerea tehnică.

Totodată, amintește și faptul că ofertanții care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, trebuie să aibă posibilitatea să demonstreze că oferta lor este una serioasă, precum și că executarea contractului va avea loc în condițiile prevăzute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește valoarea ofertată, petenta precizează că propunerea financiară trebuie să cuprindă toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât să poată proba sustenabilitatea ofertei, iar autoritatea contractantă să aibă certitudinea că oferta prezentată nu este de natură a vicia rezultatul procedurii de atribuire. De asemenea, se impunea a se avea în vedere faptul că propunerea financiară trebuie să fie corelată pe deplin cu elementele din propunerea financiară. În acest sens, invocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, precum și Hotărârea civilă nr. 607/ 16.09.2020 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În considerarea celor expuse anterior, petenta susține că, în ceea ce privește oferta ...SRL, autoritatea a dat dovadă de o evaluare superficială a ofertei depuse, apreciind concludent răspunsul furnizat de acesta, cu toate că din răspunsurile prezentate reiese o serie de neconcordanțe cu privire la costurile ofertate, precum și că răspunsurile nu au fost însoțite de dovezi.

În lipsa unor documente care să permită comisiei de evaluare să verifice că oferta este serioasă, iar contractul va fi executat în condițiile solicitate de autoritatea contractantă, evaluarea ofertei .., inclusiv a răspunsurilor la clarificări, este una superficială, în contradicție cu

legislația achizițiilor publice și cu principiul bunei administrări a fondurilor publice.

Contestatoarea amintește că, potrivit principiului bunei administrări a fondurilor publice, "autoritățile publice sunt datorate să își desfășoare activitatea în realizarea interesului general, cu un grad ridicat de profesionalism, în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate a folosirii resurselor" (decizia civilă nr. 1589/12.08.2021 pronunțată de Curtea de Apel București).

De asemenea, precizează că simplele susțineri cu privire la prețul ofertat, fără a fi prezentate și documente edificatoare în acest sens, nu pot fi considerate a fi de natură a demonstra că ofertantul în cauză poate susține realitatea prețului ofertat. Fiind în situația în care se constată lipsa unor dovezi referitoare la fundamentarea prețului, se reține că autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă oferta ...SRL în mod nelegal.

În considerarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 autorității contractante îi revenea obligația de a analiza informațiile și documentele prezentate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Dacă informațiile furnizate nu justificau în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, sau dacă răspunsul nu era însoțit de dovezi, avea obligația de a respinge respectiva ofertă.

De asemenea, petenta menționează că, inițial, caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat reprezintă doar o apreciere a autorității contractante prin raportare la prețul pieței, însă se impune a se reține că aparența de preț neobișnuit de scăzut poate fi înlăturată prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, prin prezentarea unor elemente concrete, care sunt apte a justifica și a proba faptul că ofertantul poate presta serviciile la un preț scăzut. Cum din analiza răspunsului ...SRL nu rezultă că au fost prezentate documente și informații care certifică faptul că poate presta serviciile la prețul ofertat, apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut caracterul admisibil al ofertei prezentate. În continuare, se invocă decizia nr. 614/C1/444 din data de 25.03.2021.

Așadar, comisiei de evaluare îi revenea obligația:

- de a evalua răspunsul ...SRL și de a aprecia concludența justificărilor primite și totodată, îi revenea obligația
- de a analiza existența dovezilor prezentate în susținerea justificărilor.

Aceste obligații îi revin comisiei de evaluare potrivit prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, contestatoarea precizează că, din documentele emise de autoritatea contractantă, astfel cum reiese din Procesul verbal nr. 83850/04.10.2024, nu se poate identifica dacă a existat o analiză efectivă a acestor informații, comisia de evaluare rezumându-se la a reține următoarele:

"În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, studiind răspunsurile la cele două solicitări de clarificare, comisia constată că ofertantul a prezentat modul de formare a prețului prin raportare la tarifele alocate personalului, defalcarea valorilor prin raportare la cheltuieli indirecte, profit, sume alocate subcontractantului declarat. S-au clarificat inclusiv sumele aferente serviciilor de Asistență tehnică din partea proiectantului, care au făcut obiectul solicitării de clarificare din data de 02.10.2024. Din răspunsurile prezentate, nu au fost identificate elemente de preț neobișnuit de scăzute, toate cheltuielile fiind justificate, oferta fiind astfel declarată admisibilă."

Din extrasul redat mai sus care reprezintă întreaga concluzie cu privire la evaluarea propunerii financiare a ...SRL, nu reiese dacă autoritatea contractantă a avut în vedere în momentul evaluării justificării de preț inclusiv prevederile legale care impuneau obligația verificării documentelor doveditoare.

În considerarea obligațiilor ce îi revin potrivit legii, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate, sau aceste informații nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă. Așadar, autoritatea contractantă are obligația de a verifica documentele și justificările primite și de a evalua dacă acestea sunt suficiente sau relevante, cu luarea în considerare a faptului că, urmare a evaluării realizată, trebuie să rezulte dacă ofertantul respectiv are posibilitatea de a executa în mod corespunzător contractul ce face obiectul procedurii de atribuire.

Contestatoarea consideră că, în elaborarea ofertei sale, fiecare ofertant are obligația de a respecta prevederile legale în vigoare, nefiind permis să se prezinte costuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în condițiile în care, oferta depusă în cadrul procedurii reprezintă angajamentul ferm, asumat de ofertant, în realizarea obiectului contractului.

În concluzie, apreciază că rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu încălcarea dispozițiilor legale, întrucât oferta ...SRL a fost evaluată incomplet, contrar obligațiilor stabilite în mod explicit la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a ignorat necorelările dintre informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară și nu analizat în concret dacă prețul ofertat este rezultatul liberei concurențe și dacă acesta este apt a asigura autoritatea de faptul că, serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, pot fi executate în mod corespunzător. Mai mult, nelegalitatea procesului de evaluare este confirmată și de faptul că ofertantul nu a prezentat dovezi în susținerea nivelului costului ofertat.

Nu ultimul rând, contestatoarea apreciază că în soluționarea prezentei spețe sunt incidente dispozițiile art. 125 din H.G. 395/2016, din care rezultă că riscul transmiterii ofertei (implicit și a răspunsului la solicitarea de clarificări) aparține în exclusivitate ofertantului, iar prezentarea unui răspuns incomplet, care nu este apt a răspunde

solicitării autorității contractante sau rigorilor impuse prin lege, este din culpa acestuia.

Totodată, în considerarea faptului că autoritatea contractantă a formulat două solicitări de clarificări explicite referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoarea contestației consideră că la acest moment nu mai poate fi permisă transmiterea unei noi solicitări de clarificări, prin care să accepte completarea informațiilor și prezentarea documentelor doveditoare de către ...SRL, având în vedere că un astfel de demers este de natură a atrage după sine încălcarea principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică.

Contestatoarea arată că, în acord cu cele afirmate anterior, sunt și considerentele reținute în practica Consiliului, respectiv a instanțelor de judecată, care au concluzionat că realitatea/sustenabilitatea prețului propus de ofertanți trebuie să fie verificată de comisia de evaluare inclusiv prin analizarea existenței documentelor probante, invocând în acest sens:

- Decizia CNSC nr. 2771/C10/2809 din data de 29.12.2022, modificată în parte prin Decizia civilă nr. 101/31.01.2023 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, secția Contencios Administrativ și Fiscal;

- Decizia civilă nr. 101/31.01.2023 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin care se modifică în parte Decizia CNSC indicată mai sus.

În concluzie, față de argumentele prezentate, contestatoarea apreciază că se impunea a se da eficiență prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, solicitarea sa fiind susținută și din perspectiva dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

2. Referitor la costurile cu personalul în timpul activității de proiectare faza 1+ faza 2

Preliminar, petenta menționează că, în urma analizei ofertei ...SRL, se constată că pentru costurile cu personalul în timpul activității de proiectare Faza1+Faza a fost prevăzut un cost al salariului personalului care se situează sub nivelul salariului minim pe economie de 28 lei/ oră de lucru.

Referitor la costurile aferente personalului implicat în executarea contractului, se constată că prin răspunsul nr. 81124/26.09.2024 ofertantul afirmă că "prețurile oferite sunt, după cum se poate observa, în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul muncii pentru stabilirea salariului de bază construcții pe țară la momentul depunerii ofertei, astfel că avem scopul de a obține cel mai bun raport calitate-preț pentru Beneficiarul lucrării."

Independent de mențiunile generale ale ofertantului, se observă că din justificările prezentate de acesta prin răspunsul nr. 81124/26.09.2024, anume din tabelul de la pagina 2 din cuprinsul Răspunsului, pentru specialiștii indicați ca "Expert 1-Expert 7", a fost specificat un tarif de tip lei/zi, iar în ceea ce privește faza 1 și faza 2, a fost menționată suma de 200 lei/ zi.

Or, în urma efectuării unui calcul simplu, autoritatea contractantă putea să observe că în fapt, ...a prezentat un cost al salariilor Experților 1-7 sub nivelul salariului minim pe economie de 28 lei/ oră de lucru.

Calcul: 200 lei/zi / 8 ore de lucru = 25 lei/ora

Potrivit dispozițiilor legale, salariul minim în construcții a fost stabilit la nivelul de 4582 lei/ lună, pentru un program de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.

De asemenea, contestatoarea arată că relevante în soluționarea prezentei critici sunt următoarele prevederi legale, pe care le invocă:

- art. 164 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din Codul Muncii;
- art. 1 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară;
- art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatoarea precizează că oferta care conține un nivel al salariului personalului sub nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, se impune a fi respinsă ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Tuturor ofertanților le erau opozabile prevederile Ordonanței de urgență nr. 93/2023 prin care salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru domeniul construcțiilor a fost stabilit la nivelul de 4.582 lei lunar, respectiv 27,714 lei/oră.

Referitor la obligația autorității contractante de a se pronunța asupra realității și sustenabilității costurilor oferite, inclusiv prin raportare la respectarea nivelului salariului minim legal, petenta invocă Decizia CNSC publicată în BO2023\_1388.

În considerarea celor expuse mai sus, se constată nelegalitatea procesului de evaluare, întrucât față de nerespectarea nivelului salariului minim, comisia de evaluare trebuia să constate că în speță sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, sancțiunea fiind în acest caz declararea ofertei ca inacceptabilă/neconformă.

Contestatoarea susține că, atât din oferta prezentată de ..., cât și din argumentele aduse prin răspunsurile nr. 311/03.10.2024, respectiv nr. 306/26.09.2024, reiese că ofertantul a prezentat costuri cu personalul în timpul activității de proiectare Faza 1+ Faza 2 care se situează sub nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, motiv pentru care solicită admiterea criticii, astfel cum a fost formulată, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei ...și la reținerea incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv a art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

3. Referitor la necorelările dintre propunerea financiară și elementele propunerii tehnice

Contestatoarea susține că, în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale ale art. 133 din HG nr. 395/2016, întrucât a declarat ca fiind conformă și admisibilă o oferta care conține numeroase neconformități, respectiv necorelări ale propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Invocând prevederile art. 133 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, petenra susține că, în speță, comisia de evaluare nu a realizat o analiză a ofertei ...SRL atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică și nici nu a verificat dacă propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Orice operator economic interesat să participe la o procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, astfel încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa, scopul fiind să prevină orice risc de respingere a ofertei. Independent de această obligație a ofertanților de a întocmi în mod diligent ofertele prezentate, autoritatea contractantă are obligația de a analiza și de a verifica ofertele conform art. 133 din HG nr. 395/2016.

În cazul în care, prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru ofertant, acesta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, "clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire".

Orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei.

Contestatoarea precizează că, din analiza răspunsurile la clarificările ce vizau prețul ofertat prin corelare cu elementele prezentate de ...în cadrul propunerii tehnice, se constată următoarele neconformități:

A) Referitor la activitatea de verificare proiect

Concret, petenta critica faptul că în graficul de la pagina 70, în rubrica de la punctul 5 aferentă activității de "*Verificarea tehnică de calitate a proiectului PAC+PEO*", au fost indicate 3 zile, în timp ce în cadrul justificării de preț, pentru aceeași activitate, ofertantul a declarat că durata va fi de 5 zile.

Pentru claritate, prezintă extrase din cele două documente din oferta ..., respectiv pag. 70 din propunerea tehnică și pag. 2 din răspunsul nr. 306/26.09.2024, și precizează că autoritatea, prin comisia de evaluare, avea obligația de a face aplicabilitatea art. 133 din HG nr. 395/2016, de a clarifica și de a sancționa aceste diferențe care se desprind din analiza ofertei ...în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

B) Referitor la activitatea de elaborare a temei de proiectare

Peteanta precizează că ofertantul declarat câștigător a menționat în tot cuprinsul propunerii tehnice că va asigura inclusiv activitatea de

elaborare a temei de proiectare, însă niciunde în cuprinsul propunerii financiare și a justificării de preț nu se regăsesc mențiuni/costuri care să vizeze această activitate.

Pentru a facilita demersul de verificare, petenta indică cu titlul de exemplu că activitatea de elaborare a temei de proiectare se regăsește ofertată în propunerea tehnică în cadrul tabelului de la pag. 20, respectiv la pag. 70 din același document.

Comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea art. 133 din HG nr. 395/2016, de a clarifica și de a sancționa aceste diferențe care se desprind din analiza ofertei ..., în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

C) Referitor la activitatea "actualizare audit energetic pentru cele două corpuri de clădire"

Autoarea contestației menționează că, din analiza ofertei ...se constată inclusiv faptul că, deși în cadrul graficului prezentat nu este cuprinsă activitatea de "*Actualizare audit energetic pentru cele două corpuri de clădire*", această activitate se regăsește în cadrul justificării de preț. Astfel, în răspunsul la clarificare nr. 311 din data de 03.10.2024 se observă că ...nu justifică lipsa activității din cuprinsul propunerii tehnice, ci se limitează la a menționa că prin depunerea ofertei își asumă proiectul.

Concret, prin adresa înregistrată sub nr. 83099/02.10.2024, comisia de evaluare a transmis ofertantului ...SRL următoarea solicitare de clarificări relevantă pentru soluționarea prezentei critici, astfel:

"1. În tabelul 2 din Răspunsul nr. 306/26.09.2024, ați prezentat Defalcarea ofertei și suma totală aferentă acesteia, de 194.600 lei, fără a ține cont de faptul că în Centralizatorul de prețuri ați prezentat ofertă de preț și pentru: Actualizare Audit Energetic pentru cele două corpuri de Clădire- 5,000.00 lei (...)"

Astfel cum a arătat, ...nu a prezentat în cadrul graficului din propunerea tehnică această activitate de "Actualizare Audit Energetic pentru cele două corpuri de clădire", iar prin răspunsul la clarificare se rezumă la a menționa într-o manieră generală că "prin oferta transmisă ne asumăm realizarea documentației conform solicitărilor beneficiarului prin caietul de sarcini", și menționează ca justificare a omisiunii indicate că "în oferta transmisă am anexat Declarație privind conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile Caietului de sarcini și Declarație privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specifice caietului de sarcini."

Prin urmare, în opina petentei, simpla menționare a faptului că ofertantul și-a însușit prevederile documentației de atribuire nu poate sta la baza evaluării conformității ofertei și nu poate reprezenta un temei al neevaluării corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică.

D) Referitor la mențiunile contradictorii privind cazarea

Dacă ar fi manifestat o atitudine diligentă în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare ar fi constatat inclusiv faptul că în cadrul aceluiași răspuns, respectiv în cadrul Răspunsului nr. 306/26.09.2024, ...a prezentat afirmații contradictorii, respectiv la nivelul paginii 4 din Răspuns afirmă că nu este necesară cazarea, iar în cadrul aceluiași

Răspuns, la pagina următoare, atașează un tabel cu defalcarea costurilor care cuprinde inclusiv costuri cu cazarea.

Pentru a facilita analiza celor criticate, petenta prezintă extrase, respectiv extras din Răspunsul nr. 306/26.09.2024, pag. 4 și pag. 5 și precizează că autoritatea, prin comisia de evaluare, avea obligația de a face aplicabilitatea art. 133 din HG nr. 395/2016, de a clarifica și de a sancționa aceste diferențe care se desprind din analiza ofertei ..., în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

E) Referitor la mențiunile contradictorii privind salariile specialiștilor pentru asistența tehnică

Contestatoarea precizează că, similar celor prezentate la punctul anterior, comisa de evaluare dă dovadă de superficialitate în analizarea răspunsurilor transmise de ofertantul câștigător, afirmație confirmată de faptul că aceasta nu clarifică și nu sancționează existența mențiunilor contradictorii din cuprinsul Răspunsului nr. 306/26.09.2024. Astfel, din cuprinsul înscrisului amintit se poate observa că la pag. 2 este menționat un cost cu salariile specialiștilor pentru asistența tehnică de 300 lei/zi, în timp ce la pag. 4 din același Răspuns, se specifică un cost salarial de 240 lei/zi.

Autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens. Nu este suficient ca autoritățile să rețină că ofertantul a prezentat un răspuns în termen, fără a se evalua în mod real răspunsurile prezentate. Or, în speță, față de lipsa reținerii și sancționării neconformităților semnalate, se constată că suntem în prezența unei evaluări superficiale, al cărei rezultat constă în desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte asupra căreia există numeroase suspiciuni de neconformitate.

Comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea art. 133 din HG nr. 395/2016, de a clarifica și de a sancționa aceste diferențe care se desprind din analiza ofertei ..., în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

F) Referitor la costurile cu salariile personalului nominalizat din partea subcontractantului

Contestatoarea menționează că, așa se observă din Tabelul nr. 2 din Răspunsul nr. 306/26.10.2024, costurile cu salariile personalului nominalizat din partea subcontractantului ...sunt mai mari decât oferta acestuia. Concret, costurile cu inginerii pentru instalații menționate în Tabelul 1 (la pagina 2 din Răspuns) depășesc oferta ...menționată în Tabelul 2- Defalcare Ofertă (la pag. 2,3 din Răspuns).

Pentru a ilustra cu claritate, petenta arată următorul exemplu:

- valoare servicii proiectare ...conform Tabel 1 = 42.000 lei, iar conform Tabel 2, valoarea serviciilor de proiectare = 35.920 lei

Valoare servicii Asistență tehnică conform Tabel 1= 2.700, iar conform Tabelului nr. 2, valoarea serviciilor de asistență tehnică=3000 lei.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea art. 133 din HG nr. 395/2016, de a clarifica și de a sancționa aceste diferențe care se desprind din analiza ofertei ..., în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

G) Referitor la resursele umane alocate activităților

Contestatoarea subliniază faptul că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 20, pct. d. Resurse umane alocate activităților, este indicat un anumit număr de specialiști, însă acesta nu corespunde cu numărul de specialiști indicați în Răspunsul nr. 306/26.10.2024 privind justificarea prețului.

În susținerea celor afirmate, prezintă următoarele exemple:

- la activitatea Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, în tabelul de la pag. 20 a propunerii tehnice sunt menționați 6 specialiști, în timp ce în Răspunsul nr. 306/26.10.2024 este prezentată o justificare a prețului pentru 7 specialiști

- la activitatea DTAC, în tabelul de la pag. 20 a propunerii tehnice sunt menționați 6 specialiști, în timp ce în Răspunsul nr. 306/26.10.2024 este prezentată o justificare a prețului pentru 7 specialiști;

- la activitatea DTOE/POE, în tabelul de la pag. 20 a propunerii tehnice este menționat 1 specialist, în timp ce în Răspunsul nr. 306/26.10.2024 este prezentată o justificare a prețului pentru 7 specialiști;

- la activitatea PT+DE, în tabelul de la pag. 20 a propunerii tehnice sunt menționați 6 specialiști, în timp ce în Răspunsul nr. 306/26.10.2024 este prezentată o justificare a prețului pentru 7 specialiști;

- pentru asistența tehnică, în tabelul de la pag. 20 a propunerii tehnice este menționat 1 singur specialist, în timp ce în Răspunsul nr. 306/26.10.2024 este prezentată o justificare a prețului pentru 7 specialiști.

În concluzie, față de toate cele expuse anterior, contestatoarea evidențiază că, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, autoritățile contractante au dreptul de a solicita clarificări în vederea obținerii tuturor informațiilor necesare evaluării ofertelor, acest drept fiind detaliat inclusiv în cadrul art. 136 din HG nr. 395/2016. Cu toate acestea, corelativ dreptului autorității contractante de a formula solicitări de clarificări, acesteia îi revine inclusiv obligația de a proceda la verificarea concluziei răspunsurilor transmise de către ofertanți, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale.

În prezenta speță, comisia de evaluare a apreciat în mod nefondat ca fiind suficiente și concludente răspunsurile prezentate de ...SRL. Din ansamblul ofertei ...se observă că aceasta conține informații contradictorii, respectiv relevă o necorelare a propunerii financiare cu elemente ale propunerii tehnice.

Suplimentar necorelărilor ce se constată la nivelul a unor documente diferite, a arătat că neconformități și contradicții se regăsesc în chiar conținutul aceluiași înscris prezentat de ofertant, astfel cum reiese din Răspunsul 306/26.10.2024.

Conform prevederilor legale, justificarea prețului ofertat presupune ca explicațiile furnizate de ofertanți să fie însoțite de documente și dovezi concludente, care să susțină informațiile prezentate de către ofertanți. În aprecierea concludenței răspunsului nu este suficientă simpla verificare formală a existenței unor explicații și constatarea faptului că au fost depuse înscrise.

Precum a fost reținut în mod constant în practică, autoritatea contractantă are obligația legală de a verifica efectiv răspunsul la clarificări, nefiind suficient să se constate că ofertantul a dat un răspuns în termenul stabilit, fără a se analiza conținutul răspunsului și documentele doveditoare. În acord cu cele învederate anterior, contestatoarea invocă Decizia nr. 749/2021 pronunțată la data de 04.10.2021 de Curtea de Apel Iași.

În considerarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autorității contractante îi revenea obligația de a analiza informațiile și documentele prezentate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și, dacă informațiile furnizate, nu justificau în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, avea obligația de a respinge respectiva ofertă.

În raport de cele anterior evocate, solicită Consiliul să constate că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se reevaluarea ofertei ....

Concluzionând, din aspectele înfățișate anterior reiese că analiza ofertei ...SRL nu a fost realizată cu rigurozitatea impusă de lege, nefiind verificată posibilitatea reală a societății ...de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire în conformitate cu informațiile din cuprinsul ofertei, respectiv din documentația de atribuire și cu normele legale în vigoare.

Pentru toate motivele prezentate în cuprinsul prezentei, contestatoarea solicită admiterea contestației și dispunerea în conformitate cu cele solicitate în petitele introductive.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC.

Prin adresa nr. 88130/21.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 67196/21.10.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere

cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică.

Autoritatea contractantă precizează că fiecare capăt de cerere trebuie probat, nu este suficient să fie inserate articole de lege, fără a aduce dovezi clare cu privire la aspectele, din cadrul procesului de evaluare, care nu s-au desfășurat în acord cu prevederile legale în materie de achiziții publice.

1. Achizitoarea menționează că, prin raportare la afirmația că nivelul de salarizare este sub 28 lei/oră de lucru, contestatoarea face o prezumție și în modul de determinare a prețului alege să ignore informațiile care au fost prezentate în ofertă.

Mai exact, deoarece în practică se poate observa că nivelul de salarizare este mai scăzut în faza a doua a proiectării, respectiv pe perioada de derulare a asistenței tehnice din partea proiectantului, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat, în mod expres, să se indice tariful exprimat în lei/oră pentru această activitate.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ...SRL precizează că modul de formare a prețului s-a făcut ținând cont de prevederile legale și prezintă un tarif de 30 lei/oră, care nu se situează sub salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Având date clare, cu privire la tariful în lei/oră și suma de 200 lei/zi plătită de societate personalului declarat, se poate determina numărul de ore/zi cât aceștia vor lucra efectiv la realizarea Proiectului tehnic.

Contestatoarea sugerează Consiliului să ignore date certe din cadrul ofertei financiare și să calculeze elemente de preț pornind de la prezumția că 8 ore/zi experții cheie vor lucra doar la întocmirea documentației tehnice.

Autoritatea menționează că obiectul achiziției constă în realizarea unui proiect tehnic, fiind prestații intelectuale și implicând o muncă în echipă, activitățile fiind interconectate, ca atare nu s-a impus un număr de 8 ore/zi/expert pentru realizarea acestor servicii.

Din moment ce comunicarea rezultatului nr. 85619/10.10.2024 și raportul procedurii fac obiectul prezentei contestații, iar prin documentele enumerate mai sus s-a desemnat ca fiind admisibilă oferta depusă de ...SRL, aplicând raționamentul acesteia din urmă rezultă că, în mod nelegal, și oferta depusă de contestatoare a fost declarată admisibilă.

Pentru a proba cele afirmate, achizitoarea prezintă un tabel din justificarea de preț transmisă de contestatoare și precizează că, dacă este să facă rabat de la justificările prezentate de .. SRL și să evalueze ofertele pornind de la prezumția că fiecare expert, în mod obligatoriu, va lucra 8 ore/zi, un calcul simplu demonstrează că la faza 1.Elaborare documentații pentru obținere avize solicitate prin CU, Personalul suport (verificatori, experți diverse studii, desenatori, arhitecti, etc.), are venit sub salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 28 lei/oră:

6.500 lei :10 zile : min. 4 persoane : 8 ore, rezultă 20, 31 lei/oră.

Utilizarea formulei de calcul aplicată de contestatoarea ar fi dus la declararea ambelor oferte ca inacceptabile.

Autoritatea menționează că nu poate să nu ia în considerare faptul că ambii operatori economici au declarat că la modul de formare al prețului au respectat reglementările în vigoare în materie de salarizare și au oferat: ...SRL suma de 200 lei/expert la faza de proiectare, respectiv 650 lei/zi ...SRL, și ambii ofertanți tariful de 30 lei/oră pe durata serviciilor de Asistență tehnică din partea proiectantului.

Cunoscând tariful exprimat în lei pe oră și suma plătită/zi unui expert se poate determina numărul de ore de activitate al acestuia.

Contestatoarea nu ține cont de aceste date și nici nu ia în calcul faptul că un contract de muncă se poate încheia și pentru o durată de 4 ore/zi. Autoritatea mei precizează că nu poate declara ambele oferte ca inacceptabile, bazându-se strict pe supoziții.

2. În ceea ce privește argumentul potrivit căruia a fost prezentată o ofertă a cărei propunere financiară nu este corelată cu elementele din propunerea tehnică, achizitoarea precizează că acest punct de vedere nu este probat, fiind decât o altă afirmație nefondată.

...SRL a optat, la momentul prezentării răspunsului la justificarea de preț, să insereze două poziții pentru serviciile de Verificare tehnică a proiectului. Contestatoarea, din nou, trunchiază informațiile și își susține punctul de vedere prin trimitere la o singură coloană din tabel, unde se menționează prețul și durata de prestare a Serviciilor de verificare proiect.

În continuare, dat fiind faptul că într-o secțiune din propunerea tehnică ...SRL a precizat că va efectua Temă de proiectare, în loc să scrie Proiect tehnic, contestatoarea se prevalează de această eroare formală, care a fost clarificată de ofertant, pentru a induce ideea potrivit căreia propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

Suplimentar, contestatoarea alege să ignore pasajele din propunerea tehnică în care ofertantul ...face referire la Auditul energetic, documentele depuse pentru personalul căruia îi va reveni responsabilitatea actualizării acestui studiu și afirmă că doar la nivel de propunere financiară a fost introdusă activitatea având ca obiect Actualizarea auditului energetic.

Referitor la Răspunsul ofertantului declarat câștigător, care conține justificarea modului de formare a prețului, după cum se poate vedea, comisia de evaluare a sesizat inadvertențele inserate în răspuns, pe cale de consecință a revenit cu noi clarificări. Este obligația legală a comisiei de evaluare a ofertelor să formuleze clarificări, fiind disproporționată declararea ofertei ca inacceptabilă bazată exclusiv pe erori formale.

Mai mult, achizitoarea precizează că, din justificarea prețului pentru Serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, rezultă un total

de 300 lei/zi, din care 240 lei sunt costuri salariale și nu înțelege care sunt neclaritățile contestatoarei cu privire la informațiile de mai sus.

Aparent nu sunt clare nici informațiile privitoare la subcontractantul declarat de .... Dacă este să se raporteze la activitățile asumate de subcontractant, a fost individualizat prețul acestor servicii.

Privitor la experții cheie și așa-zisele necorelații în tabelul în care este justificat nivelul de salarizare se face transmitere la Experți cheie și non-cheie, autoritatea consideră că societatea contestatoare a întâmpinat dificultăți în citirea datelor din tabele.

3. În ceea ce privește critica privind modul de justificare a prețului, autoritatea precizează că, așa cum s-a specificat în documentul transmis în numele ...SRL, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat tuturor participanților la procedură prezentarea de justificări a modului de formare a prețului.

Comisia nu a identificat elemente de cost neobișnuit de scăzute, ci prin aplicarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, întrucât toate ofertele aveau prețul sub 80% din valoarea estimată s-au transmis clarificări. Specificul contractului nu i-a permis să-și focalizeze atenția pe elemente de cost în particular, nefiind contract de furnizare sau de lucrări, să dispună de devize și să poată face analiza în detaliu a fiecărui element de preț. Fiind prestații intelectuale, nivelul de salarizare al personalului a fost considerat și tratat ca element definitoriu în formarea prețului.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a analizat toate răspunsurile primite și a verificat să nu existe prețuri care să fie rezultatul încălcării legislației muncii și salarizării și care să conducă la imposibilitatea ducerii la bun sfârșit a contractului.

Deși contestatoarea este de părere că trebuiau probate și transmise dovezi suplimentare, autoritatea precizează că, în răspunsul acesteia transmis la solicitarea de justificare a prețului, nu se regăsesc dovezi sau date suplimentare față de cele furnizate de societatea declarată câștigătoare. În susținerea celor precizate, atașează răspunsul dat de ...SRL.

Întrucât prin comunicarea nr. 85619/10.10.2024 oferta depusă de ...SRL a fost declarată admisibilă, achizitoarea solicită CNSC să se raporteze, în soluționarea contestației, la ambele oferte, acestea făcând împreună obiectul judecății din moment ce raportul și comunicarea transmise ofertantului ...SRL au fost atacate în totalitate și s-a cerut anularea acestora. În cazul puțin probabil în care se va dispune reevaluarea, autoritatea solicită ca ambele oferte să fie analizate, întrucât modul de justificare a prețului a fost prezentat la fel de ambii participanți, în consecință, pentru respectarea principiilor în materie de achiziții publice se impune asigurarea tratamentului egal, ori nu poate fi respinsă o ofertă ca inacceptabilă, iar o alta, care a fost prezentată în același mod, declarată câștigătoare.

Autoritatea precizează că a respectat principiul tratamentului egal și al proporționalității. Justificarea modului de formare a prețului pentru serviciile de proiectare a avut ca element central nivelul de salarizare al personalului. Nu au fost identificate elemente de cost neobișnuit de scăzute, toți participanții au prezentat aceleași date, fiind nejustificată și neavenită declararea tuturor ofertelor ca inacceptabile, dacă este să pună în aplicare considerentele contestatoarei. Evaluând în mod arbitrar și fără a se raporta la obiectul și specificul contractului, după cum sugerează contestatoarea ar fi avut ca rezultat respingerea tuturor ofertelor, inclusiv a celei prezentate de ...SRL.

Având în vedere argumentele de mai sus, susținute de documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea solicită respingerea contestației și menținerea deciziei sale de declarare a ofertelor depuse de ...și .., ca fiind admisibile, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 86620/10.10.2024 și comunicarea nr. 85619/10.10.2024, și finalizarea acestei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 88130/21.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 67707/23.10.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 1905/01.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70517/04.11.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Prin adresa nr. 1962/11.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 72358/11.11.2024, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la plata sumei de 4.165,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat suportat de societatea sa cu ocazia soluționării contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. 3649/C9/2024, conform Facturii fiscale cu nr. A-009049/04.11.2024 (Anexa nr. 1) și a Ordinului de plată din data de 07.11.2024 (Anexa nr. 2).

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:***

În vederea atribuirii contractului având ca obiect . ..., cod CPV 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 397.268,90 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.08.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 85619/10.10.2024 și *Raportul procedurii nr. 85620/10.10.2024*, prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată

câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 7.946,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210692095/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 21.10.2024.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare ...SRL de studiere a dosarului cauzei, aceasta prezentându-se la Consiliu și depunând concluzii scrise.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ...SRL desemnată câștigătoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*, respectiv:

PT - Reabilitare termică și modernizare clădiri unități de învățământ secundar superior – Liceul cu Program Sportiv din ...".

Obiectul prezentei achiziții îl constituie:

**Serviciile de proiectare pentru elaborare:**

- Proiect tehnic de execuție (PTE) și detalii de execuție;
- Proiect de autorizare a lucrărilor (PAC);
- Proiect de autorizare a organizării execuției lucrărilor (POE);
- Documentație pentru obținerea avizelor și acordurilor conform cerințelor certificatului de urbanism.

Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor;  
Actualizare Audit Energetic pentru corpul de clădire C1 și corpul de clădire C2;  
Studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată;  
Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, respectiv:

#### **IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice**

**Propunerea tehnică se va prezenta detaliat și complet, în corelație cu cerințele prezentei teme de proiectare pentru întreaga gamă de servicii.**

În acest sens va face dovada că ofertantul/subcontractantul/asociatul/terțul, deține autorizațiile prevăzute de lege. Se va face dovada faptului că societatea (ofertant, asociat, subcontractant) deține autorizațiile necesare pentru realizarea serviciilor care fac obiectul achizitiei.

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii.

Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens.

Propunerea tehnică se va încărca în SEAP scanată și semnată cu semnatura electronică extinsă.

(...).

#### **IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare**

**se va întocmi conform cerințelor Formularului de ofertă și Centralizatorului de prețuri.**

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri și categoriile de servicii executate de asociați/ subcontractanți (dacă este cazul).

-Ofertanții pot vizita amplasamentul în vederea întocmirii unei oferte corecte. Oferta financiară va fi depusă împreună cu Contractul, asumat de către operatorii economici care pot prezenta în perioada de solicitare a clarificărilor amendamente la contract. Nu se vor efectua modificări direct pe propunerea de contract. Nespecificarea acestora, atrage după sine anularea dreptului operatorului economic ce va fi declarat câștigător, de a negocia cu Autoritatea contractantă clauzele specifice ale contractului, în momentul încheierii contractului. În cazul în care în oferta prezentată nu se regăsește propunerea de contract se va considera ca fiind acceptată cea din documentația de atribuire pe care ofertantul și-a însușit-o odată cu descărcarea documentației din SICAP. Propunerea financiară se va încărca în SEAP scanată și semnată cu semnatura electronică extinsă.

Observație: Neprezentarea propunerii financiare atrage după sine excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

(...).

Sunt relevant de redat precizările din cuprinsul temei de proiectare cu privire la achiziționarea de servicii pentru elaborare „.... ..” respectiv:

##### **1. Date de identificare a obiectivului de investiții**

Având în vedere posibilitatea de finanțare prin Programul Regional Vest 2021-2027, în cadrul apelurilor de proiecte aferente Intervenției Regionale 3.1.C Eficiență energetică în clădiri publice, în scopul creșterii eficienței energetice în clădirile publice cu funcțiuni sociale: educaționale, de sănătate, servicii sociale în corelare cu legislația națională în vigoare, în acest an s-a alocat în bugetul local suma necesară în vederea realizării Proiectului Tehnic de Execuție și a detaliilor de execuție, Asistența tehnică din partea proiectantului, Verificarea Proiectului Tehnic de Execuție cât și a unor studii necesare în vederea realizării Proiectului Tehnic de Execuție.

În acest sens a fost întocmită documentația - faza Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție - „... iar proiectantul a fost S.C. .. S.R.L. Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție și indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții au fost aprobați conform HCLM nr. 288/30.05.2024.

..și este format din patru corpuri de clădire:

corpul C1 - clădire destinată învățământului liceal;

corpul C2 - clădire destinată învățământului primar și gimnazial;

corpul C3 - sală de sport;

corpul C4 - centrala termică.

Corpurile C3 și C4 nu fac obiectul prezentului proiect.

(...)

De asemenea, Tema de proiectare se completează și se va citi împreună cu documentația tehnică faza D.A.L.I. pentru obiectivul de investiție D.A.L.I. - „Reabilitare termică și modernizare clădiri unități de învățământ secundar superior - ...documentație aprobată prin HCLM nr. 288/30.05.2024.

În cadrul documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenție au fost prezentate două scenarii/opțiuni tehnico-economice, și în urma analizei acestora, s-a ales scenariul care corespunde cerințelor beneficiarului, și anume Scenariul 2 „cu proiect”.

Obiectul prezentei achiziții îl constituie:

Proiectul tehnic de execuție și detalii de execuție, PAC, POE; Asistență tehnică din partea proiectantului;

Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție; Actualizare Audit Energetic pentru cele două corpuri de clădire (C1 și C2); Studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată; documentații avize aferente CU nr. 374/13.03.2024.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației se are în vedere că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nesustenabilitate a propunerii financiare elaborate, aceasta reprezintă aproximativ 49% din valoarea estimată a contractului, fiind în mod evident sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, astfel cum reiese din coroborarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Așadar, referitor la oferta ..., există în virtutea legii o prezumție în privința existenței unui preț neobișnuit de scăzut sub următoarele aspecte:

- a fost prezentată o ofertă a cărei propunere financiară nu este corelată cu elementele din propunerea tehnică;

- a prezentat o justificare a prețului ce nu este susținută de dovezi;

- a fost prezentată o justificare a prețului ce conține numeroase necorelări și deficiențe;

- costurile cu personalul se situează sub salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 28 lei/oră de lucru.

Plecând de la criticile autoarei contestației, axate pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețului ofertantantei declarat câștigătoare ...SRL, Consiliul reține că în speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 – (1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

22/12/2017 - alineatul a fost [modificat](#) prin Ordonanță de urgență [107/2017](#)

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

- a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

- art. 136 din H.G. nr. 395/2016 - (1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare al personalului ofertantului**, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

- art. 51 din Legea nr. 98/2016 - (1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Din examinarea propunerii financiare ...SRL, Consiliul reține că acesta a ofertat următoarele valori aferente categoriilor de servicii care urmează a fi prestate:

## CENTRALIZATOR DE PREȚURI

| Nr. crt.       | Activitatea                                                                            | Prețul (lei) |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 1              | Realizare Proiect tehnic de execuție, detalii de execuție, PAC, POE                    | 127,680.00   |
| 2              | Documentație avize                                                                     | 31,920.00    |
| 3              | Asistență tehnică din partea proiectantului                                            | 15,000.00    |
| 4              | Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție        | 10,000.00    |
| 5              | Actualizare Audit Energetic pentru cele două corpuri de clădire                        | 5,000.00     |
| 6              | Studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată | 5,000.00     |
| TOTAL fără TVA |                                                                                        | 194,600.00   |
| TOTAL cu TVA   |                                                                                        | 231,574.00   |

Din examinarea lucrărilor comisiei de evaluare se are în vedere că membrii comisiei au adresat următoarele solicitări de clarificare ofertantei ...SRL:

- prin intermediul actului nr. 81124/ 26.09.2024 a solicitat ofertantei ...SRL următoarele clarificări: Întrucât valoarea ofertată de dumneavoastră se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată de către Autoritatea contractantă, în conformitate cu prev. art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG 395/2016, vă solicitam să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate. Veți ține cont de modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului precum și de orice alți factori/ dovezi ale modului de formare a ofertei de preț.

Veți justifica inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului, cu indicarea tarifului în lei/oră.

- ...SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 306 din 26.09.2024 comunicând următoarele:

Oferta financiară depusă de subscrisa, în valoare de 194,600.00 lei (fără TVA), este formată din costuri și tarife aferente tuturor etapelor de proiectare solicitate prin procedura de achiziție.

| Nr. crt.       | Activitatea                                                                            | Prețul (lei) |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 1              | Realizare Proiect tehnic de execuție, detalii de execuție, PAC, POE                    | 127,680.00   |
| 2              | Documentație avize                                                                     | 31,920.00    |
| 3              | Asistență tehnică din partea proiectantului                                            | 15,000.00    |
| 4              | Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție        | 10,000.00    |
| 5              | Actualizare Audit Energetic pentru cele două corpuri de clădire                        | 5,000.00     |
| 6              | Studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată | 5,000.00     |
| TOTAL fără TVA |                                                                                        | 194,600.00   |

|              |            |
|--------------|------------|
| TOTAL cu TVA | 231,574.00 |
|--------------|------------|

Pentru fiecare etapă de proiectare am ținut cont de alocarea specialiștilor necesari derulării acesteia, iar pentru formarea prețului final am ținut cont de Cheltuielile indirecte (cazare, transport, diurna, chirie spațiu, diverse taxe, personal TESA, costuri cu multiplicarea documentelor, protocol, curier) și profit. Fiecare specialist nominalizat este plătit cu un preț unitar pe zi, acesta fiind stabilit în funcție de complexitatea activităților care urmează a fi îndeplinite. În tabelul 1 prezentăm alocarea specialiștilor pe fiecare activitate de proiectare.

**Tabelul 1 - Defalcare buget salarii - se regaseste anexat si separat la prezentul răspuns**

(...).

Notă: Bugetul alocat pentru salarii include costurile cu salariul brut, costurile impozitelor, taxelor și contribuțiilor salariale

TOTAL ...+ ...SERICES SRL: 127,400.00 lei + 20 000,00 lei + 47,200.00 lei = 194,600.00 Iei

Prețul final pentru ...+ ...SERICES SRL, este format astfel:

1. Profit = 47,200.00 lei
2. Cheltuieli indirecte (cazare, transport, diurna, diverse taxe, personal TESA, costuri cu multiplicarea documentelor, protocol, curier) = 20 000,00 lei
3. Salarii specialiști + Asistenta tehnica = 127,400.00 lei

În tabelul nr. 2 detaliaza valorile ofertate de fiecare subcontractant și asumate de către aceștia, ceea ce conduce la prețul final ofertat.

**Tabel. 2 - Defalcare ofertă**

| Activitate/servicii                                                                                                                               | Valoare totala | Valoare ... | ..<br>.   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------|-----------|
| DTAC+DTOE+PTH+DDE<br>+ caiet de sarcini +<br>documentație obținere<br>avize, verificarea tehnică de<br>calitate a PT si detaliilor de<br>execuție | 179,600.00     | 143,680.00  | 35,920.00 |
| Asistența tehnică                                                                                                                                 | 15,000.00      | 12,000.00   | 3,000.00  |
| TOTAL                                                                                                                                             | 194,600.00     | 155,680.00  | 38,920.00 |

Prețurile ofertate sunt, după cum se poate observa, în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul muncii pentru stabilirea salariului de baza constructii pe țară la momentul depunerii ofertei, astfel că avem scopul de a obține cel mai bun raport calitate-preț pentru Beneficiarul lucrării.

Pentru toate argumentele prezentate anterior concluzionăm că modalitatea de formare a prețului este fundamentată și cuprinde bugetarea tuturor activităților solicitate prin Caietul de sarcini și asumate prin Propunerea Tehnică. Astfel, prețul ofertat reprezintă un preț corect în raport cu serviciile prestate.

Totodată, precizăm faptul că, în eventualitatea în care efortul efectiv (număr de zile/ore) necesar pentru prestarea serviciilor ofertate este superior celui estimat la momentul formulării ofertei, subscrisa își asumă costurile suplimentare, fără a solicita Autorității Contractante sume suplimentare.

Mai mult decât atât, pentru susținerea prețului ofertat și demonstrarea că am luat în calcul toate costurile neprevăzute care pot apărea pe parcursul derulării viitorului contract, facem următoarele precizări:

- *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

...S.R.L., deține un portofoliu complex de servicii pentru care beneficiază de condiții favorabile în funcție de:

- segmentul de clienți căruia se adresează;
- durata serviciilor prestate;-

- cerințele speciale ale Autorității Contractante în baza cărora am elaborat oferta, în urma unei analize tehnico-economice adaptate specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, conform practicii curente în piață;

- costurile fixe și variabile ale componentelor fiecărui serviciu definite pentru o mai bună poziționare a companiei în raport cu competiția;

- verificarea în perioada de pregătire a ofertei din punct de vedere economic, astfel încât oferta să aibă sens, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertant;

Infrastructura pusă la dispoziție în cadrul prezentei proceduri asigură desfășurarea tuturor etapelor proiectului, asigurând elaborarea și livrarea studiilor/documentelor solicitate prin contract, fiind pusă la dispoziție pe întreaga durată a contractului.

- *Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr.98/2016:*

Cu privire la obligațiile prevăzute la art.218 din Legea 98/.2019 menționăm că la momentul depunerii documentațiilor în cadrul prezentei proceduri nu au fost înregistrate cereri din partea societăților subcontractante cu privire la efectuarea plății directe de către Autoritatea Contractantă.

- *Posibilitatea beneficiarii de ajutor de stat:*

- ...S.R.L. nu beneficiază de ajutor de stat

Prețurile ofertate sunt, după cum se poate observa, în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul muncii pentru stabilirea salariului de baza construcții pe țară, în consecință este justificat prețul.

Subscrisa, ...SRL, am alocat un buget de 108,462.45 lei (...SRL + S.C. ...S.R.L.) pentru activitatea de Asistentă tehnică din partea Proiectantului pe următoarele considerente, după cum urmează:

- Pentru activitatea de Asistență tehnică dacă s-ar alocat un buget de 30 lei/ora pentru fiecare specialist care necesită a fi implicat în această activitate, ar rezulta un cost mediu pentru un specialist de 300 de lei cu tot cu diurna.

- Serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului vor fi prestate pe toată durata de realizare a lucrărilor executate în baza proiectului și finalizate prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor. În conformitate cu prevederile HG 273/1994 pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare Proiectantul va avea obligația de participare la recepția finală

- Oferta financiară depusă de subscrisa, este formată din costuri și tarife aferente tuturor etapelor de proiectare solicitate prin procedura de achiziție.

- Fiecare specialist nominalizat este plătit cu un preț unitar pe zi, acesta fiind stabilit în funcție de complexitatea activităților care urmează a fi îndeplinite.

- Prețul alocat fiecărui specialist, după cum se poate observa, este în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul muncii pentru stabilirea salariului de baza construcții pe țară (la momentul ofertării).

- Salariul minim brut pentru un proiectant în domeniul construcțiilor este de 4582 de lei brut (3196 lei net. Având în vedere că o luna are o medie de 21 de zile lucrătoare a câte 8h/ zi, rezulta un total de 168 de ore lucrare în cadrul unei luni. Astfel va rezulta o valoare de **27.27 lei/ora (minim) pentru fiecare specialist în parte.**

- Subscrisa, ...SRL, am alocat o medie de 30 de lei / ora (salariu brut calculat pentru 168 de ore lucrare/luna = 5040 lei) (...SRL + S.C. ...S.R.L. SRL) pentru activitatea de Asistență tehnică din partea Proiectantului, o sumă mai mare față de un cost minim. În suma de 30 lei brut lei / specialist noi am luat în calcul nu doar suma care o va încasa specialistul angajat ..., ci toate cheltuielile necesare în vederea deplasării (diurnă+salariu specialist) pentru ...în cazul celui specialist.

- Pentru îndeplinirea îndatoririlor subscrisa ...a considerat că se va realiza deplasarea cu automobilul declarat în oferta tehnică fără a fi necesară cazarea, având în vedere că firma noastră dispune de șofer profesionist, conform Revisal anexat.

- Aveți anexat mai jos detalierea costurilor pentru o zi de lucru de 8 ore:

| Brut/ora | nr ore     | Total/zi | Diurna/zi | cheltuiala totala          | Cost total - (...SRL + S.C. ...S.R.L.) |
|----------|------------|----------|-----------|----------------------------|----------------------------------------|
| 30 lei   | 8 ore / zi | 240 lei  | 60 lei    | 300 lei/ zi per specialist | 300 lei/ zi per specialist             |

- Suma de 300 lei ( 240 lei + 60 lei= 300 lei) reprezintă totalul cheltuielii pentru fiecare specialist în parte/zi.

...S.R.L. isi asuma orice cost suplimentar pentru indeplinirea serviciilor de asistenta tehnica pe perioada executiei lucrărilor.

- In vederea stabilirii costurilor complete cu privire la serviciile de asistenta tehnica aveți anexat tabelul de mai jos:

| Nr. crt                                                                                       | Experți principali (Lista experților principali din Caietul de sarcini)                                                                                                                            | Număr estimat de zile de lucru |                            | Valoare - lei fara TVA- |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------------|-------------------------|
| <b>PERSONAL ...SRL+ ...S. SRL</b>                                                             |                                                                                                                                                                                                    |                                |                            |                         |
| 1                                                                                             | Arh. .<br>Coordonator activitate de proiectare - Arhitect cu drept de semnătură                                                                                                                    | 12.00                          | 300.00                     | 3,600.00                |
| 2                                                                                             | Personal suport: verificatori, experți diverse studii desenatori, arhitecți, ingineri proiectanți, etc.                                                                                            | 18.00                          | 300.00                     | 5,400.00                |
| 3                                                                                             | Cost combustibil (medie de 36 de litri / drum București - Arad)                                                                                                                                    |                                | 6 drumuri x 672 lei / drum | 3,024.00                |
| 4                                                                                             | Cazare ARAD                                                                                                                                                                                        | 6.00                           | 250                        | 1,500.00                |
| 5                                                                                             | Cheltuieli indirecte (diverse taxe, personal TESA, costuri cu multiplicarea documentelor,protocol, curier) + CONSULTANTA + Realizarea documentației tehnice necesare și obținerea autorizației ISU |                                |                            | 1,476.00                |
| <b>TOTAL ONORARII (INCLUSIV CHELTUIELI INDIRECTE) - ...SRL + CES CONSUL TING SERVICES SRL</b> |                                                                                                                                                                                                    |                                |                            | <b>15,000.00</b>        |

Nota: Am estimat ca pentru faza de execuție vor fi necesare 1 vizita pe șantier la doua luni de-a lungul a 12 luni, rezultând 6 de vizite in șantier.

Ulterior achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a adresat o nouă solicitare de clarificare, prin adresa nr. 83099/ 02.10.2024, respectiv:

1. In tabelul 2 din Răspunsul nr. 306/26.09.2024, ați prezentat Defalcarea ofertei și suma totală aferente acestei, de 194.600 lei, fără a ține cont de faptul că în Centralizatorul de prețuri ați prezentat ofertă de preț și pentru:

Actualizare Audit Energetic pentru cele două corpuri de Clădire - 5,000.00 lei Studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată - 5,000.00 lei.

Vă rugăm să clarificați acest aspect.

2. In Centralizatorul de prețuri ați ofertat suma de 15.000 lei pentru Asistență tehnică din partea proiectantului, iar în cadrul răspunsului la justificarea de preț precizați:

Subscrisa, ...SRL, am alocat un buget de 108,462,45 lei (...SRL + S.C. ...S.R.L.) pentru activitatea de Asistență tehnică din partea Proiectantului Clarificați schimbarea prețului aferent Asistenței tehnice, de la 15.000 lei la 108.462,45 lei.

3. Ați prezentat tabelul de mai jos, unde justificați modul de stabilire a valorii aferente Asistenței tehnice din partea proiectantului, prin raportare la costuri de deplasare, diurnă, cazare etc:

| Nr. crt                 | Experți principali (Lista experților principali din Caietul de sarcini) | Număr estimat de zile de lucru |  | Valoare - lei fara TVA- |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--|-------------------------|
| <b>PERSONAL ...SRL-</b> |                                                                         | <b>...SERVICES SRL</b>         |  |                         |

|                                                                                               |                                                                                                                                                                                                      |       |                          |                  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|--------------------------|------------------|
| 1                                                                                             | Coordonator activitate Ariei. Elena Bejan de proiectare - Arhitect cu drept de semnătură                                                                                                             | 12.00 | 300.00                   | 3,600.00         |
| 2                                                                                             | Personal suport: verificatori, experți diverse studii desenatori, arhitecți, ingineri proiectanți, etc.                                                                                              | 18.00 | 300.00                   | 5,400.00         |
| 3                                                                                             | Cost combustibil (medie de 36 de litri > drum București - Arad)                                                                                                                                      |       | 6 drumuri x 672 lei drum | 3,024.00         |
| 4                                                                                             | Cazare ARAD                                                                                                                                                                                          | 6.00  | 250                      | 1,500.00         |
| 5                                                                                             | Cheltuieli indirecte (diverse taxe, personal TE SA, costuri cu multiplicarea documentelor, protocol, curier) + CONSULTANTA + Realizarea documentației tehnice necesare și obținerea autorizației ISU |       |                          | 1,476.00         |
| <b>TOTAL ONORARII (INCLUSIV CHELTUIELI INDIRECTE) - ...SRL + CES CONSUL TING SERVICES SRL</b> |                                                                                                                                                                                                      |       |                          | <b>15,000.00</b> |

Menționați și faptul că: În suma de 30 lei brut lei / specialist noi am luat în calcul nu doar suma care o va încasa specialistul angajat ..., ci toate cheltuielile necesare în vederea deplasării (diurnă+salariu specialist) pentru ...în cazul acelui specialist.

Clarificați fraza de mai sus, întrucât matematic, însumând costurile detaliate de dvs. rezultă în mod evident că suma de 30 lei brut nu acoperă toate cheltuielile - personal, diurnă și deplasări.

...SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 311 din 03.10.2024 comunicând următoarele:

Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificare anexam tabelul 2 revizuit tabel.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                   |                   |                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| DTAC+DTOE+PTH+DDE+ caiet de sarcini + documentație obținere avize, verificarea tehnică de calitate a PT și detaliilor de execuție+ Actualizare Audit Energetic pentru cele două corpuri de Clădire + Studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată | 179,600.00        | 143,680.00        | 35,920.00        |
| Asistența tehnică                                                                                                                                                                                                                                                                           | 15,000.00         | 12,000.00         | 3,000.00         |
| <b>TOTAL</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                | <b>194,600.00</b> | <b>155,680.00</b> | <b>38,920.00</b> |

Dorim să specificăm totodată ca ...S.R.L. prin oferta transmisă ne asumăm realizarea documentației conform solicitărilor beneficiarului prin caietul de sarcini. În oferta transmisă am anexat DECLARAȚIE PRIVIND CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU SPECIFICAȚIILE CAIETULUI DE SARCINI și Declarație privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specifice caietului de sarcini.

2. În Centralizatorul de prețuri ați ofertat suma de 15.000 lei pentru Asistență tehnică din partea proiectantului, iar în cadrul răspunsului la justificarea de preț precizați:

Subscrisa. ...SRL, am alocat un buget de 108.462.45 lei (...SRL + S.C. ...S.R.L.) pentru activitatea de Asistență tehnică din partea Proiectantului Clarificați schimbarea prețului aferent Asistenței tehnice, de la 15.000 lei la 108.462,45 lei.

#### **Răspuns ...S.R.L.:**

În urma unei erori de tehnoredactare s-a transmis în mod eronat suma de 108.462,45 lei. Oferta transmisă nu se va modifica. Rugăm a se citi 15 000 lei în loc de 108.462,45 lei.

3. Ați prezentat tabelul de mai jos, unde justificați modul de stabilire a valorii aferente Asistenței tehnice din partea proiectantului, prin raportare la costuri de deplasare, diurnă, cazare etc:

(...)

Referitor solicitare de clarificare suma de 30 de lei reprezintă costul pe ora pentru fiecare specialist, care

- Aveți anexat mai jos detalierea costurilor pentru o zi de lucru de 8 ore:

| Brut/ ora | nr ore     | Total/zi | Diurna/zi | cheltuiala totala          | Cost total - (...SRL + S.C. ...S.R.L.) |
|-----------|------------|----------|-----------|----------------------------|----------------------------------------|
| 30 lei    | 8 ore / zi | 240 lei  | 60 lei    | 300 lei/ zi per specialist | 300 lei/ zi per specialist             |

Salariul minim brut pentru un proiectant in domeniul constructii este de 4582 de lei brut (3196 Avand in vedere ca o luna are o medie de 21 de zile lucratoare a cate 8h/ zi, rezulta un total de ore lucrare in cadrul unei luni. Astfel va rezulta o valoare de 27.27 lei/ora (minim)) pentru specialist in parte.

In cadrul răspunsului anterior am explicat cum consideram ca 30 de lei /ora este o suma care ar depăși 27,27 lei/ora - minim pe ora pentru un specialist cu salariu minim brut pentru un proiectant in domeniul constructii.

Suma alocata pe zi pentru fiecare specialist - 300 de lei reprezintă suma alocata specialistului intr-o zi de munca unde salariul reprezintă 240 de lei si diurna va fi de 60 de lei.

Costul pentru cazare si transport este bugetat separat.

| Nr. crt                                                                                | Experți principali (Lista experților principali din Caietul de sarcini)                                                                                                                            |                                                                       | Număr estimat de zile de lucru |                            | Valoare - lei fara TVA- |
|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------------|-------------------------|
| PERSONAL ...SRL+ ...SERVICES SRL                                                       |                                                                                                                                                                                                    |                                                                       |                                |                            |                         |
| 1                                                                                      | Arh. .                                                                                                                                                                                             | Coordonator activitate de proiectare - Arhitect cu drept de semnătură | 12.00                          | 300.00                     | 3,600.00                |
| 2                                                                                      | Personal suport: verificatori, experți diverse studii desenatori, arhitecți, ingineri proiectanți, etc.                                                                                            |                                                                       | 18.00                          | 300.00                     | 5,400.00                |
| 3                                                                                      | Cost combustibil (medie de 36 de litri / drum București - Arad)                                                                                                                                    |                                                                       |                                | 6 drumuri x 672 lei / drum | 3,024.00                |
| 4                                                                                      | Cazare ARAD                                                                                                                                                                                        |                                                                       | 6.00                           | 250                        | 1,500.00                |
| 5                                                                                      | Cheltuieli indirecte (diverse taxe, personal TESA, costuri cu multiplicarea documentelor,protocol, curier) + CONSULTANTA + Realizarea documentației tehnice necesare și obținerea autorizației ISU |                                                                       |                                |                            | 1,476.00                |
| TOTAL ONORARII (INCLUSIV CHELTUIELI INDIRECTE) - ...SRL + CES CONSUL TING SERVICES SRL |                                                                                                                                                                                                    |                                                                       |                                |                            | 15,000.00               |

...S.R.L., isi asuma orice cost suplimentar pentru îndeplinirea serviciilor de asistenta tehnica pe perioada execuției lucrărilor.

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 04.10.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 1850/ 04.10.2024 al ședinței de evaluare a propunerilor financiare și aplicare criteriu de atribuire* rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

#### **Analiza răspuns:**

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL. studiind răspunsurile la cele două solicitări de clarificare, comisia constată că ofertantul a prezentat modul de formare a prețului prin raportare la tarifele alocate personalului, defalcarea valorilor prin raportare la cheltuieli indirecte, profit, sume alocate subcontractantului declarat.

S-au clarificat inclusiv sumele aferente serviciilor de Asistență tehnică din partea proiectantului, care au făcut obiectul solicitării de clarificare din data de 02.10.2024.

Din răspunsurile prezentate, nu au fost identificate elemente de preț neobișnuit de scăzute, toate cheltuielile fiind justificate, oferta fiind astfel declarată admisibilă.

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate. Simpla reproducere în contestație a dispozițiilor legale incidente în cazul unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute dublată de acuza că ...SRL a oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Așa cum a reținut și autoritatea contractantă, fiecare capăt de cerere trebuie probat, nu este suficient să fie inserate articole de lege, fără a aduce dovezi clare cu privire la aspectele, din cadrul procesului de evaluare, care nu s-au desfășurat în acord cu prevederile legale în materie de achiziții publice.

Din economia răspunsurilor furnizate vizavi de justificarea tarifelor oferate, Consiliul reține următoarele aspecte care au stat la baza raționamentului tarifelor oferate de ...SRL:

- oferta financiară depusă este formată din costuri și tarife aferente tuturor etapelor de proiectare solicitate prin procedura de achiziție;

- pentru fiecare etapă de proiectare a ținut cont de alocarea specialiștilor necesari derulării acesteia, iar pentru formarea prețului final a ținut cont de cheltuielile indirecte (cazare, transport, diurna, chirie spațiu, diverse taxe, personal TESA, costuri cu multiplicarea documentelor, protocol, curier) și profit;

- din justificările prezentate, fiecare specialist nominalizat este plătit cu un preț unitar pe zi, acesta fiind stabilit în funcție de complexitatea activităților care urmează a fi îndeplinite, astfel a detaliat în cadrul tabelului 1 din răspunsul nr. 306 din 26.09.2024 alocarea specialiștilor pe fiecare activitate de proiectare;

- mai departe ofertanta ...SRL s-a raportat la salariul minim brut pentru un proiectant care în domeniul construcțiilor este de 4582 de lei brut (3196 lei net). Având în vedere că o luna are o medie de 21 de zile lucrătoare a câte 8h/ zi, rezultă un total de 168 de ore lucrare în cadrul unei luni. Astfel va rezulta o valoare de 27.27 lei/ora (minim) pentru fiecare specialist in parte;

- ...SRL, a alocat o medie de 30 de lei/ora (salariu brut calculat pentru 168 de ore lucrate/luna = 5040 lei) (...SRL + S.C. ...S.R.L. SRL) pentru activitatea de *Asistență tehnică din partea Proiectantului*, o sumă mai mare fata de un costul minim. În suma de 30 lei brut lei / specialist a luat in calcul nu doar suma care o va încasa specialistul angajat ...SRL, ci și toate cheltuielile necesare în vederea deplasării (diurnă+salariu specialist) pentru ...SRL, în cazul aceluși specialist;

- în cadrul răspunsului nr. 306 din 26.09.2024 a explicat considerentele pentru care suma alocată de 30 de lei/ora este o sumă

care ar depăși 27,27 lei/ora - minim pe ora pentru un specialist cu salariu minim brut pentru un proiectant în domeniul construcții;

- suma alocată pe zi pentru fiecare specialist - 300 de lei reprezintă suma alocată specialistului într-o zi de muncă unde salariul reprezintă 240 de lei și diurna va fi de 60 de lei;

- costul pentru cazare și transport este bugetat separat;

- pentru îndeplinirea sarcinilor ofertanta a precizat că deplasarea se va realiza cu automobilul declarat în oferta tehnică fără a fi necesară cazarea, având în vedere că societatea dispune de șofer profesionist, conform Revisal anexat.

Față de explicațiile prezentate și detaliate de ofertanta reclamată, rezultă că prețul alocat fiecărui specialist, este în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul muncii pentru stabilirea salariului de bază construcții pe țară (la momentul ofertării).

Obiectul achiziției constă în realizarea unui proiect tehnic, fiind prestații intelectuale și implicând o muncă în echipă, activitățile fiind interconectate, în documentație nu s-a impus un număr de 8 ore/zi/expert pentru realizarea acestor servicii.

Nefiind făcute precizări sau limitări vizavi de modul de tarificare a specialiștilor, Consiliul nu reține încălcarea vreunor dispoziții legale în modul în care ...SRL și-a construit propunerea financiară, aceasta respectând rigorile documentației de atribuire și fiind în concordanță cu elementele solicitate în mod expres a fi detaliate și justificate de comisia de evaluare.

Răspunsurile furnizate tratează exact obiectul solicitărilor transmise de autoritate și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat pertinent și concludent de achizitoare.

Cu alte cuvinte, ele sunt punctuale și concludente, putând fi valorificate de autoritate.

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsul formulat ...SRL a prezentat justificări concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară prezentată de acest ofertant este sustenabilă.

În considerarea celor antementionate sunt judicioase argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului că membrii comisiei de evaluare au avut acces la toate informațiile necesare evaluării propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, toate costurile cu resursele prezentate ca justificare de către acesta au fost verificate și identificate în justificările elementelor de preț, unde a prezentat modalitatea de calcul pentru fiecare element de preț solicitat.

Autoarea contestației susține că Urmare a consultării dosarului achiziției, am constatat că răspunsul furnizat la solicitarea autorității de a se prezenta justificarea prețului

ofertat conține exclusiv argumente cu privire la modul de formare a prețului, **nefiind prezentate dovezi cu privire la prețului ofertat.**

Niciunde în cuprinsul contestației și nici ulterior în urma studierii dosarului achiziției, ...SRL nu explică ce dovezi trebuiau depuse de ...SRL, în condițiile în care serviciile care urmează a fi prestate sunt servicii de proiectare, respectiv servicii în domeniul prestațiilor intelectuale, fiind de interes în analizarea justificărilor prezentate modul de alocare a resurselor și nivelul de salarizare al personalului. Specificul contractului de servicii supus procedurii în cauză (servicii de proiectare) determină elaborarea unei propuneri tehnice și financiare cuprinzând elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase argumentele achizitoarei, potrivit cărora: Comisia nu a identificat elemente de cost neobișnuit de scăzute, ci prin aplicarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, întrucât toate ofertele aveau prețul sub 80% din valoarea estimată s-au transmis clarificări. **Specificul contractului nu ne-a permis să ne focalizăm atenția pe elemente de cost în particular, nefiind contract de furnizare sau de lucrări, să dispunem de devize și să putem face analiza în detaliu a fiecărui element de preț. Fiind prestații intelectuale, nivelul de salarizare al personalului a fost considerat și tratat ca element definitoriu în formarea prețului.**

Pe cale de consecință am analizat toate răspunsurile primite și am verificat să nu existe prețuri care să fie rezultatul încălcării legislației muncii și salarizării și care să conducă la imposibilitatea ducerii la bun sfârșit a contractului.

Deși contestatara este de părere că trebuiau probate și transmise dovezi suplimentare, din Răspunsul transmis de dumnealor la Solicitarea de justificare a prețului nu regăsim dovezi sau date suplimentare față de cele furnizate de societatea declarată câștigătoare. Atașăm prezentei Răspunsul dat de SC ...SRL ca probă a celor expuse anterior.

(...)

Comisia de evaluare a ofertelor a respectat principiul tratamentului egal și al proporționalității. Justificarea modului de formare a prețului pentru Serviciile de proiectare a avut ca element central nivelul de salarizare al personalului. Nu au fost identificate elemente de cost neobișnuit de scăzute, toți participanții au prezentat aceleași date fiind nejustificată și neavenită declararea tuturor ofertelor ca inacceptabile, dacă este să punem în aplicare considerentele contestatarei. Evaluând în mod arbitrar și fără a ne raporta la obiectul și specificul contractului, după cum sugerează contestatoarea ar fi avut ca rezultat respingerea tuturor ofertelor, inclusiv a celei prezentate de SC ...SRL.

Alegațiile din partea contestatoarei vizavi de faptul că oferta depusă de ...SRL trebuia respinsă nu vor fi reținute, în condițiile în care ofertantul amintit și-a justificat **în amănunt/detaliat** prețul ofertat.

În considerarea faptului că ...SRL *nu a prezentat o justificare de preț care să confere autorității contractante o asigurare concretă cu privire la posibilitatea acestuia de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire în conformitate cu cele solicitate prin documentația de atribuire*, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ...SRL, ca neconformă.

Sunt nefondate obiecțiile vizând imposibilitatea executării obligațiilor contractuale la parametrii dați la prețul neobișnuit de scăzut. Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care ...SRL și-a justificat în

amănunt prețul ofertat, care deși este unul scăzut, este legal, este rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, este avantajos pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația pusă la dispoziție, DALI și tema de proiectare.

Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei ...SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță nici a art. 210 alin. (3) și nici a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 față de prețurile neobișnuit de scăzute oferite, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, care să conducă la respingerea ofertei reclamate.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse – la toate sau doar la unele elemente ale ofertei –, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În considerarea celor antemenționate este relevantă jurisprudența CJUE, respectiv în ceea ce privește o ofertă cu preț anormal de scăzut, prezintă importanță interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, **cauza C-599/10**, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropkov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, din care cităm:

27. Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.”

28. Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându- i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C285/99 și C286/99, Rec., p. 19233, punctele 46-49).

29. În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într- un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).

30. În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C292/07, punctul 159).

31. Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru ai pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.”

Faptul că societatea contestatoare presupune, pentru anumite componente ale ofertei ...SRL alte prețuri decât cele propuse/ofertate de contestatoare, prin raportare la propriile aprecieri nu înseamnă automat că prețurile asumate de ofertanta reclamată sunt nereale, imposibil de justificat sau că nu au o bază concurențială.

În considerarea celor antemenționate Consiliul apreciază că este relevant de redat raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea concluziei răspunsurilor furnizate de ...SRL

1. Prin raportare la afirmația că nivelul de salarizare este sub 28 lei/ora de lucru, contestatara face o prezumție și în modul de determinare a prețului alege să ignore informațiile care au fost prezentate în ofertă.

Mai exact, deoarece în practică se poate observa că nivelul de salarizare este mai scăzut în faza a doua a proiectării, respectiv pe perioada de derulare a asistenței tehnice din

partea proiectantului, Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat, în mod expres, să se indice tariful exprimat în lei/oră pentru această activitate.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ...SRL precizează că modul de formare a prețului s-a făcut ținând cont de prevederile legale și prezintă un tariful de 30 lei/oră. care nu se situează sub salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

**Având date clare, cu privire la tariful în lei/oră și suma de 200 lei/zi plătită de societate personalului declarat, se poate determina numărul de ore/zi cât aceștia vor lucra efectiv la realizarea Proiectului tehnic.**

Contestatară sugerează Consiliului de soluționare a contestațiilor să ignore date certe din cadrul ofertei financiare și să calculeze elemente de preț pornind de la prezumția că 8 ore/zi experții cheie vor lucra doar la întocmirea documentației tehnice.

**Obiectul achiziție constă în realizarea unui Proiect tehnic, fiind prestații intelectuale și implicând o muncă în echipă, activitățile fiind interconectate, ca atare nu s-a impus un număr de 8 ore/zi/expert pentru realizarea acestor servicii.**

Din moment ce Comunicarea rezultatului nr. 85619/10.10.2024 și Raportul procedurii fac obiectul prezentei contestații, iar prin documentele enumerate mai sus s-a desemnat ca fiind admisibilă oferta depusă de contestatara SC ...SRL, aplicând raționamentul acesteia din urmă rezultă, că în mod nelegal și oferta depusă de aceștia a fost declarată admisibilă.

Pentru a proba cele afirmate, inserăm un tabel din justificarea de preț transmisă de contestatară: (...)

Dacă este să facem rabat de la justificările prezentate de SC . SRL și să evaluăm ofertele pornind de la prezumția că fiecare expert, în mod obligatoriu, va lucra 8 ore/zi. un calcul simplu demonstrează că la faza 1.Elaborare documentații pentru obținere avize solicitate prin CU, Personalul support (verificatori, experți diverse studii, desenatori, arhiteci, etc.), are venit sub salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 28 lei/oră :

6.500 lei :10 zile : min. 4 persoane : 8 ore, rezultă 20, 31 lei/oră.

Utilizarea formulei de calcul aplicată de contestatară ar fi dus la declararea ambelor oferte ca inacceptabile.

Comisia de evaluare a ofertelor nu poate să nu ia în considerare faptul că ambii operatori economici au declarat că la modul de formare al prețului au respectat reglementările în vigoare în materie de salarizare și au ofertat, SC ...SRL sume de 200 lei/ expert la faza de proiectare, respectiv 650 lei/zi SC ...SRL, și ambii tariful de 30 lei/oră pe durata serviciilor de Asistență tehnică din partea proiectantului. Cunoscând tariful exprimat în lei pe oră și suma plătită/ zi unui expert se poate determina numărul de ore de activitate al acestuia.

Contestatară nu ține cont de aceste date și nici nu ia în calcul faptul că un contract de muncă se poate încheia și pentru o durată de 4 ore/zi. Din moment ce a inserat atâtea pasaje din Codul muncii, suntem surprinși că nu a luat în considerare și aceste aspecte.

Nu puteam declara ambele oferte ca inacceptabile, bazându-ne strict pe supoziții.

Raționamentul prezentat de achizitoare este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportarea la înscrisurile C. SRL și justificările depuse de ..

În cuprinsul concluziilor scrise formulate contestatoarea a avut aceeași abordare, criticile formulate vizavi de propunerea financiară depusă de ...SRL fiind în continuare nemotivate.

Consiliul susține că, nu este totuna **a afirma** încălcarea dreptului cu a prezenta **argumentele** pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu

„căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

Autoritatea contractantă a acceptat explicațiile și justificările aduse de ofertanta ...SRL ca fiind în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului ofertat. Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea reclamată nu poate fi justificat.

Contestatoarea reclamă și aspecte vizavi de necorelările dintre propunerea financiară și elementele propunerii tehnice, respectiv:

*A) Referitor la activitatea de verificare proiect.*

Concret, petenta critică faptul că în graficul de la pagina 70, în rubrica de la punctul 5 aferentă activității de *"Verificarea tehnică de calitate a proiectului PAC+PEO)"*, au fost indicate 3 zile, în timp ce în cadrul justificării de preț, pentru aceeași activitate, ofertanta a declarat că durata va fi de 5 zile.

Pentru claritate, prezintă extrase din cele două documente din oferta ..., respectiv pag. 70 din propunerea tehnică și pag. 2 din răspunsul nr. 306/26.09.2024, și precizează că autoritatea, prin comisia de evaluare, avea obligația de a face aplicabilitatea art. 133 din HG nr. 395/2016, *de a clarifica și de a sancționa aceste diferențe care se desprind din analiza ofertei ...în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.*

*B) Referitor la activitatea de elaborare a temei de proiectare.*

Petenta precizează că ofertanta declarată câștigătoare a menționat în tot cuprinsul propunerii tehnice că va asigura inclusiv *activitatea de elaborare a temei de proiectare*, însă niciunde în cuprinsul propunerii financiare și a justificării de preț nu se regăsesc mențiuni/costuri care să vizeze această activitate.

Pentru a facilita demersul de verificare, petenta indică cu titlul de exemplu că activitatea de elaborare a temei de proiectare se regăsește ofertată în propunerea tehnică în cadrul tabelului de la pag. 20, respectiv la pag. 70 din același document.

Comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea art. 133 din HG nr. 395/2016, *de a clarifica și de a sancționa aceste diferențe care se desprind din analiza ofertei ..., în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.*

*C) Referitor la activitatea "actualizare audit energetic pentru cele două corpuri de clădire".*

Autoarea contestației menționează că, din analiza ofertei ...se constată inclusiv faptul că, deși în cadrul graficului prezentat nu este cuprinsă activitatea de *"Actualizare audit energetic pentru cele două corpuri de clădire"*, această activitate se regăsește în cadrul justificării de

preț. Astfel, în răspunsul la clarificare nr. 311 din data de 03.10.2024 se observă că ...nu justifică lipsa activității din cuprinsul propunerii tehnice, ci se limitează la a menționa că prin depunerea ofertei își asumă proiectul.

Vizavi de acuzele aduse, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

...SRL a optat, la momentul prezentării răspunsului la justificarea de preț, să insereze două poziții pentru serviciile de Verificare tehnică a proiectului. Contestatoarea, din nou, trunchiază informațiile și își susține punctul de vedere prin trimitere la o singură coloană din tabel, unde se menționează prețul și durata de prestare a Serviciilor de verificare proiect.

În continuare, dat fiind faptul că într-o secțiune din propunerea tehnică ...SRL a precizat că va efectua Temă de proiectare, în loc să scrie Proiect tehnic, contestatoarea se prevalează de această eroare formală, care a fost clarificată de ofertant, pentru a induce ideea potrivit căreia propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

Suplimentar, contestatoarea alege să ignore pasajele din propunerea tehnică în care ofertantul ...face referire la Auditul energetic, documentele depuse pentru personalul căruia îi va reveni responsabilitatea actualizării acestui studiu și afirmă că doar la nivel de propunere financiară a fost introdusă activitatea având ca obiect Actualizarea auditului energetic.

Referitor la Răspunsul ofertantului declarat câștigător, care conține justificarea modului de formare a prețului, după cum se poate vedea, **comisia de evaluare a sesizat inadvertențele inserate în răspuns, pe cale de consecință a revenit cu noi clarificări.** Este obligația legală a comisiei de evaluare a ofertelor să formuleze clarificări, fiind disproporționată declararea ofertei ca inacceptabilă bazată exclusiv pe erori formale.

Mai mult, achizitoarea precizează că, din justificarea prețului pentru Serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, rezultă un total de 300 lei/zi, din care 240 lei sunt costuri salariale și nu înțelege care sunt neclaritățile contestatoarei cu privire la informațiile de mai sus.

Aparent nu sunt clare nici informațiile privitoare la subcontractantul declarat de .... Dacă este să se raporteze la activitățile asumate de subcontractant, a fost individualizat prețul acestor servicii.

Privitor la experții cheie și așa-zisele necorelații în tabelul în care este justificat nivelul de salarizare se face transmitere la Experți cheie și non-cheie, autoritatea consideră că societatea contestatoare a întâmpinat dificultăți în citirea datelor din tabele.

Din examinarea informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice elaborate de ...și a răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificare adresate, Consiliul constată temeinicia celor susținute de achizitoare, constatându-se caracterul nefondat al acuzelor aduse.

Din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe **considerații proprii**, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Autoarea contestației indică modul în care trebuia fundamentat prețul ofertanților în raport cu unele cheltuieli ale acestora și ce cheltuieli trebuiau incluse, ca o regulă general valabilă pentru toți ofertanții participanți la procedură. Ori acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de ofertanta reclamată.

Aceeași abordare a avut și Curtea de Apel Galați, Secția Contencios Administrativ și Fiscal cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 95/2023 din 09 februarie 2023, considerentele reținute fiind următoarele:

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a oferat un preț neobișnuit de scăzut, Curtea constată că petenta nu a dovedit faptul imposibilității executării contractului în raport de prețurile oferite de către asocierea REMICO COMPREST S.R.L. - ALITEC SOLUTION S.R.L.

(...)

Faptul că în argumentarea criticilor în discuție petenta se prevalează de consumul propriilor materiale, utilaje și de prețul combustibilului utilizat de aceasta în cadrul propriei oferte nu relevă neconformitatea ofertei financiare a REMICO COMPREST S.R.L. - ALITEC SOLUTION S.R.L., cu atât mai mult cu cât aceasta a dat curs solicitărilor de clarificare formulate de AC în privința prețului oferat pentru materiale, utilaje și transport, și manopera.

Chiar dacă oferta în discuție are un preț neobișnuit de scăzut, acest fapt nu reclamă aplicarea disp.art. 210 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce nu s-a probat, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel cum a reținut și Consiliul, simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

În condițiile în care . SA este fermă în a-și manifesta suspiciunea vizavi de tarifele oferite de asocierea .L. prin raportare doar la propria ofertă, aspect statuat expres și de Consiliu și subliniat de liderul asocierii . S.R.L, nu se poate primi critica în sensul obligativității analizării de către Consiliu a prețului pentru fiecare reper oferat. Așa fiind, critici precum creșterea prețurilor la materialele de construcție datorită războiului din Ucraina ori imposibilitatea salarizării tuturor angajaților cooptați în realizarea proiectului în raport de salariul minim pe economie etc. nu sunt, în opinia Curții, motive reale de nelegalitate a actelor contestate . SA, ci aprecieri generice care nu reclamă verificări din partea AC și nici a Consiliului ori a instanței de judecată.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertei depuse de ...SRL în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 85620/10.10.2024*.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de ...SRL motiv pentru care

constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 85620/10.10.2024*.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ....

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea ...SRL, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. A-009049/04.11.2024, în valoare de 4,165,00 lei, emisă de .și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de Banca Transilvania SA, corespunzătoare acestei sume.

În ceea ce privește solicitarea ...SRL de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va fi respinsă având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ....

Respinge solicitarea contestatoarei ...SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 35 pagini.