

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. de solicitare de clarificări, transmisă către, prin care se solicită la întrebările 2 (punctul 1), 2 (punctul 2), 3 (punctul 2), 4, 6, 9, 11 aspecte abuzive, care nu au făcut obiectul documentației de achiziție;

- anularea procesului-verbal de evaluare tehnică, etapa intermediară, dacă există și a tuturor rapoartelor și proceselor-verbale subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei de la etapa evaluării tehnice, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la dispozițiile legiuitorului cu privire la instituția solicitărilor de clarificări.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, organizată de, critică solicitarea de clarificări transmisă către prin care se cere, la întrebările 2 (punctul 1), 2 (punctul 2), 3 (punctul 2), 4, 6, 9, 11, aspecte abuzive, care nu au făcut obiectul documentației de achiziție inițiale, motiv pentru care legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectat.

Aceasta precizează că a ales să uzeze de căile de contestare, deși prin adresa nr. a răspuns la solicitarea de clarificări nr. transmisă de autoritatea contractantă, pentru a nu crea motive suplimentare de ambiguitate în procesul de evaluare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....] CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce

Întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nelegală și netemeinică.

Referitor la întrebarea nr. 2 punctul 1 din solicitarea de clarificări, criticată de către contestatoare, arată că i-a fost solicitată aceasta clarificare, întrucât în propunerea tehnică, la pagina 74, contestatoarea a prezentat în cadrul Planului calității - „Lista standardelor și prescripțiilor tehnice aplicabile (conform memoriu)", în care a detaliat legislația pentru următoarele categorii de lucrări: demolări, electrice, termice și sanitare.

Or, în memoriul învederat de către aceasta, sunt detaliate și lucrările care fac obiectul întrebării din solicitarea de clarificare.

Mai mult decât atât, arată că Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții stabilește cadrul legal pentru un Sistem de Asigurare a Calității (SAC) în construcții în România, obligând investitorii, proiectanții, constructorii și alți participanți să implementeze măsuri pentru garantarea calității lucrărilor, protejarea vieții și bunurilor; planul de asigurare a calității (PAC) devine documentul specific prin care se detaliază cum se va implementa acest sistem la nivelul unui proiect sau al unei companii, conform cerințelor prezentei legi și standardelor în vigoare.

Referitor la întrebarea nr. 2 punctul 2, arată că i-a fost solicitată această clarificare, întrucât în propunerea tehnică, la pagina 74 contestatoarea a prezentat în cadrul Planului calității - „Asigurarea tehnică propusă pentru execuție", în care a detaliat respectarea tehnologiei din memoriu pe fiecare specialitate, protecția mediului și protecția vecinătăților.

Mai mult decât atât, arată că solicitarea de clarificare rezidă din însăși cerința din FDA: IV.4 Prezentarea ofertei. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Susține că mai departe contestatoarea face referire iarăși la garanția de participare, care ar putea fi executată de către beneficiar în anumite situații invocate în contestație. Cu alte cuvinte, aceasta prin răspunsul prezentat face trimitere în alt registru legat de asigurarea generală a execuției și anume emiterea garanției de bună execuție.

Referitor la întrebarea nr. 3 punctul 2, arată că i-a fost solicitată această clarificare întrucât, în propunerea tehnică, contestatoarea prezintă PTE neadaptate la prezenta lucrare, astfel cum se solicită în cerința din FDA IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Așa cum consideră autoarea contestației că nu a prezentat PTE pentru alte categorii de lucrări, se poate observa că tocmai nerespectând cerința autorității contractante de prezentare a unor PTE care să acopere

toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa și care să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT, a prezentat proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, neadaptate conform cerinței și mai mult, pentru alte categorii de lucrări, contrar celor afirmate în contextul contestației.

Arată că s-a mulțumit doar la prezentarea unor PTE generale (pentru tot spectrul lucrărilor unei categorii).

Subliniază că aceasta încearcă să repare de fapt neatenția de care a dat dovada prin prezentarea unor PTE neadaptate la cerința autorității contractante, menționând că din PTE prezentate va folosi la execuția lucrărilor doar metodologia de execuție care atinge categoriile de lucrări impuse în PTh, astfel recunoscând că în PTE prezentate a detaliat/descris și alte categorii de lucrări, aspect penalizat de cerința din fișa de date.

Referitor la întrebarea nr. 4, arată că i-a fost solicitată această clarificare, întrucât în propunerea tehnică, nu a regăsit verificările și testele necesare pentru categoriile de lucrări din solicitarea de clarificări.

Subliniază că a ignorat cerința din fișa de date conform căreia, ofertanții vor prezenta PCCVI pentru fiecare categorie de lucrări în parte, lucrări care vor fi executate pentru realizarea obiectivului de investiție. Conform subpunctului categoriile de lucrări controlate și verificate conform normelor tehnice în vigoare, autoarea contestației trebuia să prezinte pentru categoria de lucrări de execuție a stratului izolanț din polistiren extrudat și a montării foliei de polietilenă sub pardoseală, toate componentele impuse prin cerința privind întocmirea PCCVI din fișa de date. De asemenea, pentru categoriile de lucrări (Montaj utilaj și echipamente tehnologice; Execuție trotuar, Montare pavele), trebuia să prezinte toate componentele impuse prin cerința privind întocmirea PCCVI din fișa de date.

În lipsa prezentării în PCCVI a testelor și verificărilor pentru categoriile de lucrări învederate în solicitarea de clarificare transmisă, ... se eschivează considerând că proiectantul nu a prevăzut teste și verificări pentru montarea foliei (...) și stratul izolanț (...), în schimb prezintă teste și verificări pentru alte categorii de lucrări, pentru care proiectantul nu le-a prevăzut nici pe ele. Or, contestatoarea își alege anumite categorii de lucrări pentru care prezintă teste și verificări în pofida altora pentru care nu prezintă. Mai departe, aceasta completează oferta cu alte informații neprezentate anterior, în speță PCCVI pentru activitatea de montare pavele, considerând că toate informațiile se regăsesc în PTE 20D - PAVAJE CU PAVELE DE BETON, însă cerința privind prezentarea PCCVI nu ține de cerința privind prezentarea de PTE (ele reprezentând cerințe separate în documentația de atribuire).

Prin urmare, arată că, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice.

Referitor la întrebarea nr. 6, menționează că i-a fost solicitată această clarificare întrucât în propunerea tehnică, la pagina 475 - 478, contestatoarea a prezentat "Anexa 4 - Echipamente", în cadrul căreia la modalitatea de acces a specificat închiriere, iar pentru locație "baza locator", astfel neputându-se identifica accesul și locația solicitate în

cerința din fișa de date IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei informații despre utilajele de construcții pe care le va folosi la execuția lucrărilor, toate aceste utilaje fiind închiriate, neprezentându-se vreun document în acest sens (contract/e închiriere).

Autoritatea contractantă consideră că ar fi trebuit să prezinte informații privind locația unde se află echipamentele disponibile pentru acest contract, contractul de închiriere neprezentat odată cu oferta (deși

ar fi trebuit prezentat pentru demonstrarea accesului la utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor) și documente ale utilajelor respective, forma de deținere, alte documente care să confirme existența reală a acestora precum și alte documente relevante.

Referitor la întrebarea nr. 9 menționează că i-a fost solicitată aceasta clarificare întrucât în propunerea tehnică, se regăsesc alocate resurse în perioada friguroasă și în același timp o nerespectare a condițiilor de muncă.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat întocmirea unui grafic Gantt care țină cont de toată legislația în vigoare, de toate normele și normativele tehnice în vigoare și care să fie corelat cu toate documentele din oferta tehnică prezentată de contestatoare. Conform normativului C16/84, nu este interzisă total execuția lucrărilor de construcții, ci se impun anumite condiții (de temperatura, precipitații, etc.). Se consideră că alocând lucrări de execuție în perioada friguroasă (01.12.2025 - 15.03.2026), ofertantul s-a asigurat de încadrarea în condițiile impuse de normativul CI6 prin îmbunătățirea condițiilor de execuție prin protecții suplimentare a lucrărilor, prin aditivarea betoanelor, prin încălzirea locală a spațiilor în care se lucrează, etc.. În ceea ce privește respectarea condițiilor de muncă, în conformitate cu Codul Muncii, contestatoare și-a asumat respectarea acestora prin transmiterea formularului F16, dar de care nu a ținut cont la întocmirea graficului Gantt, alocând resurse în zilele de sărbători legale. Cerința autorității contractante preciza întocmirea graficului Gantt într-un program specializat astfel încât în momentul semnării contractului de execuție și a primirii ordinului de începere a lucrărilor, acesta să poată fi updatat.

Referitor la întrebarea nr.11, autoritatea contractantă arată că i-a fost solicitată această clarificare întrucât în propunerea tehnică, contestatoarea nu respectă succesiunea logică de realizare a lucrărilor, conform cerinței din fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Aceasta menționează că ofertanții înainte de a întocmi o ofertă tehnică, inclusiv un grafic Gantt, trebuie neapărat să analizeze proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea. Astfel, în conformitate cu planurile R14, R15 întocmite de către ingineri structuriști atestați și verificate de către verficatori atestați MLPTL, se regăsesc buiandrugi de tip monolit ce includ armătură, cofraj și beton (B1-B12), articole care se regăsesc în devizul de Rezistență - Suprastructură cât și buiandrugi prefabricați, de tip ceramic (care se regăsesc în devizul de Arhitectură). Cât despre conductele de canalizare interioară, atrage atenția că o conductă cu diametrul 110 mm nu poate fi pozată într-o șapă de 5 cm.

Alte exemple foarte clare și simple: cum se poate monta HPL-ul (în grupurile sanitare) înainte de montarea gresiei și faianței, cum se

montează radiatoarele (instalații termice) înainte de vopsitorie și înainte de montajul faianței, etc.

Autoritatea contractantă precizează că prin solicitările de clarificări transmise, dorește doar să se asigure ca ofertanții (inclusiv contestatoarea) au înțeles documentația tehnică, că au studiat proiectul tehnic și că au expertiză în execuția lucrărilor care fac obiectul contractului/procedurii aflată în evaluare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a precizat că: „În acest moment ne aflăm la evaluarea propunerii tehnice a procedurii, pe care am sistat-o deoarece Asocierea (...) a depus contestație”.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 16.10.2025, ora 15:00.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. /C8/ /....., în sensul: „Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei”.

Nemulțumită de conținutul solicitării de clarificări nr.: întrebările 2 (punctul 1), 2 (punctul 2), 3 (punctul 2), 4, 6, 9, 11, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la analiza contestației formulate de, Consiliul constată caracterul nemotivat al acesteia, având în vedere modul general în care a fost formulată.

Astfel, în cadrul contestației, ... s-a limitat la indicarea solicitării și a răspunsului formulat, invocând și: „În vederea onoratului Consiliu – vă rugăm să constatați încălcarea dispozițiilor HG 395, art. 134, alin. 1 și 3 – în sensul în care solicitarea de clarificări nu este clară, nu oferta referință din documentația de atribuire la care se face referire și nu face referire la clarificări și completări formale sau de confirmare. Întrebarea este vagă și urmărește descalificarea ofertei subscrisei, căutând un răspuns evident neconform, atât timp cât aceasta nu are baza în documentația inițială”. Contestatoarea

solicită: „rugăm onoratul Consiliu să analizeze și răspunsurile subscrisei la solicitările de clarificări, acestea fiind baza în fapt și în drept pentru motivarea contestației”.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, invocate de contestatoare, Consiliul are în vedere că acestea prevăd următoarele: „**(1)** Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile

lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. **(3)** Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Se observă că, prin contestația depusă, contestatoarea se limitează la a-și exprima îndoiala cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare ar efectua verificări cu privire la conținutul ofertei sale, fără a prezenta o argumentație concretă.

Trebuie precizat, în legătură cu lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul contestației, că o motivare susținută presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o asemenea afirmație.

Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ jurisdicțional instanței împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatoarei au fost încălcate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă, la art. 194, „Cererea de chemare în judecată va cuprinde: [...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.”.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în termenul legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să prezinte motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA), în cuprinsul căreia s-a reținut că:

„orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite părâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații. În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France* și alții/Comisia, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11

ianuarie 2002, Biret și Cie/Consiliul, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, Honeywell/Comisia, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată)".

În acest context, Consiliul constată invocarea unor motive de contestare general formulate, care nu sunt individualizate și nu sunt argumentate în niciun fel față de solicitarea de clarificări nr.: întrebările 2 (punctul 1), 2 (punctul 2), 3 (punctul 2), 4, 6, 9, 11.

Potrivit art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, „mijloacele de

probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”, iar, în speță, contestatoarea nu a probat încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea nu a dovedit un abuz de drept din partea achizitorului (art. 249 din Codul de procedură civilă impunând obligația probei: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”), fiecare parte litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea care formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece nu administrează probe suficiente care să convingă Consiliul.

Prin urmare, față de conținutul contestației, Consiliul stabilește că nu există motive pentru infirmarea evaluării, pentru anularea solicitării de clarificări nr.: întrebările 2 (punctul 1), 2 (punctul 2), 3 (punctul 2), 4, 6, 9, 11, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, motiv pentru se impune a fi respinsă contestația.

Cât privește cererea contestatoarei de analizare a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că analiza răspunsurilor de clarificări este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, potrivit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Or, procedura de evaluare nu a fost finalizată, așa cum rezultă din adresa transmisă de autoritatea contractantă sub nr., înregistrată la Consiliu sub nr.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane

vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....