

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.(...), formulată de către (...), cu sediul în (...), și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator social (...), împotriva comunicării privind rezultatul procedurii 11815/22.10.2025 și tuturor actelor subsecvente emise de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul (...), în cadrul procedurii proprii de atribuire, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de pază și protecție (...)*”, cod CPV: 79713000-5 (Rev. 2), inițiată prin publicarea pe site-ul propriu (...), a Anunțului de participare nr. (...), s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor autorității contractante, respectiv a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 11815/22.10.2025;
- anularea tuturor actelor subsecvente având în vedere modalitatea în care a fost stabilit clasamentul ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare clasate pe locul 1;
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să reevalueze ofertele financiare ale participanților, inclusiv oferta (...) SRL, clasată pe locul 1.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de (...) SRL, clasată pe locul 1, fără a solicita sau a clarifica, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 136 din HG nr. 395/2016, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ori respectarea de către acest participant a reglementărilor obligatorii în domeniul social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională.

Se arată că ofertantul (...) SRL ar fi indus în eroare autoritatea contractantă prin utilizarea unor modalități artificiale de calcul în

propunerea financiară, cu scopul de a eluda obligațiile ce îi revin în calitate de angajator, nerespectând cerințele legale privind costurile salariale.

Astfel, se menționează că, deși comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut (22,50 lei/oră fără TVA), ofertantul (...) SRL nu ar fi adus „modificări esențiale ofertei”, limitându-se la transmiterea unor justificări considerate „satisfăcătoare”, conform documentelor depuse. Se menționează și faptul că ofertantul nu ar fi utilizat formularul de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă, prezentând un model propriu, fără indicarea prețului total al ofertei, menționând suplimentar că analiza financiară se referă strict la salarizarea personalului, fără a include profitul, cheltuielile indirecte sau alte costuri.

Se evidențiază, de asemenea, comparația valorii tarifare ofertate (22,50 lei/oră) cu numărul de ore lucrate (2074 ore/2 luni), demonstrându-se că tariful ofertat ar fi imposibil de fundamentat în condițiile în care posturile contractate implică acordarea obligatorie a unor sporuri (de noapte, de weekend, de sărbători legale), indemnizații de concediu, cheltuieli directe și indirecte, profit, plata subcontractanților, fondul pentru persoane cu handicap etc.

Se prezintă și calculul conform căruia, raportat la salariul minim garantat în plată stabilit prin HG nr. 1447/2022, valoarea orară este de 24,49 lei/oră, astfel că tariful propus de (...) SRL (22,50 lei/oră) este inferior inclusiv salariului minim orar, fără a include sporurile și celelalte obligații salariale prevăzute în Codul Muncii. Se menționează că, în aceste condiții, tariful propus nu are acoperire legală, încălcând atât HG nr. 1447/2022, cât și dispozițiile privind calculul sporurilor prevăzute de Codul muncii, respectiv:

- sporul de noapte de 25%, conform art. 126;
- sporul pentru sărbători legale, de 100%, conform art. 139 și 142;
- sporul pentru activitate în weekend, conform art. 137;
- indemnizația de concediu de odihnă, conform art. 150.

În consecință, se susține că oferta (...) SRL ar fi nelegală, întrucât nu asigură respectarea obligațiilor salariale minime prevăzute de legislația muncii, iar autoritatea contractantă ar fi acceptat oferta fără o verificare completă și conformă a fundamentării economice a prețului.

Se precizează că, pentru respectarea normei de muncă de 165,333 ore/lună/agent de securitate, raportat la tariful unitar rezultat de 24,49 lei/oră, dacă ar fi fost adăugate toate sporurile menționate anterior, prețul unitar ar fi fost în mod incontestabil mai mare decât tariful ofertat de ofertantul declarat câștigător, respectiv 22,50 lei/oră.

Se susține că în oferta financiară a societății (...) SRL au fost identificate mai multe inadvertențe, care ar fi condus la inducerea în eroare a autorității contractante cu privire la fundamentarea tarifului ofertat, după cum urmează:

Se arată că justificarea tarifului din răspunsul nr. DSS65/22.10.2025 ar fi incorect prezentată, întrucât nu face referire la durata contractului (01.11.2025–31.12.2025), motiv pentru care fundamentarea tarifului ar trebui considerată inadmisibilă, nefiind

respectate obligațiile financiare aferente tuturor contribuțiilor datorate către stat.

Se menționează că în răspunsul la clarificări nr. DSS65/22.10.2025 a fost prezentată o convenție nr. 782 din 25.10.2024, însă contractul urmează să înceapă la data de 01.11.2025, astfel că documentul ar fi expirat și nu ar putea produce efecte în cadrul contractului de servicii de pază.

Se indică, de asemenea, că în declarația pe propria răspundere (...)SRL menționează continuarea beneficiului subvențiilor alocate de AJOFM București, aspect care, potrivit susținerilor contestatorului, nu ar putea fi garantat în lipsa unei hotărâri care să prevadă acordarea acestora în continuare.

Totodată, se invocă absența mențiunilor privind fondul de handicap: în situația în care societatea nu datorează plata acestui fond, ar fi trebuit anexată declarația 100 și situația recapitulativă din care să rezulte scutirea de la plată; în lipsa acestora, ar fi trebuit incluse costuri suplimentare care ar fi majorat tariful oferat.

În aceste condiții, se susține că (...)SRL nu poate justifica tariful oferat, motiv pentru care oferta sa financiară nu ar respecta obligațiile legale privind fundamentarea costurilor.

Se solicită să se observe faptul că diferența dintre tariful orar declarat de ofertantul câștigător (22,50 lei) și tariful orar al salariului minim garantat în plată, de 24,49 lei, este sub limita legală, în condițiile în care numai sporul de noapte ar fi fost de 1,66 lei/oră/agent de securitate, la care, în fundamentarea tarifară, se adaugă și celelalte sporuri menționate anterior, fiind obligatorie includerea contribuției asiguratorii pentru muncă, fondului de handicap, cheltuielilor directe/indirecte și profitului.

Se susține că autoritatea contractantă, deși a constatat că prețul ofertei este neobișnuit de scăzut și că oferta nu poate fi sustenabilă în derularea contractului, cu toate că în caietul de sarcini era prevăzut că prestatorul se obligă să presteze servicii de pază în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, iar cerințele caietului de sarcini reprezintă condiții obligatorii pe baza cărora operatorii economici specializați prezintă ofertele care conduc la atribuirea contractului, a trecut cu ușurință peste neajunsurile sesizate, încălcând cadrul legal aplicabil și declarând oferta depusă de (...)SRL ca admisibilă, deși aceasta trebuia declarată neconformă.

Se arată că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă participanții la procedură au anexat propunerii tehnice prezentarea numărului de agenți de securitate care urmează să fie repartizați pentru executarea serviciilor și a managementului. Se mai menționează că, în lipsa acestei verificări, dacă agenții de securitate nu locuiesc în „municipiul Baia Mare” și ar trebui aduși din alte zone pentru prestarea serviciilor, s-ar genera costuri suplimentare privind cazarea, transportul și diurna, care ar influența în mod semnificativ tariful propus.

Se arată că, pentru a verifica dacă propunerea financiară a (...)SRL constituie sau nu o abatere de la legislația incidentă în domeniul relațiilor

de muncă, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite ofertantului câștigător contractele individuale de muncă ale agenților de pază ce urmează a fi implicați în prestarea serviciilor de pază în baza contractului ce urmează a fi atribuit și, în raport cu clauzele privind locul muncii, să analizeze obligațiile angajatorului din perspectiva dispozițiilor art. 25 și art. 42-46 din Codul muncii.

Se invocă prevederile art. 25 Codul muncii, din care rezultă că, în cazul clauzei de mobilitate, atunci când executarea obligațiilor de serviciu nu are loc într-un loc stabil de muncă, salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură, al căror quantum/modalitate trebuie prevăzute în contractul individual de muncă.

Se mai invocă dispozițiile art. 44 Codul muncii, referitoare la delegare, care reglementează exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, a unor lucrări în afara locului de muncă și dreptul salariatului delegat la decontarea cheltuielilor de transport și cazare, precum și la indemnizația de delegare.

De asemenea, se menționează prevederile art. 45 și 46 Codul muncii, care reglementează detașarea și drepturile salariatului detașat la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la indemnizația de detașare, în condițiile legii sau ale contractului colectiv de muncă aplicabil.

În consecință, se susține că dispozițiile art. 25, art. 44 alin. (2) și art. 46 alin. (4) din Codul muncii stabilesc în sarcina angajatorului obligații specifice în funcție de locul de muncă al agenților de pază, obligații cu impact financiar ce trebuie avute în vedere la calculul tarifului oferat.

Se apreciază că, în condițiile în care ofertantul (...)SRL nu ar fi avut în vedere, la formarea tarifului oferat, elementele de preț corelative obligațiilor ce îi revin în calitate de angajator în caz de clauză de mobilitate, delegare sau detașare, oferta este neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) lit. d) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară ar constitui o abatere de la legislația incidentă în domeniul relațiilor de muncă, la care se adaugă și obligațiile privind contribuția asiguratorie pentru muncă, fondul de handicap, cheltuielile directe/indirecte și profitul.

Se apreciază că orice decizie a autorității contractante, inclusiv cea de stabilire a clasamentului participanților și de desemnare a ofertei câștigătoare, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia. Din raportul procedurii rezultă însă că autoritatea contractantă a verificat doar dacă valoarea propunerii financiare a participanților se încadrează în valoarea estimată a lotului și dacă nu se regăsește în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv dacă prețul oferat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele anterior menționate, se apreciază că evaluarea ofertei depuse de (...)SRL a fost una sumară, nefiind realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, întrucât, raportat la

argumentele expuse, oferta este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016. Se susține că (...) SRL a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă, utilizând în propunerea financiară artificii de calcul pentru a eluda respectarea obligațiilor ce îi revin, în calitate de angajator, în domeniile social și al relațiilor de muncă.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, apreciind că motivele invocate în contestație sunt netemeinice și nu conțin nicio justificare care să conducă la admiterea acesteia.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului având ca obiect „*Servicii de pază și protecție (...)*”, cod CPV: 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea pe site-ul propriu [(<http://....-2025>)] a anunțului de participare nr. (...) și a documentației de atribuire, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 20.10.2025 ora 13:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 50.804,71 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 11730/21.10.2025 al ședinței de deschidere a ofertelor, a evaluării propunerii tehnice și financiare, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv: (...)

Prin Raportul procedurii nr. (...), Comisia de evaluare a declarat admisibile ambele oferte și aplicând criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” a stabilit următorul clasament:
(...)

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a formulat contestație în cadrul termenului legal solicitând următoarele:

- anularea actelor autorității contractante, respectiv a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 11815/22.10.2025;
- anularea tuturor actelor subsecvente având în vedere modalitatea în care a fost stabilit clasamentul ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare clasate pe locul 1;
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să reevalueze ofertele financiare ale participanților, inclusiv oferta (...) SRL, clasată pe locul 1.

(...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211802023/1 din data de 30.10.2025, eliberată de CEC BANK – Unitatea Spiru Haret, în sumă de 1020 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării criticilor formulate de (...), Consiliul reține următoarele:

Prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze „Servicii de pază și protecție (...)” din strada (...).

Așa cum rezultă din cuprinsul Caietului de sarcini,

2.1.1 Serviciul de paza si interventie este ganizat in schimburi, astfel:

- un **sef de obiectiv**- subordoneaza serviciul de paza efectuat de agentii de la postul nr. 1 si Prezenta acestuia nu este obligatorie in incinta, are atributii de coordonare;

- **postul nr. 1** - post de paza 24/24 - permanent, inclusiv cu atributii de control acces. Subordoneaza postul nr. 2

- **postul nr. 2** - post nepermanent - 10/24 de luni până duminica si in zilele de sarbatoare legale.

când situația o impune se poate forma o echipă de intervenție din agenții posturilor 1 și 2, activă în afara programului de lucru al personalului (după ora 20), sub comanda șefului de obiectiv, conform prevederilor extrasului din planul de pază.

Autoritatea contractantă a introdus în documentația de atribuire Formularul 10, având următorul conținut.

Formularul Nr. 10

OPERATOR ECONOMIC

.....
(denumirea/ numele)

MODEL DE OFERTĂ FINANCIARĂ DETALIATĂ

+	1	2	3	4	5	6
	Cod Articol	Titlu Articol	Cantitatea	Preț Unitar Lei fără TVA	Total Lei fără TVA	TVA/Total Cantitate

În soluționarea contestației formulate în actuala procedură de atribuire, Consiliul reține că în conformitate cu HG nr. 1506/2024:

*„Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **4.050 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de **165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră**”.*

În cadrul contestației, (...) formulează critici cu privire la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător (...) SRL susținând că justificarea tarifului ofertat „trebuie considerată inadmisibilă” deoarece tariful ofertat nu poate fi justificat iar calculul convențiilor este greșit. De asemenea se susține că tariful orar nu respectă salariul minim orar garantat în plată, fără a mai adăuga alte sporuri ca:

- sporul de noapte în procent de 25% prev. de art. 126 din Codul Muncii, respectând ponderea orelor de noapte dintr-o zi;

- sporul de sărbători legale prevăzut de art. 139, 142 din Codul Muncii, în procent de 100/%;
- sporul de weekend, respectând art. 137 din Codul Muncii precum și prevederile Contractului Individual de Munca și a Regulamentului Intern;
- indemnizația de CO așa cum este reglementată de art. 150 din Codul Muncii;
- fondul de handicap;
- obligațiile legale care revin societății (...) SRL în calitate de angajator.

Așa cum rezultă din documentele transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12167/29.10.2025, aceasta a adus la cunoștința ofertantului desemnat câștigător următoarele:(...)

La data de 24.11.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului desemnat câștigător și contestația formulată de (...), potrivit dovezii înregistrate la CNSC sub nr. (...).

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. (...), ofertantul desemnat câștigător (...) SRL, prin reprezentant legal Administrator Col. (rz) (...), a adus la cunoștința Consiliului faptul că a primit contestația cu nr. (...) și **nu depune cerere de intervenție la dosarul nr. 4253, aflat pe rolul CNSC, Complet 7.**

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul reține că acesta a ofertat un tarif de 22,50 lei/oră agent de securitate, fără TVA pentru următoarele obiective(...)

În cadrul Formularului 10 completat de ofertantul criticat, se regăsesc următoarele mențiuni:

Nr. crt.	Denumire serviciu	U.M./perioada	Cantitate	Pret unitar estimat fara TVA	Valoare totala estimativa fara TVA	Caracteristici
1	Servicii de paza si protectie a bunurilor	ore /01.11 - 31.12.2025	1,464	22,50	32,940	Program serviciu paza: 1 post de paza permanent Program 24 din 24 inclusiv sambata, duminica si in zilele de sarbatori legale.
2	Servicii de paza si protectie a bunurilor	ore /01.11 - 31.12.2025	610	22,50	13,725	Program serviciu paza: 1 post de paza semi permanent Program 10 din 24 inclusiv sambata, duminica si in zilele de sarbatori legale (20.00 – 06.00).
	TOTAL		2074	22,50	46,665	

De asemenea, în cuprinsul Formularului 10, (...) SRL a precizat următoarele:

Suma netă 46,665 lei se împarte la numărul de ore prevăzută în condițiile contractuale rezultând următorul tarif orar net: 46,665 lei : 2.071 ore/ perioada contractuală = 22,50 (dozecisdoi lei si cincizeci bani/ora, fara TVA).

Precizăm că prezenta analiză tehnico – financiară se referă strict la salarizarea personalului de securitate, neincluzând profitul personalului, regiile și alte utilități.

În etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă i-a transmis societății (...)SRL adresa nr. 11724/21.10.2025 având următorul conținut:

Referitor la oferta dumneavoastră înregistrată la ICBMV cu nr. 11684/20.10.2025, depusă în urma publicării anunțului de participare cu nr. 11429/13.10.2025 - Servicii de pază și protecție, vă rugăm să ne comunicați următoarele clarificări până la data de 22.10.2025, ora 10:00:

- Fundamentarea prețului din oferta financiară, respectiv de 22,50 lei/oră, ținând cont de prevederile *Hotărârii Guvernului nr.1506/27.11.2024 „Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art.164 alin.(1) din Legea nr.53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră;*

- totodată vă solicităm clarificare cu privire la Formularul nr. 9 - Propunere Financiară, punctul 3 în concordanță cu documentației de atribuire nr. 11428/13,10,2025, Secțiunea II. Obiectul contractului, II.3 - II.4 *“prețul rămâne ferm pe toată durata contractului”*.

(...)SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. DSS 65/22.10.2025 prezentând următoarea justificare: (...)

Anexat acestui răspuns, ofertantul criticat a prezentat

Analizând această convenție, prezentată fără tabelul nominal al acesteia în care să fie menționate numele persoanelor care beneficiază de subvenții, Consiliul constată că documentul în discuție privește un număr de 7 șomeri, pentru care începând cu data de 25.10.2024, pentru o perioadă de 12 luni, angajatorul (...)SRL primește o subvenție în sumă de 189.000 lei, respectiv 2.250 lei/agent.

Ca urmare a primirii acestui răspuns, Comisia de evaluare i-a transmis ofertantului criticat solicitarea de clarificări nr. 11790/22.10.2025 având următorul conținut:

În urma analizării răspunsului dumneavoastră, cu nr. DSS 65/22.10.2025 la clarificarea cu nr. 11724/21.10.2025, s-a constatat că nu s-a răspuns cerinței privind asumarea ofertei pe toată perioada contractuală (Formularul nr. 9 - Propunere Financiară, punctul 3 în concordanță cu documentației de atribuire nr. 11428/13,10,2025, Secțiunea II. Obiectul contractului, II.3 - II.4 *“prețul rămâne ferm pe toată durata contractului”*), inclusiv pentru perioada cuprinsă prin act adițional până la data de 30.04.2026.

În acest sens, până la data de 22.10.2025, ora 15.00, este necesară asumarea în scris a continuității subvenției pe toată perioada contractuală așa cum a fost justificată prin răspunsul la solicitarea mai sus menționată .

(...)SRL a prezentat prin adresa nr. 11794/22.10.2025 Declarația pe proprie răspundere având următorul conținut: (...)

În cadrul Procesului-verbal de evaluare a clarificărilor, înregistrat sub nr. (...), Comisia a analizat răspunsul ofertantului nr. 11794/22.10.2025 și a constatat că acesta „corespunde cerințelor

legale”, iar prin Raportul procedurii nr. (...) a desemnat câștigătoare oferta depusă de (...)SRL.

Consiliul apreciază că această decizie a autorității este eronată pentru următoarele motive:

Conform justificării de preț, (...)SRL a diminuat valoarea ofertată cu suma de 9.000 lei (4 agenți x **1 lună** x 2250 lei = 9.000 lei).

Consiliul apreciază că (...)SRL **nu** a stabilit în mod corect perioada aferentă convenției pe care o poate lua în considerare în diminuarea tarifului ofertat.

Astfel, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost 20.10.2025, iar data de expirare a unor convenții este 25.10.2025, rezultă că perioada de calcul a subvenției, pentru convenția încheiată la data de 25.10.2024 este de doar 5 zile, nu de o lună cât a luat în considerare ofertantul criticat, astfel încât propunerea financiară nu putea fi diminuată cu valoarea de 9.000 lei.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat subvenții obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză, fiind esențial ca acestea să aibă calitatea de salariat atât la data depunerii ofertelor cât și ulterior, pe parcursul executării contractului. În raport de circumstanțele cauzei, pentru a putea diminua prețul ofertat în baza unor convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002, ofertantul (...)SRL ar fi trebuit, pe de o parte, să prezinte în cadrul ofertei numele agenților atestați care vor presta serviciile de pază, iar pe de altă parte să facă dovada că pentru aceștia a obținut subvențiile anterior menționate.

Potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, subvenția se acordă individual și nu poate fi utilizată decât pentru agenții care execută acest contract, deoarece subvenția obținută de angajator poate fi aplicată pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariații în cauză serviciile de pază, calculul efectuându-se/agent și nu asupra sumei primite pentru cei 7 agenți menționați în convenție.

Consiliul nu poate valida declarația pe proprie răspundere a ofertantului referitoare la prelungirea subvențiilor, deoarece, într-o astfel de ipoteză tariful ar trebui calculat în funcție de evenimente viitoare și incerte, respectiv obținerea unor noi subvenții **dar pentru alți angajați.**

În acest context, Consiliul apreciază că justificarea prețului ofertat nu se poate raporta decât la data limită de depunere a ofertelor și nu la un eveniment incert, cum ar fi obținerea unor noi subvenții.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să declare oferta contestatoarei ca neconformă aplicând prevederile *Procedurii proprii înregistrată sub nr. 11426/13.10.2025 de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare*, și anume:

OFERTA ESTE NECONFORMĂ ATUNCI CÂND:

c) conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

Față de cele mai sus menționate, se constată o evaluare incorectă a propunerii financiare a ofertantului criticat, critica referitoare la faptul că este greșit calculul subvențiilor fiind întemeiată.

În consecință, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv incorectitudinea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, impunându-se reevaluarea acestei oferte conform considerentelor anterior menționate.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), va anula, în parte, Procesul-verbal de evaluare a clarificărilor, înregistrat sub nr. (...), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) SRL și, în tot, Raportul procedurii nr. (...), precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, conform considerentelor prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...).

Anulează, în parte, Procesul-verbal de evaluare a clarificărilor, înregistrat sub nr. (...), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) SRL și în tot, Raportul procedurii nr. (...), precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, conform considerentelor prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.