CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 747/17.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33463/20.08.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20622/13.08.2018, aferentă lotului 1, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract de furnizare lămpi scialitice”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20622/13.08.2018, a raportului procedurii nr. 20620/13.08.2018 și a raportului de reevaluare tehnică fără număr de înregistrare la emitent, aferente lotului 1, privind desemnarea câștigătoare a ofertei SC ... SRL și necâștigătoare a ofertei SC ... SRL;
- reluarea etapei de evaluare a ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale.

Prin Încheierea nr. ..., s-a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, aferentă lotului 1, formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică decizia privind rezultatul procedurii, referitor la modul în care autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL,

ignorând total aspectele care s-au statuat în motivarea deciziei CNSC nr. ..., precizând următoarele:

1. Prima critică adusă în contestația nr. 619/02.07.2018, referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, face referire la faptul că în cuprinsul avizului de funcționare nr. 2759/18.11.2015, emis de Ministerul Sănătății, însoțit de anexe prezentat de SC ... SRL, în etapa de evaluare a ofertei, nu se regăsește producătorul celor ofertate, respectiv ....

Acestă critică a fost reținută de Consiliu ca fiind fondată, iar decizia de declarare a ofertei câștigătoare în privința acestei chestiuni fiind nelegală.

2. Referitor la cea de-a doua critică învederată în adresa nr. 619/02.07.2018, cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului SC ... SRL, care a încercat să demonstreze experiența sa anterioară prin prezentarea exclusivă a unor facturi (inclusiv facturi pentru echipamente ce nu fac obiectul prezentei proceduri), autoritatea contractantă nu a procedat la reanalizarea acestui aspect, chiar dacă, conform legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, aceasta este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea unei oferte sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscă să declare admisibilă, conformă și câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse în cuprinsul documentației de atribuire.

Privitor la acest aspect, contestatoarea menționează că produsul care este trecut imediat sub titlul documentului emis de aceasta și intitulat „Raport de reevaluare tehnica lămpi scialitice specificație tehnică” este:

„Produs: Lampă chirurgicală, tehnologie LED, pentru ORL

Model/Tip: Mach LED 3MART+Mach LED 3SMART

Număr bucăți: 1

Producător/Țară: ...”, deși SC ... SRL a ofertat Lampă model LUVIS L200 - producator ....

Contestatoarea arată că, și în situația în care s-ar lua în calcul ipoteza că a fost reevaluată oferta pentru produsul ofertat de SC ... SRL, constată aceleași neconformități și în urma reevaluării efectuate de autoritatea contractantă pe care le-a învederat în contestația și notele scrise aferente acesteia înaintată către Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 02.07.2018, cu nr. 619/02.07.2018, în plus Lampa chirurgicală, tehnologie LED, pentru ORL, nu are pointer laser.

În susținere, petenta prezintă, sub formă tabelară, neconformitățile semnalate în contestația și notele scrise aferente acesteia înaintată către Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 02.07.2018, cu nr. 619/02.07.2018, evocând aspectele reținute de Consiliu cu privire la acestea.

Cu toate acestea, subliniază contestatoarea, autoritatea contractantă, prin comunicare rezultat procedura nr. 20622/13.08.2018, i-a comunicat faptul că, în urma reevaluării ofertei tehnice depuse de SC ... SRL, comisia de evaluare a concluzionat că

toate caracteristicile tehnice corespund cu cerințele caietului de sarcini, iar oferta tehnică a fost declarată conformă și totodată câștigătoare.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare, trebuia să verifice "in integrum" și cu maximă atenție oferta SC ... SRL, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciunul dintre elementele criticate în contestația nr. 619/02.07.2018 și reținute de Consiliu ca fiind fondate și motivate, însă, prin modul în care a efectuat această procedură a dat dovadă de ignorantă sau neștiință sau poate chiar rea-credință.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 21219/22.08.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 34113/22.08.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, netemeinică și nelegală, menționând că specificațiile tehnice s-au adaptat la necesitatea spațiilor alocate sălilor de operații, după vizitarea în prealabil a amplasamentului de către posibilii ofertanți, pentru a facilita participarea mai multor firme și obținerea prețului cel mai scăzut, conform criteriului de atribuire.

Ca răspuns la criticile formulate de către SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la faptul că nu se regăsește în listă producătorul produselor ofertare, respectiv ....

La Avizul de funcționare nr. 2759/18.11.2015, exista o anexă a avizului din data de 26.05.2016, în care este cuprinsă și firma producătoare, ...

2. Comisia de evaluare a admis ca experiență similară dovada livrării cu factură, deoarece a considerat că factura ține loc de contract.

În documentul Raport de reevaluare tehnică, din eroare de redactare s-a menționat greșit tipul de lampă scialitică, respectiv cea de la firma ..., aspect care putea fi clarificat și rezolvat, la momentul transmiterii raportului procedurii, printr-o solicitare de clarificare.

Autoritatea contractantă învederează că activitatea în Blocul operator va fi complet blocată, deoarece noile spații destinate sălilor de operație nu sunt funcționale, din cauza lipsei de lămpi scialitice, iar sălile care sunt funcționale, dar vechi, intră în reparații capitale cu termen scurt (care nu mai suportă amânare), aflându-se în situația de a pierde finanțarea alocată în acest scop.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că finalizarea procedurii este prioritară și vitală pentru desfășurarea activității medicale, aceasta deservind populația din județul ....

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat procedura de „cerere de oferta”, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Contract de furnizare lămpi scialitice”*, prin publicarea, în SICAP, a invitației de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 386.298 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri a fost formulată contestația nr. 619/02.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26882/03.07.2018, depusă de SC ... SRL, soluționată prin decizia nr. ..., în sensul admiterii în parte a contestației, anulării actelor autorității contractante privind decizia referitoare la declararea ofertei SC ... SRL câștigătoare pentru lotul 1, precum și comunicările privind această decizie, și obligării autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL pentru lotul 1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Ulterior primirii acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractanta a stabilit noul rezultat al procedurii, aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat SC ... SRL prin adresa nr. 20622 din 13.08.2018, în care se arată că, pentru lotul 1, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, ofertantul câștigător fiind SC ... SRL, cu o ofertă, fără TVA, de 303.594,00 lei. În adresă este precizat că, în urma reevaluării ofertei tehnice a SC ... SRL, în aplicarea deciziei Consiliului, comisia de evaluare a concluzionat că toate caracteristicile tehnice cuprinse corespund cu cerințele caietului de sarcini, oferta fiind declarată conformă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, (consemnând cauțiunea în valoare de 7.725,96 lei cu recipisa nr. 204827863/1 din 17.08.2018, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20622/13.08.2018, a raportului procedurii nr. 20620/13.08.2018 și a raportului de reevaluare tehnică fără număr de înregistrare la emitent, aferente lotului 1, privind desemnarea câștigătoare a ofertei SC ... SRL și necâștigătoare a ofertei SC ... SRL;

- reluarea etapei de evaluare a ofertei depusa de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare pentru lotul 1, Consiliul observă că, în motivarea deciziei sale nr. ..., reținea următoarele:

«Pe fondul cauzei, având a verifica legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare pentru lotul 1, Consiliul reține că o primă critică se referă la faptul că avizul de funcționare și anexa acestuia, prezentate de SC ... SRL, nu cuprind și denumirea producătorului produsului ofertat.

Verificând, Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat Avizul de funcționare nr. 2759 din 18.11.2015, emis de Ministerul Sănătății, însoțit de anexe, în care nu se regăsește menționat și producătorul celor ofertate, respectiv ....

Potrivit susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație, ulterior formulării acesteia, SC ... SRL, din proprie inițiativă și fără o solicitare expresă prealabilă a sa în acest sens, a transmis autorității adresa nr. 72 din 04.07.2018, reprezentând răspuns la contestație, la care a atașat și Anexa din data de 26.05.2016 la Avizul de funcționare nr. 2759 din 18.11.2015, în care este cuprins și producătorul ....

Văzând cronologia actelor expuse, Consiliul constată că, la data declarării ofertei câștigătoare pentru lotul 1 și comunicării acestei decizii societății contestatoare, respectiv data de 28.06.2018, autoritatea contractantă nu era în posesia Anexei din data de 26.05.2016 la Avizul de funcționare nr. 2759 din 18.11.2015, în care este cuprins și producătorul .... În aceste condiții, raportat la informațiile în cunoașterea cărora era, autoritatea contractantă nu putea declara, în condiții de legalitate, drept admisibila oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1.

Cât privește remedierea acestei situații, de către SC ... SRL, în urma depunerii acestei contestații, fără ca această remediere să se realizeze în etapa de evaluare a ofertei, prin aplicarea dispozițiilor ce reglementează instituția clarificării ofertei, Consiliul nu o poate primi, în condițiile în care evaluarea ofertei și lămurirea acesteia nu se realizează în calea de atac al actelor autorității contractante, în fața organismului de soluționare. Legalitatea actului atacat se verifică raportat la starea de fapt și de drept de la momentul emiterii acestuia, remedierea actelor autorității contractante putându-se realiza ca urmare a revocării lor inițiale.

Drept urmare, Consiliul găsește fondată această primă critică din contestație, decizia de declarare a ofertei câștigătoare, în privința acestei prime chestiuni fiind una nelegală.

O a doua critică, referitoare la oferta SC ... SRL, vizează pretinsa prezentare a unui certificat al Oficiului Registrului Comerțului care nu mai era valabil nici la data depunerii ofertelor și, cu atât mai puțin, la data înaintării lui autorității contractante, fiind emis la data de 19.04.2018.

Verificând, Consiliul constată că pe Certificatul constatator nr. 12527 din 19.04.2018, emis de Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Sibiu, nu este înscrisă vreo perioadă de valabilitate care să fi fost depășită la momentul utilizării lui în prezenta procedură. De asemenea, nici autoritatea contractantă nu a impus, în fișa de date a achiziției, vreo condiție vizând emiterea acestui tip de certificat.

Mai mult, dispozițiile Legii nr. 26/1990 privind registrul comerţului nu instituie, în mod expres, un termen de valabilitate pentru certificatele constatatoare eliberate în temeiul art. 4 alin. (2) din această lege, drept urmare, nici susținerea contestatoarei vizând valabilitatea celui depus de SC ... SRL nu poate fi reținută.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației nu indică acele elemente care să fi condus autoritatea contractantă la aprecierea necesității de a cere prezentarea unui alt certificat constatator, eliberat într-o perioadă mai apropiată celei de depunere și examinare a ofertei.

Drept urmare, Consiliul califică nefondată această critică.

Prin contestația sa, SC ... SRL mai arată și că, prin prezentarea exclusivă a unor facturi, SC ... SRL nu și-a putut demonstra, pe deplin,

experiența sa anterioară, în mod neîntemeiat autoritatea contractantă concluzionând în sensul îndeplinirii cerinței de experiența similară.

În verificarea acestei critici, Consiliul observă că prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă a impus îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Lista principalelor livrari de produse efectuate în ultimii 3 ani, continand valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati. Livrarea de produse se confirma prin prezentarea unor certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate."

La dosarul cauzei se găsesc o serie de facturi privind vânzări efectuate de către SC ... SRL, facturi care poartă mențiunea „Prezentul formular de mai jos tine loc de contract intre parti."

Față de această situație de fapt, Consiliul reține relevanța următoarelor prevederi, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de achiziție publică:

- art. 178 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziţiei cerinţe privind capacitatea tehnică şi profesională care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că operatorii economici deţin resursele umane şi tehnice şi experienţa necesare pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerinţele privind capacitatea tehnică şi profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existenţa unui nivel corespunzător de experienţă, prin raportare la contractele executate în trecut.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operaţiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa construcţia sau operaţiunile de instalare poate fi evaluată în funcţie de aptitudinile, competenţele, eficienţa, experienţa şi potenţialul acestora."

- art. 179 din Legea nr. 98/2016:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente:

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă."

- art. 29 din HG nr. 395/2016:

„(1) Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru şi de a rezolva eventualele dificultăţi

legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare."

Drept urmare, văzând aceste prevederi legale, scopul instituirii experienței similare ca cerință de calificare a operatorului economic pentru câștigarea competiției achizitoriale, Consiliul stabilește că dovada exclusivă a efectuării unor vânzări, fără documente care să emane de la achizitorul bunurilor respective și care să certifice/confirme calitatea achiziției, nu poate face, pe deplin, dovada experienței similare, așa cum este ea înțeleasa și reglementată în materia atribuirii contractului de achiziție publică.

La stabilirea acceptabilității unei oferte, prin prisma îndeplinirii cerințelor de calificare, și mai ales la stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să se edifice asupra potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al operatorului economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia. Acest potențial rezidă și din calitatea prestațiilor anterioare, nu numai din cantitatea acestora. Or, calitatea unor activități anterioare se poate demonstra, în mod obiectiv, prin opinii emise de beneficiarul acestora, indiferent de forma materială a acestor opinii. De altfel, chiar legiuitorul indică faptul că trebuie arătați și beneficiarii publici sau privați, o astfel de informație nefiind cerută pentru simpla înștiințare a autorității contractante, ci pentru acordarea posibilității acesteia de a efectua verificări ce se circumscriu atribuției comisiei de evaluare regăsită la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De altfel, se observă că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a indicat expres faptul că „Livrarea de produse se confirma prin prezentarea unor certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate.", astfel încât facturile prezentate de SC ... SRL nu numai că nu sunt certificate, emise sau contrasemnate de cumpărător, ci nu fac decât dovada vânzării, nu și a livrării, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerea autorității contractante potrivit căreia i-a fost suficientă dovada unor colaborări comerciale, deoarece, așa cum prevede legea și așa cum ea însăși a înțeles să ceară prin documentația de atribuire, simpla existență a unor asemenea colaborări nu îndeplinește cerința, de interes fiind și calitatea acestora.

Drept urmare, Consiliul stabilește că, față de actele depuse de SC ... SRL în dovedirea experienței sale similare, autoritatea contractantă nu putea conchide asupra îndeplinirii acestei cerințe, în mod nelegal oferta acestei societăți fiind declarată admisibilă și câștigătoare.

Se retine, în acest context, că, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de achiziție publică, este considerată inacceptabilă oferta care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire.

Potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de achiziție publică, comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, numai ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării reprezentând oferte admisibile (art. 137 alin. 4 din HG nr. 395/2016). Astfel, se statuează la art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile.

O ultimă serie de critici formulate de SC ... SRL vizează pretinsa neconformitate a ofertei SC ... SRL, depusă pentru lotul 1.

Verificând, Consiliul constată că sunt reale susținerile contestatoarei privind aspectele tehnice evocate în contestație, regăsite în propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL și care nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, deși SC ... SRL arată, în specificațiile tehnice expuse, faptul că respectă cerințele caietului de sarcini (indicându-le expres), cu trimitere la pagina corespunzătoare din pliantul și manualul produsului, verificând aceste din urmă părți ale propunerii tehnice, Consiliul constată că în ele sunt înscrise specificațiile tehnice arătate de contestatoare, diferite de cele ale caietului de sarcini și asumate de SC ... SRL prin oferta sa.

Consiliul reține că atât autoritatea contractantă, în punctul de vedere la contestație, cât și SC ... SRL, în intervenția sa, invocă, în dovedirea conformității propunerii tehnice, aferentă lotului 1, cu cerințele caietului de sarcini, aspectele asupra cărora producătorul ... a emis Declarația din data de 04.07.2018.

Astfel, ulterior formulării contestației, SC ... SRL a transmis autorității adresa nr. 72 din 04.07.2018, reprezentând răspuns la contestație, la care a atașat și Declarația ... din data de 04.07.2018, confidențială, referitoare la aspectele tehnice supuse contestării.

Văzând cronologia actelor expuse, Consiliul constată că, la data declarării ofertei câștigătoare pentru lotul 1 și comunicării acestei decizii societății contestatoare, respectiv data de 28.06.2018, era imposibil ca autoritatea contractantă să ia în considerare cele asumate abia în data de 04.07.2018 de către producătorul ....

Prin urmare, Consiliul stabilește că, raportat la specificațiile tehnice din propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină neconformitatea ofertei, în baza dispoziției art. 137 alin. (3) lit. a) din HG. nr. 395/2016, potrivit căreia este considerată neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Prin declararea conformă și câștigătoare, pentru lotul 1 a ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 137 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016, redate mai înainte.

În plus, Consiliul reține că, prin declarația sa din data de 04.07.2018, producătorul ..., schimbă specificațiile tehnice din propunerea tehnică a SC ... SRL, referitoare la: temperatura în zona capului chirurgului; domeniul de reglare a intensității luminoase; intervalul în care este variabilă temperatura de culoare; dimensiunea câmpului luminos reglabil. Astfel că, invocarea acestei declarații a producătorului nu este în beneficiul SC ... SRL și al autorității contractante, de vreme ce schimbă specificațiile ofertei înaintate autorității contractante, în ipoteza în care această declarație ar fi fost prezentată ca urmare a unei solicitări a autorității, relevantă fiind dispoziția de la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de atribuire ("În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.").»

Examinând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, documente emise ulterior pronunțării deciziei anterioare a Consiliului, se reține, ca un prim aspect, că, în aplicarea

celor dispuse mai înainte de organismul de soluționare, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei SC ... SRL niciun fel de clarificări privind aspectele care au fost constate inițial și asupra cărora Consiliul s-a pronunțat.

Ca o primă chestiune, Consiliul stabilește că, deși anterior a decis că *„față de actele depuse de SC ... SRL în dovedirea experienței sale similare, autoritatea contractantă nu putea conchide asupra îndeplinirii acestei cerințe, în mod nelegal oferta acestei societăți fiind declarată admisibilă și câștigătoare”,* prezentarea unor facturi, care atestă vânzarea unor produse, nefiind suficientă în lipsa unor documente emise de beneficiarul acestora, care să facă dovada livrării și a calității produselor, autoritatea contractantă, conform punctului de vedere la prezenta contestație, a decis că experiența similară este pe deplin probată prin dovada livrării produselor, considerând că facturile depuse dovedesc și livrarea produselor, factura ținând loc de contract.

Se observă așadar, că autoritatea contractantă a înțeles să ignore atât considerentele Consiliului, expuse în motivarea deciziei sale anterioare, cu privire la acest aspect, precum și propriile reguli regăsite în fișa de date a achiziției, referitoare la modul în care urma a se face dovada experienței similare de către ofertanți.

Drept urmare, Consiliul constată că, și cu privire la noua decizie de stabilire a ofertei câștigătoare pentru lotul 1, sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de achiziție publică, conform cărora este considerată inacceptabilă oferta care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire.

Consiliul reține că și de această dată comisia de evaluare nu și-a respectat obligația ce îi revenea potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de achiziție publică, respectiv aceea de a respinge ofertele inacceptabile, numai ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării reprezentând oferte admisibile (art. 137 alin. 4 din HG nr. 395/2016), stabilind câștigătoare o ofertă care nu s-a probat a fi admisibilă, contrar celor statuate la art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Văzând conduita autorității contractante, Consiliul stabilește că aceasta nu a pus în executare decizia anterioară a Consiliului, deși, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei.”*

Cât privește Anexa din data de 26.05.2016 la Avizul de funcționare nr. 2759 din 18.11.2015, în care este cuprins și producătorul ...., prezentată de SC ... SRL prin intermediul unui răspuns la prima contestație înaintată de SC ... SRL, fără să fi existat o solicitare a autorității contractante în clarificarea situației reieșite din Avizul de funcționare nr. 2759 din 18.11.2015, Consiliul constată că, în reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, așa cum a fost dispusă de Consiliu, autoritatea contractantă a luat în considerare anexa amintită,

chiar dacă aceasta i-a fost transmisă în calea de atac a actelor sale, și nu în procesul de evaluare a ofertei, fără a exista, nici de această dată o solicitare a sa în reevaluarea ofertei.

Referitor la motivele de neconformitate a ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 1, verificând actele emise de autoritatea contractantă după pronunțarea deciziei anterioare a Consiliului, precum și punctul de vedere la contestație, acesta reține că reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL s-a realizat fără a fi analizate cele stabilite de Consiliu în decizia sa. Astfel, în reevaluarea ofertei amintite, autoritatea contractantă s-a limitat la a edita documentul denumit „Raport de reevaluare tehnică - lămpi scialitice – specificație tehnică”, în care sunt consemnate aceleași specificații tehnice analizate de Consiliu și asupra cărora acesta s-a pronunțat prin decizia amintită. Drept urmare, rămân valabile și în speța prezentă considerentele Consiliului din decizia sa nr. ..., autoritatea contractantă nepunând în executare decizia organismului de soluționare, obligatorie conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește faptul că în partea introductivă a documentului denumit „Raport de reevaluare tehnica - lămpi scialitice – specificație tehnică” este menționată denumirea unui alt produs decât cel ofertat de SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta este o eroare, potrivit celor susținute de autoritate, în punctul de vedere la contestație.

În condițiile de fapt expuse, Consiliul stabilește nelegalitatea activității autorității contractante, desfășurată în urma primirii deciziei Consiliului nr. ..., finalizată cu nelegala declarare câștigătoare, pentru lotul 1, a ofertei SC ... SRL.

Consiliul subliniază că, în pronunțarea acestei decizii, sunt avute în vedere, pe deplin, considerentele expuse în soluționarea cauzei precedente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia referitoare la declararea ofertei SC ... SRL câștigătoare pentru lotul 1, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC ... SRL pentru lotul 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind decizia referitoare la declararea ofertei SC ... SRL câștigătoare pentru lotul 1, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC ... SRL pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.