CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 141/02.09.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34240/02.09.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva procesului verbal nr. 365/20.08.2019, publicat în SICAP în data de 29.08.2019 și a raportului procedurii, publicat în SICAP în data 29.08.2019, emise de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Digitizor”, se solicită adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul reanalizării propunerii tehnice, iar în cazul în care nu se poate adopta nicio măsură de remediere, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, precum şi suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluţionarea contestaţiei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..., critică procesul verbal nr. 365/20.08.2019, publicat în SICAP în data de 29.08.2019 și raportul procedurii, publicat în SICAP în data 29.08.2019, emise de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În prealabil, contestatorul solicită Consiliului să analizeze faptul că, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat un digitizor care să

îndeplinească cerința tehnică cu privire la achiziție digitală de 20 biți/pixel, cerință specificată de autoritatea contractantă și, ulterior, prin răspunsul publicat la solicitarea de clarificări pe acest aspect, în final, prin procesul verbal nr. 365/20.08.2019, publicat în SEAP în data de 29.08.2019, autoritatea contractantă a considerat ca fiind îndeplinită cerința și de către un digitizor care permite o achiziție digitală de 16 biți/pixel.

Concret, prin solicitarea de clarificări publicată în SEAP sub nr. SCN1048227/00009, autoritatea contractantă a fost întrebată dacă se acceptă un digitizor cu o achiziție digitală de 16 biți/pixel.

Prin răspunsul publicat în data de 23.07.2019, ... a menținut prevederea din documentația de atribuire, neadmițând solicitarea.

În opinia contestatorului, acest aspect este „ușor contradictoriu", nu atât prin diferența numerică evidentă, cât mai ales datorită impactului clinic asupra acurateții diagnosticului imagistic, o achiziție de 20 biți/pixel, asigurând un volum mai mare de informație clinică utilă spre procesare/analiză.

De asemenea, ... solicită Consiliului să analizeze și aspectele de mai jos, prezentate sub formă tabelară:

Prevederi din documentația de atribuire (DA)	**Ofertant ... S.R.L. – digitizor CARESTREAM, Vita Flex**	**Ofertant ...S.R.L. – digitizor AGFA HelathCare, CR – 10 X**
Digitizor cu aplicații pentru radiologie generală și ortopedie, cu posibilitate upgrade pentru FS/FL	- Din broșura produsului nu rezultă că ar fi disponibile aplicații pentru ortopedie, cu posibilitate upgrade pentru FL/FS	- Din broșura produsului, pag. 1, paragraful 4 rezultă că sunt incluse aplicațiile pentru ortopedie (Orthopedic Tools)
Soft de procesare care să optimizeze la maximum imaginea brută prin Multi Scale Image Contrast Amplification	- Din broșura produsului nu rezultă existența unui soft similar, cu aceleași veleități. - Da altfel, s-a menționat în procesul verbal strict cerința îndeplinită prin EVP (echivalent), deși practica nu a dovedit o echivalență între cele două softuri, mai mult nu există studii în acest sens.	-Softul MUSICA are nivelul „gold standard", procesează automat orice calibrări și prelucrări de imagine, indiferent de partea corpului și de doză, optimizând calitatea imaginii finale, fără a fi nevoie de vreo intervenție umană sau de vreo calificare specială. Acest lucru se realizează prin implementarea unor algoritmi de inteligență artificială, care procesează prin analiza laplaciană pixelii obținuți, având capacitatea de a decela între informația utilă din punct de vedere radiologic și „zgomot" pe de o parte și de a livra ochiului imaginea optimă, atunci
Soft de procesare care să realizeze automat calibrarea și procesarea imaginii, indiferent de zona expusă sau doza aplicată, fără nicio intervenție din partea utilizatorului		

		când vine vorba de analiza asupra tipurilor de țesuturi.
Digitizorul accepta casete de 35x43 cm, 24x30 cm	- Din broșură nu rezultă aceste dimensiuni. - Din manualul de utilizare, se solicită analizarea extrasului de mai jos, din care rezultă, în mod clar, faptul că digitizorul acceptă *by default* numai una dintre dimensiunile solicitate la casete, pentru cealaltă dimensiune fiind necesare setări speciale (care necesită timp suplimentar, update-uri care nu se știe dacă sunt gratuite sau nu, instruire specială utilizator, etc) Configure Cassette Size By default, the scanner is set up to work with the following cassette sizes: • 20x25 cm (8x10 in.) • 25x30 cm (10x12 in.) • 35 x 35 cm (14x14 in.) • 35x43 cm (14x17 in.) Therefore, no changes in scanner settings are required for these cassette sizes. To use 24x30 cm cassette size instead of 25 x 30 cm (10 x12 in.) cassette size, scanner settings need to be updated as specified in some steps.	
Viteza citire casete 35x 43	- S-a indicat un interval, probabil pentru fiecare dimensiune de casetă; S-a cerut strict viteza de citire pentru o anumită	- 34 casete/oră.

cm: 34 casete/oră	dimensiune de casetă, parametrul nu poate fi un interval. Răspunsul lasă loc multor interpretări.	
Rezoluție spațială redare citire casete : 10 pixeli/mmm.	- 11,6 ofertantul a indicat un parametru care este diferit de cel solicitat.	- După cum rezultă și din broșură, digitizorul propus citește plăci de imagistică, cu o rezoluție înaltă de 10 pixeli/mm.
Dimensiune pixel: 100 um	- 86 Um, ofertantul a indicat un parametru care este diferit de cel solicitat, inferior celui solicitat.	- 100 um.
Achiziție digitală: 20b biți/pixeli	- 16, ofertantul a indicat un alt parametru, inferior celui solicitat.	- 20 biți/pixeli.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să adopte măsurile de remediere, în sensul reanalizării propunerii tehnice, iar în cazul în care nu se poate adopta nicio măsură de remediere, aceasta solicită anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și pe cele ale O.U.G. nr. 45/2018.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 417/20.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37065/20.09.2019, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică, având ca obiect achiziționarea unui „Digitizor”, iar din caietul de sarcini aferent acestei proceduri rezultă că în propunerea tehnică trebuie să se regăsească mai multe cerințe, printre care și aceea de a avea 20 biți/pixel.

Cu privire la cerința menționată anterior, S.C. ... S.R.L., în calitate de participant la procedura de atribuire în cauză, a solicitat autorității contractante următoarele clarificări:

„Având în vedere că acest parametru ține de modul în care fiecare producător și procesează informația brută obținută la achiziție, astfel încât să poată asigura calitatea maximă a imaginii la dimensiuni rezonabile ale fișierelor și în timp cât mai scurt, vă rugăm să acceptați și un scanner - digitizor care efectuează achiziția biți/pixel).”

Față de solicitarea de clarificări expusă anterior, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Acest parametru la care se face referire în această solicitare de clarificări definește viteza de transfer și nu se acceptă un parametru mai mic de 20 biți/pixel. Acceptarea unui parametru mai mic ar duce implicit la mărirea timpilor de lucru, se ține cont, căci, actualmente SJUB Bistrița este spital de urgență, iar fiecare secundă contează”.

În urma răspunsului publicat în SEAP, S.C. ... S.R.L. a depus o propunere financiară pentru produsul solicitat, cu parametri de 16 biți/pixel, având prețul de 177.321 lei, iar ... a prezentat o propunere financiară pentru același produs, de 16 biți/pixel și 20 biți/pixel, având același preț, respectiv 201.675 lei.

Cu ocazia evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de către ... pentru „digitizor” cu parametri de 16 biți/pixel este egală cu cea pentru „digitizor” 20 biți/pixel și este mai mare decât cea ofertată de către S.C. ... S.R.L. pentru același „digitizor”.

Analizând propunerile tehnice și financiare depuse de către ... și de către S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că, din punct de vedere economic, „digitizorul” de 16 biți/pixel, ofertat de către S.C. ... S.R.L., corespunde, diferența referitoare la cei 16 biți/pixel și 20 biți/pixel nefiind semnificativă ca aspect tehnic, față de propunerea financiară, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a descalificat oferta S.C. ... S.R.L., ci a desemnat-o câștigătoare.

În ceea ce privește celelalte aspecte din cuprinsul adresei nr. 1/02.09.2019, vizând propunerea tehnică a ..., autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertelor, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Din Broșura Carestream, pag. 3 și Manualul de Utilizare Image Suite, pag. 1, rezultă aplicațiile pentru ortopedie, inclusiv mamografice la care se face referire;
- Software-ul Image Suite EVP+ este echivalentul software-ului prezentat de către ..., cu posibilitatea de procesare (reglare, calibrare imagine), conform Manualului de Utilizare Image Suite, pag. 1 și Broșurii Software Image/Suite V4, pag 3;
- În ceea ce privește casetele (mărime, număr, setări), ofertantul S.C. ... S.R.L., prin reprezentantul său, a depus o declarație pe proprie răspundere în acest sens;
- Viteza de citire a dispozitivului prezentat de către ..., rezultat din specificațiile tehnice anexate este de 44 plăci/h (depinde de mărimea plăcii), iar S.C. ... S.R.L. a prezentat un tabel din care rezultă această cerință;
- Se acceptă o rezoluție de 11,6, datorită diferențelor foarte mici de la 10 la 11,6.
- Autoritatea contractantă nu dorește excluderea din cadrul procedurii de atribuire a vreunui participant, pentru motivul diferenței mici, a dimensiunii pixel, 86-100чm.

În acest context, autoritatea contractantă a declarat ofertele ... și S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibile.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că, în speța de față, comisia de evaluare a

procedat, în mod corect, la desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.

În continuarea prezentului punct de vedere, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să procedeze la verificarea legalității contestației, în sensul prevăzut de art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu privire la elementele contestației, precum și cu privire la tardivitatea înaintării acesteia către autoritatea contractantă, fiind încălcate prevederile art. 16 din Legea nr. nr. 101/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Digitizor”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. ...

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 201680,67 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, având nr. 365/20.08.2019, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 2 operatori economici, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind ceea prezentată de către S.C. ... S.R.L., în valoare de 177.321 lei.

Deoarece Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei nr. 141/02.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34240/02.09.2019, formulată de către ..., prin Încheierea nr. 1389/C7/1759 din data de 11.09.2019, prin prezenta urmează a fi soluţionate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Referitor la excepția tardivității contestației ..., invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2916, modificată, și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că, prin adresa nr. 145/13.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36020/12.04.2019, contestatorul a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității

depunerii contestației la autoritatea contractantă, apreciind că a respectat prevederile art. 15, art. 16 și art. 20 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare simplificat nr. SCN1048227/15.07.2019 (201680,67 lei) și a tipului de contract (furnizare), rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite autorității contractante într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actele acesteia considerate nelegale, respectiv procesul verbal nr. 365/20.08.2019, publicat în SICAP în data de 29.08.2019 și raportul procedurii, publicat în SICAP în data 29.08.2019.

Urmare luării la cunoștință a procesului verbal nr. 365/20.08.2019, publicat în SICAP în data de 29.08.2019 și raportului procedurii, publicat în SICAP în data 29.08.2019, ... a transmis către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă contestația în termen, prin e-mail, la data de 02.09.2019, ora 15:57 (așa cum reiese din print-screen-ul depus, în copie, la dosarul cauzei de către ...), fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34240/02.09.2019, respectându-se termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, prezentată de S.C. ... S.R.L., contestatorul apreciind că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Analizând criticile din cuprinsul contestației formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează, în mod concret, următoarele cerințe din caietul de sarcini:

1. Achiziţie digitala: 20 biti/pixel;
2. Digitizor pentru transformarea imaginilor analogice in imagini digitale, cu aplicaţii pentru radiologie generala, ortopedie si upgrade pentru Full leg/ Full spine;
3. Softul de postprocesare trebuie sa optimizeze la maximum imaginea bruta prin Mulţi Scale Image Contrast Amplification;
4. Softul Mulţi Scale Image Contrast Amplification realizeaza in mod automat calibrarea si procesarea imaginii indiferent de zona expusa sau de doza aplicata, optimizeaza automat imaginea finala fara nicio interventie suplimentara a utilizatorului;
5. Digitizorul accepta casete de 35 x 43 cm, 24 x 30 cm;
6. Viteza citire casete de 35 x 43 cm: 34 casete/ora;
7. Rezoluţie spaţiala redare/citire casete: 10 pixeli/mm;
8. Dimensiune pixel: 100 nm;

Raportat la aspectele criticate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevant faptul că în urma solicitării de clarificări formulată de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a formulat următoarele răspunsuri:

Solicitare 1: *„Vă rugăm să clarificaţi dacă se solicită și upgrade-ul pentru Full leg/Full spine ca parte din configuraţia necesară în prezenta procedură de achiziţie sau echipamentul poate fi ulterior dotat cu această opţiune*”.

Răspuns 1: *„Ţinând cont că Laboratoarele de Radiologie ale ...nu posedă momentan logistica necesară procedurilor Full leg/Full Spine, iar în viitorul apropiat dorim achiziţia unor dispozitive pentru efectuarea procedurilor sus amintite, se acceptă ca „Digitizorul” să poată fi upgradat ulterior cu această opţiune*”.

Solicitare 2: *„Vă rugăm să precizaţi câte casete și de ce dimensiuni trebuie să fie incluse cu digitizorul*”.

Răspuns 2: *„Datorită rulajului mare de bolnavi, a specificacităţii bolilor abordate de Laboratoarele Rx, dimensiunile casetelor precum şi minimul necesar sunt: 24x30 cm = min 2 buc şi 35x43 cm = min 3 buc*”.

Solicitare 3: *„Referitor la solicitarea din caietul de sarcini „Achiziţie digitală: 20 biti/pixel":*

Având în vedere că acest parametru ține de modul în care fiecare producător își procesează informaţia brută obținută la achiziţie astfel încât să poată asigura calitatea maximă a imaginii la dimensiuni rezonabile ale fişierelor si în timp cât mai scurt, vă rugăm să acceptați și un secanner (digitizor) care efectuează achiziţia la 16 biti/pixel”.

Răspuns 3: *„Acest parametru la care se face referire în această solicitare defineşte viteza de transfer şi Nu se acceptă un parametru mai mic de 20 biţi/pixel. Acceptarea unui parametru mai mic ar duce implicit la mărirea timpilor de lucru, se ţine cont că, actualmente, ...este spital de urgenţă iar fiecare secunda contează*”.

Solicitare 4: *„Referitor la solicitarea din caietul de sarcini „Intervale dimensiuni (latime, adancime, inaltime): 580-595 x 680-700 x 355-471 mm":*

Se accepta un echipament echivalent care are dimensiunile: 550 x 750 x 340 mm?”.

Răspuns 4: *„Dimensiunile de gabarit acceptate de noi sunt definite în urma măsurătorilor efectuate pentru încadrarea dispozitivului în mobilierul existent, o altă dimensiune mai mare, ex. adâncime mai mare, ar încurca circuitul operatorului prin restricţionarea spaţiului de manevră şi implicit prin atingerea sau lovirea casetelor în timpul operaţiunilor de procesare. În concluzie NU se acceptă alte dimensiuni”*.

Solicitare 5: *„Referitor la solicitarea din caietul de sarcini „Adâncime fără caseta și extensie <385 mm"*

Vă rugăm să clarificaţi despre ce extensie este vorba. Diferiţi producători de echipamente CR adoptă soluţii diferite pentru susţinerea casetelor la intrarea în scanner. Se acceptă un scanner care are adâncimea corpului principal <450 mm?”.

Răspuns 5: *„Termenul de „extensie” se referă la eventualele ieşiri (ghidaje) în afară (în faţă sau în spate) al „Digitizorului” pentru ghidarea şi susţinerea casetei.*

În ceea ce priveşte „Adâncimea fără casetă” am impus o valoare de referinţa, dacă adâncimea este de 450 mm se va puncta ca atare, şi se acceptă această valoare”.

Solicitare 6: *„Referitor la solicitarea din caietul de sarcini „Greutate <30 kg": Se acceptă un echipament cu greutatea <36 kg?”*.

Răspuns 6: *„Dispozitivul medical „Digitizor,, este utilizat în unităţi sanitare, unde igiena şi dezinfecţia se efectuează zilnic şi ori de câte ori este nevoie, toate aceste operaţii sunt efectuate de infirmiere (femei). Cu câ dispozitivele sunt mai uşoare aceste operaţiuni se desfăşoara mai uşor, fiind pericol de accidente şi incidente prin deteriorarea dispozitivului medical. Se acceptă dispozitive mai uşoare decât 30 Kg”*.

Solicitare 7: *„Referitor la solicitarea din caietul de sarcini „Alimentare sursă externă: 24V":*

Având în vedere că fiecare producător de echipamente CR adoptă soluţii proprii pentru alimenarea aparatelor, vă rugăm să acceptati și un scanner CR care are sursă de alimentare inclusă în corpul său (se bagă direct în priză)”.

Răspuns 7: *„Această cerinţă a fost introdusă ca alternativă la situaţia în care din diferite motive se întrerupe alimentarea cu energie electrică a Laboratorului Rx. Aparatul putând fi alimentat şi de la o sursă independentă de CC 24 V (laboratorul Rx deserveste UPU-SMURD). Datorită acestei situaţii Nu se acceptă alimentarea dispozitivului „Digitizor” numai de la o singură sursă de alimentare (220 V) el deservind şi implicit situaţiile de urgenţă”*.

Solicitare 8: *„Referitor la solicitarea din caietul de sarcini „Nivel zgomot <66dB (A)":*

Vă rugăm să acceptati și un scanner care pentru scurte perioade de timp are un nivel de zgomot <70 dBa”.

Răspuns 8: *„Pentru desfăşurarea în bune condiţii a procedurilor operaţionale la nivelul laboratorului de Radiologie este necesar păstrarea unui nivel minim de zgomot (cât mai mic posibil). La nivelul Laboratorului de Radiologie se regăsesc factori de zgomot permanenţi (rezultaţi în urma utilizării aparatelor şi dispozitivele medicale) şi alte zgomote determinate de procedurile operaţionale în sine. Prin achiziţia aparatului „Digitizor" nu dorim adăugarea unui zgomot permanent în plus, de aceea acceptăm un zgomot mai mic de 66 dBa şi nu mai mare*".

Solicitare 9: *„Referitor la solicitarea din caietul de sarcini „Disiparea căldurii: în stand by 30W, maxim 85W":*

Având în vedere că echipamentul pe care intenționăm să-l oferim nu se încălzeşte la exterior, vă rugăm să eliminaţi această cerinţă care nu este relevantă nici pentru utilizator nici pentru pacient (echipamentul nu va modifica temperatura din încăperea în care se află)".

Răspuns 9: *„De obicei dispozitivele medicale dezvoltă căldură, eliberată în timp şi spaţiu, de la microprocesoare, sisteme de alimentare, Lămpi UV, motoraşe, etc. Această căldura este dirijată spre exterior de coolere (ventilatoare) şi este în funcţie de puterea consumată a dispozitivului medical în timp (stand-by sau funcţionare, de producător şi de tipul de fabricaţie.*

În cazul nostru am acceptat valorile afişate în caietul de sarcini, valorile sunt maximale, iar orice dispozitiv care degajă căldură sub valorile prescrise (în acest sens se acceptă o declaraţie pe proprie răspundere) este considerat acceptat.

În ceea ce priveşte ultimul aliniat al solicitărilor dvs, dorim a vă informa că nu renunţăm la această cerinţă, din motivele expuse mai sus şi dorim ca la această licitaţie să participe cât mai mulţi ofertanţi. Cât priveşte relevanţa pentru pacienţi, întradevăr circuitul pacientului în laboratorul de radiologie este în afara zonei de lucru a dispozitivului „Digitizor" (nu pentru ei am pus această condiţie), iar dacă dvs. aveţi un dispozitiv mai performant, va fi punctat ca atare şi vă rog să participaţi la licitaţie".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura acestora o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din legea nr. 98/2016.

De asemenea, este avut în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost aduse modificări ale documentației de atribuire astfel că aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit conformitatea ofertei

prezentate de ofertantul în cauză, pentru considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „Achiziţie digitala: 20 biti/pixel”, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a precizat în mod clar că *„Nu se acceptă un parametru mai mic de 20 biţi/pixel. Acceptarea unui parametru mai mic ar duce implicit la mărirea timpilor de lucru, se ţine cont că, actualmente, ...este spital de urgenţă iar fiecare secunda contează*”, rezultând că ofertanții erau obligați să oferteze un echipament care să îndeplinească acestă specificație tehnică.

Analizând propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta a prevăzut că *„Digitizorul propus, Carestream Vita Flex CR, are rezoluția de niveluri de gri 16 biti/pixel care nu este o viteză de procesare, este numărul de nuanțe de gri pe care este reprezentat un pixel la achiziție. În urma procesării, imaginea este prezentată utilizatorului pe 12 biti/pixel*”.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 37065/20.09.2019, potrivit cărora *„s-a ajuns la concluzia că, din punct de vedere economic, Digitizorul de 16 biti/pixel ofertat de S.C. ... S.R.L. este mai benefic, diferența referitoare la cei 16 biti/pixel și 20 biti/pixel nefiind semnificativă ca aspect tehnic față de oferta financiară, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a descalificat oferta și a considerat-o ca fiind câștigătoare*”, întrucât, comisia de evaluare avea obligația verificării propunerilor tehnice și stabilirea conformității ofertelor prin raportare la prevederile obligatorii din cuprinsul caietului de sarcini, precum și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” asupra ofertelor admisibile.

Astfel, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul de îndeplinire de către S.C. ... S.R.L. a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „Achiziţie digitala: 20 biti/pixel”.

În ceea ce privește critica referitoare la dimensiunea casetelor, Consiliul are în vedere că prin clarificarea postată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că *„dimensiunile casetelor precum şi minimul necesar sunt: 24x30 cm = min 2 buc şi 35x43 cm = min 3 buc*”, rezultând că ofertanții aveau obigația să facă dovada că dimensiunile casetelor sunt cele prevăzute în documentația de atribuire și nu să prezinte declarații pe propria răspundere în acest sens.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora „în ceea ce privește casetele (mărime, număr, setări) ofertantul S.C. ... S.R.L., prin reprezentantul său, a depus o declarație pe propria răspundere în acest sens”, în condițiile în care, din cuprinsul manualului de utilizare al echipamentului ofertat de S.C. ... S.R.L. rezultă că digitizorul acceptă doar una dintre dimensiuni pentru casete, respectiv 35x43 cm, iar pentru dimensiunea 24x30 cm sunt necesare setări speciale.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „Rezoluţie spaţiala redare/citire casete: 10 pixeli/mm”, respectiv „Dimensiune pixel: 100 µm”, Consiliul constată că prin documentația de atribuire au fost precizați parametri clari pentru echipamentul ce urmează a fi ofertat, urmând ca ofertanții să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, iar comisia de evaluare să analizeze ofertele prin raportare la cerințele obligatorii din documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține în soluționare precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit cărora „acceptăm o rezoluție de 11,6 pixeli/mm datorită diferențelor foarte mici de la 10 la 11,6”, respectiv „nu dorim excluderea din licitație a nciunui participant pentru motivul diferenței mici a dimensiunii pixel 86 µm față de 100 µm”, întrucât, în măsura în care a considerat că pot fi considerate conforme ofertele care prezintă diferențe mici față de parametrii solicitați, se impunea să precizeze acest aspect în cuprinsul caietului de sarcini prin indicarea unui interval.

Or, în condițiile în care nu a făcut aceste precizări, evaluarea propunerilor tehnice se impunea a fi efectuată prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de S.C. ...S.R.L. cu privire la aceste aspecte.

În aceste condiții, constatând că unele dintre criticile formulate de S.C. ...S.R.L. s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 365/20.08.2019, raportul procedurii fără număr de înregistrare din data de 21.08.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. și la stabilirea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la relearea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea propunerii tehnice prezentată de S.C. ... S.R.L. prin raportare la prevederile caietului de sarcini și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivităţii contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., invocată de către ....

Admite contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 365/20.08.2019, raportul procedurii fără număr de înregistrare din data de 21.08.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea propunerii tehnice prezentată de S.C. ... S.R.L. prin raportare la prevederile caietului de sarcini și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.