



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 133/06.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14176/07.03.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii transmise în data de 29.02.2024, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază pentru sediile ...”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat:

- Admiterea prezentei contestații;
- Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei;
- Anularea informării transmise prin e-mail din 29.02.2024, precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă;
- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare a subscrisei, având în vedere că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, cu toate că oferta financiară respectă cerințele din caietul de sarcini (formular de ofertă, centralizator ofertă și notă de fundamentare a prețului) precum și reglementările din domeniul raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare);
- Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații;
- Accesul contestatorului la dosarul achiziției publice.

Asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Prin adresa nr. 251/14.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15808/15.03.2024, ..., cu sediul în ..., cu sediul secundar și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., a formulat „Cerere de intervenție” voluntară în interes propriu ca ofertant câștigător și, în subsidiar, cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației pentru criticile cu privire la oferta câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul consideră că evaluarea efectuată de Autoritatea contractantă în această procedură nu a respectat prevederile legale aplicabile, deoarece oferta a îndeplinit toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini și a fundamentat prețul conform prevederile legale din legislația muncii, contestatorul a oferit prețul cel mai mic dintre ofertanți și a depus și documente de performanță în domeniul pazei.

Contestatorul învederează că, fără a se solicita clarificări suplimentare în ceea ce privește fundamentarea prețului, a fost declarat necâștigător, în mod ilegal, refuzându-se dreptul de a oferi precizări și a-și adjudeca din poziția de câștigător inițial.

Argumentația în drept:

Contestatorul arată că justifică interes în formularea prezentei contestații potrivit art. 2 din Legea 101/2016 și atrage atenția autorității contractante să nu procedeze la încheierea contractului de achiziție până la soluționarea definitivă a prezentei contestații.

Netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii. Nefundamentarea ofertei declarată câștigătoare:

Se arată că această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. 2 din legea nr. 98/2016 procedurilor de achiziție publică, cu referire la comunicarea rezultatului procedurii pe e-mail.

Contestatorul consideră că evaluarea efectuată de Autoritatea contractantă în această procedură nu a respectat prevederile legale aplicabile, deoarece societatea a îndeplinit toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini, aspect ce nu a fost avut în vedere de autoritatea contractantă, aceasta axându-se strict pe calculele procentelor unor standarde de performanță neclare și imprecise din caietul de sarcini „susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 32 alin. (8) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016.

Din caietul de sarcini la capitolul Criteriu de atribuire - cel mai bun raport calitate - preț, factorii de evaluare propuși sunt: Punctul I - Valoarea ofertei 60%, Punctul II - Recunoașterea performanței în pază responsabilitate socială 20% și Punctul III - Recomandări de la alte autorități contractante 20%, nu au fost specificate un număr minim și maxim de recomandări respectiv premii sau diplome, încălcându-se art. art. 32 alin. 8 lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 32 alin. 9 lit. a) și b).

Se arată că, având în vedere reglementările aplicabile, cu luarea în considerare a salariului minim legal, pentru un post de pază, tariful minim care poate fi ofertat, pentru un an calendaristic, oferta financiară a contestatorului este temeinică și legală.

Explicația modului de formare a prețului orar, raportat la dispozițiile legale și la numărul de ore și zile rezultat din calculul prezentat în cadrul ofertei, respectând indicațiile din caietul de sarcini, solicitarea de clarificări și dispozițiile legale este următoarea:

La stabilirea costurilor minime, cu care un operator economic poate presta serviciul de pază și respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, au avut în vedere următoarele prevederi legale:

Începând cu data de 1 octombrie 2023, potrivit prevederilor HG nr. 900/2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.

Potrivit art. 125 și 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un sport de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 ore la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timpul de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 4,99 lei/oră (19,96 lei x 25%).

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zile de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. Sporul minim pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază.

Un nivel asemănător este practicat de aproape toate societățile de pază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestată în timp de sâmbătă și duminică este de 0,20 lei/oră (19,96 lei x 1%).

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din

salariul de bază. În perioada contractuală sunt un număr de 6 zile de sărbătoare legală.

Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde anual, un număr de 20 zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat în continuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului.

Potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu are această cotă de angajați îndeplinită, atunci angajatorul are obligația să plătească "lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap."

Sub acest aspect, se invocă dispozițiile art. 137 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Se arată că Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cazul în care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în căzu în care ofertantul nu prezintă Comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut la prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, ca inacceptabilă.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții Publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008 Mchaniki, C. 213/07 EU:C:2008:731 pct. 45 și jurisprudența citată). 38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții

pentru toți concurenții” (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAȘ Succhi di Frutta, C 496/99, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33).

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele:

„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția o ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul.

În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit art. 158 alin. (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică” (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iunie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comidia, T 11/08, EU:T:2010:133, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources Internațional (Luxembourg)/Comisia, T 42/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublică, EU:T:2016:476, punctul 59).

„Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei” (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62).

Pe cale de consecință, atunci când justificările concludente asupra fundamentării tarifelor oferite lipsesc, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază oferite.

Având în vedere toate argumentele expuse în cele ce preced, contestatorul apreciază că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată neconformă, iar o altă ofertă a fost declarată câștigătoare.

Rolul și rostul unei societăți comerciale este întreprinderea unei activități în scop lucrativ.

Or, fundamentarea prețului s-a realizat cu stricta respectare a legislației în vigoare.

Pentru aceste motive, contestatorul susține că decizia autorității contractante de a declara o altă ofertă câștigătoare trebuie schimbată, în caz contrar, menținerea drept câștigătoare a ofertei depuse de o societate care nu respectă prevederile legale incidente este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Menținerea rezultatului procedurii comunicat prin e-mail în data de 29.02.2024 ar avea ca efect vătămarea directă a contestatorului, care are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către autoritatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii.

Contestatorul invocă prevederile art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 și arată neîncadrarea în prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul arată că procedura de atribuire este nelegală deoarece, fără a avea în vedere că a depus o ofertă mult mai avantajoasă ca preț și corectă din punct de vedere al conținutului și cu respectarea în totalitate a prevederilor legale, raportat la oferta declarată câștigătoare, totuși, autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu a înțeles să nu respecte dispozițiile legale și a declarat oferta contestatorului necâștigătoare, deși aceasta îndeplinea toate condițiile pentru a fi acceptată și câștigătoare.

Față de argumentele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, se solicită obligarea Autorității Contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Prin adresa nr. i/i 707/12.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15200/12.03.2024, autoritatea contractantă a formulat PUNCT DE VEDERE cu privire la contestație, prin care solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ale acesteia ca fiind nefondate și continuarea procedurii, pentru următoarele considerente:

Se arată că oferta a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deci oferta financiară a fost acceptată, fiindu-i solicitate clarificări pe e-mail și acesta a răspuns prin adresa nr. i/i 596/28.02.2024. Punctajul este

rezultatul aplicării algoritmului de calcul prezentat în anunțul publicitar, aplicat ofertelor admisibile, deci și ofertei contestatorului.

Referitor la „Netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii. Nefundamentarea ofertei declarate câștigătoare”, autoritatea contractantă învederează că, faptul că societatea contestatoare recunoaște că a primit un e-mail de informare în data de 29.02.2024 prin care i s-a comunicat faptul că în urma evaluării ofertelor depuse la această procedură de atribuire, oferta ... a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 73.33 - locul 2, iar oferta câștigătoare are punctajul de 85.77, transmisă de ..., contrazice afirmația conform căreia a fost încălcat *„principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 procedurilor de achiziție publică”*.

În ceea ce privește factorii de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire, aceștia au fost clar precizați și descriși în cadrul documentației. Conform conținutului propunerii financiare, formularul 5, contestatorul afirmă că „ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația (...)” și că „înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă ofertă pe care o puteți primi”. Rezultă că afirmația conform căreia autoritatea contractantă s-a axat strict pe calculele procentelor unor standard de performante neclare și imprecise din caietul de sarcini „susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” nu este fondată. Mai mult, referirea la acești factori este tardivă (art. 16 și art. 26 din Legea nr. 101/2016) și prin participarea la procedură demonstrează că societatea contestatoare a înțeles și a fost de acord cu aceștia. Nu mai puțin important este faptul că acești factori de evaluare din cadrul criteriului de atribuire sunt propuși de către ANAP prin documentația standardizată elaborată pentru achiziția acestor servicii.

Se arată că oferta contestatorului nu a fost respinsă, ci a fost admisibilă și aplicând criteriul de atribuire nu s-a clasat pe locul 1.

Autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat contestatorului o clarificare pentru prețul ofertat, pe e-mail, și acesta a răspuns prin adresa nr. i/i 596/28.02.2024, răspuns concludent.

În ceea ce privește oferta câștigătorului, aceasta s-a încadrat într-un procent de 89,45% din valoarea estimată.

Față de cele afirmate de către contestator, autoritatea contractantă menționează prevederile art. 136 din același act normativ invocat, astfel: *„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

Astfel, având în vedere că oferta câștigătorului nu s-a aflat sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația de a fi necesară solicitarea de lămuriri suplimentare legate de modul de formare a prețului ofertat.

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul face simple alegații rău voitoare, fără justificare în fapt și în drept, cu atât mai mult cu cât acesta nu a solicitat acces la dosarul procedurii. În aceste condiții se poate concluziona că și celelalte oferte depuse, din prisma contestatorului, sunt inferioare ofertei contestatorului. De asemenea, atribuția stabilirii ofertei câștigătoare este a Comisiei de evaluare, care a analizat obiectiv toate ofertele. Totodată, se observă că societatea contestatoare nu aduce în discuție avantajele ofertei sale față de cea câștigătoare, ceea ce nu face decât să arate reaua credință și dorința vădită de a întârzia încheierea contractului de prestări servicii, știut fiind că până la soluționarea contestației trebuie asigurat acest serviciu cu operatorul existent, adică cu contestatorul.

În concluzie, ținând seama de cele punctate mai sus, alegațiile din partea contestatorului nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în ceea ce privește presupusa neconformitate a ofertei depusă de către ..., contestatorul limitându-se să facă o simplă afirmație, fără a aduce vreo dovadă din care să reiasă neconformitatea ofertei în discuție. În lipsa vreunui argument concret care să susțină neîndeplinirea vreunei cerințe minime impuse prin documentația de atribuire, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, ne aflăm în prezența unei contestații bazată pe considerații de ordin general. Simpla afirmație precum că oferta ... este inacceptabilă, cu referire la propunerea financiară, nu poate constitui motivarea în fapt și în drept a contestației.

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194 (*„Cererea de chemare în judecată va cuprinde: (...) d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.”*).

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către oferta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale de analiză intermediare și fiind luate

în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 618/29.02.2024, conform căruia propunerea financiară depusă de operatorul economic ... este conformă și admisibilă.

În aceste condiții, în lipsa indicării în concret a elementelor care ar putea conduce la concluzia că oferta depusă de către ... ar fi inacceptabilă, rezultă nemotivarea contestației în fapt și în drept de către contestatoare, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire cu menținerea rezultatului procedurii.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea 101/2016, Ord. ANAP nr. 1170/2021, OUG nr. 98/2017.

Prin adresa nr. 251/14.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15808/15.03.2024, ... a formulat „Cerere de intervenție” voluntară în interes propriu ca ofertant câștigător și, în subsidiar, cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației pentru criticile cu privire la oferta câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale.

Intervenienta învederează că a redactat și înaintat propunerea sa de ofertă ținând cont de cerințele caietului de sarcini și de criteriul de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț, precum și de modul de prezentare al propunerii financiare.

Prin RAPORTUL PROCEDURII nr. i/i 618/29.02.2024, publicat pe pagina autorității contractante, comunicat intervenientei prin e-mail, la Capitolul 4 Concluzii și semnături, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta câștigătoare cea prezentată de ..., ofertă admisibilă și conformă.

Se invocă admisibilitatea cererii de intervenție, având în vedere interesul intervenientei în prezenta cauză.

De asemenea, se solicită admiterea cererii de intervenție în subsidiar ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fond, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare, ca fiind temeinică și legală.

Referitor la netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii, precum și nefundamentarea ofertei declarată câștigătoare, ... arată că a putut consulta documentele procedurii în SEAP la secțiunea Publicitate anunțuri.

De asemenea, în documentația de atribuire a serviciilor de pază, nr. i/i 446/15.02.2024, autoritatea contractantă a menționat în mai multe rânduri datele ei de contact, inclusiv adresa de e-mail achizitii@art.museum.ro la care au fost trimise ofertele și de pe care autoritatea contractantă a comunicat cu ofertanții. În ambele e-mailuri, atât către contestator, cât și către ofertantul câștigător, au fost precizate

rezultatele evaluării ofertelor atât proprii, cât și ale celui alt ofertant, deci elemente care susțin respectarea de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței și a tratamentului egal.

... consideră că referirea la factorii de evaluare este tardivă (art. 16 și art. 26 din Legea nr. 101/2016) și susține punctul de vedere al autorității contractante, document emis cu nr. i/i 707/12.03.2024 la contestația depusă de ..., contestație înregistrată la CNSC cu nr. 14176/07.03.2024, iar prin participarea la procedură, contestatorul demonstrează că a înțeles și a fost de acord cu aceștia.

... precizează că este pe piața serviciilor de pază din România de 30 de ani, sub aceeași denumire, respectând pe întregul parcurs legislația aplicabilă, cea privind libera concurență fiind fundamentală ca respectare și unul din pionii centrali ce au permis societății să își desfășoare activitatea în aceste 3 decenii.

Astfel, ... a depus oferte la ambele proceduri ale ..., atât la prezenta procedură, subiect al prezentei cereri de intervenție, cât și la cea având anunțul ADV1406956/14.02.2024, unde s-a plasat pe locul 2 din 4 ofertanți), ofertantul de pe locul 4 - ... depunând contestație la Consiliu.

Intervenienta solicită analizarea comparativă ca formă și fond a celor două contestații depuse împotriva a doi ofertanți câștigători diferiți, pentru o înțelegere completă a argumentelor aduse contestației pentru care se înaintează prezenta cerere de intervenție.

... susține PUNCTUL DE VEDERE, document emis de autoritatea contractantă cu nr. i/i 707/12.03.2024 la contestația depusă de ..., contestație înregistrată la CNSC cu nr. 14176/ 07.03.2024, referitor la motivele contestației:

„Contestatorul face doar afirmații nefondate în încercarea de a întârzia finalizarea procedurii de achiziție, el fiind la momentul introducerii contestației operatorul economic ce prestează aceste servicii în cadrul Autorității contractante.”

În concluzie, intervenienta consideră că ..., prin contestația depusă, încalcă principiile legislativului român referitor la cadrul legislativ al achizițiilor publice, prin care sunt derogări de la legea achizițiilor publice în baza ANEXEI 2 și al organizării de proceduri simplificate proprii și îngrădește dreptul autorității contractante de a organiza o procedură simplificată proprie după un regulament propriu.

Contestația depusă de ... nu conține demonstrații și argumente de încălcare a principiilor care guvernează atribuirea unui contract de achiziție publică, implicit o procedură simplificată proprie sau redactarea și operaționalizarea unui regulament propriu de organizare a unei proceduri simplificate proprii.

De asemenea, ... nu a folosit instrumentele Legii 101/2016 actualizate pe perioada depunerii ofertelor referitor la conținutul documentației de atribuire și la cerințele acesteia pentru serviciile oferite, transferând din argumentele unui astfel de instrument în acea etapă a procedurii, în contestația depusă în etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele de mai sus, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de ..., criticile formulate de aceasta în ceea ce privește oferta ... fiind neîntemeiate.

În data de 01.04.2024, contestatorul a studiat dosarul la sediul Consiliului, cu termen de depunere concluzii în 04.04.2024, însă acestea nu au fost depuse până în prezent.

Prin adresa nr. 153/12.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 15924/15.03.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210037569/1 din 12.03.2024, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Slobozia, în valoare de 3.817 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază pentru sediile ...”, cod CPV 79713000-5.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. .../19.02.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare stabiliți de autoritate în documentația de atribuire sunt următorii: prețul ofertei – 60 puncte, recunoașterea performanței profesionale în pază/securitate, responsabilitate socială – 20 puncte, recomandări de la alte autorități contractante – 20 puncte.

Potrivit Raportului procedurii nr. i/i 618/29.02.2024, au depus documentele de participare în termenul limită, următorii doi ofertanți:

1. ...;

2.

Potrivit raportului procedurii, clasamentul final arată astfel:

Locul I - ..., preț 170.702.40 lei fără TVA, punctaj financiar - 45,77 puncte, recunoașterea performanței profesionale în pază/securitate, responsabilitate socială – 20 puncte, recomandări de la alte autorități contractante – 20 puncte, TOTAL – 85,77 puncte;

Locul II - ..., preț 130.222.80 lei fără TVA, punctaj financiar - 60 puncte, responsabilitate socială – 11.43 puncte, recomandări de la alte autorități contractante – 1.90 puncte, TOTAL – 73,33 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 678/2024.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... deoarece, astfel cum s-a reținut anterior, a fost desemnat câștigător al procedurii, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Contestatorul susține că, *„fără a se solicita clarificări suplimentare în ceea ce privește fundamentarea prețului, a fost declarat necâștigător în mod ilegal, refuzându-i-se dreptul de a oferi precizări și de a-și adjudeca poziția de câștigător inițial”*.

Referitor la acest aspect, se reține din verificarea documentelor aflate la dosar că ofertantului contestator ... i-au fost solicitate clarificări cu privire la oferta de preț aparent neobișnuit de scăzut, întrucât aceasta s-a situat sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016; contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate cu nr. i/i 596/28.02.2024, răspunsul a fost considerat concludent, iar oferta declarată admisibilă, situându-se pe locul al doilea în clasamentul final. Deci susținerile sale sunt total nefondate.

Punctajul final obținut de ... este rezultatul aplicării algoritmului de calcul prezentat în anunț, aplicat ofertelor admisibile, deci și ofertei contestatorului.

Potrivit art. 32 din HG nr. 395/2016, *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.*

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la [alin. \(1\)](#) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

Indiferent că par neoportuni, factorii de evaluare tehnici stabiliți de autoritate prin documentație, adică „recunoașterea performanței profesionale în pază/securitate” și „responsabilitate socială și recomandări de la alte autorități contractante” au fost detaliat descriși în cuprinsul documentației de atribuire și ulterior, în cadrul procesului de evaluare, au fost aplicați de către autoritate conform descrierii și în concordanță cu algoritmului de calcul stabilit, cunoscut de către operatorii economici prin publicarea documentației în SEAP.

Odată ce ... a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire (publicată în SEAP la secțiunea „publicitate – anunțuri”) astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, avea obligația să o respecte și, de asemenea, dacă existau nelămuriri/nemulțumiri legate de aceasta, avea posibilitatea legală de a o contesta sau de a solicita clarificări, potrivit termenelor stabilite imperativ în legislația achizițiilor publice.

Ori, contestatorul nu a recurs la aceste instrumente legale, prin urmare criticile sale privind factorii de evaluare tehnici stabiliți de autoritate și clar precizați în documentație vor fi respinse, la acest moment având un caracter tardiv. Prin participarea la procedură, contestatorul demonstrează că a înțeles factorii de evaluare și a fost de acord cu aceștia iar autoritatea contractantă i-a evaluat oferta potrivit criteriului de atribuire stabilit.

Astfel, criticile contestatorului privind oferta sa vor fi respinse ca nefondate.

Cu privire la oferta câștigătoare, contestatorul susține că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale aplicabile și că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă. Dar contestatorul nu formulează motive concrete, ci doar reproduce cerințele din documentația de atribuire și invocă nerespectarea lor de către oferta depusă de

Contestatorul mai susține cu privire la oferta ... că: „autoritatea nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.”

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că oferta ... s-a încadrat într-un procent de 89,45% din valoarea estimată, deci nu au fost necesare clarificări privind oferta de preț.

Sușținerile contestatorului nu depășesc nivelul de simple afirmații fără fundament, în ceea ce privește presupusa neconformitate a ofertei depusă de către ...; contestatorul nu aduce vreo dovadă din care să reiasă neconformitatea ofertei în discuție, contravenind art. 249 Cod procedură civilă potrivit căruia: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*.

Simpla afirmație precum că oferta ... este inacceptabilă, cu referire la propunerea financiară, nu poate constitui motivarea în fapt și în drept a contestației.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor potrivit criteriului stabilit în documentație, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.