CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..... și a Raportului procedurii nr. ....., emise de ....., cu sediul în Localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

1. anularea adresei nr. ....., prin care oferta contestatorului a fost declarată necâştigătoare;

2. anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. ....., în ceea ce priveşte desemnarea drept câştigătoare a ofertei asocierii S.C. .... S.A. şi în cea ce priveşte declararea drept conforme şi admisibile a ofertelor depuse de:

- asocierea S.C. ... S.A.;
- asocierea S.C. ....;
- S.C. .... S.R.L.;
- S.C. .... S.R.L.;
- S.C. .... S.R.L.;
- S.C. .... S.R.L.;
- S.C. .... S.R.L.;
- S.C. ....S.A.;
- S.C. .... S.R.L.;

3. obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de:

- asocierea S.C. .... S.A.;
- asocierea S.C. ....;
- S.C. ... S.R.L.;
- S.C. .... S.R.L.;
- S.C. ... S.R.L.;
- S.C. .... S.R.L.;
- S.C. ... S.R.L.;
- S.C. ...S.A.;
- S.C. .... S.R.L.,

cu respectarea legislaţiei aplicabile şi a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunţe Consiliu şi continuarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ....., SC ... SRL, Lider al asocierii SC .... SRL, cu sediul în ....., str. ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a depus „Cerere de intervenție voluntară", în calitate de ofertant declarat câștigător la procedura de achiziție în dezbatere, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, având în vedere că prin adresa nr. .... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare pentru că are preţul mai mare decât cel al ofertei câştigătoare.

În acest context, ofertantul contestator apreciază că atât oferta declarată câştigătoare, cât și celelalte 8 oferte clasate înaintea ofertei sale au fost verificate în mod superficial, întrucât acestea sunt neconforme şi inacceptabile, după cum urmează:

I. ASOCIEREA S.C. .... S.A.

1. Contestatorul susține că acest ofertant nu a cuprins în cadrul ofertei depuse toate formularele solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv nu a depus formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect şi categorii de lucrări şi nici Formularul de contract solicitat.

Raportat la această situaţie, contestatorul arată că oferta Asocierii ar fi trebuit să fie respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării sale.

Cu toate acestea, petentul reține că autoritatea contractantă a permis ofertantului să depună documentele lipsă prin răspunsul la clarificări, situaţie ce este inadmisibilă în accepțiunea sa, întrucât conţinutul

documentaţiei de atribuire, aşa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică, să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire.

Astfel, contestatorul afirmă că prin depunerea ofertelor, toţi participanţii la procedură şi-au asumat respectarea întregii documentaţii de atribuire, care nu a fost contestată, iar de cealaltă parte, autoritatea contractantă este ţinută de respectarea aceleiaşi documentaţii de atribuire, în sensul că nu poate face rabat de la condiţiile impuse de aceasta, ci trebuie să verifice dacă ofertele depuse respectă fiecare cerinţă de formă aferentă elaborării şi prezentării, astfel cum sunt ele prevăzute în documentaţia de atribuire.

În aceste condiţii, petentul opinează că autoritatea contractantă nu avea dreptul nici să solicite şi nici să accepte documente care să completeze ofertele, după data limită de depunere, astfel că evaluarea ofertei Asocierii s-a realizat cu încălcarea legislaţiei achiziţiilor publice întrucât nu s-a ţinut cont de prevederile documentaţiei de atribuire şi i s-a permis ofertantului să-şi completeze oferta, încălcându-se principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lega cu nr. 98/2016.

2. Față de propunerea financiară a Asocierii S.C. .... S.A., contestatorul apreciază că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut, ce nu a fost justificat potrivit rigorilor legale, prețul ofertat fiind de circa 60% din valoarea estimată a contractului, întrucât ofertantul nu a luat în calcul toate elementele ce intră în componenţa lucrărilor, astfel cum au fost prevăzute în documentaţia de atribuire, subevaluând preţurile reale de piaţă.

Aşa cum rezultă din raportul procedurii, printre altele, contestatorul reține că ofertantul nu a cotat costurile privind probele tehnologice, teste şi pregătirea personalului de exploatare astfel cum se cerea prin documentaţia de atribuire.

Ofertantul contestator precizează că în urma solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, Asocierea a răspuns, prin adresa nr. ...din ..., că aceste costuri sunt prinse în structura cheltuielilor indirecte conform Ghidului din 2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, adoptat prin Ordinul nr. 1568/2002.

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze cu atenție ghidul anterior indicat şi să observe că acesta nu prevede posibilitatea includerii respectivelor articole în structura cheltuielilor indirecte. Astfel, în ceea ce priveşte cheltuielile privind probele tehnologice şi testele, la lit. (A) pct. 4. din Anexa nr. 6 a ghidului, sunt prevăzute cheltuielile pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creaţii, invenţii şi inovaţii, categorie ce include materialele consumate în laboratoarele unităţii pentru încercări, experienţe, probe, creaţii etc., uzura instrumentelor şi sculelor folosite pentru încercări, experienţe, creaţii etc., fiind evident că nu este vorba despre probele tehnologice şi testele la

reţele de apă şi canalizare, care, indiscutabil, fac parte din categoria cheltuielilor directe.

În ceea ce priveşte cheltuielile privind pregătirea personalului de exploatare, la lit. (A) pct. 17. din Anexa nr. 6 a ghidului, sunt prevăzute cheltuieli pentru pregătirea şi calificarea muncitorilor, dar, în accepțiunea contestatorului acestea se referă la pregătirea personalului propriu, nicidecum la pregătirea personalului de exploatare al beneficiarului, care este o activitate distinctă ce nu poate fi inclusă în structura cheltuielilor indirecte.

Pe de altă parte, contestatorul învederează că ofertantul nici nu a justificat în vreun fel cotarea acestor elemente, simplul fapt că a menţionat că a inclus costul acestor operaţiuni în structura cheltuielilor indirecte neconstituind o justificare a preţului, în condiţiile în care nu a detaliat, în niciun fel, structura acestor cheltuieli.

Astfel, având în vedere că ofertantul nu a justificat, în mod legal, preţul neobişnuit de scăzut, contestatorul susține că oferta sa ar fi trebuit respinsă drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) şi g) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 precum şi în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

3. Dincolo de faptul că nu şi-a justificat preţul ofertat, în mod legal, contestatorul arată că ofertantul nici nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de justificare a preţului.

Astfel, contestatorul reține că prin solicitarea de clarificări nr. .... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice preţul mai multor elemente ale ofertei sale, acesta răspunzând prin adresa nr. ...., dar nu a justificat preţul tuturor elementelor solicitate, respectiv al următoarelor materiale:

- PRELUNGIRE PENTRU CĂMIN DE VIZITARE DIN PE
- ROBINET PENTRU SA DE BRANŞAMENT DN1 ½
- TEU BRANŞAMENT 110X32 SDR 11 CU COLIER
- POMPA SUBMERSIBILA PENTRU SP4+4R

Faţă de această situaţie, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificări în vederea justificării preţului respectivelor materiale, astfel că, în acest context, răspunsul nr. .... nu putea fi considerat concludent, ci, autoritatea contractată ar fi trebuit să fie consecventă cu propria-i solicitare de clarificări şi să nu accepte justificarea doar parţială a elementelor solicitate și în consecință să respingă oferta Asocierii ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

Neprocedând în acest mod, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării şi tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Lega nr. 98/2016.

II. ASOCIEREA S.C. ....

1. Contestatorul învedeerează că acest ofertant şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţie publică, context în care oferta sa ar fi trebuit exclusă potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul arată că potrivit Certificatului constatator nr. 1654208/28.02.2017, emis de M.A.I. (Anexa nr. 2), contractul încheiat cu

S.C. .... S.R.L. s-a derulat cu deficienţe, înregistrându-se întârzieri în execuţie pentru care au fost stabilite penalităţi.

2. Totodată, contestatorul face mențiunea că ofertantul se face vinovat de transmiterea de informaţii false în scopul evitării verificării motivelor de excludere, context în care oferta sa ar fi trebuit exclusă potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Se reține că diferite autorităţi contractante au stabilit că operatorul economic S.C. ... S.R.L., şi-a încălcat obligaţiile în cadrul unor contracte de achiziţie publică.

Prin urmare, contestatorul susține că în scopul de a evita ca autoritatea contractă să verifice aceste aspecte şi, posibil, să excludă asocierea din procedură, ofertantul a declarat, în mod fals, în D.U.A.E., faptul că nu şi-a încălcat obligaţiile în cadrul altor contracte, context în care este incident motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

3. În egală măsură, contestatorul afirmă că ofertantul nu a cuprins în cadrul ofertei depuse toate formularele solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv nu a depus formularele F4 - Listele cu cantităţi de utilaje şi echipamente tehnologice - Obiectul: Reţele de canalizare menajeră - Staţii de pompare apă uzată (SP1, SP2, SP3, SP4) procurare; formularul F4 - Listele cu cantităţi de utilaje şi echipamente tehnologice - Obiectul: Branşamente de Apă - procurare, aferente celor 335 bucăţi contoare de apă rece Dn20mm; formularul F5 - Fişa tehnică F.T. 1.1 - Obiectul: Reţea de canalizare menajeră - Staţii de pompare apă uzată (SP1, SP2, SP3, SP4); formularul F5 - Fişa tehnică nr. F.T. 1.2 - Obiectul: Branşamente de apă aferente contoarelor de apă rece; şi nici formularul de contract solicitat.

Raportat la această situaţie, contestatorul opinează că oferta Asocierii ar fi trebuit să fie respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării sale.

Cu toate acestea, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a permis ofertantului să depună documentele lipsă prin răspunsul la clarificări, situaţie ce este inadmisibilă, deoarece conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, cât şi pentru autoritatea contractantă.

Ofertantul contestator este ce părere că în aceste condiţii, autoritatea contractantă nu avea dreptul nici să solicite şi nici să accepte documente care să completeze ofertele, după data limită de depunere, astfel că evaluarea ofertei s-a realizat cu încălcarea legislaţiei achiziţiilor publice întrucât nu s-a ţinut cont de prevederile documentaţiei de atribuire şi i s-a permis ofertantului să-şi completeze oferta, încălcându-se, astfel, principiile nediscriminării şi tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

4. De asemenea, societatea contestatoare arată că ofertantul a depus în oferta sa declaraţia garanţiilor lucrării pentru o durată de 24 de luni în loc de 36 de luni, cât se solicita în documentaţia de atribuire.

Pe de altă parte, petentul constată că în Formularul nr. 3 la Devizul Reţea distribuţie apă art. 9 TRA06A16 Transport rutier al betonului, ofertantul a cotat o cantitate cu 75% mai mică decât cea impusă prin documentaţia de atribuire (0,22 tone în loc de 0.88 tone).

În acest context, ofertantul contestator apreciază că oferta trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Totodată, societatea contestatoare învederează că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita şi accepta ca ofertantul să modifice garanţia acordată iniţial şi să depună documente cu cantităţi modificate/corectate, pentru că această împrejurare constituie o încălcare a principiilor nediscriminării şi tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lega nr. 98/2016.

5. Contestatorul menționează că oferta Asocierii are un preţ neobişnuit de scăzut, reprezentând circa 73% din valoarea estimată a contractului, acest preț fiind rezultatul necotării tuturor elementelor ce intră în componenţa lucrărilor, astfel cum au fost prevăzute în documentaţia de atribuire şi subevaluării preţurilor reale de piaţă.

Societatea contestatoare reține din raportul procedurii că ofertantul nu a cotat costurile privind probele tehnologice, teste şi pregătirea personalului de exploatare aşa cum se cerea prin documentaţia de atribuire, iar în urma solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul a răspuns că aceste costuri sunt prinse în structura cheltuielilor indirecte conform Ghidului din 2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1- 02, adoptat prin Ordinul nr. 1568/2002, însă, acest ghid nu prevede posibilitatea includerii respectivelor articole în structura cheltuielilor indirecte.

Așadar, contestatorul apreciază că oferta Asocierii ar fi trebuit respinsă drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) şi g) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 precum şi în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta nu a justificat, în mod legal, preţul neobişnuit de scăzut.

III. S.C. ... S.R.L.

Contestatorul arată că acest ofertant nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de justificare a preţului.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice preţul mai multor elemente ale ofertei sale, acesta răspunzând prin adresa nr. ..., dar fără să justifie preţul tuturor elementelor solicitate, respectiv:

- Garnitură etanşare cămin din PE
- Garnitură pentru racord în peretele căminului
- Piesa B.A.B250 suport capac
- Transport rutier pământ la 5km
- Automacara 5TF
- Mai mecanic 6CP
- Maşină de sudură PE cu toate accesoriile
- Trifor 1.5TF

Faţă de această situaţie, societatea contestatoare observă că autoritatea contractantă a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificări în vederea justificării preţului respectivelor obiecte, situație în care răspunsul nr. .... nu putea fi considerat concludent, întrucât autoritatea contractată ar fi trebuit să fie consecventă cu propria-i solicitare de clarificări şi să nu accepte justificarea doar parţială a elementelor solicitate, ci să respingă oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

Neprocedând în acest mod, contestatorul reține că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării şi tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lega nr. 98/2016.

IV. S.C. .... S.R.L.

1. Societatea contestatoare învederează că acest ofertant nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de justificare a preţului.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice preţul mai multor elemente ale ofertei sale; acesta a răspuns prin adresa nr. ..., dar nu a justificat preţul tuturor elementelor solicitate, respectiv:

- cămin vizitare PE monostrat cu baza închisă
- ciment
- Garnitură ctanşarc cămin din PE
- Garnitură pentru racord în peretele căminului
- Prelungire pentru cămin de vizitare din PE

În acest context, autoritatea contractantă a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificări în vederea justificării preţului respectivelor obiecte, astfel că răspunsul nr. ... nu putea fi considerat concludent, ci, autoritatea contractată ar fi trebuit să fie consecventă cu propria-i solicitare de clarificări şi să nu accepte justificarea doar parţială a elementelor solicitate, și în consecință să respingă oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

Așadar, contestatorul este de părere că neprocedând în acest mod autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării şi tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lega nr. 98/2016.

2. De asemenea, contestatorul susține că oferta S.C. .... S.R.L. are un preţ neobişnuit de scăzut, ce nu a fost justificat potrivit rigorilor legale, acesta fiind rezultatul subevaluării preţurilor reale de piaţă, astfel că preţul la transport rutier al nisipului, de 0,25 lei/to/km era imposibil de obţinut la momentul depunerii ofertei şi este cu mult sub cel evaluat de proiectant.

Astfel, contestatorul subliniază că ofertantul nu a ţinut cont de faptul că, la transport rutier, ar fi trebuit luat în calcul costul transportului drumului dus-întors, nu doar dus.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că nu se poate considera că preţul este justificat şi prin aceea că ofertantul nu a depus documente prin care sa dovedească faptul că deţine în proprietate mijloacele de transport necesare.

În egală măsură, ofertantul contestator face mențiunea că aceste costuri nu ar putea fi revizuite ulterior deoarece, art. 18.2. din contractul ce urmează a fi încheiat prevede foarte clar că preţul nu se ajustează.

Prin urmare, având în vedere că ofertantul nu a justificat, în mod legal, preţul neobişnuit de scăzut, contestatorul consideră că oferta acestuia ar fi trebuit respinsă drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) şi g) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 precum şi în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

V. S.C. ... S.R.L.

1. Societatea contestatoare susține că acest ofertant şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţie publică, context în care oferta sa ar fi trebuit exclusă potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât în cadrul altor contracte de achiziţie publică pe care le-a derulat, ofertantul a săvârşit numeroase abateri de la calitatea lucrărilor şi a înregistrat întârzieri în execuţie, după cum atestă documentele constatatoare nr. ...; ...; ... şi ....

2. Totodată, contestatorul arată că ofertantul se face vinovat de transmiterea de informaţii false în scopul evitării verificării motivelor de excludere, context în care oferta sa ar fi trebuit exclusă potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Se reține de către contestator că ofertantul a declarat, în mod fals, în D.U.A.E., faptul că nu şi-a încălcat obligaţiile în cadrul altor contracte pentru a evita ca autoritatea contractă să verifice aceste aspecte şi, posibil, să excludă asocierea din procedură, context în care este incident motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

3. În egală măsură, contestatorul precizează că ofertantul nu a cuprins în cadrul ofertei depuse toate formularele solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv nu a depus formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv şi formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect şi categorii de lucrări şi nu a depus graficul de execuţie conform solicitărilor din fişa de date (doar un grafic de execuţie pe luni calendaristice).

Raportat la această situaţie, societatea contestatoare este de părere că oferta acestuia ar fi trebuit să fie respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării sale.

Cu toate acestea, contestatorul observă că autoritatea contractantă a permis ofertantului să depună documentele lipsă prin răspunsul la clarificări, situaţie ce este inadmisibilă, deoarece autoritatea contractantă nu poate face rabat de la condiţiile impuse în documentația de atribuire, ci trebuie să verifice dacă ofertele depuse respectă fiecare cerinţă de formă aferentă elaborării şi prezentării, astfel cum sunt ele prevăzute în documentaţia de atribuire.

În aceste condiţii, societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul nici să solicite şi nici să accepte documente care să completeze ofertele, după data limită de depunere, astfel că evaluarea ofertei s-a realizat cu încălcarea legislaţiei achiziţiilor publice întrucât nu s-a ţinut cont de prevederile documentaţiei de atribuire şi i s-a permis ofertantului să-şi completeze oferta, încălcându-se, astfel, principiile nediscriminării şi tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lega nr. 98/2016.

4. Contestatorul susține că oferta depusă de S.C. ..S.R.L. nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul precizează că în formularul F3 Devizul Subtraversare DC871 - ..., nu s-a ofertat articolul TSD06A1 - Compactare cu placa vibratoare a umpluturilor; în formularul F3 Devizul Racorduri de canalizare menajeră în ţeava de canalizare, la pagina 198, art. 8 7700538 Ţeavă PVC SN4 D160mm, s-a ofertat 560 ml în loc de 784 ml; în formularul F3 Devizul Racorduri de canalizare menajeră în ţeavă de canalizare, nu s-a ofertat articolul nr. 13 ACA17A11.

În acest context, societatea contestatoare opinează că oferta trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

5. Totodată, contestatorul învederează că ofertantul S.C. .... S.R.L. nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări ale autorităţii contractante.

Se reține că prin solicitarea de clarificări nr. ... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice preţul mai multor elemente ale ofertei sale, precum şi să transmită formularul de ofertă corectat; ofertantul a răspuns prin adresa nr. ...., dar nu a justificat preţul tuturor elementelor solicitate, respectiv:

- robinet pentru sa de branşament ½
- pompă submersibilă pentru SP 4+4R.

De asemenea, contestatorul afirmă că ofertantul nu a transmis nici formularul de ofertă corectat cu noua valoare, situație în care autoritatea contractantă a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificări în vederea justificării preţului respectivelor obiecte.

În acest context, răspunsul nr. .... nu putea fi considerat concludent, în opinia contestatorului, ci, autoritatea contractată ar fi trebuit să fie consecventă cu propria-i solicitare de clarificări şi să nu accepte justificarea doar parţială a elementelor solicitate, și în consecință să respingă oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

Concluzionând, societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării şi tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

VI. S.C. .... S.R.L.

Față de acest ofertant, contestatorul susține că oferta sa are un preţ neobişnuit de scăzut, ce nu a fost justificat potrivit rigorilor legale, prețul ofertat fiind rezultatul subevaluării preţurilor reale de piaţă.

Contestatorul menționează că preţul ofertat de S.C. .... S.R.L. la transport rutier al nisipului, de 0,30 lei/to/km era imposibil de obţinut la momentul depunerii ofertei (şi cu atât mai mult la momentul de faţă), acesta fiind cu mult sub cel evaluat de proiectant.

Mai, mult, după cum îşi motivează ofertantul preţul la transport, rezultă că acesta este pentru un drum dus-întors, deci, pentru un singur drum ar fi de numai 0.15 lei/to/km, imposibil în accepțiunea contestatorului.

Contestatorul face menţiunea că analiza de preţ pe care a realizat-o a fost întocmită cu respectarea preţurilor existente pe piaţă la momentul depunerii ofertelor, dar, raportat la preţurile actuale, preţul transportului apare ca fiind şi mai subevaluat.

Pe de altă parte, societatea contestatoare afirmă că nu se poate considera că preţul este justificat şi prin aceea că ofertantul nu a depus documente prin care sa dovedească faptul că deţine în proprietate mijloacele de transport necesare.

De asemenea, contestatorul subliniază că în analiza subevaluării preţului făcută de ofertant, aceste costuri nu ar putea fi revizuite ulterior deoarece, art. 18.2. din contractul ce urmează a fi încheiat prevede foarte clar că preţul nu se ajustează.

Mail mult, contestatorul observă că ofertantul nu a cotat costurile privind pregătirea personalului de exploatare aşa cum se cerea prin documentaţia de atribuire, iar în urma solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, ofertantul a răspuns că aceste costuri sunt prinse în structura cheltuielilor indirecte conform Ghidului din 2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1- 02, adoptat prin Ordinul nr. 1568/2002.

În acest sens, petentul arată că ghidul anterior indicat nu prevede posibilitatea includerii respectivelor articole în structura cheltuielilor indirecte, la lit. (A) pct. 17. din Anexa nr. 6 a ghidului fiind prevăzute cheltuieli pentru pregătirea şi calificarea muncitorilor, dar, în mod evident, acestea se referă la pregătirea personalului propriu, nicidecum la pregătirea personalului de exploatare al beneficiarului, care este o activitate distinctă ce nu poate fi inclusă în structura cheltuielilor indirecte.

Pe de altă parte, contestatorul constată că ofertantul nici nu a justificat în vreun fel cotarea acestor elemente, simplul fapt că a menţionat că a inclus costul acestor operaţiuni în structura cheltuielilor indirecte neconstituind o justificare a preţului, în condiţiile în care nu a detaliat, în niciun fel, structura acestor cheltuieli.

Astfel, având în vedere că ofertantul nu a justificat, în mod legal, preţul neobişnuit de scăzut, societatea contestatoare opinează că oferta S.C. .... S.R.L. ar fi trebuit respinsă drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) şi g) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 precum şi în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

VII. S.C. .... S.R.L.

În referire la oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L., contestatorul precizează că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut, ce nu a fost justificat, fiind rezultatul subevaluării preţurilor reale de piaţă.

Raportat la analiza de preţ, contestatorul face menţiunea că preţul la transport rutier al nisipului, de 0,24 lei/to/km era imposibil de obţinut la momentul depunerii ofertei (şi cu atât mai mult la momentul de faţă), fiind cu mult sub cel evaluat de proiectant.

Se reține de către contestator că ofertantul nu a ţinut cont de faptul că, la transport rutier, ar fi trebuit luat în calcul costul transportului drumului dus-întors, nu doar dus.

Astfel, petentul susține că preţul nu este justificat, având în vedere că ofertantul nu a depus documente prin care sa dovedească faptul că deţine în proprietate mijloacele de transport necesare.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că aceste costuri nu ar putea fi revizuite ulterior deoarece, art. 18.2. din contractul ce urmează a fi încheiat prevede foarte clar că preţul nu se ajustează.

Mai mult, petentul arată că, aşa cum rezultă din raportul procedurii, ofertantul nu a cotat costurile privind probele tehnologice, teste şi pregătirea personalului de exploatare aşa cum se cerea prin documentaţia de atribuire, iar în urma solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul a răspuns că aceste costuri sunt prinse în structura cheltuielilor indirecte conform Ghidului din 2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1- 02, adoptat prin Ordinul nr. 1568/2002.

Se reține că în ghidul anterior indicat nu se prevede posibilitatea includerii respectivelor articole în structura cheltuielilor indirecte, la lit. (A) pct. 4. din Anexa nr. 6 a ghidului nefiind prevăzute cheltuielile pentru probele tehnologice şi testele la reţele de apă şi canalizare, care, indiscutabil, fac parte din categoria cheltuielilor directe, iar la lit. (A) pct. 17. din Anexa nr. 6 a ghidului, sunt prevăzute cheltuieli pentru pregătirea şi calificarea muncitorilor, dar acestea se referă la pregătirea personalului propriu, nicidecum la pregătirea personalului de exploatare al beneficiarului, care este o activitate distinctă ce nu poate fi inclusă în structura cheltuielilor indirecte.

Pe de altă parte, contestatorul observă că ofertantul nici nu a justificat în vreun fel cotarea acestor elemente, simplul fapt că a menţionat că a inclus costul acestor operaţiuni în structura cheltuielilor indirecte neconstituind o justificare a preţului, în condiţiile în care nu a detaliat, în niciun fel, structura acestor cheltuieli.

De asemenea, contestatorul reține că, după cum rezultă din preţurile de pe piaţă şi în raport cu preţurile ofertante de ceilalţi operatori economici, ofertantul a subevaluat şi preţul pentru următoarele obiecte:

- Tub tronconic pt. cămin viz. 800x100/0.5;
- Contor apă rece multijet DN20mm.

Astfel, având în vedere că ofertantul nu a justificat, în mod legal, preţul neobişnuit de scăzut, contestatorul este de părere că oferta S.C. ...S.R.L. ar fi trebuit respinsă drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) şi g) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 precum şi în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

VIII. S.C. ... S.A.

1. Contestatorul învederează că acest ofertant nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de justificare a preţului.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice preţul mai multor elemente ale ofertei sale, însă prin adresa de răspuns nr. ..., ofertantul nu a justificat preţul pentru majoritatea din elementele solicitate.

Faţă de această situaţie, contestatorul reține că autoritatea contractantă a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificări în vederea justificării preţului respectivelor obiecte, context în care răspunsul nr. .... nu putea fi considerat concludent, ci, autoritatea contractată ar fi trebuit să fie consecventă cu propria-i solicitare de clarificări şi să nu accepte justificarea doar parţială a elementelor solicitate, și în consecință să respingă oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

În acest context, societatea contestatoare opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării şi tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Lega nr. 98/2016.

2. Totodată, contestatorul arată că oferta depusă de S.C. ... S.A. nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, după cum urmează:

- în formularul F3 Devizul Reţea de distribuţie apă ... ţeavă PEHD PE100, s-a ofertat 1 bucată în loc de 3 bucăţi, la poziţia Flanşa plată Pn6;
- în formularul F3 Devizul Reţea de distribuţie ... ţeavă PEHD PE 100, la articolul ACE08A1 Umplutură în şanţ, s-a cotat nisip 20.92 mc, în loc de 50.92 mc;
- în formularul F3 Devizul Reţea de distribuţie apă ... ţeavă PEHD PE 100, pagina nr. 193, Săpătura cu excavatorul s-a ofertat 2,69 x 100 mc, în loc de 3,39 x 100 mc;
- în formularul F3 Devizul Reţea canalizare menajeră apă ... țeavă PVC de 250 mm, la pagina nr. 213, art. 014 s-a ofertat beton de ciment B250 2,57 mc, în loc de 6.5 mc.;
- în formularul F3 Devizul Reţea canalizare menajeră apă ... ţeavă PVC de 250 mm, la pagina nr. 237, art. 012 art.,ACE16A1 Montare parapet și podețe, s-a ofertat doar 31,5 m în loc de 45.6 mc.

În acest context, societatea contestatoare apreciază că oferta trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

IX. S.C. .... S.R.L.

1. Față de acest ofertant, contestatorul învederează că acesta şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţie publică, context în care oferta sa ar fi trebuit exclusă potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Se arată că în cadrul altor contracte de achiziţie publică pe care le-a derulat, ofertantul a săvârşit numeroase abateri de la calitatea lucrărilor şi a înregistrat întârzieri în execuţie, după cum atestă documentele constatatoare nr. .... 2. De asemenea, contestatorul susține că ofertantul se face vinovat de transmiterea de informaţii false în scopul evitării verificării motivelor de excludere, context în care oferta sa ar fi trebuit exclusă potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul observă că, pentru a evita ca autoritatea contractă să verifice aceste aspecte şi posibil, să-l excludă din procedură, ofertantul a declarat, în mod fals, în D.U.A.E., faptul că nu şi-a încălcat obligaţiile în cadrul altor contracte, context în care este incident motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

3. În egală măsură, contestatorul afirmă că ofertantul nu a cuprins în cadrul propunerii tehnice depuse toate formularele solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv nu a depus formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv şi formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect şi categorii de lucrări.

Motivarea ofertantului cum că respectivele formulare se regăsesc în propunerea sa financiară nu este sustenabilă în accepțiunea contestatorului, în condiţiile în care, pe de-o parte, documentaţia de atribuire stabileşte expres unde trebuiau depuse respectivele formulare, iar, pe de altă parte, formularele din cadrul propunerii financiare nu sunt aceleaşi care ar fi trebuit să fie depuse în propunerea tehnică, deoarece ele conţin şi valori.

În acest sens, petentul afirmă că scopul solicitării prezentării respectivelor formulare (fără valori) în cadrul propunerii tehnice a fost tocmai acela de a da posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica respectarea de către ofertant a categoriilor de lucrări impuse, înainte de a se proceda la decriptarea şi verificarea propunerii financiare.

Astfel, societatea contestatoare subliniază că conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a îşi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică, să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabileşte regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.

Mai mult, contestatorul este de părere că nu este în sarcina comisiei de evaluarea de a extrage informaţii din anumite părţi ale ofertei şi de a le corobora cu informaţii din alte părţi, pentru a stabili caracterul conform al ofertei, ci comisia de evaluarea trebuie să verifice strict dacă oferta cuprinde toate informaţiile/documentele impuse prin documentaţia de atribuire şi dacă acestea au fost depuse exact în secţiunea în care s-a solicitat.

Raportat la această situaţie, societatea contestatoare susține că oferta S.C. .... S.R.L. ar fi trebuit să fie respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării sale.

4. Totodată, contestatorul face mențiunea că oferta S.C. ... S.R.L. are un preţ neobişnuit de scăzut, ce nu a fost justificat potrivit rigorilor legale, fiind rezultatul subevaluării preţurilor reale de piaţă.

Raportat la analiza de preţ, societatea contestatoare opinează că preţul la transport rutier al nisipului, de 0,22 lei/to/km era imposibil de obţinut la momentul depunerii ofertei (şi cu atât mai mult la momentul de faţă) şi este cu mult sub cel evaluat de proiectant.

Se arată că analiza de preţ pe care a realizat-o contestatorul a fost întocmită cu respectarea preţurilor existente pe piaţă la momentul depunerii ofertelor, dar, raportat la preţurile actuale, preţul transportului apare ca fiind şi mai subevaluat.

Contestatorul reține că ofertantul nu a ţinut cont de faptul că, la transport rutier, ar fi trebuit luat în calcul costul transportului drumului dus-întors, nu doar dus, precum și faptul că ofertantul nu a depus documente prin care sa dovedească faptul că deţine în proprietate mijloacele de transport necesare.

De asemenea, în analiza subevaluării preţului făcută de ofertant, contesatatorul observă că aceste costuri nu ar putea fi revizuite ulterior deoarece, art. 18.2. din contractul ce urmează a fi încheiat prevede foarte clar că preţul nu se ajustează.

Pe de altă parte, după cum rezultă din preţurile de pe piaţă şi în raport cu preţurile ofertante de ceilalţi operatori economici, petentul constată că ofertantul a subevaluat şi preţul pentru următoarele obiecte:

- Capac cu ramă fonta necaros.
- Cutie fontă pt. hidrant
- Robinet sertar pană dn 100
- Tub PVC DN 160X3.9
- Bile manele
- Cot cu picior dn80
- Fântână arteziană fontă
- Flanşă plată 100-114 ol 32
- Nisip
- Robinet sertar pană DN80
- Tub tronconic pt. cămin viz. 800x100/0.5
- Contor apa rece DN20.

Cu privire la acest aspect, contestatorul atrage atenţia asupra faptului că este foarte posibil ca ofertantul să fi obţinut oferte false, în condiţiile în care acesta a solicitat de la furnizorul declarat al ofertantului - S.C. .... S.R.L. - oferte de preţ pentru aceleaşi repere, iar acesta i-a comunicat că nu comercializează respectivele produse.

Astfel, având în vedere că ofertantul nu a justificat, în mod legal, preţul neobişnuit de scăzut, contestatorul apreciază că oferta sa ar fi trebuit respinsă drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) şi g) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 precum şi în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În lumina celor de mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..... înregistrată la Consiliu sub nr. ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată și neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, desfășurată online, ..., prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../....., având valoare estimată: ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire: preţul cel mai scăzut, termenul limită pentru depunerea ofertelor: ... și sursa de finanţare: Fondul European Agricol de Dezvoltare Rurală [FEADR].

Autoritatea contractantă susține că ulterior publicării invitației de participare și până la data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor au

fost solicitate clarificări de către unii operatori economici, răspunsul la aceste solicitări fiind publicat în SEAP de către autoritate și consemnat în raportul procedurii.

Se arată că după data limită de depunere a ofertelor ..., comisia de evaluare și experţii cooptaţi numiţi în baza dispoziţiei nr: ..., au început evaluarea ofertelor depuse în SEAP, procedura fiind monitorizată de observatorii Ministerului Finanţelor Publice - Agenția Naţională pentru Achiziţii Publice/Direcția Generală Control Ex-Ante, desemnaţi prin decizia de verificare nr. ... și Decizia de suplimentare ANAP nr. ....

Autoritatea contractantă expune calendarul procedurii ce a fost consemnat și detaliat în raportul procedurii astfel:

- Şedinţa de vizualizare a ofertelor, PV nr. ..., Sediul autorităţii contractante,
- Şedinţa de evaluare nr. 2, PV nr. .., Sediul autorităţii contractante,
- Şedinţa de evaluare nr. 3, PV nr. ..., Sediul autorităţii contractante,
- Şedinţa de evaluare nr. 4, PV nr. ...
- Şedinţa de evaluare nr. 5, PV nr. ..., Sediul autorităţii contractante,
- Şedinţa de evaluare nr. 6, PV nr. .., Sediul autorităţii contractante,
- Şedinţa de evaluare nr. 7, PV nr. ..., Sediul autorităţii contractante,
- Şedinţa de evaluare nr. 8, PV nr. ..., Sediul autorităţii contractante,
- Şedinţa de evaluare nr. 9, PV nr. .., Sediul autorităţii contractante,
- Şedinţa de evaluare nr. 10, PV nr. ..., Sediul autorităţii contractante,
- Şedinţa de evaluare nr. 11, PV nr. ...., Sediul autorităţii contractante,
- Şedinţa de evaluare nr. 12, PV nr. ..., Sediul autorităţii contractante,
- Şedinţa de evaluare nr. 13, PV nr. ...., Sediul autorităţii contractante,
- Şedinţa de evaluare nr, 14, PV nr. ...., Sediul autorităţii contractante,
- Şedinţa de evaluare nr. 15, PV nr. .., Sediul autorităţii contractante,
- Raportul procedurii semnat de comisia de evaluare în data de ..... la Sediul autorităţii contractante.

Totodată se enumeră și rapoartele de specialitate ale experților cooptați:

- Raport de specialitate nr. .....

Cu privire la motivele invocate în conţinutul contestaţiei depuse de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

I. Asocierea SC .... SRL

La punctul 1:

1. Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în baza art. 134 din HG 395/2016, clarificări necesare pentru evaluarea tehnică privind centralizatoarele F1 și F2 (centralizatoare fără valori) și formularul de contract, iar ofertantul a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, prin transmiterea documentelor solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că aceste formulare se regăsesc și în cadrul ofertei financiare depusă de ofertant, însă la data evaluării tehnice nu se putea verifica acest aspect, oferta financiară depusă de către acesta fiind criptată.

Se arată că în cadrul propunerii tehnice ofertantul prezintă listele complete cu cantitățile de lucrări încadrate pe articole de deviz (fără valori) cu denumirile și cantitățile conforme cu listele cuprinse în cadrul documentației de atribuire, iar aceste formulare reprezintă doar o centralizare a tuturor devizelor din listele cu cantități de lucrări.

Autoritatea contractantă subliniază că aceste "clarificări și completări formale necesare pentru evaluarea fiecărei oferte" nu sunt de natură să conducă la depunerea unei noi oferte sau de modificare unor elemente din propunerea tehnică prezentate de către ofertant și pot fi încadrate ca vicii de formă sau abateri tehnice minore conform art. 134 alin. (7) și (8).

La punctul 2:

2. Față de susținerea contestatorului că oferta depusă de Asocierea SC ... SRL are "un preţ neobişnuit de scăzut, ce nu a fost justificat potrivit rigorilor legale" prin raportare procentuală din valoarea estimată, a necotării tuturor elementelor ce intră în componența lucrărilor și a subevaluării prețurilor reale, autoritatea contractantă afirmă că SC ..... SRL se afla într-o mare eroare, deoarece în cazul unor oferte cu preţ neobişnuit de scăzut raportarea nu se realizează față de procentul din valoarea estimată, ci raportarea se face față de prețurile pieței.

Autoritatea contractantă face precizarea că acest aspect privind preţul neobişnuit de scăzut a unor elemente de preţ din cadrul ofertelor depuse a fost tratat în cadrul procesului de evaluare foarte riguros respectând art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016 în șase ședințe de evaluare.

Referitor la faptul că ofertantul Asocierea SC ... SRL nu a cotat costurile privind probele tehnologice, teste și pregătirea personalului de exploatare, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant să indice unde se regăsesc respectivele costuri, acesta răspunzând că sunt incluse în cadrul cheltuielilor indirecte conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02 Anexa 6 - Structura și conţinutul cheltuielilor indirecte.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că ofertanții pot să își cuprindă respectivele costuri în cadrul cheltuielilor indirecte conform ordinului mai sus menţionat, deoarece aceste cheltuieli nu au fost încadrate pe articole de deviz ca să poată fi ofertate în cadrul cheltuielilor directe.

Se reține de către autoritate că ofertantul contestator afirmă că aceste cheltuieli fac parte din categoria cheltuielilor directe, dar nu indică în

cadrul ordinului mai sus menţionat (care detaliază și structura cheltuielilor directe) unde sunt precizate aceste cheltuieli; tot el afirmă că „ofertantul nu a justificat în vreun fel cotarea acestor elemente".

În acest context, autoritatea contractantă învederează că în cadrul capitolului IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul Fișei de date a achiziţiei se menţionează faptul că: „ofertantul va include în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități de lucrări, întocmirea instrucţiunilor de întreţinere și exploatare”.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că în cazul în care aceste cheltuieli nu sunt prevăzute în listele de cantități de lucrări (adică în cadrul cheltuielilor directe) ele se pot cuprinde în structura cheltuielilor indirecte așa cum prevede Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002.

De asemenea, autoritatea contractantă face mențiunea că însuși contestatarul nu a încadrat aceste cheltuieli ca fiind cheltuieli directe în oferta financiară, el cuprinzându-le în centralizatorul F1, situație în care comisia de evaluare a solicitat aceste clarificări pentru ca ofertanții să precizeze dacă aceste cheltuieli au fost cuprinse în cadrul propunerilor financiare.

La punctul 3:

3. Autoritatea contractantă susține că a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016, tuturor ofertanților să justifice anumite elemente de preţ din cadrul ofertelor financiare care prezentau un preţ aparent neobişnuit de scăzut, prin raportare la preturile pieţei stabilite de către proiectant.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că datorită volumului mare de elemente solicitate celor zece ofertanţi, au fost necesare șase şedinţe de anliză a prețurilor ofertate și solicitări de clarificări tocmai pentru ca analiza acestor aspecte să fie cât mai judicioasă și comisia de evaluare să poată să decidă în consecinţă.

Se arată că în urma solicitărilor de clarificări, ofertanţii au prezentat documente justificative de la furnizorii de materiale (copii după facturi, contracte de furnizare, oferte de prețuri datate și parafate, analize de preţ financiare pentru anumite elemente) care au stat la baza fundamentării prețurilor cuprinse în ofertele financiare.

În egală măsură, autoritatea contractantă menționează că datorită specificului lucrărilor edilitare care trebuie executate, majoritatea materialelor folosite în instalaţiile de alimentare cu apă și canalizare sunt produse din import și multe din documentele transmise de către ofertanţi au fost transmise și în euro iar unele materiale (de exemplu cămine de vizitare, piese de branșare, etc.) sunt formate din ansambluri de componente (baza cămin, prelungire de cămin, garnituri, piese de trecere, capac cămin, teu branşament, reducţie și adaptoare în funcţie de diametre solicitate), astfel că au fost necesare mai multe clarificări adresate ofertanţilor pentru o analiză exactă la toate aceste aspecte specifice acestor tipuri de ansambluri și materiale.

Se reține că comisia de evaluare a constatat corespondența dintre prețurile din documentele justificative cu cele prezentate în ofertele financiare, astfel că prin răspunsurile transmise, ofertanţii nu au modificat

prețurile unitare existente în propunerile financiare, la elementele solicitate de către comisia de evaluare.

Așadar, autoritatea contractantă subliniază că toate aceste aspecte au fost analizate amănunțit în cadrul proceselor de evaluare privind justificarea prețurilor ofertate și sunt consemnate în raportul procedurii.

II. Asocierea SC ….

La punctul 1 și 2

Cu privire la observaţia că ofertantul Asocierea SC ... a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţie, autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare a examinat formularele DUAE prezentate de asociere, iar din conţinutul acestora nu a ..... încălcarea gravă a obligaţiilor contractuale, la nivel declarativ.

La punctul 3

Autoritatea contractantă menționează că comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în baza art. 134 din HG 395/2016, clarificări necesare pentru evaluarea tehnică privind formularele F4 și F5 (centralizatoare fără valori), iar ofertantul a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare și a transmis clarificările solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că aceste formulare se regăsesc și în cadrul ofertei financiare depusă de ofertant dar la data evaluării tehnice nu se putea verifica acest aspect, oferta financiară depusă de către acesta fiind criptată.

Autoritatea contractantă afirmă că în cadrul propunerii tehnice ofertantul prezintă listele complete cu cantitățile de lucrări încadrate pe articole de deviz (fără valori) cu denumirile și cantitățile conforme cu listele cuprinse în cadrul documentației de atribuire, aceste formulare reprezentând doar o centralizare a utilajelor și fișele tehnice aferente.

Deopotrivă, autoritatea contractantă arată că aceste "clarificări si completări formale necesare pentru evaluarea fiecărei oferte", nu sunt de natură să conducă la depunerea unei noi oferte sau de modificare a unor elemente din propunerea tehnică prezentate de către ofertant și pot fi încadrate ca vicii de formă sau abateri tehnice minore conform art. 134 alin. (7) și (8).

La punctul 4

Se reține că comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări privind garanţia acordată lucrării și a unor neconcordanțe privind o cantitate minoră în comparaţie cu obiectul procedurii, de 0,22 tone față de 0,88 tone, transport beton.

Astfel, autoritatea contractantă notifică faptul că ofertantul a transmis declaraţia privind garanţia acordată lucrărilor pentru 36 luni, cu menţiunea că dintr-o eroare de redactare s-a precizat un termen eronat, considerând acest lucru un viciu de formă în coformitate cu art. 135 din HG 395/2016, iar diferenţa de 0,66 tone beton a corectat-o cu precizarea că în oferta financiară a ofertat corect 0,88 tone cantitate aferentă articolului de deviz TRA06A16.

La punctul 5

Față de afirmația contestatorului că oferta depusă de Asocierea SC ... are "un preţ neobişnuit de scăzut, ce nu a fost justificat potrivit

rigorilor legale" prin raportare procentuală din valoarea estimată, a necotării tuturor elementelor ce intra în componența lucrărilor și a subevaluării prețurilor reale, autoritatea contractantă opinează că SC ..... SRL se afla într-o mare eroare, deoarece în cazul unor oferte cu preţ neobişnuit de scăzut raportarea nu se realizează față de procentul din valoarea estimată, ci raportarea se face față de prețurile pieţei.

Autoritatea contractantă învederează că aspectul privind preţul neobişnuit de scăzut a unor elemente de preţ din cadrul ofertelor depuse a fost tratat în cadrul procesului de evaluare foarte riguros, pe parcursul a șase şedinţe de evaluare, respectându-se art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016.

Referitor la faptul că ofertantul Asocierea SC .... nu a cotat costurile privind probele tehnologice, teste și pregătirea personalului de exploatare, autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant să indice unde se regăsesc respectivele costuri, acesta răspunzând că au fost incluse în cadrul cheltuielilor indirecte conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02 Anexa 6 - Structura și conţinutul cheltuielilor indirecte.

Se arată de către autoritatea contractantă că ofertantul contestator afirmă că aceste cheltuieli fac parte din categoria cheltuielilor directe, dar nu indică în cadrul ordinului mai sus menţionat (care detaliază și structura cheltuielilor directe) unde sunt menţionate aceste cheltuieli; tot el afirmă că „ofertantul nu a justificat în vreun fel cotarea acestor elemente".

Autoritatea contractantă indică faptul că în capitolului IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul Fișei de date a achiziţiei se menţionează faptul că: „ofertantul va include în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități de lucrări, întocmirea instrucţiunilor de întreţinere și exploatare", astfel că în cazul în care aceste cheltuieli nu sunt prevăzute în listele de cantități de lucrări (adică în cadrul cheltuielilor directe) ele se pot cuprinde în structura cheltuielilor indirecte așa cum prevede Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002.

Se menţionează că însuși contestatorul nu a încadrat aceste cheltuieli ca fiind cheltuieli directe în oferta financiară, el cuprinzându-le în centralizatorul F1, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat aceste clarificări pentru ca ofertanţii să precizeze dacă aceste cheltuieli au fost cuprinse în cadrul propunerilor financiare.

III. SC .... SRL

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat tuturor ofertanților să justifice prețul ofertat, constatând că anumite elemente de preţ din cadrul ofertelor financiare au un preţ aparent neobişnuit de scăzut, prin raportare la preturile pieţei stabilite de către proiectant.

Se reține că datorita volumului mare de elemente solicitate celor zece ofertanţi au fost necesare șase şedinţe de anliză a prețurilor ofertate și solicitări de clarificări, în urma acestora ofertanții prezentând documente justificative de la furnizorii de materiale (copii după facturi, contracte de furnizare, oferte de prețuri datate și parafate, analize de preţ financiare

pentru anumite elemente) care au stat la baza fundamentării prețurilor cuprinse în ofertele financiare.

Totodată, autoritatea face mențiunea că datorită specificului lucrărilor edilitare care trebuie executate, majoritatea materialelor folosite în instalaţiile de alimentare cu apă și canalizare sunt produse din import, multe din documentele transmise de către ofertanţi fiind transmise și în euro iar mai multe din materiale (de exemplu cămine de vizitare, piese de branșare, etc.) sunt formate din ansambluri de componente, astfel că au fost necesare mai multe clarificări adresate ofertanţilor pentru o analiză mai exactă la toate aspectele specifice acestor tipuri de ansambluri și materiale.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că comisia de evaluare a constatat corespondența dintre prețurile din documentele justificative cu cele prezentate în ofertele financiare, prin răspunsurile transmise, ofertanţii nemodificând prețurile unitare existente în propunerile financiare, la elementele solicitate de către comisia de evaluare.

Se arată că toate aceste aspecte au fost analizate amănunțit în cadrul proceselor de evaluare privind justificarea prețurilor ofertate, fiind consemnate în raportul procedurii.

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul SC ... SRL nu a înregistrat în SEAP nici un răspuns până la data limită de transmitere a răspunsului solicitat (...), respectiv nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanţiei de participare, astfel că, comisia de evaluare a considerat oferta sa ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (5) și art. 137, alin. (2), lit. i) din HG nr. 395/ 2016, respingând-o în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază contestația în acest caz ca fiind lipsită de obiect.

IV. SC .... SRL

La punctul 1

Autoritatea contractantă, constatând că anumite elemente de preţ din cadrul ofertelor financiare au un preţ aparent neobişnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieţei stabilite de către proiectant, a solicitat tuturor ofertanţilor să justifice aceste elemente conform prevederilor art. 210 din Legea 98/2016.

Astfel, datorită volumului mare de elemente solicitate celor zece ofertanţi au fost necesare șase şedinţe de anliză a prețurilor ofertate și solicitări de clarificări, ulterior acestora ofertanţii prezentând documente justificative de la furnizorii de materiale (copii după facturi, contracte de furnizare, oferte de preturi datate si parafate, analize de preţ financiare pentru anumite elemente) care au stat la baza fundamentării prețurilor cuprinse în ofertele financiare.

Autoritatea menţionează că datorita specificului lucrărilor edilitare care urmau a fi executate, au fost necesare mai multe clarificări adresate ofertanţilor pentru o analiză exactă la toate aspectele specifice tipurilor de ansambluri și materiale.

Se reține că comisia de evaluare a constatat corespondența dintre prețurile din documentele justificative cu cele prezentate în ofertele financiare, prin răspunsurile transmise ofertanţii nemodificând prețurile

unitare existente în propunerile financiare, la elementele solicitate de către comisia de evaluare, aspecte consemnate în raportul procedurii.

La punctul 2

Referitor la preţul neobişnuit de scăzut aferent transportului de nisip, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul a prezentat oferta de preţ de la furnizorul de transport, constatându-se că majoritatea tarifelor ofertate la transport sunt apropiate.

Astfel, autoritatea susține că contestatarul anexează analize de preț, mase și dimensiuni maxime admise „copy-paste” de pe internet care nu au nici o relevanță, el însuși având un preţ neobişnuit de scăzut conform formularului C9 - Extrasul de trasporturi, justificând preţul prin oferte de preţ de la furnizori de transport, afirmând că transportul ofertat este în cazul său inclus în preţul materialelor.

V. SC .... SA

La punctul 1 și 2

Cu privire la observaţia ca ofertantul SC ... SA a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţie, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a examinat formularul DUAE prezentat, iar din conţinutul acestuia nu a ..... încălcarea gravă a obligaţiilor contractuale, la nivel declarativ.

Totodată, autoritatea contractantă observă că în contestaţia depusă, contestatarul SC ..... SRL, face referire la unele documente constatatoare eliberate după data limită de depunere a ofertelor.

La punctul 3 și 4

Autoritatea contractantă afirmă că comisia de evaluare a solicitat ofertantului în baza art. 134 din HG 395/2016, clarificări necesare pentru evaluarea tehnică privind centralizatoarele F1 și F2 (centralizatoare fără valori) și graficul de execuţie detaliat, iar ofertantul a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, prin transmiterea documentelor solicitate.

Se menţionează că aceste formulare se regăsesc și în cadrul ofertei financiare depusă de ofertant dar la data evaluării tehnice nu se putea verifica acest aspect, oferta sa financiară fiind criptată.

Autoritatea contractantă constată că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă listele complete cu cantitățile de lucrări încadrate pe articole de deviz (fără valori) cu denumirile și cantitățile conforme cu listele cuprinse în cadrul documentaţiei de atribuire, aceste formulare reprezentând doar o centralizare a tuturor devizelor din listele cu cantități de lucrări.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că aceste ”clarificări și completări formale necesare pentru evaluarea flecarei oferte” nu sunt de natură să conducă la depunerea unei noi oferte sau să modifice unele elemente din propunerea tehnică prezentată de către ofertant, putând fi încadrate ca vicii de formă sau abateri tehnice minore conform art. 134 alin. (7) și (8).

Se arată că comisia de evaluare a constatat unele neconcordanțe în cadrul formularelor F3 - liste cu cantități de lucrări, drept pentru care au fost solicitate clarificări în acest sens.

Autoritatea contractantă afirmă că neconcordanțele sesizate de comisia de evaluare, au fost încadrate în prevederile art. 134 din HG nr.

395/ 2016, sub rezerva confirmării încadrării acestora în prevederile respective, după decriptarea propunerii financiare.

Ofertantul a corectat aceste neconcordanțe, iar după decriptarea propunerii financiare, comisia de evaluare a observat că aceste corecţii se încadrează în prevederile art. 134 din HG 395/2016 (cuantificarea teoretică în valoare monetară nu depăşeşte 1% din preţul total al ofertei și nici nu schimbă clasamentul ofertanţilor).

La punctul 5

Constatând că anumite elemente de preţ din cadrul ofertelor financiare au un preţ aparent neobişnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieţei stabilite de către proiectant, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanţilor să justifice aceste elemente conform prevederilor art. 210 din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că datorită volumului mare de elemente solicitate celor zece ofertanţi, au fost necesare șase şedinţe de analiză a prețurilor ofertate și solicitări de clarificări, ofertanţii prezentând documente justificative de la furnizorii de materiale (copii după facturi, contracte de furnizare, oferte de prețuri datate și parafate, analize de preț financiare pentru anumite elemente) care au stat la baza fundamentării prețurilor cuprinse în ofertele financiare.

Totodată, autoritatea arată că datorită specificului lucrărilor edilitare care trebuiau executate, majoritatea materialelor folosite în instalaţiile de alimentare cu apă și canalizare fiind produse din import, multe din documentele transmise de către ofertanţi fiind în euro, iar mai multe din materiale (de exemplu camine de vizitare, piese de bransare,etc.) fiind formate din ansambluri de componente (baza cămin, prelungire de cămin, garnituri, piese de trecere, capac cămin, teu branşament, reducţie și adaptoare în funcţie de diametre solicitate) au fost necesare mai multe clarificări adresate ofertanţilor pentru o analiză cât mai exactă la toate aspectele specifice acestor tipuri de ansambluri și materiale.

În urma verificărilor, comisia de evaluare a constatat corespondența dintre prețurile din documentele justificative cu cele prezentate în ofertele financiare, astfel că prin răspunsurile transmise ofertanții nu au modificat prețurile unitare existente în propunerile financiare, la elementele solicitate de către comisia de evaluare, aspecte consemnate în raportul procedurii.

VI. SC .... SRL

Referitor la preţul neobişnuit de scăzut aferent transportului de nisip, autoritatea contractantă învederează că ofertantul prezintă analiza de preţ privind costurile cu transportul, acesta având în dotare mijloace de transport proprii, și constată că majoritatea tarifelor ofertate la transport sunt apropiate.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul contestator anexează analize de preţ, mase și dimensiuni maxime admise „copy-paste” de pe internet care nu au nici o relevanță, el însuși având un preţ neobişnuit de scăzut conform formularului C9 - Extrasul de trasporturi, justificând preţul prin oferte de preţ de la furnizori de transport, afirmând că transportul ofertat este în cazul său inclus în preţul materialelor.

Referitor la faptul ca ofertantul SC .... SRL nu a cotat costurile privind probele tehnologice, teste și pregătirea personalului de exploatare,

autoritatea susține că comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant să indice unde se regăsesc respectivele costuri, iar acesta a răspuns că sunt incluse în cadrul cheltuielilor indirecte conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02 Anexa 6 -Structura și conţinutul cheltuielilor indirecte.

Având în vedere că aceste cheltuieli nu au fost încadrate pe articole de deviz ca să poată fi ofertate în cadrul cheltuielilor directe, autoritatea contractantă apreciază că ofertanţii pot să își cuprindă respectivele cheltuieli în cadrul cheltuielilor indirecte conform ordinului mai sus menţionat.

Autoritatea contractantă reține că contestatorul afirmă că aceste cheltuieli fac parte din categoria cheltuielilor directe, dar nu indică în cadrul ordinului mai sus menţionat (care detaliază și structura cheltuielilor directe) unde sunt menţionate aceste cheltuieli; tot el afirmă că „ofertantul nu a justificat în vreun fel cotarea acestor elemente".

Se arată că în cadrul capitolului IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul Fișei de date a achiziţiei se menţionează faptul că: „ofertantul va include în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de:- execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități de lucrări, întocmirea instrucţiunilor de întreţinere și exploatare.”

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în cazul în care aceste cheltuieli nu sunt prevăzute în listele de cantități de lucrări (adică în cadrul cheltuielilor directe) ele se pot cuprinde în structura cheltuielilor indirecte așa cum prevede Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002.

De asemenea, autoritatea face menţiunea că însuși contestatarul nu a încadrat aceste cheltuieli ca fiind cheltuieli directe în oferta sa financiară, el cuprinzându-le în centralizatorul F1, drept urmare comisia de evaluare a solicitat aceste clarificări pentru ca ofertanţii să precizeze dacă aceste cheltuieli au fost cuprinse în cadrul propunerilor financiare.

VII. SC ... SRL

Referitor la preţul neobişnuit de scăzut aferent transportului de nisip, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul a prezentat analiza de preţ privind costurile cu transportul, acesta având în dotare mijloace de transport proprii și constată că majoritatea tarifelor ofertate la transport sunt apropiate.

În egală măsură, autoritatea observă că ofertantul contestator anexează analize de preţ, mase și dimensiuni maxime admise „copy-paste" de pe internet care nu au nici o relevanță, el însuși având un preţ neobişnuit de scăzut conform formularului C9 - Extrasul de trasporturi, justificând preţul prin oferte de preţ de la furnizori de transport, afirmând că transportul ofertat este în cazul său inclus în preţul materialelor.

Se reține de către autoritatea contractantă afirmația contestatorului că oferta depusă de SC ... SRL are "un preţ neobişnuit de scăzut, ce nu a fost justificat potrivit rigorilor legale" prin raportare procentuală din valoarea estimată, a necotării tuturor elementelor ce intră în componența lucrărilor și a subevaluării prețurilor reale, însă acesta este în eroare,

deoarece în cazul unor oferte cu preţ neobişnuit de scăzut, raportarea nu se realizează față de procentul din valoarea estimată, ci față de prețurile pieţei.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează argumentele privind preţul neobişnuit de scăzut a unor elemente de preţ din cadrul ofertelor depuse, precum și cele referitoare la costurile cu probele tehnologice, teste și pregătirea personalului de exploatare, incluse de ofertantul SC .... SRL în cadrul cheltuielilor indirecte conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02 Anexa 6 -Structura și conţinutul cheltuielilor indirecte.

VIII. SC .... SA

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul SC ....SA nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de justificare a preţului, autoritatea contractantă reiterează că a solicitat tuturor ofertanţilor să justifice elementele de preț din cadrul ofertelor financiare care aveau un preţ aparent neobişnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieţei stabilite de către proiectant, conform prevederilor art. 210 din Legea 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări ofertanților, în susținerea prețului ofertat în cadrul ofertelor financiare depuse, constatând corespondența dintre prețurile din documentele justificative cu cele prezentate în ofertele financiare, astfel că prin răspunsurile transmise, ofertanţii nu au modificat prețurile unitare existente în propunerile financiare, la elementele solicitate de către comisia de evaluare.

În egală măsură, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări acestui ofertant, având în vedere că a constatat unele neconcordanțe în cadrul formularului F3 – liste cu cantități de lucrări; acesta a corectat neclaritățile iar după decriptarea propunerii financiare, comisia de evaluare a observat că aceste corecţii se încadrează în prevederile art. 134 din HG 395/2016 (cuantificarea teoretică în valoare monetară nu depăşeşte 1% din preţul total al ofertei și nici nu schimbă clasamentul ofertanţilor).

IX. SC .... SRL

La punctul 1 și 2

Cu privire la observaţia că ofertantul SC .... SRL a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţie, autoritatea contractantă învederează că comisia de evaluare a examinat formularul DUAE prezentat, iar din conţinutul acestuia nu a ..... încălcarea gravă a obligaţiilor contractuale, la nivel declarativ.

La punctul 3

Autoritatea contractantă face precizarea că comisia de evaluare a solicitat ofertantului în baza art. 134 din HG 395/2016, clarificări necesare pentru evaluarea tehnică privind centralizatoarele F1 și F2 (centralizatoare fără valori), iar ofertantul a transmis documentele solicitate în termenul stabilit de comisia de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă reia susținerea potrivit căreia aceste formulare se regăsesc și în cadrul ofertei financiare depusă

de ofertant dar la data evaluării tehnice nu se putea verifica acest aspect, oferta financiară depusă de către acesta fiind criptată.

În egală măsură, autoritatea reiterează că aceste „clarificări și completări formale necesare pentru evaluarea fiecărei oferte” nu sunt de natură să conducă la depunerea unei noi oferte sau să modifice unele elemente din propunerea tehnică prezentată de către ofertant, astfel că pot fi încadrate ca vicii de formă sau abateri tehnice minore conform art. 134 alin. (7) și (8).

La punctul 4

În referire la preţul neobişnuit de scăzut aferent transportului de nisip, autoritatea contractantă arată că ofertantul prezintă analiza de preţ privind costurile cu transportul, acesta având în dotare mijloace de transport proprii și constată faptul că majoritatea tarifelor ofertate la transport sunt apropiate.

Totodată, autoritatea observă că contestatorul anexează analize de preţ, mase și dimensiuni maxime admise „copy-paste" de pe internet care nu au nici o relevanță, el însuși având un preţ neobişnuit de scăzut conform formularului C9 - Extrasul de trasporturi, justificând preţul prin oferte de preţ de la furnizori de transport, afirmând că transportul ofertat este în cazul său inclus în preţul materialelor.

Se reia de către autoritatea contractantă susținerile potrivit cărora a solicitat tuturor ofertanților să justifice elementele de preț din cadrul ofertelor financiare care prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieţei stabilite de către proiectant, conform prevederilor art. 210 din Legea 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă redă argumentele referitoare la faptul că comisia de evaluare a solicitat mai multe clarificări datorită specificului lucrărilor edilitare care trebuiau executate, din răspunsurile ofertanților rezultând corespondență între prețurile din documentele justificative cu cele prezentate în ofertele financiare, ceea ce denotă că ofertanţii nu au modificat prețurile unitare existente în propunerile financiare, la elementele solicitate de către comisia de evaluare, aspecte consemnate în raportul procedurii.

În plus, autoritatea contractantă reține că ofertantul contestator afirmă că e posibil ca SC .... SRL să fi obținut oferte false de la un furnizor pe baza unor emailuri trimise și primite de contestator în data de ....., însă ofertele de preț transmise de ofertant sunt datate cu data de 18.09.2017.

Concluzionând, autoritatea contractantă observă că societatea ..... S.R.L. a motivat excluderea tuturor ofertanţilor clasaţi înaintea sa, oferta acestuia fiind clasată pe ultimul loc cu preţul cel mai mare, criteriul de atribuire a contractului fiind „preţul cel mai scăzut".

Astfel, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor a fost efectuată în mod amănunţit de către comisia de evaluare și experţii cooptaţi, sub monitorizarea observatorilor Agenţei Naţionale pentru Achiziţii Publice.

Pentru toate motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestaţia formulată de către SC ..... SRL cu consecinţa menţinerii actelor atacate ca fiind temeinice şi legale.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 13085/08.04....., SC ...SRL, a depus „Cerere de intervenție voluntară”, în calitate de operator economic participant la procedură, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată.

Ofertantul declarat câștigător invocă excepţia lipsei de interes a contestatoarei S.C. ..... S.R.L., în promovarea contestației, raportat la poziţia pe care oferta sa o ocupă în clasament.

Astfel, intervenientul enunță prevederile art. 3, alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *persoana care se consideră vătămată - (este) orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Totodată, intervenientul susține că „interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual", conform prevederilor art. 33 Cod procedură civilă.

Prin urmare, în scopul stabilirii dacă petenta are interes în exercitarea acţiunii, intervenientul solicită Consiliul să prefigureze folosul efectiv pe care S.C. ..... SRL l-ar obţine în ipoteza admiterii cererii formulate prin contestaţie, respectiv să constatate faptul că societatea contestatoare nu realizează niciun folos practic, unicul folos practic ce poate fi realizat de orice ofertant la o procedură de atribuire a unui contract de achiziţie publică fiind acela de adjudecare a procedurii şi obţinerea atribuirii contractului.

Ofertantul intervenient afirmă că în logica petentei, Consiliul ar trebui să constate neconformitatea sau inadmisibilitatea tuturor ofertelor depuse de către toți ofertanţii participanţi la procedură, pentru a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea tuturor ofertelor depuse, iar aceasta în cadrul unei proceduri de atribuire care a trecut deja prin două filtre a căror rigurozitate este unanim cunoscută: ANAP și AFIR.

În consecință, intervenientul opinează că măsura reevaluării tuturor ofertelor, solicitată de petentă, nu procură acesteia un interes determinat, pentru ca oferta sa va avea în continuare cel mai mare preț ofertat, iar în condiţiile în care motivele invocate în susţinerea unei astfel de măsuri nu se circumscriu niciuneia dintre ipotezele legale incidente, interesul petentei în cauză nu îndeplineşte nici condiţia de a fi legitim.

Intervenientul face mențiunea că, în sensul că este lipsită de interes contestaţia prin care contestatorul nu critică respingerea şi/sau declararea necâştigătoare a ofertei sale, ci atribuirea contractului unui ofertant concurent, s-a pronunţat şi practica judiciară, relevante fiind decizia nr.743/R/C/2008, pronunţată de Curtea de Apel Piteşti, decizia civilă nr.5 l/C A/2013 pronunţată de Curtea de Apel Constanţa, decizia nr.7464/2013, pronunţată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Prin urmare, intervenientul apreciază că în lipsa unor critici exprese în ceea ce priveşte ofertele situate pe locurile 1-9, care să justifice reanalizarea tuturor ofertelor, nu se poate afirma că petenta a fost lezată, aceasta neavând nicio şansă să obţină contractul de pe poziţia a X-a.

Totodată, intervenientul redă drept exemplu criticile contestatorului asupra ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și opinează că alegaţiile acestuia nu pot reprezenta o critică expresă și fundamentată, fiind evident că au fost făcute tocmai pentru ca excepţia lipsei de interes să poată fi respinsă.

Intervenientul arată că petentul înscrie în cuprinsul contestației faptul că ofertantul .... SRL a ofertat 0,30 lei/tona/km pentru transportul rutier al nisipiului, opinând că ”acest preț este pentru un drum dus-întors, deci, pentru un singur drum ar fi de numai 0,15 lei/tonă/km”, afirmație care nu are o fundamentare logică, având în vedere că acest cost este dat /tonă/km.

În consecință, ofertantul declarat câștigător apreciază că această critică nu poate reprezenta un motiv de reevaluare a ofertei.

Față de critica contestatorului că ofertantul ... SRL nu a cotat costurile privind pregătirea personalului de exploatare, precizând că sunt suportate din structura cheltuielilor indirecte, ofertantul intervenient învederează că proiectantul nu a prevăzut liste de cantități pentru aceste cheltuieli, toți ofertanţii precizând că vor fi suportate din capitolul de cheltuieli indirecte, așa cum este și legal.

De altfel, intervenientul susține că nici contestatoarea nu a ofertat devize cu structura costurilor privind pregătirea personalului de exploatare, pentru că numai în această ipoteză aceste cheltuieli ar fi reprezentat cheltuieli directe.

Concluzionând, intervenientul face precizarea că ponderea acestor costuri în prețul contractului este absolut insignifiantă, neputând reprezenta în nicio situație motiv pentru reevaluarea ofertelor tuturor ofertanților.

În egală măsură, intervenientul constată că petenta nu înțelege și nici nu respectă noţiunile de „interes determinat, legitim, personal, născut și actual”, făcând o practică din a contesta orice procedură de atribuire la care nu este declarată câștigătoare și chiar dacă în aparență aduce "critici" tuturor celor 9 oferte clasate în fața ofertei sale, acestea sunt lipsite de substanţă, temeinicie și legalitate, în realitate încercând să justifice un fals interes în anularea procedurii de atribuire.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea contestației, pentru următoarele considerente:

- centralizatoarele F1 și F2 (fără valori) și formularul de contract s-au regăsit și în cadrul ofertei financiare depusă de ofertantul declarat câștigător, însă presupune că au fost solicitate de către comisia de evaluare din motiv că la etapa evaluării tehnice nu se putea verifica acest aspect, la momentul respectiv al procedurii de atribuire oferta financiară depusă fiind criptată.
- în această situație, intervenientul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost de natură să conducă la depunerea unei noi oferte sau la modificarea unor elemente din propunerea tehnică și în consecință nu poate reprezenta un motiv pentru reanalizarea conformității ofertei sale.

- referitor la susținerea petentei că oferta SC .... SRL ar avea "un preț neobișnuit de scăzut, ce nu a fost justificat potrivit rigorilor legale", invocând pretinsa necotare a tuturor elementelor ce intră în componența lucrărilor și subevaluarea prețurilor reale, intervenientul arată că în cadrul Fișei de date, capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se menționează faptul că „ofertantul va include în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități de lucrări, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare", ori aceste cheltuieli nu sunt prevăzute în listele de cantități de lucrări (adică în cadrul cheltuielilor directe) motiv pentru care sunt suportate din structura cheltuielilor indirecte, conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002.
- intervenientul subliniază că în urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a constatat corespondența dintre prețurile prezentate în oferta financiară cu valorile din documentele justificative depuse, răspunsul la clarificări nefiind de natură a modifica prețurile unitare ofertate în propunerea financiară, acesta rezumându-se la a fundamenta în amănunt elementele de cost solicitate de către comisia de evaluare.
- totodată, ofertantul declarat câștigător, este de părere că atitudinea autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare și de amănunt în privința modului în care au fost fundamentate elementele de cost ale ofertelor, denotă diligența autorității pentru îndeplinirea contractului în condițiile de calitate solicitate.

În final, intervenientul solicită Consiliului să constate admisibilitatea prezentei cereri de intervenție, având în vedere calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în discuție.

Cu adresa nr. ..... înregistrată la CNSC sub nr. ....., SC ..... SRL formulează concluzii scrise prin care solicită Consiliului să constate că apărările autorităţii contractante, precum şi cele ale intervenientei sunt lipsite de sustenabilitate, impunându-se admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

I. În ceea ce priveşte cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. .... S.A., contestatorul susține că excepţia lipsei de interes în promovarea contestaţiei invocată de intervenient trebuie respinsă, fiind vădit neîntemeiată, raportat la faptul că acesta a contestat toate cele 9 oferte clasate înaintea sa, astfel că, în cazul în care se va constata că acestea au fost declarate admisibile în mod netemeinic şi nelegal, ele vor trebui reevaluate, urmând a fi respinse, context în care oferta sa va fi declarată câştigătoare, deci este perfect justificat interesul în promovarea prezentei contestații.

De altfel, petentul arată că, după cum se observă din motivarea pe care o face intervenienta, aceasta susține că argumentele pe care le-a invocat în contestație ar fi lipsite de substanţă, temeinicie şi legalitate şi că nu ar exista șanse de a câștiga licitația de pe locul 10 al clasamentului, or, toate aceste afirmații presupun o analiză a fondului contestaţiei, fiind evident că aceasta nu este lipsită de interes.

Pe de altă parte, societatea contestatoare afirmă că susținerile intervenientei privind numărul de contestații pe care le-a formulat nu are niciun fel de relevanță, mai ales că societatea își elaborează ofertele cu

maximă seriozitate şi meticulozitate (împrejurare ce presupune avansarea unor costuri importante), ceea ce o determină să nu accepte ca documentele să nu fie verificate potrivit rigorilor legale şi să fie declarate admisibile oferte care nu au fost întocmite în același mod, respectiv care nu respectă cerinţele impuse.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestației, însă, ofertantul contestator observă că argumentele sale sunt lipsite de sustenabilitate, având în vedere că aceasta încearcă să atragă atenţia de la viciile ofertei sale, făcând apărări cu privire la o altă ofertă contestată, în speranța că, dacă s-ar respinge contestaţia faţă de respectiva ofertă, nu s-ar mai ajunge la analiza ofertei sale.

Față de acest aspect, contestatorul învederează că este inadmisibil, toate criticile pe care le-a formulat trebuind a fi analizate şi soluționate de Consiliu, iar, în situația în care ar aprecia că numai unele dintre ele sunt întemeiate, contestaţia poate fi admisă în parte, dar, sub nicio formă, nu este permis a nu se verifica integral argumentele pe care le-a invocat (a se vedea, în acest sens, jurisprudența curților de apel), altfel existând riscul ca anumite oferte, deși profund viciate (cum este şi oferta intervenientei), să eludeze rigorile legale.

În ceea ce priveşte motivul de excludere privind lipsa documentelor din ofertă, societatea contestatoare arătă că, în pofida susținerilor intervenientei, toate formularele trebuie depuse exact în modalitatea impusă prin documentaţia de atribuire, respectiv, exact acolo unde s-a solicitat, nefiind în atribuțiile comisiei de evaluare să extragă anumite documente/informaţii dintr-o anumită parte a ofertei (propunerea tehnică sau financiară) şi să le coroboreze cu documente/informaţii din altă parte, în condiţiile în care, prin documentaţia de atribuire s-a solicitat expres ca respectivele documente/informaţii să fie prezentate într-un anumit fel.

Referitor la motivul de excludere privind lipsa unei justificări a preţului neobişnuit de scăzut ofertat, petentul menționează că, în pofida susținerilor contrare din cererea de intervenție, preţul nu a fost justificat potrivit rigorilor legale.

Astfel, contestatorul subliniază că, pe de-o parte, Ghidul din 2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, adoptat prin Ordinul nr. 1568/2002 nu prevede posibilitatea includerii respectivelor articole în structura cheltuielilor indirecte, iar, pe de altă parte, ofertantul nici nu a justificat în vreun fel cotarea acestor elemente, simplul fapt că a menţionat includerea costului lor în structura cheltuielilor indirecte neconstituind o justificare a preţului, în condiţiile în care nu detaliat, în niciun fel, structura acestor cheltuieli.

Totodată, SC ..... SRL face precizarea că este pe deplin sustenabil şi argumentul referitor la faptul că ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de justificare a preţului, câtă vreme, prin solicitarea de clarificări nr. 4144/08.06.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice preţul mai multor elemente ale ofertei sale, printre care şi

- *PRELUNGIRE PENTRU CĂMIN DE VIZITARE DIN PE;*
- *ROBINET PENTRU SA DE BRANŞAMENT DN1 14;*

- *TEU BRANŞAMENT 110X32 SDR 11 CU COLIER;*
- *POMPA SUBMERSIBILA PENTRU SP4+4R,*

ofertantul având obligaţia de a justifica integral elementele solicitate, iar nu doar parțial.

În acest context, petentul consideră că răspunsul ofertantului câștigător nu putea fi considerat concludent din moment ce, prin adresa nr. 226/13.06.2018, ofertantul nu a justificat preţul acestor elemente, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i solicita o nouă clarificare pe aceeași temă deoarece prin aceasta s-ar încălca principiul tratamentului egal şi nediscriminării, în condiţiile în care contestatorul a răspuns în mod complet şi concludent la solicitarea de justificare a preţului, nefiind necesare clarificări suplimentare ca în cazul intervenientei.

II. În ceea ce priveşte punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, societatea contestatoare susține că argumentele autorităţii contractante nu sunt de natură a înlătura motivele invocate de aceasta, ci denotă o analiză superficială a ofertelor, ce are la bază, probabil, dorința autorităţii contractante de a finaliza procedura cât mai repede, dorință care, deși este lăudabilă, nu poate constitui o justificare pentru lipsa unei verificări corespunzătoare a ofertelor şi acceptarea unor oferte profund viciate, cu încălcarea principiilor achiziţiilor publice.

1. Cât priveşte oferta asocierii S.C. ...S.A., contestatorul arată că sunt pe deplin justificate argumentele mai sus indicate, respectiv că toate documentele trebuie depuse exact în modalitate impusă prin documentaţia de atribuire, astfel că oferta ar fi trebuit să fie respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea cu nr. 98/2016, deoarece nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării sale.

De asemenea, ofertantul contestator afirmă că Ghidul din 2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, adoptat prin Ordinul nr. 1568/2002 nu prevede posibilitatea includerii articolelor indicate de ofertant în structura cheltuielilor indirecte, iar, pe de altă parte, ofertantul nici nu a justificat în vreun fel cotarea acestor elemente, simplul fapt că a menţionat includerea costului lor în structura cheltuielilor indirecte neconstituind o justificare a preţului, în condiţiile în care nu detaliat, în niciun fel, structura acestor cheltuieli, context în care oferta ar fi trebuit respinsă drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) şi g) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 precum şi în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

În egală măsură, petentul menționează că răspunsul nr. 226/13.06.2018 nu putea fi considerat concludent, ci, autoritatea contractată ar fi trebuit să fie consecventă cu propria-i solicitare de clarificări şi să nu accepte justificarea doar parţială a elementelor solicitate, iar în consecință să respingă oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

Este adevărat în accepțiunea contestatorului că, aşa cum se susține în punctul de vedere al autorităţii contractante, este atributul comisiei de evaluare să se convingă de faptul că justificările de prețuri sunt corecte, prin adresarea de solicitări de clarificări în acest sens, însă, sub nicio

formă, prin aceste solicitări de clarificări, comisia de evaluarea nu are dreptul de a crea vreun avantaj anumitor ofertanţi.

Astfel, SC ..... SRL consideră că din moment ce solicitarea autorităţii contractante impunea justificarea anumitor elemente, iar ofertantul nu a contestat solicitarea, el avea obligaţia de a răspunde acesteia în mod complet, iar autoritatea contractantă nu putea accepta drept concludent un răspuns parțial.

2. În ceea ce priveşte asocierea S.C. ..., contestatorul arată că nu a acuzat autoritatea contractantă că ar fi cunoscut aspectele referitoare la motivele privind încălcarea de către ofertant a obligaţiilor din cadrul altor contracte de achiziţie publică şi privind transmiterea de informaţii false în scopul evitării verificării motivelor de excludere, însă ele au fost dovedite în mod clar prin documentele atașate contestaţiei.

Prin urmare, petentul apreciază că, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea posibilitatea şi trebuia să adopte măsuri de remediere în acest sens, măsuri pe care, fără nicio explicație, nu le-a adoptat.

Cât priveşte lipsa documentelor din ofertă, SC ..... SRL precizează că autoritatea contractantă nu avea dreptul nici să solicite şi nici să accepte documente care să completeze ofertele, după data limită de depunere a acestora.

Referitor la faptul că ofertantul a acordat o garanție a lucrărilor de 24 de luni, în loc de 36 de luni, cât se solicita în documentaţia de atribuire, ofertantul contestator este de părere că această împrejurare nu poate constitui un viciu de formă astfel cum susține autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul indică faptul că, potrivit art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Or, petentul susține că nu exista niciun document în cadrul ofertei depuse de asocierea clasată pe locul al doilea, care să prevadă o altă durată a garanţiei, prin urmare, este evident că aceasta a ofertat, iniţial, o garanție de 24 de luni, iar autoritatea contractantă i-a permis, ulterior depunerii, să
modifice durata garanţiei, ceea ce este inadmisibil.

În ceea ce priveşte motivul referitor la preţul neobişnuit de scăzut, SC ..... SRL precizează că este sustenabil argumentul mai sus expus, respectiv faptul că Ghidul din 2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, adoptat prin Ordinul nr. 1568/2002 nu prevede posibilitatea includerii articolelor indicate de ofertant în structura cheltuielilor indirecte, iar, pe de altă parte, ofertantul nici nu a justificat în vreun fel cotarea acestor elemente, simplul fapt că a menţionat includerea costului lor în structura cheltuielilor indirecte neconstituind o justificare a preţului, în condiţiile în care nu detaliat, în

niciun fel, structura acestor cheltuieli, context în care oferta ar fi trebuit respinsă drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) şi g) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 precum şi în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., contestatorul reține că autoritatea contractantă susține că ar fi respins oferta ca inacceptabilă pentru că ofertantul nu şi-a prelungit garanţia de participare, deşi acest lucru nu rezultă din raportul procedurii, unde, în tabelul cu clasamentul final al ofertelor, este inclus şi acest ofertant.

În acest sens, petentul apreciază că afirmațiile autorităţii contractante constituie un motiv în plus de admitere a contestaţie şi faţă de acest ofertant.

Față de oferta societăţii .... S.R.L., contestatorul arată că motivul legat de faptul că ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de justificare a preţului, este pe deplin justificat.

Astfel, SC ..... SRL afirmă că prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice preţul mai multor elemente ale ofertei sale, printre care şi

- cămin vizitare PE monostrat cu baza închisă;
- ciment;
- Garnitură etanşare cămin din PE;
- Garnitură pentru racord în peretele căminului;
- Prelungire pentru cămin de vizitare din PE,

ofertantul având obligaţia de a justifica integral elementele solicitate, iar nu doar parţial.

Cu toate acestea, petentul constată că autoritatea contractantă a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificări - adresa nr. ... în vederea justificării preţului respectivelor obiecte, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., ataşând un document nou prin care justifică preţul la ciment, solicitat de autoritatea contractantă prin adresa sa precedentă - nr. ....

Astfel, din moment ce, prin adresa nr. ...., ofertantul nu a justificat preţul tuturor elementelor solicitate, contestatorul este de părere că răspunsul său nu putea fi considerat concludent, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i solicita o nouă clarificare pe aceeaşi temă deoarece prin aceasta s-ar încălca principiul tratamentului egal şi nediscriminării, în condiţiile în care contestatorul a răspuns în mod complet şi concludent la solicitarea de justificare a preţului, nefiind necesare clarificări suplimentare ca în cazul intervenientei.

Societatea contestatoare confirmă susţinerea autorităţii contractante din punctul de vedere referitor la faptul că este atributul comisiei de evaluare să se convingă de faptul că justificările de preţuri sunt corecte, prin adresarea de solicitări de clarificări în acest sens, însă, sub nicio formă, prin aceste solicitări de clarificări, comisia de evaluarea nu are dreptul de a crea vreun avantaj anumitor ofertanţi.

Așadar, contestatorul opinează că, din moment ce solicitarea autorităţii contractante impunea justificarea anumitor elemente, iar ofertantul nu a contestat solicitarea, el avea obligaţia de a răspunde

acesteia în mod complet, iar autoritatea contractantă nu putea accepta drept concludent un răspuns parţial.

Referitor la argumentul privind preţul neobişnuit de scăzut al transportului rutier al nisipului, contestatorul reține că autoritatea contractantă se mărgineşte să susţină că preţurile ofertate de participanţii la licitaţie ar fi apropiate, dar acesta nu este un motiv pentru a nu se analiza argumentul invocat de contestator, în condiţiile în care preţul ofertat de S.C. ... S.R.L. nu are cum să fie justificat.

Cât privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., contestatorul afirmă că motivele privind încălcarea de către ofertant a obligaţiilor din cadrul altor contracte de achiziţie publică şi privind transmiterea de informaţii false în scopul evitării verificării motivelor de excludere, au fost dovedite în mod clar prin documentele ataşate contestaţiei.

Prin urmare, petentul apreciază că, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea posibilitatea şi trebuia să adopte măsuri de remediere în acest sens, măsuri pe care, fără nicio explicaţie, nu le-a adoptat.

În ceea ce priveşte lipsa documentelor din ofertă, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu avea dreptul nici să solicite şi nici să accepte documente care să completeze ofertele, după data limită de depunere.

Referitor la motivul legat de faptul că ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de justificare a preţului, societatea contestatoare arătă că acesta este pe deplin justificat.

Astfel, SC ..... SRL susține că prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice preţul mai multor elemente ale ofertei sale, printre care şi

- robinet pentru sa de branşament Vi\
- pompă submersibilă pentru SP 4+4R,

ofertantul având obligaţia de a justifica integral elementele solicitate, iar nu doar parţial.

Prin urmare, din moment ce, prin adresa nr. ..., ofertantul nu a justificat preţul acestor elemente, răspunsul său nu putea fi considerat concludent, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i solicita o nouă clarificare pe aceeaşi temă deoarece prin aceasta s-ar încălca principiul tratamentului egal şi nediscriminării, în condiţiile în care contestatorul a răspuns în mod complet şi concludent la solicitarea de justificare a preţului, nefiind necesare clarificări suplimentare ca în cazul intervenientei.

Se arată că, din moment ce solicitarea autorităţii contractante impunea justificarea anumitor elemente, iar ofertantul nu a contestat solicitarea, el avea obligaţia de a răspunde acesteia în mod complet, iar autoritatea contractantă nu putea accepta drept concludent un răspuns parţial.

Referitor la oferta societăţii ...., în speță, la argumentul privind preţul neobişnuit de scăzut al transportului rutier al nisipului, petentul observă că autoritatea contractantă se mărgineşte să susţină că preţurile ofertate de participanţii la licitaţie ar fi apropiate, însă acesta nu este un motiv pentru

a nu se analiza argumentul invocat de contestator, în condiţiile în care preţul ofertat de S.C. ... S.R.L. nu are cum să fie justificat.

Față de motivul de excludere privind lipsa unei justificări a preţului neobişnuit de scăzut ofertat, contestatorul învederează că preţul nu a fost justificat potrivit rigorilor legale - Ghidul din 2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, adoptat prin Ordinul nr. 1568/2002 nu prevede posibilitatea includerii respectivelor articole în structura cheltuielilor indirecte, iar, pe de altă parte, ofertantul nici nu a justificat în vreun fel cotarea acestor elemente, simplul fapt că a menţionat includerea costului lor în structura cheltuielilor indirecte neconstituind o justificare a preţului, în condiţiile în care nu detaliat, în niciun fel, structura acestor cheltuieli.

Cât privește oferta depusă de S.C. ....S.R.L., respectiv, argumentul privind preţul neobişnuit de scăzut al transportului rutier al nisipului, contestatorul reține că autoritatea contractantă se mărgineşte să susţină că preţurile ofertate de participanţii la licitaţie ar fi apropiate, dar acesta nu este un motiv pentru a nu se analiza argumentul invocat de petent, în condiţiile în care, preţul ofertat de S.C. ... S.R.L. nu are cum să fie justificat.

Contestatorul întărește afirmația potrivit căreia preţul nu a fost justificat potrivit rigorilor legale, în Ghidul din 2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, adoptat prin Ordinul nr. 1568/2002 nefiind incluse respectivele articole în structura cheltuielilor indirecte.

În cea ce priveşte argumentul potrivit căruia ofertantul a subevaluat şi preţul pentru următoarele obiecte:

- Tub tronconic pt. cămin viz. 800x100/0.5;
- Contor apă rece multijet DN20mm,

contestatorul susține că autoritatea contractantă nu face niciun fel de apreciere, prin urmare, raportat la preţurile de pe piaţă dovedite de acesta, argumentul este pe deplin sustenabil.

Referitor la oferta depusă de S.C. ... S.A., societatea contestatoare subliniază că ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de justificare a preţului, prin solicitarea de clarificări nr. 4146/08.06.2018, autoritatea contractantă solicitând ofertantului să justifice preţul mai multor elemente ale ofertei sale.

Se arată de contestator că ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., dar nu a justificat preţul pentru majoritatea din elementele solicitate (ciment; cămin de vizitare pe monostrat cu baza închisă; capac cu rama de fontă necarosabil; capac cu rama de fontă carosabil; prelungire pentru cămin de vizitare din PE), iar pentru alte repere a depus oferte cu preturi mai mari decât cele declarate în oferta sa (adaptor filet int-ext DN32; cutie de fontă pentru hidrant; robinet sertar pană DN100; ţeavă PE80 SDR11 PN4 DN32X3.00MM; tub PVC DN160x3.9MM; tub PVC DN200x4.9MM; tub PVC DN250x4.9M; cot cu picior DN80; garnitură etanşare cămin din PE; Hidrant subteran DN80; robinet sertar pană DN80; robinet concesie pentru branşament apă; contor apă rece DN20).

În acest sens, contestatorul observă că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ...., la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. ..., că, dintr-o eroare, nu a depus aceste oferte de preţ pentru justificarea preţului materialelor: ciment, cămin de vizitare pe monostrat cu baza închisă, capac cu rama de fontă necarosabil; capac cu rama de fontă carosabil; prelungire pentru cămin de vizitare din PE.

Astfel, din moment ce, prin adresa nr. ..., ofertantul nu a justificat preţul tuturor elementelor solicitate, petentul este de părere că răspunsul său nu putea fi considerat concludent, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i solicita o nouă clarificare pe aceeaşi temă deoarece prin aceasta s-ar încălca principiul tratamentului egal şi nediscriminării, în condiţiile în care contestatorul a răspuns în mod complet şi concludent la solicitarea de justificare a preţului, nefiind necesare clarificări suplimentare ca în cazul intervenientei.

Concluzionând, SC ..... SRL susține că prin adresarea de solicitări de clarificări, comisia de evaluare nu are dreptul de a crea vreun avantaj anumitor ofertanţi, astfel că, din moment ce solicitarea autorităţii contractante impunea justificarea anumitor elemente, iar ofertantul nu a contestat solicitarea, el avea obligaţia de a răspunde acesteia în mod complet, iar autoritatea contractantă nu putea accepta drept concludent un răspuns parţial.

În ceea ce priveşte oferta societăţii .... S.R.L., respectiv motivele privind încălcarea de către ofertant a obligaţiilor din cadrul altor contracte de achiziţie publică şi privind transmiterea de informaţii false în scopul evitării verificării motivelor de excludere, societatea contestatoare afirmă că nu a acuzat autoritatea contractantă că ar fi cunoscut aceste aspecte, însă ele au fost dovedite în mod clar prin documentele ataşate contestaţiei.

Prin urmare, petentul apreciază că, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea posibilitatea şi trebuia să adopte măsuri de remediere în acest sens, măsuri pe care, fără nicio explicaţie, nu le-a adoptat.

Cât priveşte lipsa documentelor din ofertă, SC ..... SRL subliniază că autoritatea contractantă nu avea dreptul nici să solicite şi nici să accepte documente care să completeze ofertele, după data limită de depunere.

Referitor la argumentul privind preţul neobişnuit de scăzut al transportului rutier al nisipului, contestatorul constată că autoritatea contractantă se mărgineşte să susţină că preţurile ofertate de participanţii la licitaţie ar fi apropiate dar acesta nu este un motiv pentru a nu se analiza argumentul invocat de acesta, în condiţiile în care preţul ofertat de S.C. ... S.R.L. nu are cum să fie justificat.

În cea ce priveşte argumentul potrivit căruia ofertantul a subevaluat şi preţul pentru următoarele obiecte: Capac cu ramă fontă necaros,

- Cutie fontă pt. hidrant
- Robinet sertar pană dnlOO
- Tub PVC DN 160X3.9
- Bile manele
- Cot cu picior dn80

- Fântână arteziană fontă
- Flanşă plată 100-114 ol 32
- Nisip
- Robinet sertar pană DN80
- Tub tronconic pt. cămin viz. 800x100/0.5
- Contor apa rece DN20.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă nu face niciun fel de apreciere, prin urmare, raportat la preţurile de pe piaţă dovedite de acesta, argumentul este pe deplin sustenabil.

De asemenea, în opinia contestatorului este sustenabil şi argumentul potrivit căruia este posibil ca ofertantul să fi obţinut oferte false raportat la faptul că furnizorul declarat al ofertantului - S.C. .... S.R.L. i-a comunicat petentului că nu comercializează respectivele produse.

În lumina celor mai sus expuse, SC ..... SRL solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, au fost depuse 11 oferte, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal de vizualizare oferte nr. .....

Potrivit Raportului procedurii nr. ....., oferta depusă de asocierea SC .... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de SC ..... SRL, în calitate de contestator în prezenta speță, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare deoarece prețul ofertat este mai mare decât al ofertei declarate câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției lipsei de interes a SC ..... SRL în formularea contestației, invocată de asocierea SC .... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, raportat la locul ocupat de această ofertă în clasamentul procedurii, respectiv locul 10, urmând să o respingă ca neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a*

interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

Potrivit prevederilor art. 3 din același act normativ, „(1) *În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (....) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Consiliul apreciază că în cauză sunt aplicabile și următoarele dispoziții legale din Cod procedură civilă:

-art. 32 alin. (1) lit. d): *„Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia: (…) d) justifică un interes".*

-art. 33: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual".*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că interesul contestatorului SC ..... SRL este evident, ținând cont de calitatea acestuia de ofertant admisibil în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Pe de altă parte, chiar dacă oferta sa a fost situată pe locul al 10 – lea în clasamentul final, interesul acestuia este dovedit de faptul că în cuprinsul contestației aduce critici atât cu privire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta clasată pe locul 1, depusă de asocierea SC ... SRL, cât și critici legate de ofertele clasate pe locurile 2-9, adică: oferta depusă de asocierea SC ... (locul 2), SC .... SRL (locul 3), SC ...SRL (locul 4), SC ...SA (locul 5), SC ... SRL (locul 6), SC ... SRL (locul 7), SC ...SA (locul 8), SC ... SRL (locul 9).

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că SC ..... SRL justifică un interes în depunerea prezentei contestații, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenient.

Pe fondul contestației formulate de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., Consiliul retine:

Analizand criticile formulate de contestator privind decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusă de asocierea SC ....SRL, Consiliul retine ca acestea cuprind doua aspecte.

Astfel, contestatorul sustine ca, initial, ofertantul asocierea SC ... SRL nu a depus in cadrul ofertei formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect şi categorii de lucrări şi nici Formularul de contract solicitat, documente care au fost depuse doar dupa solicitarea autoritatii contractante de completare a documentelor.

De asemenea, contestatorul sustine ca oferta asocierii SC ... SRL prezinta un pret neobisnuit de scazut care nu a fost justificat concludent.

1. Referitor la primul motiv invocat de contestator, Consiliul constata ca acesta este absolut neintemeiat.

In primul rand, sustinerea contestatorului este nereala, deoarece **oferta asocierii SC .... SRL cuprindea centralizatoarele F1 si F2**

invocate, in partea de oferta financiara (parte a ofertei care nu putea fi decriptata la momentul evaluarii ofertelor tehnice), formulare care se regasesc in volumul 8 al dosarului achizitiei publice de la pagina 8 la pagina 25.

Solicitarea de clarificări nr. ... formulata de autoritatea contractanta care a considerat necesare (pentru evaluarea tehnică) centralizatoarele F1 și F2 (in varianta fără valori) și formularul de contract este o procedura nu numai legala ci chiar obligatorie, in speta nefiind nici macar vorba de completarea documentelor depuse in cadrul ofertei (deoarece acestea erau depuse) ci de prezentarea **si** pentru evaluarea tehnica a listelor complete cu cantitățile de lucrări încadrate pe articole de deviz (**fără valori**).

Contrar sustinerilor contestatorului, in speta, autoritatea contractantă nu numai ca avea dreptul, in temeiul prevederilor art. 134 din HG 395/2016, să solicite respectivele clarificari, dar avea chiar obligatia sa procedeze astfel, in propriul interes, pentru a se edifica asupra ofertei tehnice prezentate.

Raspunsul transmis, la solicitarea de clarificari mai sus mentionata, de ofertantul asocierea SC .... SRL prin adresa nr. 19/22.01.2018 este clar, complet si concludent, motiv pentru care este pe deplin legala decizia autoritatii contractante de a aprecia conformitatea ofertei sub acest aspect.

2. Referitor la motivele nr. 2 si nr. 3 invocate de contestator, motive care se leaga de presupunerea prezentarii de catre asocierea SC .... SRL a unei oferte financiare cu un pret aparent neobisnuit de scazut, care nu a fost justificat, Consiliul retine urmatoarele aspecte:

In primul rand, Consiliul constata faptul ca autoritatea contractanta a analizat deosebit de minutios, raportat la toate ofertele depuse, problematica privind eventuale preţuri neobişnuit de scăzute ale unor oferte sau privind elemente de preţ care nu corespund preturilor de piata, constatarile privind aceste aspecte fiind consemnate în documentele aferente unui numar de șase ședințe de evaluare.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului potrivit careia *„ofertantul nu a cotat costurile privind probele tehnologice, teste şi pregătirea personalului de exploatare”* , Consiliul constata ca asupra acestui aspect, autoritatea contractanta a solicitat clarificari iar asocierea SC .... SRL a răspuns, prin adresa nr. ...., mentionand că aceste costuri sunt cuprinse în structura cheltuielilor indirecte conform Ghidului din 2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, adoptat prin Ordinul nr. 1568/2002.

Contrar sustinerilor formulate de contestator, Consiliul apreciaza ca este conform cu prevederile ordinului mentionat ca în cazul din speta analizata, în care acest tip de cheltuieli nu este prevăzut în listele de cantități de lucrări (adică în cadrul cheltuielilor directe), ele se pot cuprinde în structura cheltuielilor indirecte așa cum prevede Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca, in mod corect, autoritatea contractanta a considerat concludent raspunsul formulat de asocierea SC ... SRL prin adresa nr....

In ceea ce priveste faptul ca asocierea SC ... SRL, dintr-o lunga lista cuprinzand 41 de solicitari punctuale de solicitari de pret cuprinse in adresa nr. ...., a justificat preturile prezentate pentru 37 dintre acestea iar pentru patru elemente componente (PRELUNGIRE PENTRU CĂMIN DE VIZITARE DIN PE, ROBINET PENTRU SA DE BRANŞAMENT DN1 ½, TEU BRANŞAMENT 110X32 SDR 11 CU COLIER, POMPA SUBMERSIBILA PENTRU SP4+4R) a completat datele la resolicitarea formulata de autoritatea contractanta, Consiliul apreciaza ca s-au respectat intru totul principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

Solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale ale autoritatilor contractante utilizate in scopul de a se edifica asupra situatiei de fapt privind acceptabilitatea si conformitatea ofertelor depuse si nu pentru a se crea premise artificiale care sa conduca la respingerea formala a unor oferte.

Astfel, resolicitarea unor informatii de la ofertantul asociere SC .... SRL, cu atat mai mult cu cat in cazul tuturor ofertelor depuse autoritatea contractanta a respectat acelasi tratament, este o actiune oportuna si justificata a autoritatii contractante menita a clarifica situatia de fapt privind preturile ofertate.

Constatand corespondența dintre prețurile din documentele justificative cu cele prezentate în oferta financiara a asocierii SC .... SRL, autoritatea contractanta a decis in mod legal si perfect justificat declararea admisibila si ulterior castigatoare a respectivei oferte.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca nu este intemeiata niciuna dintre criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL cu privire la decizia autoritatii contractante de a declara admisibila si castigatoare oferta depusă de asocierea SC ... SRL.

Avand in vedere decizia Consiliului privitoare la oferta clasata pe primul loc, nu mai are nicio relevanta analiza criticilor formulate de SC ..... SRL (ofertantul clasat pe locul 10) privind ofertele clasate pe locurile de la doi la noua.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC ..... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC .... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a SC ..... SRL în formularea contestației, invocată de asocierea SC .... SRL, în calitate de intervenient.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.