



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1633/03.04.2020 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13057/03.04.2020, depusă de asocieria SA – ... SRL, prin lider al asocierii SA, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentantă legal prin director general ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45232400-6, organizată de, cu sediul în, județul, contestatorul a solicitat:

- în principal, anularea adresei nr. 1455/30.03.2020, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii privind declararea ofertei asocierii SA – ... SRL pe locul 2, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv anularea raportului procedurii nr. 1453/30.03.2020;

- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei asocierii SRL – ... SRL, ca fiind conformă și acceptabilă, fiind considerată câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri corective/măsuri de remediere necesare reevaluării ofertelor, în sensul reluării procedurii de la verificarea admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

- și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act, respectiv emiterea unei noi decizii, prin care aceasta să constate și să stabilească ofertantul câștigător dintre ofertele admisibile;
- suspendarea procedurii de atribuire, în stadiul în care se află, până la soluționarea contestației;
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, solicită anularea procedurii.

Asocierea SRL – ... SRL, prin liderul de asociere SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentantă legal prin administrator ..., depune cererea de intervenție nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea cererii de suspendare a procedurii;
- respingerea contestației formulate de asocierea SA – ... SRL ca neîntemeiată.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de asocierea SA – ... SRL, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află capetele de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SA – ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

1) Descrierea situației

Contestatorul arată că în data de 31.01.2020 au fost postate în SICAP remedieri la caietul de sarcini prevăzute prin decizia CNSC nr. ... din 21.01.2020.

De asemenea, contestatorul arată că au depus oferte în SEAP, în termenul-limită, următorii operatorii economici:

1. SA - lider de asociere; asociat ... SRL;
2. ... SRL - lider de asociere; asociat ... SRL; subcontractant ... SRL;
3. ... SRL - lider de asociere; terț susținător ... SA; subcontractant ... SRL;

4. SRL - lider de asociere; asociat ... SRL.

Vizualizarea ofertelor a avut loc la sediul autorității contractante, în data de 10.02.2020, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți așa cum reiese din Procesul - Verbal de vizualizare nr. 651 din 10.02.2020.

În data de 13.02.2020, prin Procesul - Verbal de vizualizare nr. 722, comisia de evaluare a procedat la verificarea conținutului DUAE și a constatat ca fiind conforme ofertele.

În perioada 13.02 - 19.02.2020, comisia de evaluare a procedat la verificarea conținutului tehnic al propunerii tehnice, iar în Procesul - verbal nr. 802/19.02.2020 a constatat ca fiind conforme ofertele.

- *La pct. 4 — Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat, în cuprinsul acesteia, care informații din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile - Formular 9*

Toți ofertanții au menționat în tabel Da - cerință îndeplinită.

Pe parcursul derulării procedurii, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, autoritatea contractantă a transmis ofertanților o serie de solicitări de clarificări ale anumitor aspecte ale ofertelor.

În perioada 19.02 - 02.03.2020, comisia de evaluare a procedat la verificarea conținutului propunerii financiare și a constatat prin Procesul - verbal nr. 971/02.03.2020 următoarele, considerând propunerea financiară ca fiind conformă (pagina 16):

- *La pct. 7 Fișe tehnice - F5 (pagina 12) ref. S.R.L. - lider de asociere; asociat ... S.R.L.*

Se solicită clarificări prin adresa nr. 972/02.03.2020 cu termen limită de transmitere a răspunsului până la data de 05.03.2020, prin încărcarea documentelor în SEAP de către ofertant.

1. *În formularul F5 al fișei tehnice F1.1. pentru camera de colectare în oferta tehnică ați depus fișa tehnică F1.1 solicitată de autoritatea contractantă în urma remediilor caietului de sarcini, iar în oferta financiară ați depus fișa tehnică F1.1 cu un alt conținut, atât la coloana 1 specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini cât și la coloana 2 corespondenta propunerii tehnice. De asemenea, în propunerea tehnică ați scris că, camerele de colectare sunt cu posibilitate bicamerale, iar în propunerea financiară această caracteristică nu mai există.*

2. *Deoarece în formularul F5, Fișa tehnică F1.1 autoritatea contractantă a solicitat în coloana 1 — Parametrii tehnici și funcționali camera de colectare să fie bicamerală, iar dumneavoastră la coloana 2 a Fișei tehnice F1.1 din propunerea tehnică ați trecut cu posibilitate bicamerală, iar în propunerea financiară ați omis această caracteristică, vă rugăm să faceți dovada că această cameră de colectare este bicamerală.*

Față de cele constatate, comisia de evaluare, în temeiul art. 133 alin. 1 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicită:

- *Pentru justificarea celor menționate mai sus vă rugăm să prezentați Acordul Tehnic și Avizul Tehnic pentru camerele de colectare, în conformitate cu cerințele solicitate în documentația de atribuire și legislația în vigoare. Facem precizarea ca aceste documente*

solicitate să fie prezentate în limba română pentru întregul produs - camera de colectare.

Având în vedere că procedura se desfășoară prin utilizarea mijloacelor electronice, răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele aferente se vor încărca în SEAP.

Termenul limită de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări este 05.03.2020.

De asemenea, contestatorul arată că, pentru justificarea clarificărilor solicitate privind camera de colectare care trebuie să fie bicamerală în Fișa tehnică F1.1., comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, prezentarea Agreementului Tehnic și Avizului Tehnic pentru camerele de colectare, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația în vigoare, cu precizarea ca aceste documente să fie prezentate în limba română, pentru întregul produs - camera de colectare.

II) Motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei comisiei de evaluare, de clasare pe locul 2 a ofertei asocierii sale

II.1. Decizia de clasare pe locul 2 a ofertei asocierii sale este nemotivată

Față de cele anterior menționate, contestatorul consideră că ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL a fost favorizat de la bun început de către comisia de evaluare, întrucât atât la verificarea conținutului tehnic al propunerii tehnice din perioada 13.02 - 19.02.2020 prin procesul - verbal nr. 802/19.02.2020, cât și în perioada 19.02 - 02.03.2020, la verificarea conținutului propunerii financiare prin procesul - verbal nr. 971/02.03.2020, ofertantul nu a avut depus la documentația tehnică Agreement Tehnic și Aviz Tehnic aferent în valabilitate, cu data de emitere a Avizului Tehnic anterioară lansării licitației publice, în 19.12.2019, așa cum este stipulat în caietul de sarcini, în forma inițială și după revizuirea urmare deciziei CNSC nr. ... din 21.01.2020 obținută de ... SRL.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că ofertantul SRL - lider de asociere trebuia eliminat din competiție prin simplul fapt că nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini în deplină concordanță cu legislația în construcții în vigoare în România în domeniul construcțiilor, în principal prin Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, la momentul lansării ofertei de licitație publică în SEAP, din data de 19.12.2019.

Mai mult de atât, contestatorul consideră că a fost încălcată legislația în materie de achiziții publice de către comisia de evaluare prin menționarea în pagina 16 a raportului procedurii nr. 1453 din 30/03/2020, ca fiind conformă propunerea financiară deși la pct. 7 Fișe tehnice - F5 (pagina 12) este menționarea de natură referitoare la solicitarea de clarificări până la data de 05.03.2020 care să fie susținute de ofertant prin prezentarea Agreementului Tehnic și Avizului Tehnic pentru camerele de colectare, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația în vigoare, cu sublinierea precisă ca aceste documente să fie prezentate în limba română, pentru întregul produs - camera de colectare.

Contestatorul arată că în perioada 06.03 - 11.03.2020, comisia de evaluare a procedat la verificarea răspunsului la solicitările de clarificări și a constatat prin procesul - verbal nr. 1187/11.03.2020 următoarele:

- La pct. 7 Fișe tehnice - F5 (pagina 18) ref. S.R.L. - lider de asociere; asociat ... S.R.L. a răspuns la clarificări prin adresa nr. 182/05.03.2020.

În data de 05.03. răspunde la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 182/05.03.2020. Nu a fost prezentat Acordul Tehnic și Avizul Tehnic, motivând că HG nr. 668/2017 stabilește emiterea Acordului Tehnic doar pentru produsele destinate construcțiilor, pentru care nu există specificații tehnice și/sau standarde românești sau europene, sau care nu sunt conforme cu standardul de referință. Au fost prezentate Declarația de Conformitate, Certificat de performanță și atestarea pentru depunerea dosarului în vederea obținerii Acordului Tehnic de către SC ... SRL.

Se solicită următoarele clarificări prin adresa nr. 1188/11.03.2020, Deoarece răspunsul la solicitările de clarificări nu ați prezentat acordul tehnic, motivând că toate produsele destinate construcțiilor pentru care există standard sau specificație tehnică, vor fi puse pe piață însoțite de Certificat de Conformitate, și/sau Declarație de Performanță, vă rugăm să Clarificați în care din cele două cazuri prevăzute la art. 3 din HG 668/2017 vă încadrați (produsele pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice armonizate sau produsele pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate). Specificați actele normative în care se regăsesc standardele evocate de dumneavoastră.

Dacă echipamentele sunt standardizate atât la nivel european cât și la nivel național, vă rugăm să clarificați de ce Declarația de performanță nu respectă modelul din Regulamentul UE 305/2011 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI UNIUNII EUROPENE care să conțină și aprecieri ale produselor de către o firmă de specialitate.

De asemenea vă rugăm să clarificați unde se află declarația de performanță pentru camera de colectare (cămin), deoarece prin răspunsul la clarificări ați transmis o declarație numai pentru vana de interfață. Puteți prezenta și declarație de performanță pentru ansamblu cămin-vană.

Având în vedere că procedura se desfășoară prin utilizarea mijloacelor electronice, răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele aferente se vor încărca în SEAP.

Termenul limită de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări este 12.03.2020.

Astfel, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a favorizat în mod constant ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, având în vedere faptul că deși i s-a solicitat prezentarea Acordului Tehnic și Avizului Tehnic pentru camerele de colectare, a precizat totodată în procesul verbal la data de 11.03.2020 faptul că SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, NU A PREZENTAT ACORDUL TEHNIC ȘI AVIZ TEHNIC până la data de 05.03.2020, nefiind încă o dată respectat caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, nu a făcut niciun demers de contestare la CNSC a prevederii din caietul de sarcini, în perioada 19.12.2020 și până la termenul limită de depunere a ofertelor în SEAP, fiind unul din cei 4 ofertanți, cu referire precisă la prevederea legată de obligativitatea depunerii Acordului Tehnic și Avizului Tehnic în valabilitate la data lansării ofertei din 19.12.2019.

În opinia contestatorului, orice argumentare de natură tehnică precizată de ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, prin elucubrațiile depuse ca și clarificări până la data de 05.03.2020, ca scuză a neîndeplinirii de către el a condițiilor reglementate în România pentru participarea la licitații, comercializare în vederea punerii în operă a produselor de construcții, fiind neputincios în a face dovada existenței unui Acord Tehnic și a unui Aviz Tehnic aferent în valabilitate, în condițiile legii, sunt fără valoare procedurală și tehnică, nerespectând prevederea din caietul de sarcini.

Motivația că HG nr. 668/2017 stabilește emiterea Acordurilor Tehnice numai pentru produsele destinate construcțiilor, pentru care nu există specificații tehnice și/sau standarde românești sau europene, sau care sunt conforme cu standardul de referință, reprezintă o dovadă clară a incapacității lui de a desluși hatisul cadrului reglementat în România sau în mod tendențios dă o proprie interpretare a HG 668/2017, considerând că printr-o simplă înșiruire de cuvinte fără temei și nu în spiritul prevederilor din HG 669/2017, astfel încât doar prin invocarea cuvintelor "standard", "standard românesc", "standard de referință" va convinge comisia de evaluare că cerința legată de prezentarea acordului tehnic nu are nimic în comun cu produsele din oferta sa.

Prin urmare, contestatorul precizează că ofertantul s-a limitat în mod intenționat la eludarea prevederilor legale, așa încât a prezentat Declarația de Conformitate, Certificatul de performanță și atestarea pentru depunerea dosarului în vederea obținerii acordului tehnic de către ... SRL.

Contestatorul menționează că aceste documente invocate reprezintă o confirmare în plus a faptului că ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, în mod voit încearcă să convingă că are documente conforme cu legislația în vigoare, uitând în mod voit să precizeze că Declarația de Conformitate se emite de către fabricantul de produse în baza unui document emis de autoritatea din România, respectiv pe baza deținerii unui Acord Tehnic și a unui Aviz Tehnic aferent în valabilitate, și nicidecum prin minciuna prin omisiune a referențialului pentru conformitate. Este lesne de înțeles că această Declarație de Conformitate la care se face referire în Proces - verbal nr. 1187/11.03.2020 este de fapt o declarație pe propria răspundere, fără valoare.

Ca o confirmare a faptului că această declarație de conformitate nu este emisă în baza acordului tehnic așa cum se precizează în SECȚIUNEA a 3-a, Art. 14 din HG nr. 668/2017, stă mărturie consemnarea comisiei referitoare la atestarea pentru depunerea dosarului în vederea

obținerii agrementului tehnic de către ... SRL, prezentată în intervalul de timp 02.03 -05.03.2020 în SEAP.

În continuare, contestatorul citează SECȚIUNEA a 3-a, art. 14 din HG nr. 668/2017:

"SECȚIUNEA a 3-a Comercializarea produselor pentru construcții care fac obiectul unui agrement tehnic în construcții

Art. 14.

(1) *Produsul pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza unui agrement tehnic în construcții.*

(2) *Agrementul tehnic în construcții este elaborat de către un organism elaborator de acorduri tehnice în construcții abilitat de MDRAPFE.*

(3) *Agrementul tehnic în construcții este însoțit de avizul tehnic în valabilitate emis de către Consiliul tehnic permanent pentru construcții".*

Contestatorul învederează faptul că ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, trebuia să depună urgent până în data 05.03.2020 în SEAP agrementul tehnic cu aviz tehnic în valabilitate, dar acest lucru nefiind posibil, neexistând acest agrement tehnic, ofertantul a depus un document fără valoare, care nu ține loc de Agrement Tehnic și de Aviz Tehnic al comisiei de avizare, emis la o dată din intervalul 02.03 - 05.03.2020, având în vedere faptul că până la data de 02.03.2020 ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui astfel de Agrement Tehnic în construcții.

Astfel, contestatorul arată că încă o dată se probează grija de protejare a ofertantului SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, de către comisia de evaluare, care trebuia doar să aplice cerința din caietul de sarcini prin care se menționează Agrement Tehnic și Aviz Tehnic.

Pentru ca această comisie de evaluare să fie convinsă că ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, are documente de toate tipurile, doar să convingă că produsele îndeplinesc cerințele licitației publice, apelează cu disperare și la invocarea "Certificatului de performanță", mizând pe faptul că membrii comisiei de evaluare vor alege poate acest document din combinația haotică de documente indicate, dar neluând în calcul faptul că acest tip de document este destinat a fi emis numai în baza unui document elaborat având ca referențial un standard european armonizat, pentru aplicarea marcajului CE de către fabricant.

Contestatorul precizează că proiectantul este singurul care stabilește în conformitate cu legislația în vigoare, prin caietul de sarcini, tipul de document necesar pentru punerea în operă a produselor de construcții în România, începând cu faza de proiectare și până la finalizarea lucrării, astfel încât tipul de document obligatoriu a fi depus de către toți ofertanții la această procedură, fiind Agrement Tehnic cu Aviz Tehnic. Este evident că proiectantul cunoaște legislația și nefiind posibilă în prezent la nivel european și implicit în România, membră a Uniunii Europene, posibilitatea aplicării marcajului CE, pentru circulația liberă a acestor tipuri de produse

«sisteme de canalizare pentru evacuarea apelor uzate prin vacuumare », în mod corect, în caietul de sarcini, nu s-a precizat "Certificat de performanță".

Pentru a-l ajuta în continuare pe ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, comisia de evaluare mai face o încercare de aducere în legalitate a acestui ofertant, și îi solicită în continuare clarificări prin adresa nr. 1188/11.03.2020, argumentând că nu s-a prezentat agrementul tehnic și insistând ca ofertantul să aducă clarificări privind încadrarea în unul dintre cele două cazuri ale prevederilor de la art. 3 din HG nr. 668/2017 aferente celor două situații menționate cu documentele de tipul Certificat de Conformitate și/sau Declarație de Performanță. Totodată, comisia de evaluare face mențiuni clare privind încadrarea în una dintre situațiile de la art. 3 din HG nr. 668/2017 privind produsele pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice armonizate sau produsele pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate, tocmai datorită faptului că cele două situații nu pot îndeplinite simultan. Numai ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, poate să vină la o licitație publică cu documente false, considerând că niciun membru al comisiei de evaluare, niciun alt ofertant la această licitație, nici CNSC, niciun alt terț din piața construcțiilor sau din cadrul autorităților din România nu-și vor da seama sau nu vor avea știință de faptul că vehiculează documente fără valoare într-o piață concurențială pentru a induce în mentalul colectiv ideea că deține documente conforme cu legislația aplicabilă.

Comisia de evaluare totodată solicită, prin adresa nr. 1188/11.03.2020, să fie indicate actele normative în care se regăsesc standardele evocate de ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, să aducă clarificări privind nerespectarea modelului de Declarație de Performanță din Regulamentul UE nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene, care să conțină și aprecierea de către o firmă specializată. Încă o dată comisia de evaluare ajută ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, prin faptul că încalcă prevederea din caietul de sarcini legată de obligativitatea prezentării Agrementului Tehnic cu Aviz Tehnic, în schimbul unei negocieri legislative, dându-i de înțeles acestui ofertant să-și susțină "Declarația de Performanță" de un document emis de o terță parte pe care o și definește "firmă de specialitate" într-un mod voalat și neprofesionist, evitând să utilizeze termenul stipulat în REGULAMENTUL (UE) 305/2017 și care este cunoscut specialiștilor din domeniul construcțiilor, respectiv Organism Notificat.

Comisia de evaluare ajută la completarea informațiilor de natură tehnică, insistând ca ofertantul să aducă informații complete pentru camera de colectare (cămin), întrebând parcă retoric, "unde se află declarația de performanță pentru camera de colectare (cămin)?", deși răspunsul îl are prin documentația haotică depusă de ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, în care a identificat existența unei declarații pentru vana de interfață, fără a menționa tipul de declarație, declarație pe propria răspundere a fabricantului sau declarație de

conformitate sau declarație de performanță. Iar, ca o alternativă în această negociere de documente, ofertantului i se precizează că ar putea să prezinte și o declarație de performanță pentru ansamblul cămin - vană.

Toate aceste clarificări generate de documentele fără valoare prezentate de ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, depuse electronic în SEAP până la data de 12.03.2020.

Contestatorul arată că, în perioada 13.03 - 16.03.2020, comisia de evaluare a procedat la verificarea răspunsului la solicitările de clarificări și a constatat prin procesul - verbal nr. 1286/16.03.2020 următoarele:

- La pct. 7 Fise tehnice - F5 ("pagina 24) ref. S.R.L. - lider de asociere; asociat ... S.R.L. a răspuns la clarificări prin adresa nr. 201/12.03.2020.

- *În data de 12.03.2020 răspunde la solicitarea de clarificări prin adresa 201/12.03.2020. Referitor la întrebarea care din cele 2 cazuri prevăzute de art.3 din HG 668/2017 se încadrează au menționat că se află în primul caz și anume la litera a) echipamente propuse în ofertă fiind conforme cu standardul armonizat EN 16932-3:2018 și sunt guvernate conform HG 668/2017 și de Regulamentul UE 574/2014.*

- *La clarificarea privind Declarația de performanță care nu respectă modelul din Regulamentul UE 305/2011 și nu conține aprecieri ale produselor de către o firmă de specialitate au menționat că informațiile din Declarația de performanță sunt certificate de o terță entitate cu abilitate și experiență în domeniu și sunt conforme cu prevederile art. 5 din Regulamentul UE 574/2014 și a anexei 3 la acest regulament precum și la art. 6 din Regulamentul UE 305/2011.*

- *La clarificarea privind prezentarea declarației de performanță pentru ansamblul vană de interfață ofertantul a făcut următoarea mențiune: conform regulamentului EU 305/2011 art. 5, derogări de la întocmirea unei declarații de performanță punctul a) produsul pentru construcții este fabricat în mod individual sau la comandă, nefiind realizat într-un proces de producție în serie, ca răspuns la o comandă specifică și este instalat într-o singură construcție identificată, de către un fabricant care răspunde de încorporarea în condiții de siguranță a produsului de construcții în conformitate cu normele naționale aplicabile și răspunderea persoanelor însărcinate cu executarea în condiții de siguranță a construcțiilor, desemnate prin norme naționale aplicabile.*

- *Au fost atașate la clarificări următoarele documente: declarația de conformitate UE nr. 2020.208/QJ, Certificatul nr. RET0297080/1 pentru vana de interfață: Standardul EN 16932-3, Regulamentul UE nr. 574/2014.*

Contestatorul contestă faptul că, prin adresa nr. 201/12.03.2020 ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL nu a răspuns la clarificări, deoarece a precizat că "a) echipamente propuse în ofertă fiind conforme cu standardul armonizat EN 16932-3:2018 și sunt guvernate conform HG 668/2017 și de regulamentul UE 574/2014".

Astfel, contestatorul reiterează faptul că ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, nu a răspuns la clarificări prin simplul motiv că

nu prezintă Agrementul Tehnic și Avizul Tehnic, prevăzute în Formularul F5 fișa tehnică 1.1 punctul 3 din caietul de sarcini, în valabilitate la data lansării licitației în 19.12.2019.

Răspunsul ofertantului SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, precum că "echipamentele propuse în ofertă fiind conforme cu standardul armonizat EN 16932- 3:2018" este de natură mincinoasă, întrucât fabricanții de produse pentru construcții au obligația de a utiliza standardele europene armonizate după publicarea în Jurnalul Oficial al UE, așa cum se stipulează la paragraful (18) pagina 2 din REGULAMENTUL (UE) 305/2017 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului

„(18) Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare Electrotehnică (Cenelec) sunt recunoscute ca fiind organismele competente pentru a adopta standardele armonizate în conformitate cu orientările generale pentru cooperarea dintre Comisie și aceste două organisme, semnate la 28 martie 2003. Fabricanții ar trebui să utilizeze respectivele standarde armonizate atunci când referințele acestora au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, în conformitate cu criteriile stabilite în temeiul Directivei 98/34/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 iunie 1998 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul standardelor, reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale. Atunci când s-a atins un nivel suficient de expertiză tehnică și științifică în ceea ce privește toate aspectele relevante, ar trebui să se utilizeze în mai mare măsură standarde armonizate în ceea ce privește produsele pentru construcții, inclusiv, dacă este cazul, și după consultarea Comitetului permanent pentru construcții, prin solicitarea, prin intermediul unor mandate, ca standardele respective să fie elaborate pe baza documentelor de evaluare europene existente,,.

Contestatorul menționează că pentru produsele de construcții de tipul «sisteme de canalizare pentru evacuarea apelor uzate prin vacuumare» în prezent nu există un standard european armonizat al cărui indicativ de referință să fie precizat în ORDINUL nr. 1687 din 08.05.2019 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, privind aprobarea Listei cuprinzând indicativele de referință ale standardelor române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, în vigoare în prezent (anexat la contestație).

Standardele SR EN 1091:2002 „*Rețele de canalizare sub vid în exteriorul clădirilor*” și SR EN 16932-3:2018 „*Rețele de drenaj și de canalizare în exteriorul clădirilor. Sisteme de pompare. Partea 3: Sisteme sub vid*” nu sunt standarde armonizate întrucât nu figurează în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (NANDO - baza de date la nivelul Comisiei Europene) și în ORDINUL nr. 1687 din 08.05.2019 (anterior enunțat), nu au anexă specifică denumită „ANEXA ZA” în care sunt precizate sarcinile producătorului (fabricantului) și sarcinile organismului notificat (NB) pentru sistemele de evaluare și verificare a constantei performanței

produselor de construcții (EVCP) în vederea aplicării marcajului CE, fiind doar adoptate de Asociația de Standardizare din România - ASRO la nivel național și fiind definite ca specificații tehnice nearmonizate.

Contestatorul declară că producătorul indicat în documentația depusă la această procedură până la data de 12.02.2020, la care a răspuns la clarificări, ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, nu poate face dovada aplicării marcajului CE pe produsele indicate în oferta sa, având în vedere prevederea de la art. 7 Furnizarea declarației de performanță paragraful (3) pagina 9 din REGULAMENTUL (UE) 305/2017 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului:

“(3) Pentru orice produs pentru construcții care face obiectul unui standard armonizat, sau pentru care a fost emisă o evaluare tehnică europeană marcajul CE este singurul marcaj care atestă conformitatea produsului pentru construcții respectiv cu performanța declarată, în ceea ce privește caracteristicile esențiale, care face obiectul respectivului standard armonizat, sau pentru care a fost emisă o evaluare tehnică europeană”.

Astfel, contestatorul afirmă cu certitudine că produsele promovate în documentația ofertantului SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, nu au marcaj CE, întrucât stă mărturie chiar consemnarea comisiei de evaluare de la această procedură referitoare la documentul denumit "atestarea pentru depunerea dosarului în vederea obținerii agrementului tehnic de către ... SRL", prezentată în intervalul de timp 02.03 - 05.03.2020 în SEAP.

Organismul elaborator de agremente tehnice în construcții, care este abilitat de MDRAP (în prezent MLPDA), nu avea cum să-i pună altfel la dispoziție, în perioada 02 - 05.2020, o dovadă a începerii demersurilor pentru elaborarea unui agrement tehnic la solicitarea firmei ... SRL, decât în condițiile în care pentru produse de tipul «sisteme de canalizare pentru evacuarea apelor uzate prin vacuumare» nu există un standard european armonizat, pe care producătorul ar fi trebuit să-l ia în considerație în vederea fabricării produselor, cu obligativitate de aplicare la nivelul UE, implicit în România, urmare listării indicativului standardului european armonizat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și în ORDINUL nr. 1687 din 08.05.2019, în conformitate cu cerințele precizate în REGULAMENTUL (UE) 305/211 și HG nr. 668/2017.

Contestatorul își pune întrebarea cum de este posibil ca în cadrul unei licitații publice să fie admise documente cu caracter fals, întocmite fără temei, menite să inducă în eroare autoritatea contractantă și acționând în mod neloial în cadrul competițiilor deschise, aducând prejudicii morale și materiale celorlalți participanți la licitații și beneficiarilor finali.

Chiar dacă documentele care stau la baza comercializării produselor de construcții se emit pentru organizații în regim privat, contestatorul precizează că aceste documente devin cu caracter public și fiind supuse controlului prin supravegherea pieței construcțiilor.

Contestatorul consideră că lipsa de consecvență a ofertantului SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, în a depune documentele solicitate conform caietului de sarcini, nu face altceva decât să întărească și să confirme încă o dată faptul că nu poate depune un *Agreement Tehnic* și cu *Aviz Tehnic* aferent în valabilitate la data de 19.12.2019 sau la data de 02.03.2020, permițându-și să depună comisiei spre evaluare o serie întreagă de documente fără valoare, încercând în mod cumulativ să răspundă la toate prevederile din HG nr. 668/2017, CAPITOLUL IV Documente care însoțesc produsul pentru construcții pe lanțul de distribuție, Art. 21, deși acest lucru este imposibil, legiuitorul lăsând la îndemâna operatorului economic posibilitatea de încadrare numai în una dintre situațiile mai jos indicate:

"Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și următoarele documente în valabilitate:

a) *certificatul de constanță a performanței, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, raportul de încercări sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, potrivit prevederilor standardului armonizat aplicabil, pentru produsele prevăzute la art. 6 alin. (1);*

b) *evaluarea tehnică europeană sau, după caz, certificatul de constanță a performanței sau certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, pentru produsele prevăzute la art. 7 alin. (1);*

c) *certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. 10 alin. (1);*

d) *agrementul tehnic în construcții însoțit de avizul tehnic în valabilitate, în cazul produselor prevăzute la art. 14 alin. (1).*

(2) Distribuitorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, instrucțiunile privind utilizarea produsului și fișa cu date de securitate a produsului și, în cazul produselor prevăzute la art. 14 alin. (1), declarația de conformitate cu agreementul tehnic în valabilitate, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză".

Contestatorul precizează că este o încălcare gravă a legislației construcțiilor cu privire la faptul că ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, prezintă produse pentru construcții în vederea

comercializării și în scopul utilizării acestora la realizarea construcțiilor, ce nu se respectă prevederile legislației în vigoare din România, după cum urmează:

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată cu modificările ulterioare;

- Hotărârea nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, Nr. 752, 20.IX.2017), în vigoare de la data de 19 noiembrie 2017;

- Hotărârea Guvernului nr. 750/2017 pentru modificarea anexei nr. 5 - Regulamentul privind acordul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții – la Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții și anexa - "Regulamentul privind acordul tehnic în construcții din 11.10.2017", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, Nr. 829, 19.X.2017), în vigoare de la data de 19 octombrie 2017;

- Regulamentul (UE) nr. 305/2011 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, publicat în limba română pe site-ul Comisiei Europene ...cu obligativitate de aplicare în România, în vigoare de la data de 01 iulie 2013.

De asemenea, contestatorul precizează că prevederile legislației în vigoare din construcții, aplicabilă în România, se adresează tuturor producătorilor/fabricanților, reprezentanților autorizați ai acestora, importatorilor, distribuitorilor, factorilor care concură la concepția, proiectarea, avizarea, execuția, recepția, utilizarea și postutilizarea construcțiilor în care se înglobează produsele pentru construcții, precum și autorităților de supraveghere a pieței produselor pentru construcții.

Totodată, contestatorul arată că ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, continuă să ofere informații false. În acest sens, contestatorul citează din raportul procedurii nr. 1453/30.03.2020:

"La clarificarea privind Declarația de performanță care nu respectă modelul din Regulamentul UE 305/2011 și nu conține aprecieri ale produselor de către o firmă de specialitate au menționat că informațiile din Declarația de performanță sunt certificate de o terță entitate cu abilitate și experiență în domeniu și sunt conforme cu prevederile art. 5 din Regulamentul UE 574/2014 și a anexei 3 la acest regulament precum și la art. 6 din Regulamentul UE 305/2011".

Se face referire în acest citat la Articolul 5 din Regulamentul UE 574/2014, deși acest articol nu există, întrucât în cadrul acestui regulament sunt numai trei articole menționate. Posibil că referirea la care se dorește rezolvarea pentru situația documentelor depuse într-un amalgam de contradicții, s-ar fi intenționat la paragraful (5) din pagina 1 a Regulamentului UE 574/2014, dar pentru care nu poate face dovada prin simplul motiv că nu există în prezent un standard european armonizat pentru produsele ce fac obiectul acestei licitații publice:

"(5) Producătorilor ar trebui să li se acorde o anumită flexibilitate în întocmirea declarațiilor de performanță, în măsura în care aceștia furnizează, într-o manieră clară și coerentă, informațiile esențiale necesare în temeiul articolului 6 din Regulamentul (UE) nr. 305/2011".

La o citire cu celeritate a articolului art. 6 din Regulamentul UE 305/2011, la care se face trimitere în paragraful anterior citat din Regulamentului UE 574/2014, se constată din nou faptul că acest ofertant nu este în posesia unei Declarații de Performanță în spiritul cerinței stipulate în regulament, nu poate face dovada îndeplinirii condițiilor din cele două regulamente ale UE invocate, întrucât sistemul sau sistemele de evaluare și de verificare a constantei performanței (EVCP) produsului pentru construcții sunt indicate numai în standardele europene armonizate în cadrul "Anexei ZA", iar standardele SR EN 1091:2002 și SR EN 16932-3:2018 la care face referire acest ofertant ca fiind referențialele producătorului pentru fabricația produselor prin așa-zisa „Declarație de Performanță” cu „marcaj CE”, sunt standarde nearmonizate, și care pot fi consultate la ASRO:

"Articolul 6 Conținutul declarației de performanță

(1) Declarația de performanță exprimă performanța produselor pentru construcții în ceea ce privește caracteristicile lor esențiale, conform specificațiilor tehnice armonizate relevante.

(2) Declarația de performanță conține în special următoarele informații:

(a) referința produsului-tip ventru care a fost întocmită declarația de performanță;

(b) sistemul sau sistemele de evaluare și de verificare a constantei performanței produsului pentru construcții, astfel cum se prevede în anexa V;

(c) numărul de referință și data eliberării standardului armonizat sau a evaluării tehnice europene care a fost utilizată pentru evaluarea fiecărei caracteristici esențiale;

(d) după caz, numărul de referință al documentației tehnice specifice utilizate și cerințele pe care fabricantul susține că produsul le respectă.

(4) Declarația de performanță se întocmește conform modelului care figurează în anexa III".

În ceea ce privește susținerile ofertantului SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, precum că „...informațiile din Declarația de performanță sunt certificate de o terță entitate cu abilitate și experiență în domeniu...", contestatorul precizează că acestea sunt false, înșelătoare, întrucât nu poate proba existența unui organism notificat și a unui standard european armonizat pentru produsele din oferta sa, constituindu-se ca fals în declarații publice.

Contestatorul precizează că pentru produsele din oferta SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, informațiile pot fi verificate la Comisia Europeană, fiind informații cu caracter public și transparență decizională, astfel încât să se poată deoala falsitatea afirmațiilor și a documentelor false depuse în documentația tehnică a acestui ofertant, prin simpla

verificare a marcajului CE aplicat pe produsele de construcții promovate de acesta la această licitație publică.

Astfel, contestatorul arată că în conformitate cu cerințele stipulate la art. 9, în pagina 10, din Regulamentul UE 305/2011:

Articolul 9 Norme și condiții pentru aplicarea marcajului CE

(2) Marcajul CE este urmat de ultimele două cifre ale anului în care a fost aplicat prima oară, de numele și de adresa înregistrată a fabricantului sau de marca distinctivă ce permite identificarea ușoară și fără ambiguitate a numelui și a adresei fabricantului, de codul de identificare unic al produsului-tip, de numărul de referință al declarației de performanță și de nivelul sau clasa de performanță declarată, de trimiterea la specificația tehnică armonizată aplicată, de numărul de identificare al organismului notificat, dacă este cazul, și de utilizarea preconizată, astfel cum se prevede în specificația tehnică armonizată aplicată.

De asemenea, contestatorul menționează că va sesiza forurile competente la nivelul Comisiei Europene și cele pentru supravegherea pieței construcțiilor la nivelul Uniunii Europene, pentru a semnala faptul că sunt prezentate în licitații publice, în scopul comercializării pentru punerea în operă în construcții, în România, produse de construcții de tipul « sisteme de canalizare pentru evacuarea apelor uzate prin vacuumare » pentru care se prezintă documente referitoare la existența unui fabricant cu marcaj CE.

În ceea ce privește afirmațiile ofertantului SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, potrivit cărora: „La clarificarea privind prezentarea declarației de performanță pentru ansamblul vană de interfață ofertantul a făcut următoarea mențiune: conform Regulamentului EU 305/2011 Art. 5, derogări de la întocmirea unei declarații de performanță punctul a) produsul pentru construcții este fabricat în mod individual sau la comandă, nefiind realizat într-un proces de producție în serie, ca răspuns la o comandă specifică și este instalat într-o singură construcție identificată, de către un fabricant care răspunde de încorporarea în condiții de siguranță a produsului de construcții în conformitate cu normele naționale aplicabile și răspunderea persoanelor însărcinate cu executarea în condiții de siguranță a construcțiilor, desemnate prin norme naționale aplicabile”, contestatorul precizează că aceste sunt din nou false, dar și mai grave, deoarece se invocă faptul că aceste cămine au fost fabricate în mod individual sau la comandă, nefiind realizate într-un proces de producție în serie, contrazicându-se față de afirmațiile anterioare prin care indică, ca și document depus în licitație "Declarația de performanță". Contestatorul arată că potrivit art. 6, anterior citat, din Regulamentul (UE) 305/2017, pentru un produs - tip este necesară precizarea în marcajul CE a „codului de identificare unic al produsului-tip”.

Argumentarea precum că se face excepție de la prevederile anterior invocate, îl determină pe contestator să reclame și faptul că acest ofertant poate răspunde la o comandă specifică cu produse tip, dar pe care le promovează după cum este situația favorabilă pentru el, ca fiind produse

la comandă, produsele sale urmând a fi instalate într-o singură construcție identificată, de care are știință înainte de a câștiga licitația.

Totodată, contestatorul arată că va solicita forurilor Comisiei Europene răspuns privind faptul că fabricantul din Olanda are știință de existența acestei construcții unice, astfel încât își permite să pună în fabricație produsul fără a avea certitudinea organizării și garanția câștigării unei licitații pentru o construcție identificată prin asocierea SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, decât dacă este o licitație publică dedicată.

De asemenea, contestatorul arată că va solicita forurilor Comisiei Europene răspuns referitor la faptul că fabricantul răspunde de încorporarea în condiții de siguranță în construcția identificată din România, pentru care conștientizează normele naționale aplicabile *"...de către un fabricant care răspunde de încorporarea în condiții de siguranță a produsului de construcții în conformitate cu normele naționale aplicabile..."*, acest lucru reprezentând asumarea de către producătorul din Olanda a tuturor etapelor de realizare a construcției, de la poarta fabricii lui din Olanda și până la recepția finală a construcției unice din România, pentru care va pune în operă produsele sale.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să fie indicată de către autoritatea contractantă această "construcție identificată", pentru care ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, a fost pregătit să răspundă cu un produs fabricat în Olanda *"...este fabricat în mod individual sau la comandă, nefiind realizat într-un proces de producție în serie, ca răspuns la o comandă specifică..."*, și să fie fie făcută publică „comanda specifică”. Prin aceasta, contestatorul înțelege că această comandă este a autorității contractante, care nu s-a materializat de către proiectant în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, contestatorul menționează că demersurile pe care le va înainta vor fi întreprinse atât la nivelul Comisiei Europene, cât și la nivelul autorității de supraveghere a pieței construcțiilor din structura autorității din administrația publică centrală, care răspunde, potrivit legii, de controlul de stat cu privire la aplicarea unitară a prevederilor legale privind calitatea în construcții și de supraveghere a pieței produselor pentru construcții și care sunt prevăzute la art. 26 din HG nr. 668/2017.

Contestatorul susține că documentele atașate la clarificările din adresa 201/12.03.2020, depuse de ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, sunt false, fiind cu ușurință detectat falsul în documente, având la bază investigațiile întreprinse de un grup de experți din statele membre pentru prevenirea fraudei pentru a facilita punerea în aplicare a programelor operaționale și de a încuraja bunele practici. În orice caz, fie că documentele sunt pe suport de hârtie, fie că sunt în format electronic, suspiciunile privind existența unor documente falsificate ar trebui să ducă la un control încrucișat și/sau la un control la fața locului efectuat de autoritățile competente pentru a verifica, pe cât posibil, realitatea informațiilor. Contestatorul face referire la documentele atașate: declarația de conformitate UE nr. 2020.208/QJ, Certificatul nr. RET0297080/1 pentru vana de interfață.

De asemenea, contestatorul arată că va sesiza CEN și ASRO cu privire la depunerea la licitație a copiei standardului EN 16932-3, în condițiile în care standardele sunt proprietatea celor care le-au achiziționat și este interzisă reproducerea sau utilizarea integrală sau parțială a standardului în orice publicații și prin orice procedeu (electronic, mecanic, fotocopiere, microfilmare etc.), dacă nu există acordul CEN și ASRO.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 1287/16.03.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, având în vedere răspunsul la clarificări nr. 201/12.03.2020 și formularul F5, Fișa tehnică nr. 1.1, prezentarea de către acest ofertant la propunerea financiară, în care la coloana 2 „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini” rândul 3 „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante” ați completat că utilajul va avea agrement tehnic în conformitate cu legislația în vigoare SR, ISO, EN, DIN, IEC, vă rugăm să prezentați agrementul tehnic pentru căminele de colectare (ca produs de sine stătător standard de referință SR EN 13598-2:2016) în baza căruia se emite declarația de conformitate”.

Contestatorul contestă faptul că în adresa nr. 1287/16.03.2020 se cer clarificări la Formularul F5, Fișa tehnică 1.1 prin standardul SR EN 13598-2:2016 „Sisteme de canalizare de materiale plastice pentru branșamente și sisteme de evacuare îngropate, fără presiune. Policlorură de vinil neplastifiată (PVC-U), polipropilenă (PP) și polietilenă (PE). Partea 2: Specificații pentru guri de vizitare și camere de inspecție din zone cu trafic și rețele îngropate la mare adâncime”.

Astfel, contestatorul arată că acest standard invocat în clarificări nu are legătură cu Formularul F5, Fișa tehnică 1.1, respectiv cu canalizarea vacuumatică, ci se referă la canalizarea gravitațională, ceea ce nu face obiectul licitației în cauză. Standardele relevante pentru canalizarea vacuumatică sunt standardele nearmonizate SR EN 1091:2002 și SR EN 16932-3:2018, dar pentru care ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, nu prezintă Agrementul Tehnic și Avizul tehnic aferent în valabilitate la data lansării ofertei licitației și la niciun alt termen indicat anterior în contestație, în relație cu raportul procedurii nr. 1453 din 30/03/2020, încheiat cu ocazia evaluării finale a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul contestă faptul că, până în data de 16.03.2020, comisia de evaluare a tergiversat prin diverse solicitări de clarificări completarea documentației de către ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, în cadrul licitației publice, deși la niciun moment acest ofertant nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind prezentarea Agrementului Tehnic și a Avizului Tehnic în valabilitate la data lansării ofertei publice din 19.12.2019, indicându-i acestuia și rugându-l în final să coreleze datele de emitere a agrementului tehnic pentru camerele de colectare cu data depunerii ofertelor, și transmiterea răspunsului până la data de 17.03.2020 prin atașarea în format electronic în SEAP.

Astfel, contestatorul arată că în data de 17.03.2020, ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL răspunde la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 201/12.03.2020, transmisă anterior, care a fost transmisă și la clarificarea din 11.03.2020, reiterând aceleași falsuri în declarații și în documentele depuse.

Nici la data de 17.03.2020 acest ofertant nu a putut face dovada că deține un Agreement Tehnic în construcții cu Aviz Tehnic aferent a cărui valabilitate de emitere să fie anterioară datei de 19.12.2019, pentru produsele promovate în oferta sa, de proveniența Olanda, chiar dacă intervalul de timp acordat de comisia de evaluare a fost generos prin solicitarea multiplelor clarificări, lăsându-i astfel posibilitatea ofertantului SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, de a se pune în legalitate prin respectarea cerinței dispuse în caietul de sarcini, însă fără reușită în demersul său.

În fapt, contestatorul menționează că, așa cum a prezentat anterior, prin adresa nr. 201/12.03.2020 ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, nu răspunde la clarificări și nu se califică ca fiind îndeplinită cerința.

Prin cele prezentate anterior, contestatorul consideră că ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL nu a îndeplinit condițiile de licitație prevăzute la formularul Formularul F5 fișa tehnică 1.1 punctul 3 și pe cale de consecință nu se califică în condițiile pentru licitație, ofertantul SRL - lider de asociere; asociat ... SRL, neputând face dovada unui Agreement Tehnic și a unui Aviz Tehnic aferent în valabilitate la data de 19.12.2019.

Prin adresa nr. 1576/07.04.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 13632/08.04.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea SA - ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

A) În fapt, autoritatea contractantă arată că prin contestația formulată contestatorul contestă de fapt că ofertantul SRL în asociere cu ... SRL nu a respectat cerințele solicitate în formularul F 5 al fișei tehnice F1.1 pentru CAMERA DE COLECTARE, și anume nu a prezentat în răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă a AGREMENTULUI TEHNIC și AVIZULUI TEHNIC pentru camera de colectare.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

Ofertantul SRL a prezentat la propunerea tehnică și propunerea financiară în formularul F5 al fișei tehnice F1.1 pentru camere de colectare furnizor ... SRL (asociat cu SRL) cu producător al camerelor de colectare QUA-VAC.

În urma solicitărilor de clarificări nr.972/02.03.2020 referitoare la prezentarea Agreementului tehnic și Avizului tehnic pentru camerele de colectare ofertantul a răspuns prin adresa nr. 182/05.03.2020, după cum urmează:

"Camerele de colectare... sunt construite ...conform standardului european EN 16932- 3(cunoscut anterior ca EN -1091)".

Cu privire la solicitarea de a prezenta *Agrementul tehnic* și *Avizul tehnic* a făcut următoarele precizări asupra cadrului legal în vigoare:

*"Agrementul tehnic a fost utilizat și este utilizat pentru produsele destinate construcțiilor, pentru care nu există specificații tehnice(CEN, CENELEC, ETSI, etc) și/sau standarde românești sau europene (EN, SR EN, SR EN ISO, STAS, etc) sau care nu sunt conforme cu standardul de referință. În fapt, începând cu data de 19/11/2017 în România a intrat în vigoare HG 668, ce ratifică de fapt Regulamentul (UE)305/2011, modificat de Regulamentul (UE)574/2014. Acesta, HG 668 din 19/11/2017, stabilește că se va emite *Agrement Tehnic* doar pentru acele produse destinate construcțiilor, pentru care nu există standarde (EN, SR EN, SR EN ISO, STAS, etc) sau specificații tehnice (CEN, CENELEC, ETSI, etc). Toate produsele destinate construcțiilor pentru care există standard sau specificație tehnică, vor fi puse pe piațăacompaniate de *Certificat de conformitate*, și sau *Declarație de Performanță*, după caz, iar *Agrementele Tehnice* care au fost emise înainte de 19.11.2017, își vor menține valabilitatea până la expirare, dar nu se vor prelungi".*

Pentru a răspunde solicitărilor de clarificări și îndeplinirii acestora a anexat următoarele documente: *Declarație CE*, *certificat emis de terț constatat* privind respectarea standardului EN 16932-3 de către echipamente, *declarație a producătorului* privind îndeplinirea 100% de către camera și echipamente a standardelor europene cât și faptul că echipamentele sunt produse UE în sistem de management al calității ISO 9001, pagini din standardul european EN 16932-3 prin care se demonstrează toate cele menționate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 1188 din 11.03.2020 a solicitat clarificări după cum urmează:

„În conformitate cu HG 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții prin care la:

Art. 1

1) Prezenta hotărâre stabilește condițiile privind comercializarea produselor pentru construcții în scopul utilizării acestora la realizarea construcțiilor care să asigure menținerea, pe întreaga durată de existență a acestora, a cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor prevăzute la art.5, alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată.

2) Prevederile prezentei hotărâri se adresează producătorilor/fabricanților, reprezentanților autorizați ai acestora, importatorilor, distribuitorilor, factorilor care concură la concepția, proiectarea, avizarea, execuția, recepția, utilizarea și postutilizarea construcțiilor în care se înglobează produsele pentru construcții, precum și autoritățile de supraveghere a pieței produselor pentru construcții.

Art. 3

Produsele pentru construcții prevăzute la art.1 alin (1) fac obiectul domeniului reglementat în construcții astfel:

a) produsele pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice armonizate sunt supuse domeniului reglementat de regulamentul (UE) nr. 305/2011 și de actele normative subsecvente;

b) produsele pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate sau a unui acord tehnic în construcții sunt supuse domeniului reglementat de prevederile prezentei hotărâri.

Față de cele constatate, comisia de evaluare, în temeiul art. 133 alin. 1 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicită:

Deoarece în răspunsul la solicitările de clarificări nu ați prezentat acordul tehnic, motivând că toate produsele destinate construcțiilor pentru care există standard sau specificație tehnică, vor fi puse pe piață însoțite de Certificat de Conformitate, și /sau Declarație de Performanță, vă rugăm să Clarificați în care din cele două cazuri prevăzute la art. 3 din HG 668/2017 vă încadrați (produsele pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice armonizate sau produsele pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate). Specificați actele normative în care se regăsesc standardele evocate de dumneavoastră.

Dacă echipamentele sunt standardizate atât la nivel european cât și la nivel național, vă rugăm să clarificați de ce Declarația de performanță nu respectă modelul din Regulamentul UE 305/2011 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI UNIUNII EUROPENE care să conțină și aprecieri ale produselor de către o firmă de specialitate.

De asemenea vă rugăm să clarificați unde se află declarația de performanță pentru camera de colectare (cămin), deoarece prin răspunsul la clarificări ați transmis o declarație numai pentru vană de interfață. Puteți prezenta și declarație de performanță pentru ansamblu cămin – vană”.

La această solicitare de clarificări, autoritatea arată că ofertantul a răspuns prin adresa 201/12.03.2020.

Astfel, referitor la întrebarea în care din cele două cazuri prevăzute la art.3 din HG 668/2017 se încadrează, ofertantul a menționat că se află în primul caz și anume la litera a) echipamentele propuse în ofertă fiind conforme cu standardul armonizat EN 16932-3:2018 și sunt guvernate conform HG 668/2017 și de regulamentul UE nr. 305/2011 modificat de Regulamentul UE 574/2014.

La clarificarea privind Declarația de performanță care nu respectă modelul din Regulamentul UE305/2011 și nu conține aprecieri ale produselor de către o firmă de specialitate, ofertantul a menționat că informațiile din Declarația de performanță sunt certificate de o terță entitate cu abilitate și experiență în domeniu și sunt conforme cu prevederile art.5 din Regulamentul UE 574/2014 și a anexei 3 la acest regulament precum și a art. 6 din Regulamentul UE 305/2011.

La clarificarea privind prezentarea Declarației de performanță pentru ansamblu cămin vana de interfață, ofertantul a făcut următoarea mențiune: "conform regulamentului UE 305/2011, art. 5 „Derogări de la întocmirea unei declarații de performanță”, punctul a) „produsul pentru construcții este fabricat în mod individual sau la comandă, nefiind realizat

într-un proces de producție în serie, ca răspuns la o comandă specifică și este instalat într-o singură construcție identificată, de către un fabricant care răspunde de încorporarea în condiții de siguranță a produsului în construcții, în conformitate cu normele naționale aplicabile și răspunderea persoanelor însărcinate cu executarea în condiții de siguranță a construcțiilor, desemnate prin normele naționale aplicabile".

La clarificări au fost atașate următoarele documente:

- Declarația de conformitate U.E. nr. 2020.208/QJ;
- Certificatul nr. RET0297080/1 pentru vana de interfață;
- standardul EN16932-3;
- Regulamentul UE NR. 305/2011;
- Regulamentul UE nr. 574/2014.

Având în vedere solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului SRL la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele :

- Conform HG 668/2017 art. 3 lit. a) echipamentele propuse în ofertă în formularul F5, Fișa tehnică F1.1 „camere de colectare,, sunt conforme cu standardul armonizat EN 16932-3:2018 și sunt guvernate conform HG 668/2017 și de regulamentul UE nr.305/2011 modificat de Regulamentul UE 574/2014.

- Art. 6 alin. (1) prevede „*Produsul pentru construcții care face obiectul unui standard european armonizat se comercializează însoțit de declarația de performanță întocmită de producător*".

- Standardul EN 16932-3:2018 este recunoscut de Comitetul European de Standardizare (CEN). Conform Regulamentului (UE) 305/2011 pct. (18) „*Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare Electronică (Cenelc) sunt recunoscute ca fiind organisme competente pentru a adopta standardele armonizate în conformitate cu orientările generale pentru cooperarea dintre Comisie și aceste două organisme, semnate pe 28 martie 2003. Fabricanții ar trebui să utilizeze respectivele standarde armonizate atunci când referințele acestora au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, în conformitate cu criteriile stabilite în temeiul Directivei 98/34/CE A PARLAMENTULUI European și a Consiliului din 22 iunie 1998 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul standardelor, reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale (3). Atunci când s-a atins un nivel suficient de expertiză tehnică și științifică în ceea ce privește toate aspectele relevante, ar trebui să se utilizeze în mai mare măsură standarde armonizate în ceea ce privește produsele de construcții, inclusiv, dacă este cazul, și după consultarea Comitetului permanent pentru construcții, prin solicitarea, prin intermediul unor mandate, ca standardele respective să fie elaborate pe baza documentelor de evaluare europene existente*".

- Conform regulamentului UE 305/2011, art. 5 „*Derogări de la întocmirea unei declarații de performanță,, punctul a) „produsul pentru construcții este fabricat în mod individual sau la comandă, nefiind realizat într-un proces de producție în serie, ca răspuns la o comandă specifică și*

este instalat într-o singură construcție identificată, de către un fabricant care răspunde de încorporarea în condiții de siguranță a produsului în construcții, în conformitate cu normele naționale aplicabile și răspunderea persoanelor însărcinate cu executarea în condiții de siguranță a construcțiilor, desemnate prin normele naționale aplicabile".

În consecință, camerele de colectare fiind construite conform standardului european EN 16932-3 (cunoscut anterior ca EN -1091) nu necesită prezentarea Agrementului tehnic și Avizului tehnic. Agrementul tehnic a fost utilizat și este utilizat pentru produsele destinate construcțiilor, pentru care nu există specificații tehnice (CEN, CENELEC, ETSI, etc) și/sau standarde românești sau europene (EN, SR EN, SR EN ISO, STAS, etc,) sau care nu sunt conforme cu standardul de referință.

Ținând cont de Decizia CNSC nr. 108/C8/2763 din 21.01.2020 și art. 155 alin. (1), alin. (2), alin. (6), art. 157 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (4), alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că nu restricționează participarea la procedură a ofertanților care demonstrează că prin oferta depusă respectă cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite prin documentația de atribuire.

În baza argumentelor prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că raportul procedurii nr. 1453/30.03.2020 și celelalte acte referitoare la procedură au fost întocmite corect, cu respectarea legislației în vigoare și solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SA.

Față de aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SA ca neîntemeiată;

- să nu anuleze raportul procedurii și actele subsecvente care au stat la baza întocmirii acestuia.

Autoritatea contractantă anexează punctului de vedere o copie a documentelor aflate în dosarul achiziției, respectiv:

- Declarația de conformitate U.E. nr. 2020.208/QJ;
- Certificatul nr. RET0297080/1 pentru vana de interfață;
- standardul EN16932-3.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la CNSC sub nr. /....., asocieria SRL – ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea cererii de suspendare a procedurii;
- respingerea contestației formulate de asocieria SA – ... SRL ca neîntemeiată.

Scurtă expunere a situației de fapt:

Intervenientul arată că la procedura în cauză au depus oferte 4 operatori economici, după cum urmează:

- Asocieria dintre SA (lider de asociere) și ... SRL;

- ... SRL;
- ... SRL
- Asocierea dintre SRL și ... SRL.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1453/30.03.2020 (Anexa 2 la Contestație), pe parcursul derulării procedurii, s-au formulat mai multe solicitări de clarificări de către autoritatea contractantă și respectiv răspunsuri la acestea.

De asemenea, ofertantul ... SRL (lider de asociere) a formulat o contestație la documentația de atribuire postată inițial de autoritatea contractantă, solicitând în principal obligarea acesteia din urmă la refacerea caietului de sarcini prin refacerea acelor specificații ce aveau ca efect restrângerea concurenței și a liberului acces la procedura de atribuire.

CNSC, prin Decizia nr. ... din 21.01.2019, a admis în parte contestația formulată de ... SRL, obligând autoritatea contractantă ca, *"în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă remediile necesare, arătate în motivare, cu privire la specificațiile din caietul de sarcini, să aducă modificările astfel realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, astfel încât să fie posibilă elaborarea și prezentarea ofertelor raportat la conținutul modificat al caietului de sarcini"*.

Astfel, prin această decizie, conform art. 15 din Legea nr. 98/2016 se stabilește expres că se va permite *"tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire"* fără *"introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici"* cât și faptul că *"autoritatea contractantă se va asigura de faptul că echipamentul de achiziționat nu va fi descris prin specificații de ordin constructiv ori tehnologii de funcționare (acestea variind în funcție de producător), care nu sunt relevante nivelului de performanță și scopului utilizării echipamentului"*.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, după analizarea ofertelor, a decis declararea ofertei tehnico-economice a asocierii SRL și ... SRL ca fiind conformă și acceptabilă și deci câștigătoare stabilindu-se pe locul I a procedurii de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut.

Conform documentului încărcat pe SEAP la data de 06.04.2020, societatea SA în calitate de lider de asociere, a formulat contestație împotriva deciziei autorității contractante înregistrată sub nr. 1455/30.03.2020, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii fost declarată accesibilă și conformă, prin urmare admisibilă, fiind însă considerată necâștigătoare (stabilindu-se pe locul II) ca urmare a aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut.

Intervenientul apreciază că cererea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii de atribuire și de reevaluare a ofertei sale este neîntemeiată, astfel cum va detalia în continuare.

2. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie

Intervenientul arată că în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației"*.

Dispozițiile Codului de Procedură Civilă aplicabile intervenției sunt cele de la art. 61, în conformitate cu care: *"(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți"*.

Intervenientul arată că interesul său de a interveni în procedura soluționării contestației formulate în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire se justifică prin raportare la următoarele elemente:

- oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare conform comunicării nr. 1454/30.03.2020 emise de autoritatea contractantă;
- prin contestația formulată, ... SA (lider de asociere) tinde spre anularea rezultatului procedurii și chiar spre excluderea ofertei asocierii SRL - ... SRL ca urmare a efectuării unei reevaluări de către autoritatea contractantă, ca urmare a presupusei lipse a Acordului etnic;
- se impune respectarea dreptului său la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor aduse cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta asocierii sale.

Prin urmare, intervenientul consideră că sunt întrunite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea cererii de intervenție, după cum urmează:

- interesul este legitim, urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii sale a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- interesul este actual, dat fiind că asocierea sa este direct afectată de contestația formulată prin care se cere declararea ofertei asocierii sale ca neconformă și anularea raportului procedurii de atribuire;
- interesul este direct, prin formularea cererii de intervenție urmărind respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire și menținerea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei asocierii sale ca fiind câștigătoare.

Pentru toate motivele anterior menționate, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și analizarea în continuare a motivelor pentru care susține că se impune respingerea contestației formulate de SA (lider de asociere), ca neîntemeiată.

3. Cu privire la netemeinicia contestației

Intervenientul arată că în motivarea cererii sale, printr-o manieră vexatorie, contestatorul prezintă denaturat modul de derulare a procedurii, afirmând că asocierea SRL – ... SRL ar fi fost favorizată de autoritatea contractantă, invocând pe de o parte existența în derularea procedurii a unei contestații a documentației inițiale de atribuire, care a avut ca rezultat decizia C.N.S.C. Nr. ... din data de 21.01.2020, prin care Comisia stabilește expres refacerea caietului de sarcini astfel încât să se permită „tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire” fără „introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici” cât și faptul că autoritatea contractantă se va asigura de faptul că echipamentul de achiziționat nu va fi descris prin specificații de ordin constructiv ori tehnologii de funcționare (acestea variind în funcție de producător), care nu sunt relevante nivelului de performanță și scopului utilizării echipamentului, iar pe de altă parte invocând faptul că autoritatea contractantă a formulat în mai multe rânduri solicitări de clarificări față de aspectul că asocierea SRL – ... SRL nu a prezentat Acord tehnic pentru produsele cuprinse în ofertă.

În continuare, intervenientul se referă la toate alegațiile formulate de contestator, arătând argumentat că se impune respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica cu privire la contestația documentației de atribuire inițială și Decizia nr. ... din data de 21.01.2020 a CNSC, intervenientul solicită Consiliului să o înlăture ca fiind vădit neîntemeiată având în vedere că, din întregul ansamblu probator existent la dosar, rezultă fără echivoc o cu totul altă realitate decât cea pe care încearcă să o acrediteze contestatorul. Astfel, contestația inițială cât și decizia Consiliul C.N.S.C. sunt esențiale în a justifica ca neprobate o parte din cele formulate și prezentate de contestator, mai ales afirmațiile prin care acesta dorește să inducă faptul că asocierea SRL - ... SRL ar fi fost susținută și favorizată în mod continuu de comisia de evaluare a procedurii de achiziție publică.

În fapt, intervenientul arată că Consiliul a admis ca întemeiate cele invocate prin contestație de ofertantul ... SRL și anume că documentația de atribuire inițială favoriza doar un singur producător: *„Verificând susținerile părților, Consiliul constată că litigiul poartă, în principal, asupra aspectului potrivit căruia îndeplinirea integrală a cerințelor caietului de sarcini poate fi realizată numai de către produsul aparținând ...Vacuum, producător de sisteme de canalizare prin vacuum”*. *„Consiliul stabilește că cele invocate ... sunt întemeiate, autoritatea contractantă urmând să aducă modificări la documentația de atribuire”*.

Mai mult, intervenientul susține că asocierea sa nu a utilizat în procedura de achiziție, nici inițial și nici după modificările aduse caietului de sarcini, echipamente produse de către societatea menționată în decizia Consiliului, ba chiar tipul de sistem pe care a încercat să-l utilizeze la camerele de colectare a fost inițial contestat de beneficiar, motivând că nu e conform standardelor europene, lucru ce a fost ușor de lămurit prin

prezentarea standardelor europene unde acesta este prezentat, (vechiul standard EN 1091:1996, SR EN 1091:2002, noul standard *EN16932-3:2018 "Drain and sewer systems outside buildings - Pumping systems - Part 3: Vacuum systems"* (*Sisteme de drenare și canalizare în afara clădirilor-Sisteme de pompare - Partea 3: Sisteme vacuumatice - pagina 20*).

Pe de altă parte, intervenientul arată că, astfel cum rezultă din chiar cuprinsul raportului procedurii, în diferite etape și cu respectarea întocmai a legislației specifice, acolo unde existau nelămuriri, în mod corect, comisia de evaluare a solicitat clarificări nu doar de la asocieria sa, ci de la toți participanții la procedură, după caz, stabilind totodată și termenul până la care se puteau primi răspunsurile sub sancțiunea legală prevăzută de Legea nr. 98/2016 actualizată.

Or, intervenientul precizează că, astfel cum rezultă din cuprinsul celor trei adrese prin care s-au solicitat clarificări (Anexa 1), dar mai ales prin răspunsurile formulate de asocieria sa, prin care s-a răspuns punctual la toate solicitările comisiei de evaluare, menționate și în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, au fost îndeplinite întocmai toate prescripțiile legale atât de către autoritatea contractantă cât și de către asocieria sa.

Intervenientul arată că societatea contestatoare prezintă fiecare etapă de evaluare inițiată în procedură de comisia de evaluare, cât și solicitările de clarificare transmise de comisia de evaluare ofertaților - în speță fiind prezentate de contestator în motivare doar solicitările de clarificare trimise către asocieria - ..., omițând celelalte solicitări de clarificări, care apar în realitate, în mod temeinic și respectând prescripțiile legale în raportul de evaluare, dar și în toate etapele și înscrisurile procedurii.

Totodată, intervenientul menționează că societatea contestatoare consideră doar prin prisma impresiei personale și contrar înscrisurilor din dosar și întregii legislații incidente în cauză „favorizarea de la bun început” și „în mod constant” de către comisia de evaluare a ofertantului asocieria SRL - ... SRL prin acceptarea conformității propunerii tehnice și financiare a acesteia în condiția neprezentării Acordului Tehnic pentru camera de colectare, însă contestatorul nu ia în calcul și nu prezintă, vădit voit, posibilitatea justificării acestui fapt corect, atât de ordin legislativ dar și prin prezentarea de standarde europene de către asocieria - ... la cele 3 solicitări de clarificare înaintate către aceasta de comisia de evaluare pentru aceste camere de colectare.

De asemenea, intervenientul arată că societatea contestatoare, ignorând cu bună știință sau nu dispozițiile legale aplicabile ori interpretându-le după bunul plac, folosește insistent, în tot cuprinsul contestației, ipoteza falsă în sensul că Acordul Tehnic aferent camerelor de colectare nu a fost depus și insistă asupra faptului că ofertantul asocieria SRL - ... SRL trebuia să fie eliminat din procedură pentru acest lucru.

Astfel, intervenientul arată că relevante în acest sens sunt dispozițiile din Regulamentul European 574/2014 și Regulamentul european 305/2011, legislație ce se aplică cu precădere în raport cu normele interne, preluat și transpus în legislația națională prin HG nr. 668/2017,

omise voit de către contestator în încercarea de a acredita aparent că procedura nu ar fi fost respectată, ca urmare declarării unui alt câștigător decât contestatorul.

Așadar, intervenientul arată că începând cu data de 19.11.2017 în România a intrat în vigoare HG nr. 668, ce ratifică de fapt Regulamentul (UE) 305/2011, modificat de Regulamentul (UE) 574/2014. Acesta, HG nr. 668 din 19/11/2017, *stabilește că se va emite Acord Tehnic doar pentru acele produse destinate construcțiilor, pentru care nu există standarde (EN, SR EN, SR EN ISO, STAS, etc) sau specificații tehnice (CEN, CENELEC, ETSI, etc).*

Toate produsele destinate construcțiilor pentru care există standard sau specificație tehnică, vor fi puse pe piațăacompaniate de Certificat de Conformitate, și/sau Declarație de Performanță, după caz iar Acordurile Tehnice care au fost emise înainte de data 19/11/2017, își vor menține valabilitatea până la expirare, dar nu se vor prelungi.

La nivel european a fost adoptat în anul 2018 standardul armonizat aferent sistemelor de canalizare prin vacuum standard identificat prin denumirea EN16932-3 : 2018 "Drain and sewer systems outside buildings - Pumping systems - Part 3: Vacuum systems" (Sisteme de drenare și canalizare în afara clădirilor - Sisteme de pompare - Partea 3: Sisteme vacuumatice). Acest nou standard european înlocuiește/abrogă vechiul standard aferent sistemelor de canalizare vacuumatice cu denumirea EN-1091:1996 standard ce a fost adoptat și de România cu denumirea SR EN 1091:2002. Aceste lucruri sunt specificate încă de la începutul standardului EN16932-3 prin următoarele:

"Together with EN 16932-1:2018 and EN 16932-2:2018, this document will supersede EN 1091:1996 and EN 1671:1997" - Traducere: împreună cu EN 16932-1:2018 și EN 16932-2:2018, acest document va înlocui EN 1091:1996 și EN 1671:1997.

"This European Standard shall be given the status of a national standard, either by publication of an identical text or by endorsement, at the latest by October 2018, and conflicting national standards shall be withdrawn at the latest by October 2018" - Traducere: Prezentului standard european se acordă statutul de standard național, fie prin publicarea unui text identic sau prin aprobare până cel târziu în octombrie 2018, iar standardele naționale ce intră în conflict cu acesta vor fi retrase cel târziu până în octombrie 2018.

Prin urmare, intervenientul subliniază faptul că standardul românesc SR EN 1091:2002 este și acesta înlocuit de noul standard european EN16932-3: 2018 ce capătă statut de standard național conform prevederilor Comitetului European pentru Standardizare a cărui membru este și Autoritatea Națională de Standardizare din România așa cum reiese chiar din prima pagina a standardului EN16932-3 : 2018.

Intervenientul arată că în sensul celor învederate, ce au fost prezentate pe larg și avute în vedere de comisia de evaluare, sunt dispozițiile din cuprinsul art. 3 din HG nr. 668/2017, din cuprinsul cărora rezultă că "a) produsele pentru construcții care fac obiectul unei

specificații tehnice armonizate sunt supuse domeniului reglementat de Regulamentul (UE) nr. 305/2011 și de actele normative subsecvente, dispoziții ce se corelează întocmai și deplin dispozițiilor pct. 18 teza finală raportat la pct. 19 din Regulamentul UE 305/2011 ce reglementează cadrul general.

Pentru a clarifica toate aceste aspecte, intervenientul arată că au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare de către asocierea sa documente de tipul: Declarația de Conformitate (CE) cu Nr. 2020.208/QJ cu marcaj CE, declarație de performanță emise de o terță entitate cu abilitate și experiență în domeniu, standardele relevante, întocmite conform prescripțiilor legale anterior învederate și în conformitate cu recomandările din Regulamentul CE 305/2011 din pct. 27 ce prevede proceduri simplificate pentru declarația de performanță în cazul produselor armonizate cum este cazul în speță.

Prin urmare, intervenientul precizează că sunt neadevărate aserțiunile contestatorului potrivit cărora nu a fost respectat caietul de sarcini prin neprezentarea Acordului Tehnic pentru camerele de colectare, întrucât ignoră legislația în vigoare și anume H.G. nr. 668 din 19/11/2017 la nivel de legislație internă dar mai ales Regulamentul 305/2011 aplicabil la nivel comunitar, adică locul de proveniență a echipamentelor, ce indică expres și neechivoc faptul că acest Acord Tehnic nu mai este necesar din moment ce există un standard pentru aceste produse, standard la care se face referire chiar în documentația de atribuire, în același document ce solicită Acordul Tehnic și anume Formularul F5, Fișa Tehnică 1.1, Punctul 2: „*Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare Conf. EN 16932*”.

Intervenientul menționează că societatea contestatoare, în speranța convingerii măcar aparent a CNSC, oferă o motivare proprie de interpretare atât a cadrului legislativ cât și unor hotărâri legislative sau a formei standardelor europene în vigoare prin încercarea de acreditare a ideii contradictorii de altfel prin prisma petiției cererii, prin care reclamă necesitatea aplicării Acordului Tehnic: „*SECȚIUNEA a 3-a, Art. 14 din HG nr. 668/20170 potrivit căruia Produsul pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza unui acord tehnic în construcții căci,*

Așa cum a mai fost precizat și argumentat la nivel european, în România ca parte din Uniunea Europeană a cărei obligație printre altele este și armonizarea legislației interne cu cea europeană care prevalează, a fost adoptat în anul 2018 Standardul armonizat aferent sistemelor de canalizare prin vacuum standard identificat prin denumirea EN16932 din care face parte și secțiunea "Drain and sewer systems outside buildings - Pumping systems - Part 3: Vacuum systems" (Sisteme de drenare și canalizare în afara clădirilor - Sisteme de pompare - Partea 3: Sisteme vacuumatice).

În consecință, intervenientul precizează că Acordul Tehnic nu se aplică, iar standardul armonizat a fost prezentat autorității contractante și a făcut obiectul cenzurii din partea acesteia, soluția dată prin decizia de

atribuire fiind una temeinică și legală, astfel cum prevăd dispozițiile anterior invocate, produsele furnizate de către asocieria sa făcând parte din categoria produselor armonizate la nivel european cu toate consecințele ce decurg din existența standardului armonizat, inclusiv sub aspectul probării existenței acestuia.

Intervenientul arată că în acest sens sunt și dispozițiile art. 4 alin. (2) din Regulamentul CE 305/2017 transpus în legislația internă prin HG 668/2017 ce atestă că *„declarația de performanță din standardul armonizat poate fi furnizată sub orice formă”*, dar și dispozițiile art. 4 alin. (3) din același act normativ care atestă că *”și în lipsa unor indicii, prezumția de exactitate și fiabilitate a declarației de conformitate operează pe deplin drept”*, contrar a ceea ce susține contestatorul și în deplină concordanță cu aprecierile efectuate de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante.

De asemenea, intervenientul susține că este nereală, lipsită de suport probator, și alegația contestatorului prin care se pretinde că *doar proiectantul poate stabili în conformitate cu legislația în vigoare tipul de document necesar pentru punerea în operă a produselor de construcții în România*. Totodată, intervenientul arată că societatea contestatoare face precizarea că *„nefiind posibilă în prezent la nivel european și implicit în România, membră a Uniunii Europene, posibilitatea aplicării marcatului CE, pentru circulația liberă a acestor tipuri de produse „sisteme de canalizare pentru evacuarea apelor uzate prin vacuumare” afirmație complet eronată tocmai datorită standardului european armonizat în vigoare*. Astfel, intervenientul precizează că tocmai această afirmație prezintă clar ori reaua-intenție a contestatorului, ori necunoașterea legislației, făcând grave confuzii și neînțelegând circulația liberă la nivelul Uniunii Europene, unde România este țară membră din 2007, și a cărei tratate și legislație este aplicabilă deopotrivă și în România.

Intervenientul arată că societatea contestatoare invocă acuzații calomnioase, la limita legii dacă nu depășind această limită, în loc să se rezume la contestarea actelor emise de autoritatea contractantă, singurele în măsură să lămurească și să restaureze pretinsa legalitate afirmând *„Numai ofertantul S.R.L - lider de asociere; asociat ... S.R.L poate să vină la o licitație publică cu documente false”*, fără ca aceste afirmații defăimătoare și profund calomnioase să fie probate sau cel puțin să fie demarate procedurii judiciare specifice de probare a acestor afirmații care, și dacă ar fi reale, nu scuză limbajul trivial și nici abuzul procesual.

Intervenientul menționează că asocieria sa, conformându-se întocmai cerințelor autorității contractante, a transmis toate documentele prezentate în această procedură de achiziție publică, inclusiv documentele utilizate pentru a răspunde în mod corect la solicitările de clarificare înaintate de comisia de evaluare, documente reale sau extrase pagini pentru exemplificare din documente oficiale în scopul susținerii și demonstrării celor declarate de asociere în oferta tehnico-economică.

În realitate, astfel cum prevăd expres și dispozițiile din pct. 31 raportat la pct. 31 din Regulamentul CE nr. 305/2017 *marcatul CE atestă*

conformitatea produsului din partea producătorului" iar aplicarea acestui marcaj devine garantul conformității produsului, iar prin pct. 35 raportare la art. 8 alin (2) din același act normativ, se prevede chiar posibilitatea producătorului de a utiliza rezultatele efectuate de un terț pe produsele ce intră în componența produsului certificat, aspecte care în cauză, conform înscrisurilor depuse la dosarul de achiziție au fost pe deplin satisfăcute de către asocieria sa și considerate în consecință de către autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că în sensul celor anterior învederate au fost depuse la dosarul de achiziție publică toate înscrisurile doveditoare și orice alt înscris considerat relevant de către autoritatea contractantă, dovada existenței acestor înscrisuri putând fi efectuată lesne.

De asemenea, intervenientul precizează că este irelevantă și tendențioasă și motivarea contestatorului prin care, încercând inducerea în eroare, omite informații dezbătute în mod corect în cadrul procedurii prin prezentare fie trunchiată fie dintr-o perspectivă personală și absolut improprie, prin încercarea de a repune în discuție alte standarde străine de natura cauzei decât cele corecte și incidente fără doar și poate în aprecierile efectuate, cu scopul vădit de a-și motiva așa zisa probă a dosarului. Mai precis, contestatorul face din nou acuze calomnioase utilizând expresia că răspunsul ofertantului - ... este „de natură mincinoasă" când se referă la standardele armonizate.

Intervenientul precizează că aprecierea cu privire la răspunsul la clarificări (a naturii mincinoase invocată de către contestator), este atributul exclusiv al autorității contractante și nu al contestatorului, folosirea unui asemenea limbaj trivial nu face cinste celui ce îl invocă, cu atât mai mult cu cât în afară de simple afirmații pur declarative, aprecierile subiective și personale ale contestatorului, sunt lipsite de orice suport probator.

În realitate, intervenientul menționează că, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul achiziției, ce dezvoltă pe larg îndeplinirea cerințelor legale referitoare la conținutul clarificărilor, prin prisma standardelor comunitare aplicabile, și anume:

„Standardele europene sunt adoptate de unul dintre cele 3 organisme europene de standardizare (OES):

- *Comitetul European de Standardizare (CEN)*
- *Comitetul European pentru Standardizare in Electrotehnica (Cenelec)*
- *Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI),*

la nivel național, standardizarea este gestionată de organismele naționale de standardizare (ONS) care adoptă și publică standarde naționale. În același timp, organismele naționale transpun toate standardele europene sub formă de standarde naționale identice și retrag eventuale standarde naționale contradictorii" (sursa https://europa.eu/youreurope/business/product-requirements/standards/standards-in-europe/index_ro.htm).

„La nivelul Uniunii Europene, standardizarea joacă un rol principal în funcționarea corectă și eficientă a Pieței Unice, sprijinind libera circulație a

produselor și serviciilor, prin stabilirea unor reguli comune și a unui sistem coerent în toată Europa, denumit Noua Abordare.

În cadrul acestui sistem, armonizarea legislativă este limitată la cerințele esențiale, în general de securitate și sănătate, pe care produsele plasate pe piața comunitară trebuie să le respecte pentru a beneficia de libera circulație în comunitatea europeană. Specificațiile tehnice detaliate ale acestor produse sunt cuprinse în standardele armonizate. Un standard armonizat este un standard european elaborat de o organizație europeană de standardizare recunoscută: CEN, CENELEC sau ETSI. Acesta este realizat în urma unei solicitări de standardizare transmisă din partea Comisiei Europene către una dintre aceste organizații. Producătorii, alți operatori economici sau organismele de evaluare a conformității pot utiliza standardele armonizate pentru a demonstra că produsele, serviciile sau procesele respectă legislația UE relevantă" (sursa <https://www.asro.ro/standardele-sprijina-aplicarea-legislatiei/>) (ASRO - Organismul Național de Standardizare - este platforma națională pentru elaborarea și adoptarea standardelor europene și internaționale).

Standardul european armonizat în vigoare la nivel european aferent sistemelor de canalizare prin vacuum fost adoptat în anul 2018 și este identificat prin denumirea EN16932-3 : 2018 "Drain and sewer systems outside buildings - Pumping systems - Part 3: Vacuum systems" (Sisteme de drenare și canalizare în afara clădirilor - Sisteme de pompare - Partea 3: Sisteme vacuumatice). Acest nou standard european înlocuiește/abrogă vechiul standard aferent sistemelor de canalizare vacuumatice cu denumirea EN-1091:1996 standard ce a fost adoptat și de România cu denumirea SR EN 1091:2002. Aceste lucruri sunt specificate încă din același act normativ de aplicare imediată care atestă că în cazul în care de la începutul standardului EN16932-3 prin următoarele:

"Togetherwith EN 16932-1:2018 and EN 16932-2:2018, this document willsupersede EN 1091:1996 and EN 1671:1997" - Traducere: împreună cu EN 16932-1:2018 și EN 16932-2:2018, acest document va înlocui EN 1091:1996 și EN 1671:1997.

"This European Standard shall be given the status of a national standard, either by publication of an identical text or by endorsement, at the latest by October 2018, and conflicting național standards shall be withdrawn at the latest by October 2018" - Traducere: Prezentului standard european se acordă statutul de standard național, fie prin publicarea unui text identic sau prin aprobare până cel târziu în octombrie 2018, iar standardele naționale ce intră în conflict cu acesta vor fi retrase cel târziu până în octombrie 2018.

Prin urmare standardul românesc SR EN 1091:2002 este și acesta înlocuit de noul standard european EN16932-3: 2018 ce capătă statut de standard național conform prevederilor Comitetului European pentru Standardizare a cărui membru este și Autoritatea Națională de Standardizare din România așa cum reiese chiar din prima pagină a standardului EN16932-3 : 2018.

Ori, intervenientul precizează că în raport cu cele anterior învederate dar și din înscrisurile depuse la dosarul de achiziție, rezultă fără dubiu existența atât a certificării ISO 9001 cât și a certificatului de standardizare EN-16932 emis de către producătorul european în conformitate cu cerințele legale anterior învederate, așadar contrar susținerilor eronate ale contestatorului, comisia de evaluare a ținut seama conform legislației specifice aplicabile la nivel european și subsidiar la nivel național.

Prin urmare, se dovedește atât calomnioasă, cât și total nefondată, afirmația contestatorului cu privire la faptul că nu exista standard european armonizat pentru sistemele de canalizare prin vacuum, mai ales prin prisma faptului că societatea contestatoare acreditează informația că acest standard nu ar figura în „NANDO - baza de date la nivelul Comisiei Europene” loc în care nici nu poate fi găsită deoarece NANDO înseamnă „New Approach Notified and Designated Organisations” (Traducere: Noua Abordare Notificata și Organizații Desemnate), pe când în realitate acest standard european armonizat poate fi găsit pe pagina oficială a elaboratorului CEN - European Committee for Standardization.

Față de toate argumentele prezentate anterior, intervenientul solicită Consiliului să constate că toate susținerile contestatorului sunt nefondate mai ales prin faptul că în loc să conteste acele înscrisuri/ proceduri ce sunt susceptibile de a fi contestate potrivit Legii nr. 101/2016, probate în consecință cu înscrisurile din dosarul de achiziție, acesta extinde sfera nemulțumirilor și asupra societății sale utilizând afirmații calomnioase pe tot parcursul motivării contestației afirmând deseori că ofertantul Asocieria SRL - ... SRL a mințit, ori a utilizat informații false sau chiar documente false sau fără valoare, neputând dovedi susținerile sale.

Contestatorul nu poate accepta răspunsurile la clarificări fundamentate corect tehnic și legal de către asocieria SRL - ... SRL, invocând pe tot parcursul motivării în mod continuu aceleași aspecte ce au fost justificate/clarificate de către asocieria SRL - ... SRL prin răspunsurile oferite la clarificări, dar și înțelese foarte bine de către comisia de evaluare. Această neacceptare se poate datora și faptului că, doar prezentând incomplet/trunchiat situația reală dar și calomniind și acuzând, contestatorul consideră că ar putea întoarce în favoarea sa rezultatul procedurii.

Comisia de evaluare a înaintat spre a se convinge de conformitatea propunerii tehnico-economice a asocierii SRL - ... SRL, trei (3) solicitări de clarificare de complexități diferite, toate pentru această speță. Comisia nu poate fi acuzată că nu și-a exercitat atribuțiile în conformitate cu prevederile legale, ba chiar s-a asigurat suplimentar de conformitatea celor prezentate.

Mai mult decât atât, intervenientul menționează că societatea contestatoare, pentru a se putea convinge de corectitudinea și legalitatea ofertei asocierii câștigătoare, ar fi putut face un lucru simplu, și anume să verifice existența standardului armonizat chiar pe pagina oficială a CEN - European Committee for Standardization, unde cu ușurință putea descoperi ceea ce a invocat în toate cele 18 pagini ale contestației sale ca fiind inexistent. De asemenea, intervenientul arată că societatea contestatoare

invocă un „grup de experți” din statele membre ce au detectat cu ușurință documente false fără a denumi acest grup cât și cum au depistat aceste documente ca fiind false.

Intervenientul menționează că toate cele prezentate de contestator, cât și modul în care acesta își susține agresiv punctul de vedere, nu face decât să-l ducă cu gândul la lucruri la limita legii, unde acesta a folosit în procedura inițială de achiziție o ofertă a producătorului ce a fost inițial contestat, producător care la acea dată era singurul în măsură să îndeplinească integral toate cerințele caietului de sarcini, lucru anulat de decizia C.N.S.C. nr.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate anterior, luând act și de înscrisurile doveditoare depuse la dosarul de achiziție și de cele depuse în anexa cererii de intervenție, intervenientul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a declarat în mod corect oferta asocierii SRL - ... SRL, ca fiind conformă și acceptabilă, fiind considerată câștigătoare, motiv pentru care solicită:

- admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie;
- respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire;
- respingerea contestației formulate de SA (lider de asociere), ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinică și legală a Deciziei nr. ... și a actelor de procedură efectuate de autoritatea contractantă, în legătură cu aceasta.

Prin adresa CNSC nr. ..., contestatorul a fost invitat la sediul CNSC să studieze dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, însă până la data emiterii prezentei decizii acesta nu a dat curs invitației Consiliului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul:

- a admis capetele principale de cerere din contestația depusă de SC ... SRL;

- a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă remedierile necesare, arătate în motivare, cu privire la specificațiile din caietul de sarcini, să aducă modificările astfel realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, și să stabilească o nouă dată de

depunere a ofertelor, astfel încât să fie posibilă elaborarea și prezentarea ofertelor raportat la conținutul modificat al caietului de sarcini;

- a respins ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii de atribuire;

- a respins cererea SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

În procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 651/10.02.2020, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În raportul procedurii nr. 1453/30.03.2020, s-a consemnat admisibilitatea celor 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria SRL – ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 19.031.336,82 lei fără TVA, asocieria SA – ... SRL fiind clasată pe locul 2 cu o propunere financiară de 19.035.819,23 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1455/30.03.2020, asocieria SA – ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 586/2020.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de asocieria SA – ... SRL.

Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de Asocieria SRL – ... SRL, prin liderul de asociere SRL, având în vedere că acesta, potrivit raportului procedurii nr. 1453/30.03.2020, a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din cod procedură civilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestației, ... SA aduce critici privind oferta câștigătoare depusă de asocieria SRL – ... SRL, pe motiv că aceasta nu a îndeplinit cerința cu privire la prezentarea agreementului tehnic și avizului tehnic pentru camerele de colectare, în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația în vigoare.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că potrivit Formularului F5, fișa tehnică nr. 1.1, privind camera de colectare:

- cap. 3 – *„Condiții privind conformitatea cu standardele relevante – Utilajul va avea agreementul tehnic în conformitate cu legislația în vigoare SR, ISO, EN, DIN, IEC”.*

Având în vedere faptul că asocieria SRL – ... SRL nu a prezentat în ofertă agreementul tehnic cu aviz tehnic pentru camera de colectare, autoritatea contractantă i-a transmis o serie de clarificări în vederea lămuririi acestui aspect, în 02.03.2020 și 11.03.2020, solicitându-i, în principal, să prezinte „Agreementul Tehnic și Avizul Tehnic pentru camerele de colectare, în conformitate cu cerințele solicitate în documentația de atribuire și legislația în vigoare”; asocieria a răspuns prin adresele nr. 182/05.03.2020 și nr. 201/12.03.2020, odată cu acestea transmițând următoarele documente: Declarația de Conformitate,

Certificatul de performanță și atestarea pentru depunerea dosarului în vederea obținerii agrementului tehnic de către ... SRL.

Se reține că acest din urmă înscris a fost emis de EITS (Institutul European pentru Științe Termice), este datat 03.03.2020, iar în cuprinsul său se menționează că „agrementul tehnic este în curs de redactare și va fi supus avizării în ședința din data de 25.03.2020”.

Rezultă că Asocierea SRL – ... SRL nu deținea agrementul tehnic solicitat în documentația de atribuire, deoarece nu l-a depus și nu l-a transmis nici la data deschiderii ofertelor și nici ulterior, la data transmiterii răspunsurilor de clarificare.

Potrivit dispozițiilor art. 123 teza I din HG nr. 395/2016, „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

În opinia Consiliului, niciunul dintre documentele prezentate de Asocierea SRL – ... SRL prin răspunsurile date, respectiv - Declarația de Conformitate, Certificatul de performanță și atestarea pentru depunerea dosarului în vederea obținerii agrementului tehnic de către asociatul ... SRL - nu fac dovada îndeplinirii cerinței de la Formularul F5 fișa tehnică nr. 1.1 din documentația de atribuire.

Totodată, se reține că asocierea SRL - ... SRL nu a făcut niciun demers legal de contestare a prevederii din documentația de atribuire ce vizează obligativitatea depunerii agrementului tehnic, prin urmare se impunea ca operatorul economic să depună înscrisul solicitat; astfel, nu poate fi reținută alegația intervenientului potrivit căreia „Agrementul Tehnic nu se aplică, iar standardul armonizat a fost prezentat autorității contractante (...).”

Potrivit legii, ofertantul era obligat să depună oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și să depună toate diligențele în acest sens.

Ori, în situația de față, în opinia Consiliului sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 conform cărora: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL - ... SRL, apreciind că se impune respingerea ofertei acestuia potrivit dispozițiilor sus menționate, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea SA – ... SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SRL - ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 1453/30.03.2020 în partea ce privește oferta depusă de asocierea SRL - ... SRL, precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia; va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL - ... SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea

prezentei decizii și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase în competiție.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocieria SRL – ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de asocieria SA – ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL - ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 1453/30.03.2020 în partea ce privește oferta depusă de asocieria SRL - ... SRL, precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL - ... SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase în competiție.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de asocieria SRL – ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...