CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. …./…/….
Data: …..

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. .../26.02.2016, formulată de S.C ….S.R.L, cu sediul în municipiul ...., str. ....., ap. ...., cod poştal ...., judeţul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului Cluj sub nr. ...., având Cod Unic de Înregistrare ...., reprezentată legal prin ... - administrator, cu sediul procesual ales la SCA ....., situat în municipiul ...., judeţul ...., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, emise de ...., cu sediul în municipiul ...., str. ....., sector ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” fără fază finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Furnizare porţi de securizare RFID şi staţii de împrumut RFID”, cod CPV 44221310-1, tip de finanţare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea deciziei criticate şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor şi la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestaţia formulată de către S.C ….S.R.L, în contradictoriu cu …..

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia formulată, S.C ....S.R.L contestă decizia de anulare a procedurii de atribuire, emis de ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte" fără fază finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Furnizare porţi de securizare RFID şi staţii de împrumut RFID", cod CPV 44221310-1, tip de finanţare: „Fonduri bugetare", solicitând: cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestaţiei, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de anulare, la prematuritatea acesteia, contestatorul menţionează că, autoritatea contractantă deşi a solicitat prin bugetul aferent anului 2016, alocarea de fonduri pentru furnizarea de porţi de securizare RFID şi staţii de împrumut RFID, iar bugetul anului 2016 nu a fost încă aprobat, a hotărât anularea prezentei proceduri în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G nr. 34/2006, motivând că sunt în imposibilitatea încheierii contractului de achiziţie publică deoarece bugetul instituţiei pentru anul 2016 nu este aprobat de Primăria Municipiului Bucureşti.

Faţă de acest aspect, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a ignorat decizia anterioară a CNSC şi a instanţei.

Astfel, în opinia contestatorului, decizia de anulare ar fi fost legală doar într-una din următoarele ipoteze, neîndeplinite în speţă:

„ – achiziţia nu ar mai fi fost cuprinsă de autoritatea contractantă în buget şi planul anual de achiziţii, sau

- *achiziţia, deşi prevăzută în buget şi planul anual de achiziţii, nu ar primi finanţare de la ordonatorul de credite*".

S.C ....S.R.L susţine că la momentul anulării procedurii, autoritatea contractantă nu avea cunoştinţă de faptul că ordonatorul superior de credite, respectiv ....., îi va aproba sau nu solicitarea de alocare de fonduri pentru achiziţia de porţi de securizare RFID şi staţii de împrumut RFID.

Faţă de aceste precizări, contestatorul susţine că întocmirea raportului procedurii pentru stabilirea ofertantului câştigător şi comunicarea rezultatului procedurii nu reprezintă un angajament bugetar sau un angajament legal în sensul Legii nr. 500/2002, *„nimic neîmpiedicând autoritatea contractantă fie să întocmească raportul*

procedurii, să stabilească un câştigător şi să semneze contractul doar după aprobarea bugetului, fie să aştepte aprobarea bugetului şi să finalizeze atunci procedura".

Raportat la aspectele menţionate anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligaţia să întocmească raportul procedurii pentru stabilirea ofertantului câştigător şi să comunice rezultatul procedurii *„sub condiţia ca semnarea contractului de achiziţie publică se va încheia doar după aprobarea bugetului de venituri şi cheltuieli a autorităţii contractante pentru anul 2016 şi dacă sunt aprobate fondurile necesare cu această destinaţie*".

De asemenea, contestatorul susţine că, prin anularea prezentei proceduri de achiziţie publică pe motiv că sunt în imposibilitatea încheierii contractului de achiziţie publică, deşi bugetul aferent anului 2016 nu a fost aprobat, autoritatea contractantă a încălcat scopul promovării concurenţei între operatorii economici, garantării tratamentului egal şi nediscriminării între operatorii economici şi acela de asigurare a transparenţei şi integrităţii procesului de achiziţie publică cuprins la art. 2 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, întrucât toate elementele ofertei tehnice şi financiare ale subscrisei au fost deja cunoscute.

Având în vedere toate cele susţinute, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod nelegal şi netemeinic, a hotărât anularea procedurii de achiziţie publică.

Faţă de cele menţionate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2, art. 209, art. 210, art. 256, art. 256^2, art. 270 şi art. 271^1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..../29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../29.02.2016, autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere" cu privire la contestaţie.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, arată temeiul anulării procedurii de achiziţie publică este prevăzut expres de art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G nr. 34/2006, deoarece se află în imposibilitatea încheierii contractului de achiziţie publică din cauza lipsei fondurilor necesare efectuării achiziţiei.

Autoritatea contractantă menţionează că, nu a încălcat decizia anterioară a CNSC şi a Curţii de Apel deoarece a finalizat procedura de achiziţie publică.

Astfel, precizează că *„finalizarea sau terminarea procedurii de achiziţie publică nu presupune în mod obligatoriu desemnarea unui câştigător şi încheierea contractului de achiziţie publică, ci poate avea drept consecinţă şi anularea procedurii ca urmare a existenţei unor elemente de natură a face imposibilă încheierea contractului de achiziţie publică*".

.... susţine că argumentaţia sa a fost susţinută de Curtea de Apel Bucureşti şi în acest sens precizează art. 93 alin. (1) din H.G nr. 925/2006.

Referitor la faptul că decizia de anulare a fost prematură, autoritatea contractantă precizează că dacă s-ar fi desemnat un câştigător, atunci ar fi fost obligată să respecte termenele imperative prevăzute de lege pentru semnarea contractului de achiziţie, fără a exista garanţia că bugetul Primăriei Municipiului Bucureşti ar fi fost aprobat până atunci, aflându-se astfel în situaţia de a încălca termenele şi a se expune la posibile sancţiuni pe care nu ar fi avut cum să le combată.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a respectat dispoziţiile deciziei nr. .../10.02.2016 a Curţii de Apel .....

Urmare celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de S.C ....S.R.L şi menţinerea deciziei de anulare a procedurii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../11.03.2016, contestatorul a trimis „note scrise", prin care îşi menţine în „totalitate contestaţia".

Prin adresa nr. .../14.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.03.2016, autoritatea contractantă precizează reluarea procedurii de achiziţie publică ca urmare a aprobării bugetului instituţiei de către Primăria Municipiului Bucureşti.

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte" fără fază finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Furnizare porţi de securizare RFID şi staţii de împrumut RFID", cod CPV 44221310-1, tip de finanţare: „Fonduri bugetare". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în S.E.A.P. anunţul de participare nr. ..../24.11.2015, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 576.275 lei, echivalentul a 129.473,81 euro (1 euro=4,4509 ron/24.11.2016, curs BNR), criteriul de atribuire stabilit fiind *„preţul cel mai scăzut".*

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. .../2015. Prin Decizia nr. .... din 07.01.2016, Consiliul a admis contestaţia formulată de S.C ....S.R.L şi a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior, ... a formulat plângere la Curtea de Apel ....., fiind respinsă plângerea prin Hotărârea nr. ..../2016 din data de 10.02.2016.

Contestaţia formulată de S.C ....S.R.L vizează decizia de anulare a procedurii de atribuire, elaborată de .... pentru procedura mai sus precizată, contestatorul solicitând reluarea procedurii de achiziţie publică.

Consiliul reţine că, urmare contestaţiei formulate, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ..../14.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../14.03.2016, prin care se menţionează că *„reluarea procedurii de achiziţie publică a fost rezultatul aprobării bugetului instituţiei de către Primăria Municipiului Bucureşti în care au fost prevăzute fondurile necesare achiziţiei respective*".

Având în vedere aspectele mai sus reţinute şi ţinând cont de prevederile art. 256^3 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd că *„după primirea unei contestaţii, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei respective*", Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achiziţiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere antemenţionate, precum şi la comunicarea acestora societăţii contestatoare şi Consiliului şi la publicarea acestor măsuri de remediere în SEAP.

Faţă de prevederile legale şi având în vedere modificarea aspectelor mai sus amintite, criticile societăţii contestatoare cu privire la reluarea procedurii rămân fără obiect.

Totodată, Consiliul va respinge plata cheltuielilor de judecată, deoarece autoritatea contractantă a finalizat procedura, conform celor dispuse de C.N.S.C. şi Curtea de Apel. Autoritatea contractantă nu putea să finalizeze procedura prin stabilirea unui câştigător atâta timp cât bugetul instituţiei nu a fost aprobat de Primăria Municipiului Bucureşti.

Având în vedere toate aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) şi (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestaţia formulată de S.C ....S.R.L, în contradictoriu cu .... şi va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREŞEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

.....

Redactată în ..... exemplare originale, conţine ..... pagini.