

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului final al fazei de evaluare a ofertelor tehnice nr. ..., a raportului intermediar întocmit ca urmare a finalizării propunerilor tehnice, a tuturor proceselor-verbale ce au stat la baza acestui raport, precum și a tuturor actelor subsecvente actelor atacate, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „....”, s-a solicitat, în referire la lotul 2, următoarele:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a raportului intermediar întocmit de autoritatea contractantă la finalizarea evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, a tuturor proceselor-verbale de evaluare ce au stat la baza acestui rezultat intermediar, precum și a tuturor actelor subsecvente prin care, pe de o parte, oferta depusă de a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, iar, pe de altă parte, oferta Asocierii - a fost considerată admisibilă, respectiv, dacă este cazul oferta depusă de a fost apreciată admisibilă, nefiind dispusă sancțiunea excluderii acestui din urma ofertant;

2. Obligarea autorității contractante la comunicarea către a raportului intermediar al procedurii și a proceselor-verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia;

3. Repunerea în termenul de motivare completă a prezentei contestații, după luarea la cunoștință a conținutului raportului intermediar cu privire la evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți și a proceselor-verbale de evaluare întocmite în cadrul evaluării propunerilor tehnice;

4. Obligarea autorității contractante la evaluarea/reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale incidente și considerentelor Deciziei ce urmează a fi pronunțată în soluționarea prezentei contestații, inclusiv dacă este cazul cu consecința anulării procedurii, conform art. 89 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016, respectiv:

- Reevaluarea propunerii tehnice depuse de sub aspectul personalului cheie (manager de contract);
- Continuarea evaluării ofertei inclusiv sub aspectul propunerii financiare (necesară inclusiv din perspectiva motivului de neconformitate reținut de comisia de evaluare);
- Reevaluarea propunerii tehnice depuse de Asocieria sub aspectul personalului cheie propus;
- Reevaluarea ofertei depuse de și aplicarea sancțiunii excluderii.

5. Studiul dosarului la sediul Consiliului și depunerea de concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., lider al asocierii -, cu sediul în, a solicitat următoarele: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor luate de autoritatea contractantă și a actelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa de comunicare a rezultatului final al fazei de evaluare a ofertelor tehnice nr., raportul intermediar întocmit ca urmare a finalizării propunerilor tehnice, procesele-verbale ce au stat la baza acestui raport, precum și actele subsecvente actelor atacate, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate, în referire la lotul 2.

.... precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului fazei de evaluare a ofertelor tehnice nr., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca: - inacceptabilă, potrivit art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, din cauza neîndeplinirii cerinței privind experiența similară specifică a personalului principal propus în oferta tehnică, respectiv pentru managerul de contract; - neconformă, potrivit art. 87 alin. (6), raportat la art. 87 alin. (9) lit. d și art. 87 alin. (10) din

HG nr. 867/2016, din cauza diferenței cantității de deșeuri avuta în vedere pentru etapa de utilizare a desfăcătorului de saci în cadrul activității de sortare a deșeurilor reciclabile față de cea impusă prin documentația de atribuire.

Cu titlu prealabil, ... evidențiază că, în cadrul acestei proceduri, a mai formulat două contestații, respectiv:

- Prima soluționată prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr., rămasă definitivă prin Sentință civilă nr. a;
- Cea de a doua soluționată prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr., rămasă definitivă prin necontestare.

Ca urmare a primirii adresei conținând rezultatul procedurii, prin adresa nr., contestatorul învederează că a solicitat autorității contractante comunicarea raportului intermediar întocmit la finalizarea evaluării propunerilor tehnice, însă nu a primit niciun răspuns din partea acesteia.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, ... menționează următoarele:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a impus anumite cerințe de calificare privind *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, inclusiv în persoana *Managerului de contract*.

Din perspectiva cerinței de calificare, a cărei îndeplinire era necesară pentru stabilirea caracterului acceptabil al ofertei, cerințele au fost stabilite prin fișa de date, documentele suport ce urmau a fi prezentate fiind diploma de licență/echivalent/studii post-universitare/ studii de masterat/doctorat.

Pentru conformitatea ofertei, prin caietul de sarcini - pag. 28, pentru *Managerul de contract* s-a impus și condiția privind experiența similară - „*cel puțin 3 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de manager de contract într-o stație instalație de tratare mecano-biologică a deșeurilor și/sau sortare și/sau într-un depozit documentele suport pentru experiența similară [contract de muncă, recomandare sau orice alte documente similare] urmând a fi prezentate în evaluarea ofertelor*”, potrivit mențiunilor aceluiași punct din caietul de sarcini.

Pentru această poziție, prin oferta depusă, ... arată că l-a desemnat pe domnul, angajat al său la acea dată, iar conform prevederilor din documentația de atribuire, pentru această persoană, în cuprinsul ofertei au fost depuse documentele impuse prin fișa de date.

Prin solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat transmiterea documentelor care probează calificarea personalului responsabil de executarea contractului, respectiv a managerului de contract și ale responsabilului calitate și mediu.

Arată că, prin răspunsul nr. a retransmis documentele cuprinse în ofertă, care probează calificarea personalului responsabil de

executarea contractului, respectiv ale managerului de contract și ale responsabilului calitate și mediu.

În consecință, subliniază contestatorul, potrivit Raportului intermediar al fazei privind calificarea ofertanților nr., oferta sa a fost considerată a îndeplini cerințele minime de participare și a trecut în faza de evaluare a propunerii tehnice.

În cadrul evaluării propunerilor tehnice, prin solicitarea de clarificări nr. 4 transmisă prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, clarificări privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară, precum și calificările profesionale și istoria locurilor de muncă inclusiv pentru postul de *Manager de contract*, având în vedere cerința din caietul de sarcini, pag. 28.

Prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr. 4 menționează contestatorul că a adus la cunoștința autorității contractante faptul că, ulterior depunerii ofertei, persoana nominalizată în cadrul ofertei ca manager de contract, domnul, a devenit indisponibil pentru poziția contractuală în care a fost desemnat, acesta fiind nevoit să își prezinte demisia din cadrul societății din cauza unor probleme de sănătate. Toate documentele care atestă această situație au fost anexate răspunsului la solicitarea de clarificare.

În acest context, s-a solicitat înlocuirea persoanei propuse inițial ca manager de contract, prezentându-se alternativ de către ofertant disponibilitatea pentru două persoane, angajate de o perioadă de timp considerabilă: (care fusese propus pentru poziția de manager de contract în cadrul ofertei depuse de pentru lotul 1 al procedurii de atribuire demarate prin același anunț de concesiune, oferta respinsă de autoritatea contractantă pentru alte motive decât cele care țin de criteriile de calificare/conformitate impuse prin documentația de atribuire pentru Managerul de contract, respingere definitivă prin necontestarea rezultatului procedurii) sau, pentru ambele persoane fiind depuse documentele care atesta îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

S-a învederat totodată autorității contractante faptul că acceptul unei astfel de înlocuiri în această situație nu echivalează cu o modificare a ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

Ulterior, prin solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr., dedusă judecății parțial în prima contestație formulată autoritatea contractantă i-a solicitat, pentru a lua în considerare propunerea de înlocuire a managerului de contract, clarificări referitoare la propunerea tehnică depusă, respectiv documente care demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, conform caietului de sarcini, de către domnul

Prin răspunsul nr. contestatorul învederează că a reiterat autorității contractante motivele care au justificat formularea cererii de înlocuire a managerului de contract, motive care nu sunt imputabile

Față de cele de mai sus, contestatorul subliniază că, atâta timp cât solicitarea de completare a documentelor suport a avut ca scop verificarea conformității propunerii tehnice, reținerea caracterului neconcludent al răspunsului/răspunsurilor la solicitările de clarificare este în afara scopului reglementării și al cerinței în sine impuse prin documentația de atribuire, respectiv cel al demonstrării de către ofertant a posibilității de îndeplinire a contractului în condițiile apreciate relevante de către autoritatea contractantă.

În concluzie, ... apreciază primul motiv de respingere al ofertei sale ca fiind nelegal și netemeinic.

Cu privire la motivul de neconformitate a ofertei sale, ... precizează următoarele:

Acesta are la bază cantitatea de deșeuri avută în vedere pentru manevrele încărcătorului frontal și timpul de funcționare a desfăcătorului de saci implicate în activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile (5121 tone/an față de 7152 tone/an prevăzute în documentația de atribuire).

Cu privire la acest aspect a fost primită solicitarea de clarificare nr., căreia contestatorul, după cum susține, a răspuns prin adresa nr.

Așa cum s-a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificare primită, la durata totală a manevrelor pentru încărcătorul frontal și timpul de funcționare pentru desfăcătorul de saci, dintr-o eroare materială evidentă, în calculul orelor de funcționare din Breviarul tehnic, a fost avută în vedere cantitatea totală de deșeuri sortate de pe banda (celula C26 - 5.221 tan) în loc de cantitatea totală de deșeuri intrate la sortare (celula C20 - 7.152 t/an).

Această cantitate preluată eronat din documentația de atribuire a fost avută în vedere exclusiv pentru calculele referitoare la încărcătorul frontal și desfăcătorul de saci, toate celelalte calcule (cuprinse atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară) fiind efectuate prin raportare la cantitatea colectă de deșeuri indicată în aceeași documentație.

Față de cele de mai sus, contestatorul evidențiază că a solicitat acceptarea rectificării acestei erori prin înlocuirea Breviarului tehnic (format excel) și a paginilor din propunerea tehnică care au legătură cu aceasta: pag. 7, pag. 9, pag. 10, pag. 128, pag. 134, pag. 135, pag. 185, pag. 186, pag. 187, pag. 188, pag. 191, pag. 194, pag. 195, pag. 196 și pag. 197.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare a arătat că această modificare va avea un impact nesemnificativ în Fișele de fundamentare a tarifelor aferente propunerii financiare și prin răspunsul formulat a fost centralizat impactul acestor rectificări asupra tarifelor oferite.

Față de acest răspuns, astfel cum rezultă din adresa conținând rezultatul procedurii, oferta a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, apreciindu-se că: eroarea nu poate fi

încadrata în abaterile tehnice minore, raportat la prevederile art. 87 alin. (9) lit. d) din HG nr. 867/2016; impactul financiar nu poate fi evaluat la acest moment, propunerea financiară nefiind încă în evaluare; nu pot opera nici prevederile art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016 întrucât modificările prevăzute de acest text legal sunt aferente propunerii financiare, la a cărei evaluare nu s-a ajuns.

În concluzie, ... precizează că, raportat la prevederile art. 87 alin. (8) din HG nr. 867/2016, nu se poate considera că îndreptarea acestei erori ar conduce în realitate la depunerea unei noi oferte, o atare concluzie încălcând tocmai principiul proporționalității. În condițiile în care toate calculele au fost efectuate prin raportare la cantitatea de 7152 tone deșeuri/an nu se poate considera nici că ofertantul s-ar fi abătut de la cerințele impuse și nici că oferta nu ar fi fost respectat aceste cerințe.

În concluzie, ... apreciază că nici cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei sale nu se susține.

Cu privire la oferta depusă de Asocierea sub aspectul personalului cheie - responsabil calitate și mediu, autorul contestației face următoarele mențiuni:

Prin fișa de date autoritatea contractantă a impus anumite cerințe de calificare privind *Capacitatea tehnica și/sau profesională*, inclusiv în persoana *Responsabilul calitate și mediu*.

Din perspectiva cerinței de calificare, a cărei îndeplinire era necesară pentru stabilirea caracterului acceptabil al ofertei, cerințele au fost stabilite prin fișa de date.

La fel că și în cazul Managerului de contract, pentru conformitatea ofertei, prin caietul de sarcini, pag. 29, pentru *Responsabilul calitate și mediu* s-a impus și condiția privind experiența similară „(...) cel puțin 3 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de responsabil calitate și mediu într-o stație de sortare și/sau instalație de tratare mecano-biologica a deșeurilor și/sau într-un depozit, documentele suport pentru experiența similară (fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare) urmând a fi prezentate „în evaluarea ofertelor”, potrivit mențiunilor aceluiași punct din caietul de sarcini.

Pentru această poziție, prin oferta depusă, Asocierea a desemnat-o pe doamna

Potrivit Procesul-verbal intermediar de evaluare nr., pentru demonstrarea experienței similare a persoanei desemnate ca responsabil calitate și mediu, ofertantul a prezentat CV, adeverința, extras registru salariați, decizia Deși potrivit mențiunilor din acest proces-verbal înscrise de comisia de evaluare în rubrica privind „Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnica în raport cu cerința minima solicitată în caietul de sarcini” cerința analizată este reținută ca fiind parțial îndeplinită, urmând a fi solicitate clarificări, singurele clarificări ce au fost solicitate cu privire la responsabilul calitate și mediu [potrivit celor

rezultate din Procesul-verbal intermediar nr.] vizează atribuțiile acestuia în cadrul contractului ce face obiectul Procedurii de atribuire, iar nu experiența [a se vedea în acest sens evaluarea răspunsului la întrebarea 1].

Or, în opinia, exprimată în calitate de fost angajator al doamnei, aceasta nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, potrivit înscrisurilor cuprinse în Anexa 15. Doamna a fost angajată societății în perioada, Postul ocupat inițial a fost cel de operator calculator electronic și rețea, conform studiilor absolvite la acel moment de doamna, fosta [aceasta deținând la data angajării la titlul de subinginer - știință sistemelor și a calculatoarelor ...]. Abia în anul ..., doamna a obținut diploma de master Ingineria și managementul calității și mediului, fiind ulterior desemnată în cadrul punctului de lucru al de la ca responsabil de mediu, începând cu data de Atribuțiile sale ca responsabil de mediu rezultă din fișa postului din, anexată prezentei contestării. Însă, niciodată doamna nu a avut atribuții de responsabil de calitate, acestea fiind solicitate prin documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă din prezenta cauză, alături de atribuțiile de responsabil de mediu, pentru o perioadă de cel puțin 3 ani (până la data depunerii ofertelor).

Prin urmare, afirmă contestatorul, chiar presupunând că în cadrul actualei poziții deținute la angajatorul sau, ..., doamna ar deține și atribuții de responsabil de calitate, cerințele documentației de atribuire privind durata experienței de 3 ani atât ca responsabil de mediu, cât și ca responsabil de calitate, neputând fi considerate a fi îndeplinite, de vreme ce calitatea de angajat al a doamnei putea începe cel mai devreme la data de, deci cu mai puțin de 1 an și jumătate raportat la data depunerii ofertelor în cadrul procedurii de atribuire. Or, cum potrivit chiar CV-ului doamnei depus în cadrul ofertei depuse de Asocieria, aceasta a avut atribuții de responsabil de calitate exclusiv începând cu luna octombrie, cerința impusă prin caietul de sarcini nu putea fi considerată îndeplinită prin oferta Asocierii, Prin urmare, această neconformitate a ofertei Asocierii putea și trebuia să fie sesizată extrem de facil de către comisia de evaluare doar pe baza analizei CV-ului prezentat de doamna, desigur în măsură în care s-ar fi realizat o evaluare riguroasă și corectă a ofertei concurente.

Deși această chestiune a făcut obiectul celei de a doua contestații formulate de în cadrul prezentei proceduri de atribuire, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a dispus nicio măsură pentru a reevalua modul de îndeplinire de către ofertantul Asocieria a cerinței de conformitate analizate.

În concluzie, învederează că cerința cuprinsă în documentația de atribuire, privind experiența de minim 3 ani ca responsabil de mediu și calitate, nu putea fi considerată a fi îndeplinită de către persoana

desemnată pentru această poziție în oferta prezentată de Asociera, această ofertă fiind neconformă, raportat la prevederile art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 89 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 867/2016.

În ceea ce privește cazul de excludere incident în cazul ofertantului, contestatorul face următoarele precizări:

Față de lipsa unei comunicări a anularii procedurii, consideră că cel puțin în privința uneia dintre celelalte două oferte concurente (Asociera și oferta) evaluarea nu a fost finalizată.

Pentru ipoteza în care autoritatea contractantă nu a dispus deja excluderea ofertantului și din această procedură, contestatorul înțelege să conteste și din acest motiv actele întocmite de către autoritatea contractantă în faza de evaluare a propunerilor tehnice. Chiar dacă ofertantul analizat nu a fost exclus în faza de evaluare a cerințelor de participare, potrivit raportului intermediar întocmit la data de, consideră că nu există niciun motiv pentru care, în prezenta procedură (Lot 2), analiza cazului de excludere incident să fie diferită.

În consecință, în considerarea Deciziei nr. avută în vedere de autoritatea contractantă în cadrul evaluării ofertelor depuse în procedura ce a făcut obiectul Lotului 1 și a motivelor avute în vedere de autoritatea contractantă în raportul intermediar nr., ... afirmă că sancțiunea excluderii trebuia să fie aplicată operatorului vizat și în cadrul acestei proceduri.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie documente.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă face un scurt istoric al procedurii, arătând că, la data de prin care au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme ofertele depuse de contestatoarea și de societatea Comisia de evaluare a decis că oferta depusă de asociera - îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, calificându-se pentru faza de evaluare financiară a procedurii de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă arată că a transmis comunicările aferente rezultatului finalizării evaluării propunerilor tehnice ale ofertanților, respectiv adresele de comunicare nr. -

În ceea ce privește contestația formulată de, organizatoarea procedurii solicită respingerea acesteia ca tardivă, luând în considerare ora la care a fost transmisă și modalitatea de transmitere.

În acest sens, arată că data la care termenul se consideră împlinit este data de, autoritatea contractantă comunicând adresa de comunicare a rezultatului finalizării fazei de evaluare tehnică atacată către operator în data de Confirmarea faptului că aceasta a fost recepționată rezidă din solicitarea operatorului de acces la rapoartele intermediare pentru fiecare etapă de evaluare ca urmare a acestei comunicări, transmisă la autoritatea contractantă în aceeași zi, prin adresa nr. Contestația a fost comunicată prin intermediul poștei

electronice, în data de - a fost menționată adresa de poștă electronică a autorității contractante. Modalitatea de transmitere a contestației aleasă de operator a fost poșta electronică.

Prin urmare, organizatoarea procedurii apreciază că transmiterea unei cereri prin fax sau prin poștă electronică se asimilează cu depunerea cererii personal de parte, în ambele situații, existând obligația ca depunerea cererii să se realizeze la instanță, până la ora la care activitatea încetează în mod legal și pentru a se îndeplini actul de procedură, predarea acestuia trebuie să se conformeze programelor de lucru ale instituțiilor. Așadar, dacă prin nerespectarea programului de lucru s-a ajuns la depășirea termenului imperativ, intervine decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența ÎCCJ și Curții Constituționale.

Totodată, subliniază că programul de lucru al CNSC pentru ziua de vineri, ... ultima zi de depunere a contestației, s-a încheiat la ora 13, conform informațiilor publicate pe site-ul www.cnsc.ro.

Ținând cont că modalitatea de transmitere aleasă a fost poșta electronică, iar e-mailul transmis atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă a fost expediat în data de, la ora 18:01, în afara orelor de program ale Consiliului (și ale autorității contractante), organizatoarea procedurii apreciază că se impune admiterea excepției tardivității contestației, sancționată cu decăderea dreptului procesual neexercitat în termenul stabilit de lege.

De asemenea, ... invocă și excepția autorității de lucru judecat arătând că, prin adresa nr., a cărei anulare se solicită, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, din cauza neîndeplinirii cerinței privind experiența similară specifică a managerului de contract propus, oferta sa este inacceptabilă, conform art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016. apreciază acest motiv de respingere al ofertei sale nelegal și netemeinic, fapt pentru care solicită anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale sub acest aspect, anularea raportului intermediar și a tuturor proceselor-verbale care au stat la baza întocmirii raportului.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că această chestiune a fost deja tranșată de, prin Sentința definitivă nr., în sensul respingerii plângerii

În acest sens, arată că toate documentele-suport indicate în documentația de atribuire ar fi trebuit să fie depuse de societatea ofertantă la momentul depunerii ofertei, în cuprinsul căreia, astfel cum s-a arătat, a fost indicat ca manager de contract, domnul Împrejurarea că ulterior acestui moment, a intervenit demisia persoanei indicate nu poate înlătura obligația pe care ofertanta o avea încă de la data depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune prin licitație deschisă, într-o singură etapă, de a depune și toate documentele justificative stabilite prin documentația de atribuire.

Curtea de Apel a stabilit deja faptul că solicitarea documentelor referitoare la experiența similară a domnului este corectă, iar în lipsa unui răspuns concludent, oferta este inacceptabilă.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că motivul de respingere reținut prin raportul intermediar nr. nu mai poate fi astfel reevaluat și nici anulat sub acest aspect, oferta fiind inacceptabilă conform normelor, cu consecința menținerii adresei de comunicare nr., cel puțin în privința motivului de respingere referitor la experiența similară specifică a managerului de contract, menținerii raportului intermediar și a proceselor-verbale care au stat la baza întocmirii lui.

Având în vedere că nu se poate înlătura pe această cale caracterul inacceptabil al ofertei, organizatoarea procedurii susține că devine incidentă excepția lipsei de interes.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a cererilor referitoare la reevaluarea ofertelor celorlalți candidați și a anulării raportului intermediar și a proceselor-verbale care au stat la baza lui în privința modului de evaluare a celorlalte oferte.

Totodată, evidențiază că pretinde reevaluarea ofertelor celorlalți candidați, motivând greșita evaluare a acestora de către comisia de evaluare. Întrucât oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, atât pentru că nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini referitor la personalul cheie, cât și pentru că a utilizat în oferta tehnică o altă cantitate pentru activitatea de sortare, iar prin răspunsul la clarificări, a modificat oferta tehnică, aceasta nu justifică un interes prin promovarea capetelor de cerere referitoare la reevaluarea ofertelor celorlalți candidați în și nici nu suferă un prejudiciu ca urmare a evaluării celorlalte oferte, care să justifice anularea actelor emise de autoritatea contractantă. Justificarea unui interes este una din condițiile de exercitare a oricărei acțiuni procesuale. Declararea ofertelor altor candidați ca fiind conforme/neconforme nu produce vreun prejudiciu

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că nu îndeplinește condiția de parte vătămată prin activitatea comisiei de evaluare a ofertelor celorlalți candidați.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... face următoarele mențiuni:

Oferta societății este inacceptabilă și neconformă, astfel că adresa nr., raportul intermediar nr. ... și procesele-verbale care au stat la baza emiterii lui sunt legale și temeinice, din prisma evaluării ofertei societății contestatoare.

a) În acest sens, învederează că oferta societății este inacceptabilă sub aspectul neîndeplinirii cerințelor minime referitoare la experiența similară specifică a managerului de contract propus întrucât:

Aceleași documente la care s-a raportat ofertantul la momentul propunerii dlui trebuiau depuse la ofertă la data limită stabilită de către autoritatea contractantă.

Faptul că dl are sau nu disponibilitate în acest punct al procedurii de atribuire nu are nicio relevanță. Indiferent de disponibilitatea dlui., comisia de evaluare trebuia să aibă posibilitatea să analizeze dacă acesta îndeplinește cerințele stabilite prin caietul de sarcini, încă de la momentul depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă subliniază că nu i-a negat ofertantului posibilitatea înlocuirii personalului cheie, însă comisia de evaluare avea obligația să se asigure de legalitatea acestei operațiuni și de respectarea principiilor care guvernează procedura de atribuire.

Pentru a putea determina legalitatea propunerii de înlocuire a managerului de contract, mai întâi trebuia analizată conformitatea personalului cheie propus inițial, care trebuia însă să treacă prin analiza comisiei de evaluare în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute prin caietul de sarcini, acesta fiind motivul pentru care autoritatea contractantă condiționează înlocuirea propusă de furnizarea documentelor care atestă experiența similară specifică a dlui.

În susținerea acestor argumente, autoritatea contractantă invocă Sentința definitivă a nr., pronunțată în dosarul nr.

În concluzie, ținând cont că operatorul nu a furnizat documentele care atestă experiența similară specifică a managerului de contract propus inițial, dl., organizatoarea procedurii susține că oferta sa este inacceptabilă potrivit normelor incidente.

b) De asemenea, învederează că oferta este neconformă având în vedere că:

Prin răspunsul la clarificări, operatorul economic și-a modificat oferta tehnică. Ofertantul a prezentat în cadrul organizării calendaristice activitatea de sortare în mai multe etape conform manualului de operare al stației de sortare.

În etapa de alimentare a desfăcătorului de saci, operatorul a utilizat cantitatea de 5.121 to/an deșeuri reciclabile ce sunt împinse cu ajutorul încărcătorului frontal. În etapa de utilizare a desfăcătorului de saci, ofertantul a utilizat aceeași cantitate de 5.121 to/an (mai mică cu 27% față de cantitatea estimată de 7.152 to/an, prevăzută în caietul de sarcini).

Comisia de evaluare, constatând diferența dintre cantitatea prevăzută în documentație și cea folosită de ofertant, a solicitat clarificări. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a menționat o eroare pentru care propune înlocuirea a 16 pagini din oferta tehnică, specificând ca acestea au un impact nesemnificativ în oferta financiară.

Comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul la clarificări, este necesară analiza privind încadrarea erorii în abaterile tehnice minore la ofertele tehnice reglementate prin art. 87 alin. 9 din Normele de aplicare ale Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, aprobate prin HG nr. 867/2016. În urma analizei, comisia a

stabilit că utilizarea altor cantități în calculul activității de sortare decât cele specificate în caietul de sarcini, reprezintă o modificare a ofertei tehnice nepermisă, astfel cum este reglementat de Normele de aplicare ale Legii nr. 100/2016 la art. 87 alin. 9 lit.d.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a avut în vedere și răspunsul ofertantului privind impactul nesemnificativ asupra ofertei financiare, lucru care nu poate fi analizat din cauza faptului că oferta financiară nu este încă în evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu pot opera nici prevederile art. 87 alin. (10) din Normele de aplicare ale Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, aprobate prin HG nr. 867/2016, având în vedere faptul că erorile aritmetice reglementate, se referă strict la propunerea financiară a ofertantului, iar evaluarea ofertelor se află în etapa de verificare a conformității ofertei tehnice cu caietul de sarcini.

De asemenea, acceptarea răspunsului privind modificarea ofertei ar produce inclusiv un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 87 alin. (6) Normele de aplicare ale Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, aprobate prin HG nr. 867/2016, comisia de evaluare consideră că oferta este neconformă.

Referitor la criticile contestatorului privind modul de evaluare al ofertei Asocierii din prisma responsabilului calitate și mediu, ... face următoarele precizări:

Conform informațiilor depuse în ofertă (fisă de post, C.V., adeverință, extras REVISAL, decizie responsabil calitate.), reiese faptul că doamna îndeplinește cerința referitoare la experiența specifică de minimum 3 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de responsabil de calitate și mediu, conform analizei efectuată de comisia de evaluare redată în procesul verbal aferent.

Ținând cont că în caietul de sarcini nu se prevede că experiența similară specifică trebuie îndeplinită integral sau cumulativ, iar comisia de evaluare nu poate solicita cerințe care să adauge la documentația de atribuire sau care să fie de natură a restrânge concurența, comisia de evaluare a stabilit că, raportat la obiectul contractului, doamna poate să își îndeplinească cu succes atribuțiile aferente poziției de responsabil calitate și mediu, mai ales în contextul îndeplinirii cerinței referitoare la experiența generală.

Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, efectuat fără analizarea temeinică a efectelor pe care conformitatea ofertelor cu documentația de atribuire o are asupra îndeplinirii contractului ce va fi încheiat. În acest context, ... se subrogă în atribuțiile comisiei de

evaluare, încercând să influențeze imparțialitatea analizei documentelor depuse la ofertă.

Caietul de sarcini prevede, ca activități desfășurate în cadrul viitorului contract, următoarele:

- Controlează desfășurarea procesului de producție;
- Verifică vizual deșeurilor reciclabile care intră în stația de sortare/CMID;
- Va întocmi rapoartele de monitorizare solicitate de autoritățile competente și rapoarte periodice de progres pentru conducerea instalației;
- Informează imediat factorii de răspundere cu privire la oprirea funcționării unor echipamente sau dacă unele echipamente nu funcționează în parametrii normali;
- Este persoana care supraveghează procesul tehnologic care se desfășoară în hala de sortare, în tratare mecano- biologică și în depozit.

Contrar, mențiunilor potrivit cărora dna nu a avut niciodată atribuții de responsabil calitate, în urma analizei fișei de post pusă la dispoziție de în calitate de fost angajator al doamnei , se constată că la rubrica Principalele responsabilități ale postului includ, printre altele:

- o Asigură execuția de bună calitate a lucrărilor încredințate;
- o Monitorizează și îmbunătățește activitatea de mediu, conform procedurilor;
- o Monitorizează și raportează gestiunea deșeurilor generate pe amplasament, pe tipuri de deșeuri;
- o Gestionează și păstrează în bune condiții registrele de monitorizare și le pune oricând la dispoziția conducerii depozitului, companiei și a organelor de control;
- o Verifică și confirmă tichetul de conformitate al deșeurilor depozitate în celulă;
- o Asigură și răspunde de implementarea și menținerea Sistemului Integrat de Management Calitate-Mediu-Securitatea Muncii; o Răspunde de folosirea și păstrarea corespunzătoare a aparaturii, sculelor și materialelor și a echipamentului de protecție;
- o Să aducă la cunoștința conducătorului locului de muncă orice defecțiune tehnică sau altă situație care constituie un pericol de accidentare;

Comparativ, autoritatea contractantă evidențiază că aceleași atribuții exercitate în calitate de responsabil de mediu vor fi exercitate și în cadrul activității de responsabil calitate, atribuții care se regăsesc întocmai în fișa de post furnizată de Asocieria

b) Modul de evaluare a ofertei societății S.A.

Referitor la criticile contestatorului privind modul de evaluare al ofertei, ... menționează că modul de evaluare al comisiei, conținut atât în comunicarea transmisă, cât și în procesul-verbal aferent, a

fost realizat cu aplicarea normelor legale incidente, motiv pentru care solicită respingerea capătului de cerere referitor la anularea actelor autorității contractante și menținerea lor ca legale și temeinice.

Referitor la capătul de cerere prin care contestatorul solicită repunerea în termenul de motivare, după luarea la cunoștință a conținutului raportului intermediar cu privire la evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, autoritatea contractantă solicită respingerea lui, deoarece contestatorul are cunoștință de toate informațiile necesare pentru a contesta modul de evaluare a ofertei sale, neavând nici un interes sau atribuție în sensul de a verifica modul în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile referitoare la evaluarea ofertelor celorlalți ofertanți, acesta fiind rolul supervisorului ANAP.

Cu privire la capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la evaluarea/reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă arată că a evaluat ofertele în mod corect, legal și temeinic, lucru reținut și de ANAP, care a emis aviz conform necondiționat.

Având în vedere cele mai sus expuse, ... solicită respingerea contestației și menținerea actelor emise atât sub aspectul evaluării ofertei societății, cât și sub aspectul modului de evaluare a ofertelor celorlalți candidați.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., lider al asocierii - a solicitat următoarele: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor luate de autoritatea contractantă și a actelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... face un scurt istoric al procedurii considerând că declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei societății este temeinică și legală având în vedere următoarele aspecte:

.... nu a depus în oferta sa niciun document care să dovedească experiența similară a managerului de contract nominalizat în ofertă, ci doar documente care se referă la cerințele de calificare, motiv pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în temeiul art. 59 alin. (1) din HG nr. 867/2016.

Întrucât nu a depus nici în urma solicitării de clarificări documente justificative prin care să probeze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la managerul de contract propus în ofertă, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este inacceptabilă, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat neconcludent.

Împrejurarea că ulterior depunerii ofertei persoana nominalizată ca manager de contract nu mai este disponibilă pentru desfășurarea

activității, conform ofertei, nu scutește acest ofertant de obligația ce îi revine de a depune documentele justificative odată cu oferta, respectând data și ora limită de depunere, și nici de obligația de a răspunde, în mod concludent, la solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante sub acest aspect.

De asemenea, arată intervenientul, pentru respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, posibilitatea înlocuirii personalului nominalizat în ofertă poate fi pusă în discuție și analiză numai subsecvent demonstrării îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini de către personalul inclus în ofertă.

Aceste aspecte au fost deja stabilite cu putere de lucru judecat prin Decizia CNSC nr. și prin Sentința civilă nr., pronunțată în dosarul nr.

Totodată, s-a statuat cu putere de lucru judecat că înainte de a discuta de posibilitatea de înlocuire a personalului nominalizat în ofertă trebuie făcută dovada că personalul din ofertă îndeplinește cerințele obligatorii din documentația de atribuire, ceea ce nu a dovedit.

În concluzie, arată intervenientul, raportat la dispozițiile legale referite, precum și la dispozițiile art. 93 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, ale art. 87 alin. (5), (6), (9) și (10) și ale art. 89 alin. (1) din HG nr. 867/2017, oferta a fost respinsă de autoritatea contractantă în mod judicios și legal.

De asemenea, intervenientul învederează că oferta sa îndeplinește cerințele din caietul de sarcini referitoare la *responsabilul calitate și mediu*.

În acest sens, subliniază, contrar alegațiilor contestatorului, că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat experiență de câte 3 ani ca responsabil calitate și ca responsabil mediu, ci cerința se raportează la poziția care cumulează responsabilități legate de calitate și responsabilități legate de mediu tocmai pentru că activitățile desfășurate sunt complementare, putând fi realizate de o singură persoană, chiar din descrierea acestor rezultând că sunt privite global, interdependent. În Clasificarea ocupațiilor din România (C.O.R.) nu există ocupația de „*responsabil calitate*”, ci doar cea de „*responsabil de mediu*”, cod COR, astfel că desfășurarea de către responsabilul de mediu a unor activități care vizează și calitatea este compatibilă cu modul în care a fost redactată cerința din caietul de sarcini. Referitor la calitate, în C.O.R. există ocupația de „*specialist în domeniul calității*”, cod COR 214129.

În caietul de sarcini s-a prevăzut condiția de 3 ani experiență similară în ocuparea unei poziții prin prisma căreia „*responsabilul calitate și mediu*” a avut responsabilități și sarcini de responsabil de mediu și calitate într-o stație de sortare și/sau instalație TMB și/sau depozit, fără sa se precizeze că experiența pe această poziție ar fi trebuit să fie realizată simultan în cei 3 ani pentru ambele ocupații/funcții sau sa fi fost de min 3 ani pentru fiecare ocupație/funcție în parte, adică atât ca

Responsabil de mediu, cât și ca Responsabil calitate/Specialist în domeniul calității, cum susține, în mod eronat, contestatorul.

Cu privire la cererea de acces a la dosarul procedurii, intervenientul arată că acesta nu poate fi permis decât cu respectarea restricțiilor impuse de art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitarea de repunere în termenul de motivare a contestației, intervenientul arată că dispozițiile Legii nr. 101/2016, normă specială aplicabilă achizițiilor publice, stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații, astfel că solicitarea contestatorului este inadmisibilă. Se invocă și art. 21 alin. (3) din același act normativ.

În ceea ce privește pretinsa nelegalitate a întocmirii raportului intermediar la finalul evaluării propunerii tehnice, intervenientul arată că, potrivit art. 58 din HG nr. 867/2016, comisia de evaluare întocmește rapoarte intermediare în urma finalizării fiecărei etape – verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, verificarea propunerii tehnice, verificarea propunerii financiare, aplicabilitatea textului menționat fiind confirmată și prin Sentința civilă nr., pronunțată de Curtea de Apel

În concluzie, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta ca inacceptabilă și neconformă la finalul evaluării propunerii tehnice și a declarat, în mod legal, oferta sa ca admisibilă, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor și actelor autorității contractante ca temeinice și legale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr., Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat punctul de vedere față de excepțiile invocate în cauză de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiate a excepțiilor invocate în cauză de către autoritatea contractantă și de către intervenient. Pentru a dispune astfel, solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele expuse prin contestația formulată, menținute în integralitate, precum și pe cele prezentate în continuare, prezentul document privind exclusiv excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, respectiv de către intervenient.

Referitor la excepția tardivității, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a recepționat, prin e-mail, contestația sa în data de; aceeași contestație, cu actele anexate, a fost transmisă la aceeași dată limită de transmitere - și prin poștă, cu scrisoare

recomandată cu confirmare de primire și conținut declarat, actele fiind primite de autoritatea anterior formulării punctului de vedere, respectiv la data de Transmiterea contestației și a înscrisurilor s-a realizat prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire și conținut declarat și către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin urmare, afirmă contestatorul, raportat la aceste dovezi și argumente, în baza prevederilor art. 183 C.proc.civ., coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat invocată atât de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenient, ... solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, fiind evident că cele două contestații analizate - prima fiind cea soluționată prin Decizia CNSC nr., rămasă definitivă prin Sentință civilă nr. a, iar cea de-a doua fiind cea de față, nu au același obiect: prima contestație a privit o solicitare de clarificare, iar cea de-a doua are ca obiect rezultatul procedurii, raportul intermediar al procedurii și celelalte acte care au stat la baza acestuia, comunicarea privind rezultatul procedurii, refuzul autorității contractante de asigurare a accesului la dosarul concesiunii.

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, după cum se arată, contestația formulată privește inclusiv respingerea propriei oferte, iar contestația nu a fost soluționată definitiv, nu se poate considera că acest ofertant ar fi pierdut interesul de a contesta actele autorității din perspectiva evaluării ofertei concurente. Câtă vreme prin contestația formulată se invocă încălcarea principiului tratamentului egal, nu se poate considera că cel care contestă nu ar putea să se considere, în mod legitim, prejudiciat prin evaluarea ofertei concurente realizată tocmai cu încălcarea acestui principiu fundamental, independent de soluția ce este pronunțată pe fond cu privire la descalificarea ofertei proprii a contestatorului.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CJUE.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61040/08.11.2023, ... a depus concluzii scrise reiterând cele arătate prin contestație.

Asocierea nu a depus concluzii scrise urmare accesului la dosarul cauzei în termenul acordat în acest sens și nici până la data prezentei.

La dispoziția părților a fost pus dosarul cauzei în care se regăsesc documentele emise de autoritatea contractantă ulterior Deciziei Consiliului nr.

.... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe 2 loturi, a contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. PC

Valoarea total estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

În cazul lotului 2 -, vizat prin contestație, au fost primite 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de ..., ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1.

Nemulțumit de conținutul solicitării de clarificări nr., mai exact de solicitarea de la pct. 1 din cadrul acesteia, ... a depus contestația soluționată de Consiliu prin Decizia nr., în sensul respingerii ei.

Împotriva deciziei menționate, ... a promovat calea de atac a plângerii, soluționată de Curtea de Apel, prin Sentința nr., în sensul respingerii, ca nefondată.

Cu ocazia studierii dosarului menționat aflat pe rolul CNSC, ... a luat cunoștință despre actele preliminare privitoare la evaluarea tehnică a ofertei Asocierii (proces-verbal intermediar nr.), împotriva căroră a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. .. soluționat de Consiliul prin Decizia nr., în sensul respingerii căii de atac.

Această ultimă decizie nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul intermediar nr. de finalizare a etapei de evaluare tehnică, prin care a declarat admisibilă oferta depusă de Asocierea -, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, despre care a fost încunoștințat prin comunicarea nr., ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale, pe de o parte, iar, pe de altă parte, deciziile de declarare admisibile a ofertelor depuse de Asocierea, respectiv

Cu privire la cererea de intervenție depusă de Asocierea, având în vedere că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, Consiliul, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținere actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

În raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației,

excepției autorității de lucru judecat și, apoi, asupra excepției lipsei de interes a contestatorului, invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Astfel:

I. Excepția tardivității contestației va fi respinsă, din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă apreciază ca tardivă contestația de față motivat de împrejurarea că a transmis contestația către CNSC prin intermediul poștei electronice, în afara programului de lucru al instituției, respectiv la data de, așa cum rezultă din mailul conținând contestația, pe care l-a primit din partea contestatorului.

Așadar, autoritatea contractantă nu contestă faptul transmiterii contestației în termenul legal de 10 zile către CNSC/autoritatea contractantă, ci consideră tardivă contestația din perspectiva transmiterii acesteia în afara programului de lucru al CNSC. Se bazează autoritatea contractantă în susținerea excepției pe considerentele Deciziei nr., emisă de

Această decizie nu are aplicabilitate însă în speță, deoarece Legea nr. 101/2016, care reprezintă legea specială în materia soluționării contestațiilor din domeniul achizițiilor publice, conține prevederi exprese referitoare la calculul termenelor de depunere a contestațiilor, prevăzute la art. 8 alin. (1) din acesta.

Astfel, conform art. 5 din Legea nr. 101/2016:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luat în calcul termenului. Dacă ultima zi a unui termen a expirat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Potrivit acestui text, derogatoriu de la regulile generale prevăzute de Codul de procedură civilă, termenele procedurale exprimate în zile, așa cum este și termenul de depunere a contestației, se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, sintagma termenul se încheie **la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului** neputând fi interpretată decât în sensul în care ultima zi trebuie avută în vedere până la ultima oră a zilei, respectiv până la ora 24,00.

Astfel fiind, nu prezintă relevanță programul de lucru al CNSC câtă vreme contestația a fost depusă în ultima zi a termenului legal de 10 zile.

Regula prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, observă Consiliul că se regăsește și la art. 182 alin. (1) C.proc.civ., însă excepția de la această regulă, prevăzută la art. 182 alin. (2) din același act normativ, este de strictă interpretare și este aplicabilă doar termenelor calculate conform Codului de procedură civilă, iar nu celor reglementate de Legea nr. 101/2016.

Este adevărat că dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 vorbesc despre faptul că dispozițiile acestei legi speciale se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, însă numai în măsura în care prevederile acestuia din urmă nu sunt contrare norme speciale.

Ori, textul de la art. 182 alin. (2) C.proc.civ., reprezintă o asemenea normă contrară în condițiile în care prevede o excepție de la regula instituită de art. 182 alin. (1), regulă identică cu cea de la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, interpretarea autorității contractante este una în dezacord cu sensul art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aplicabil în cazul calculului termenelor procedurale din materia achizițiilor publice, transmiterea contestației, de către, prin mail, către CNSC, în ultima zi a termenului, chiar dacă în afara programului de lucru al instituției, fiind o contestație depusă în termenul legal.

De altfel, deciziile mai vechi ale Consiliului prin care a fost îmbrățișată opinia autorității contractante, au fost infirmate de practica judiciară, dovadă fiind decizia nr.

Dincolo de cele de mai sus, nu poate fi ignorat faptul că a transmis contestația către CNSC în data de 20.10.2023 – ultima zi a termenului legal, nu doar prin mail, cum consideră autoritatea contractantă, ci și prin poștă, dovadă fiind plicul aflat la dosar pe care se regăsește data poștei, dar și confirmările poștale prezentate de contestator.

În acest context de fapt, aplicabile devin dispozițiile art. 183 alin (1) C.proc.civ, potrivit cu care: (1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

Raportat la acest text, excepția tardivității contestației se vădește nefondată.

II. Excepția autorității de lucru judecat va fi respinsă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 431 alin. (1) C.proc.civ, Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași și cauze și pentru același obiect, astfel că, pentru a fi invocată cu succes excepția autorității de lucru judecat într-un al doilea litigiu, este necesar să se constate existența triplei identități de părți, obiect și cauză cu un litigiu anterior.

Aplicând aceste considerente speței pendinte, Consiliul constată că, deși se poate vorbi despre o identitate de părți între litigiul prezent și cel soluționat prin decizia CNSC nr. sau nr., nu se poate vorbi despre o identitate în privința celorlalte două elemente (obiect și cauză), cât vreme prin contestația de față atacă cu totul alte acte decât cele pe care a înțeles să le atace prin contestațiile precedente. Respectiv, prin contestația de față ofertantul arătat atacă acte ulterioare emiterii ultimei decizii a CNSC (nr.).

Cu toate acestea, se impune a fi subliniat că, așa cum a stabilit Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia civilă nr.:

Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1202 C.civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C.civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C.civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de elemente (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Așadar, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis, rațiunea fiind aceea de asigurare a stabilității juridice, prin evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

Cum în relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, înseamnă că nu se poate depune o nouă contestație în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului.

Așadar, Consiliul este ținut în soluționarea speței de față de ceea ce a decis în litigiile anterioare prin deciziile pronunțate, dar și de ceea ce a decis instanța, fără a avea posibilitatea de a pronunța o soluție contrară.

În decizia de mai sus, a mai reținut Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină seama de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecării, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Date fiind acestea, excepția autorității de lucru judecat este nefondată.

III. Excepția lipsei de interes a contestatorului în promovarea demersului de față, va fi respinsă, din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în a solicita reevaluarea ofertelor celorlalți participanți la procedură, anularea raportului intermediar, dar și a proceselor-verbale care au stat la baza acestuia, în contextul în care oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

În analiza sa, Consiliul apelează la jurisprudența, potrivit căroră:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), ...

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii.** În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, ..., Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în

această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, ... au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.** Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, **în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.**

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât există o acțiune **simultană** a împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei privind admisibilitatea ofertelor concurente. Nu suntem în prezența situației din cauza unde s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul **că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus** dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice **printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire** a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, întrucât, în prezenta cauză, ... nu a fost exclus definitiv din procedură.

De asemenea, aplicabile sunt și considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, potrivit cărora: Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, **chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.** În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.

Așadar, rezultă că se recunoaște un interes dacă prin acțiunea formulată, autorul acesteia, a cărei ofertă a fost respinsă, urmărește respingerea tuturor ofertelor admisibile primite în procedura respectivă, scopul fiind acela de anulare a procedurii.

Or, în speța dedusă judecății, o asemenea finalitate poate fi atinsă în urma judecării criticilor din contestație.

În condițiile expuse, Consiliul stabilește că, în cauză, nu operează excepția lipsei de interes în formularea criticilor în privința asocierii desemnată câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, cu privire la critica de nelegalitate a raportului intermediar nr. din perspectiva încheierii acestuia la finalizarea etapei de evaluare tehnică, iar nu ulterior evaluării tehnice și financiare, Consiliul reține că, prin decizia sa precedentă nr., a respins ca prematură contestația prin care a criticat procesul-verbal nr., reținând că acest act este unul premergător raportului intermediar prin care se stabilește rezultatul final al etapei de evaluare tehnică.

A arătat Consiliul că:

Relevante în soluționare sunt dispozițiile art. 58 din HG nr. 867/2016, potrivit cu care:

(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție, astfel cum sunt acestea prevăzute la [art. 75](#) din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

(2) Pentru fiecare ofertant calificat, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), comisia de evaluare întocmește un raport intermediar, care se aprobă de conducătorul entității contractante, urmând să comunice fiecărui ofertant ce a fost respins, motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți li se aduce la cunoștință faptul că se trece la etapa următoare de verificare.

Așadar, comisia de evaluare are obligația de a încheia un raport intermediar după fiecare etapă a procedurii, deci și după evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor, care este supus aprobării reprezentantului legal al autorității contractante, urmând ca ulterior să fie transmise către ofertanți comunicări funcție de situația fiecăruia, respectiv comunicare de respingere a ofertei conținând și motivele care au stat la baza acestei decizii, or comunicare de încunoaștințare cu privire la trecerea în etapa următoare.

În raport cu aceste dispoziții legale, Consiliul stabilește că procesul-verbal a cărui anulare este vizată prin contestația de față, este un document de lucru al comisiei de evaluare, care conține decizii ce nu pot fi considerate definitive până la încheierea raportului intermediar de finalizare a etapei de evaluare tehnică și transmiterea comunicărilor privind rezultatul acestei etape.

Are în vedere Consiliul, pe lângă prevederile enunțate, și pe cele ale art. 82 alin. (2) și (3) din HG nr. 867/2016, potrivit cu care:

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului entității contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă rapoartele prevăzute la [alin. \(2\)](#), conducătorului entității contractante motivează în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

care confirmă, odată în plus, că până la aprobarea raportului intermediar de evaluare tehnică de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare, consemnate în acest raport, sunt supuse revizuirii, comisia putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a ofertelor, inclusiv la o reevaluare completă a ofertelor ulterior numirii unei noi comisii de evaluare.

Cu alte cuvinte, se confirmă, odată în plus, caracterul de document de lucru al procesului-verbal în discuție și, mai mult, al caracterului nedefinitiv al deciziilor comisiei de evaluare, care, astfel, sunt finale abia după aprobare de către conducătorul autorității contractante a raportului intermediar, moment urmat, de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, alături de motivele pentru care respectivele decizii au fost adoptate.

Aceste considerente rămân valabile și în speța de față, la care mai adaugă Consiliul că susținerile contestatorului din prezenta contestație nu pot fi primite nici în raport cu dispozițiile art. 51 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, potrivit cu care:

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate stabili prin anunțul de concesiune și documentația de atribuire ca procedura de licitație deschisă să se desfășoare în două etape, cu respectarea prevederilor art. 52-54:

a) prima etapă - depunerea ofertelor elaborate în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de documentele care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și de selecție stabilite de autoritatea/entitatea contractantă;

b) etapa a doua - negocieri în vederea îmbunătățirii ofertelor admisibile și evaluarea ofertelor îmbunătățite, prin aplicarea criteriilor de atribuire.,
din care rezultă fără dubiu că cea de a doua etapă, în cazul în care autoritatea contractantă optează în sensul derulării unei proceduri de licitație deschisă în două etape, este dedicată exclusiv negocierii în vederea îmbunătățirii ofertelor admisibile.

Mai mult, ... a expus prezentele considerații și în fața, cu ocazia plângerii pe care a înțeles să o promoveze împotriva primei decizii a Consiliului, instanța apreciindu-le nefondate.

În concluzie, interpretarea contestatorului este străină de prevederile legale enunțate, situație în care, cu luarea în considerare și a celor dezlegate deja de instanța de control judiciar, critica este nefondată, urmând a fi respinsă.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul intermediar al fazei privind evaluarea tehnică a ofertanților nr. și comunicarea nr., oferta depusă de a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 87 alin. (5) și (6) din HG nr. 867/2016.

Motivul concret care a stat la baza respingerii ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 87 alin. (5) din Legea nr., prezintă conținutul:

Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară specifică a personalului principal propus în oferta tehnică

Prin documentația de atribuire, s-a solicitat îndeplinirea a două condiții pentru postul de manager de contract propus, astfel:

1. Calificarea educațională, care a fost evaluată în etapa de calificare - și pentru care trebuia să dovedești, pentru personalul propus, deținerea de Studii superioare - studii absolvite în domeniul protecției mediului sau inginerie electromecanică/mecanică/economică - având în vedere complexitatea instalațiilor ce vor fi puse în operare în cadrul contractului.

2. Experiența similară specifică referitoare la activitatea managerului de contract care putea fi dovedită prin fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă o experiență de cel puțin 3 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilitati și sarcini de manager de contract într-o stație instalație de tratare mecano-biologiea a deșeurilor și/sau sortare și/sau într-un depozit.

Conform ofertei, pentru postul de manager de contract este propus dl. Ciprian care a fost calificat în etapa de calificare privind studiile superioare absolvite, însă nu au fost depuse la ofertă documentele suport privind experiența similară specifică a acestuia.

A fost solicitată clarificare privind transmiterea documentelor, în urma căreia ați propus înlocuirea dl-ui cu alte două persoane pentru postul de manager de contract.

Comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul ofertantului referitor la indisponibilitatea dl-ui pe parcursul executării contractului, însă pentru a lua în considerare înlocuirea acestuia, comisia de evaluare trebuia să determine îndeplinirea cerinței privind experiența similară specifică de către acesta având în vedere că la momentul depunerii ofertei, aceasta trebuia să fie completă.

Din analiza celor enumerate în răspunsurile la clarificări, comisia de evaluare constată că însuși ofertantul admite că nu a pregătit aceste documente în cuprinsul ofertei, fapt demonstrat și de corespondența dintre managerul resurse umane din 14.07.2023 și dl., atașată la răspunsul ofertantului în care se menționează clar că au nevoie „*ff urgent de fostul contract de muncă, recomandare sau orice trimitere la fostul angajator*”.

Chiar dacă ofertantul deține mai multe posturi de manager în cadrul companiei, care sunt ocupate de către diferite persoane ce pot îndeplini condițiile impuse pentru postul de manager CMID, comisia de evaluare menționează că modul de organizare și prezentare al ofertei tehnice precum și al personalului propus pentru a îndeplini cerințele de participare la data depunerii ofertelor sunt în sarcina exclusivă a ofertanților. Obligația de a-și evalua și selecta personalul ce urmează a fi propus în cadrul ofertei și asigurarea că deține documentele necesare calificării, este atributul exclusiv al ofertantului.

Astfel, având în vedere cerința din caietul de sarcini privind experiența minimă, **comisia de evaluare constată că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței** și se află în imposibilitatea de a accepta înlocuirea personalului atât timp cât personalul propus inițial nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire.

Așadar, impută autoritatea contractantă contestatorului faptul că nu a făcut dovada că dl. propus pentru poziția de manager de proiect, îndeplinea la momentul depunerii ofertei cerința privind experiența similară astfel încât să poată fi luată în discuție înlocuirea sa având în vedere că a devenit indisponibil urmare a demisiei din cadrul societății.

În soluționare, Consiliul reține a avea relevanță cele dezlegate de Curtea de Apel în cadrul Sentinței civile nr., prin care a fost soluționată plângerea îndreptată de împotriva primei decizii a CNSC (nr.). Prin această decizie Consiliul a soluționat contestația împotriva solicitării nr. 1, aflată în adresa de clarificări nr., emisă de autoritatea contractantă, în partea care a privit solicitarea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară a d-lui

Astfel, instanța de control judiciar a reținut:

Prin Decizia nr., obiect al plângerii de față, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins ca nefondată contestația formulată de, împotriva solicitării de clarificare nr. 1 din adresa nr. emisă de autoritatea contractantă, în partea care privește solicitarea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară pentru domnul

Potrivit susținerilor din contestație, prin această solicitare se condiționează soluționarea cererii de înlocuire a uneia dintre persoanele care reprezintă personalul cheie al, respectiv managerul de contract, de furnizarea documentelor care făceau dovada cerinței referitoare la experiența similară de către domnul, persoană care a devenit între timp indisponibilă pentru poziția contractuală în care a fost desemnat, în urma demisiei.

Condiționarea este considerată excesivă, dat fiind că motivele pentru care se solicită înlocuirea managerului de contract excedează culpei societății ofertante.

(...)

În prezenta cauză, instanța consideră că plângerea nu este întemeiată, pentru următoarele argumente:

În esență, problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă ofertantul era obligat să depună toate documentele justificative, la care era obligat prin documentația de atribuire necontestată (fișa de date și caietul de sarcini), încă de la momentul depunerii ofertei, cu respectarea datei-limită.

Astfel, rezultă că prin fișa de date, cap.III.1.3.a.), s-a stabilit ca cerință în cadrul capacității tehnice și/sau profesionale, depunerea, pentru managerul de contract, de documente-suport relevante care atestă studiile absolvite, respectiv diploma de licență sau echivalent/studii post-universitare/studii de masterat/doctorat, iar din caietul de sarcini, pct.2.6, reiese că pentru managerul de contract, dovada experienței similare specifice se face prin depunerea de documente-suport relevante care atestă experiența specifică, respectiv fișa de post, contractul de muncă, recomandare, fiind necesar ca din acestea să rezulte o experiență de cel puțin 3 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de manager de contract într-o stație instalație de tratare mecano-biologică a deșeurilor și/sau sortare și/sau într-un depozit.

Potrivit prevederilor art. 56 din HG nr.867/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.100/2016, „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și documentele de calificare la adresa indicată în anunțul de concesiune și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de concesiune”.

Așadar, toate documentele-suport indicate în documentația de atribuire ar fi trebuit să fie depuse de societatea ofertantă la momentul depunerii ofertei, în cuprinsul căreia, astfel cum s-a arătat, a fost indicat ca manager de contract, domnul

Împrejurarea că ulterior acestui moment, a intervenit o situație care nu putea fi anticipată și controlată de societate, respectiv demisia persoanei indicate ca și manager de contract, nu poate înlătura obligația pe care ofertanta o avea încă de la data depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune prin

licitație deschisă, într-o singură etapă, de a depune și toate documentele justificative stabilite prin documentația de atribuire.

Problema posibilității înlocuirii acestei persoane din categoria personalului cheie este numai ulterioară momentului de dovedire, prin documentele-suport indicate, a îndeplinirii tuturor condițiilor stabilite și, de altfel, asumate de către ofertant, încă de la data depunerii ofertei.

Trebuie făcută și precizarea că existența a două etape de verificare a ofertelor depuse, realizate în baza art.58 din HG nr.867/2016, una pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și una pentru îndeplinirea cerinței referitoare la criteriile experienței similare specifice pentru postul de manager de contract, nu conduce la concluzia că depunerea documentelor-suport stabilite prin documentația de atribuire se poate face în etape diferite, fiind obligatorie depunerea tuturor documentelor la data-limită de depunere a ofertei.

În cazul de față, se observă că autoritatea contractantă a permis, în aplicarea prevederilor art.59 alin.(1) din HG nr.867/2016, prin solicitarea de clarificări, ca ofertanta să depună documentele justificative și după data-limită de depunere a ofertei, fiind corectă solicitarea depunerii acelor documente care demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, conform caietului de sarcini, a domnului, indicat în ofertă pentru poziția de manager contract.

Solicitarea de clarificări, în partea contestată, nu este nelegală și nu este nici excesivă, astfel cum susține petenta, întrucât dacă autoritatea contractantă ar proceda în maniera cerută de, în sensul de a pretinde numai documentele care fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare pentru persoanele cu care se solicită înlocuirea managerului de contract pentru care nu s-a realizat dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, ar crea o situație avantajoasă pentru acest ofertant, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

În consecință, se constată că solicitarea de clarificare nr. 1 din adresa nr..... emisă de autoritatea contractantă, în partea care privește solicitarea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară pentru domnul, este legală.

Din economia acestor considerente, rezultă că instanța de judecată a validat raționamentul autorității contractante de a condiționa înlocuirea d-lui propus pentru poziția de manager de proiect, de dovedirea îndeplinirii de către acesta a cerinței de calificare privind experiența similară, în caz contrar, cum precizează explicit Curtea, ... fiind avantajat, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Cele stabilite de instanța de judecată nu pot fi ignorate de Consiliu, deoarece, așa cum s-a arătat cu ocazia analizei excepției autorității de lucru judecat, aceasta cunoaște și o manifestare de prezumție, mijloc de probă de natură a demonstra ceva în legătură cu raporturile dintre părți. Prezumția are un caracter absolut, astfel că nu poate fi răsturnată prin probe contrare.

Acesta fiind cadrul căruia analiza motivului de respingere trebuie subsumată, în condițiile în care față de clarificarea nr., ... a transmis răspunsul nr., prin care, așa cum recunoaște prin contestație, nu a dat curs solicitării adresate de a prezenta documentele justificative cerute, ci a *reiterat autorității contractante motivele care au justificat formularea cererii de înlocuire a managerului de contract, motive care nu sunt imputabile, precizând totodată, că a depus*

eforturi pentru a prezenta aceste documente devenite oricum irelevante, rezultă că răspunsul este unul neconcludent.

Nu prezintă vreo relevanță față de cele stabilite de instanța de judecată motivele pentru care s-a aflat în imposibilitatea de a prezenta actele solicitate sau că demisia d-lui este un act de voință propriu acestuia.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind întemeiat motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului.

Cu privire la temeinicia motivului care a condus la respingerea ofertei, ca neconformă, având conținutul:

Prin documentația de atribuire au fost stabilite cerințele minime pentru participare, precum și informațiile necesare pe care ofertanții trebuie să le utilizeze în elaborarea ofertelor. Printre informațiile obligatorii conținute de caietul de sarcini, se enumera cantitatea de deșeuri reciclabile ce vor fi supuse procesului de sortare (input) de 7.152 to/an. Mai mult, în cadrul formularului 6.1 (i), prevederile pct. 3 „Planul de organizare a activității din cadrul formularului privind prezentarea ofertei tehnice ” ofertanții aveau obligația de a prezenta: organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an - pentru fiecare activitate.

Ofertantul a prezentat în cadrul organizării calendaristice activitatea de sortare în mai multe etape conform manualului de operare al stației de sortare. În etapa de alimentare a desfăcătorului de saci, operatorul a utilizat cantitatea de 5.121 to/an deșeuri reciclabile ce sunt împinse cu ajutorul încărcătorului frontal. În etapa de utilizare a desfăcătorului de saci, ofertantul a utilizat aceeași cantitate de 5.121 to/an (mai mică cu 27% față de cantitatea estimată de 7.152 to/an).

Comisia de evaluare constatând diferența dintre cantitatea prevăzută în documentație și cea folosită de ofertant, a solicitat clarificări.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a menționat o eroare pentru care propune înlocuirea a 16 pagini din oferta tehnică, specificând ca acestea au un impact nesemnificativ în oferta financiară.

Comisia de evaluare constată că prin răspunsul la clarificări, este necesară analiza privind încadrarea erorii în abaterile tehnice minore la ofertele tehnice reglementate prin art. 87 alin. 9 din Normele de aplicare ale Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, aprobate prin H.G. nr. 867/2016. În urma analizei, comisia constată că utilizarea altor cantități în calculul activității de sortare decât cele specificate în caietul de sarcini, reprezintă o modificare a ofertei tehnice nepermisă, astfel cum este reglementat de Normele de aplicare ale Legii 100/2016 la art. 87 alin. 9 lit.d.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a avut în vedere și răspunsul ofertantului privind impactul nesemnificativ asupra ofertei financiare, lucru care nu poate fi analizat din cauza faptului că oferta financiară nu este încă în evaluare.

Nu pot opera nici prevederile art. 87 alin. 10 din Normele de aplicare ale Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, aprobate prin H.G. nr. 867/2016, având în vedere faptul că erorile aritmetice reglementate, se referă strict la propunerea financiară a ofertantului, iar evaluarea ofertelor se află în etapa de verificare a conformității ofertei tehnice cu caietul de sarcini. Prezenta comunicare marchează finalul fazei de verificare a propunerilor tehnice.

Totodată, acceptarea răspunsului privind modificarea ofertei ar produce inclusiv un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură conform articolului 2 alin 2 din Legea nr. 100/2016.,

Consiliul constată că, în esență, propunerea tehnică a contestatorului a fost respinsă, deoarece nu ar fi fost întocmită cu respectarea caietului de

sarcini, iar acceptarea modificărilor aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi creat un avantaj nepermis.

În soluționare, din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că, prin aceeași adresa de clarificări având nr., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului și următoarele:

2. Întrebarea 2

În ceea ce privește „Organizarea calendaristică a activității de sortare”, vă rugăm să clarificați durata totală a manevrelor (ore/an) pentru încărcătorul frontal, cât și tipul de funcționare pe an pentru desfăcătorul de saci, raportat la cantitățile de imput din caietul de sarcini (7.152 to/an).

.... a răspuns prin adresa nr.,

Referitor la durata totală a manevrelor pentru încărcătorul frontal și timpul de funcționare pentru desfăcătorul de saci, dintr-o eroare materială evidentă, la calculul orelor de funcționare din Breviarul tehnic, a fost avută în vedere cantitatea totală de deșeuri sortate de pe banda (celula C26 – 5.221 t/an) în loc de cantitatea totală de deșeuri intrate la sortare (celula C20 – 7.152 t/an).

Această cantitate preluată eronat din documentația de atribuire a fost avută în vedere exclusiv pentru calculele referitoare la încărcătorul frontal și desfăcătorul de saci, vizate de solicitarea dumneavoastră de clarificări, toate celelalte calcule (cuprinse atât în Propunerea tehnică, cât și în cea financiară) fiind efectuate prin raportare la cantitatea corectă indicată în aceeași documentație.

Prin urmare, este exclus să se poată considera că această corectare a erorii menționate, singulare, ar echivala cu depunerea unei noi oferte, fiind în prezența unei erori evidente produse punctual, exclusiv cu privire la elementele referite, nesemnificativ astfel în ansamblul ofertei.

Astfel, vă solicităm acceptarea rectificării acestei erori prin înlocuirea Breviarului tehnic (format excel) și a paginilor din Propunerea tehnică care au legătură cu aceasta: pag. 7, pag. 9, pag. 10, pag. 128, pag. 134, pag. 135, pag. 186, pag. 187, pag. 188, pag. 191, pag. 194, pag. 195, pag. 196 și pag. 197.

Totodată, vă informăm că această rectificare va avea un impact nesemnificativ în Fișele de fundamentare a tarifelor aferente Propunerii financiare, aspect pentru care vă rugăm să ne informați cu privire la necesitatea retransmiterii lor în această etapă a evaluării ofertelor (sau, după caz, în cadrul evaluării propunerilor financiare, când va fi verificată în concret și susținerea noastră legată de impactul nesemnificativ al acestei rectificări a erorii semnalate).

Pentru antamarea acestui impact, în tabelul de mai jos vă rugăm să regăsiți centralizarea impactului acestor rectificări asupra tarifelor ofertate.

Date	Sortare	TMB	Compostare	Depozitare	TOTAL
Tarif actualizat (lei/tona)	176.28	97.97	116.70	214.78	
Tarif inițial (lei/tona)	176.03	97.99	116.72	214.78	
Diferența tarif anual (actual minus inițial)	0.25	-0.02	-0.02	-	
Cantitate anuală tone	7,666	28,653	4,195	23,917	
Diferența valoare anuală contract lei (actual minus inițial)	1,916.50	- 573.06	-83.90	-	1,259.54

Vă rugăm să regăsiți în anexa prezentului răspuns tabelele din Propunerea tehnică ce au suferit modificări în urma rectificărilor, după cum urmează:

- Anexa 2, pagina 7 din Propunerea tehnică
- Anexa 3, paginile 9-10
- Anexa 4, pagina 128
- Anexa 5, paginile 134-135
- Anexa 6, paginile 185-186
- Anexa 7, paginile 187-188
- Anexa 8, pagina 191
- Anexa 9, paginile 194, 195, 196 și 197
- Anexa 10, Breviar tehnic – format excel

Nu în ultimul rând, reiterăm și în acest context că această corectare a erorii se plasează în cadrul unui contract de concesiune de servicii, în care oricum ofertantul își asumă riscul de operare, dar mai important este faptul că în discuție este o eroare materială evidentă (posibil a fi cuprinsă atât în cadrul Propunerii tehnice, dar și financiare) a cărei corectare este admisibilă, fără a echivala cu o modificare nepermisă a ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

.... și-a asumat, așadar, luarea în considerare la întocmirea propunerii tehnice a unei cantități de deșeuri reciclate ce vor fi supuse procesului de sortare de doar 5.221 to/an, față de 7.152 to/an cât s-a indicat în caietul de sarcini, și, susținând că este vorba despre o *eroare materială evidentă*, a corectat respectiva valoare prin redepunerea Breviarului tehnic și alte 14 pagini ale propunerii tehnice.

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul achiesează însă opiniei autorității contractante, având în vedere următoarele considerente:

Regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege. Situații de excepție sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

Dispozițiile art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016 stabilesc că:

În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă.

iar la alin. (8) că:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte.

Din economia acestor texte de lege, se observă că legiuitorul a calificat drept abatere tehnică minoră și acele omisiuni/abateri regăsite în propunerea tehnică care au la bază erori materiale evidente, dar a impus și condiția cumulativă ca, prin completarea/corectarea efectuată să nu se ajungă la depunerea unei noi oferte.

Prin urmare, nu este suficientă simpla invocare a unei erori materiale evidente pentru ca modificarea propunerii tehnice să poată fi acceptată, ci trebuie ca, procedându-se la corectare, să nu se ajungă la depunerea unei noi oferte.

Or, prin multitudinea de documente aferente propunerii tehnice a căror corectare s-a impus, printre care și Breviarul tehnic, Consiliul apreciază că a procedat, în realitate, la depunerea unei noi oferte, situație în care nu se îndeplinește și cea de a doua condiție cumulativ stabilită.

Astfel fiind, în cauză nu este vorba despre o modificare a propunerii tehnice permisă de legislația achizițiilor publice, ci de una prohibită, cum corect a stabilit autoritatea contractantă.

Practica judiciară națională este constantă în sensul în care în etapa de evaluare a ofertelor nu este permisă o negociere între ofertant și autoritatea contractantă pe marginea, în cazul în speță, a propunerii tehnice, de referință fiind și jurisprudența, în care s-a precizat: 31. **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (.....).

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă ar permite contestatorului să modifice propunerea tehnică astfel încât să respecte caietul de sarcini, deși acesta cunoștea cerințele documentației de atribuire, avantajul procurat prin acceptarea modificării ar fi unul mai mult decât evident, respectiv, cu încălcarea principiului tratamentului egal, oferta acestuia ar fi transformată din una care nu respectă prevederile caietului de sarcini într-una admisibilă.

De interes sunt și dispozițiile art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016, **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte** (...), însă modificările pe care contestatorul le-a adus ofertei sale nu se circumscriu noțiunilor de completare formală sau de confirmare, deoarece nu presupun prezentarea unor informații din ofertă sub o anumită formă sau a unei confirmări legată de o anumită informație prezentată, ci adaptarea propunerii tehnice inițiale, prin modificarea ei, la cerințele caietului de sarcini.

Acceptarea răspunsului la clarificări prin care se modifică propunerea tehnică depusă, ar reprezenta, pe lângă încălcarea principiului tratamentului egal, după cum s-a arătat mai sus, și încălcarea principiului proporționalității, contrar opiniei contestatorului, deoarece nerespectarea cerințelor caietului de sarcini este expres sancționată de lege, fără posibilitatea unor concesi în afara incidenței

cazurilor de excepție despre care s-a făcut vorbire și s-a demonstrat că oferta contestatorului nu se circumscrie.

Astfel, în condițiile în care contestatorul a întocmit oferta cu nerespectarea caietului de sarcini, singurul culpabil de aceasta, iar modificările intervenite prin răspunsul la clarificări nu pot fi încadrate în categoria excepțiilor în care o modificare a propunerii tehnice poate fi acceptată, autoritatea contractantă a decis corect respingerea ofertei, incidente fiind dispozițiile art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor legate de admisibilitatea propunerii tehnice depusă de Asocieria din perspectiva greșitei evaluări sub aspectul personalului cheie – *responsabil calitate și mediu*, Consiliul reține ca, la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date*, autoritatea contractantă a indicat personalul minim necesar, printre care se regăsește și responsabilul menționat, pentru care a impus a se prezenta:

Diploma/Certificat de absolvire în specializare/ocupație în ingineria Mediului/ingineria instalațiilor având în vedere complexitatea instalațiilor ce vor fi puse în operare în cadrul contractului și activitățile pe care acesta le va executa.

De asemenea, la nivelul caietului de sarcini, pag. 29, privitor la același responsabil, pe lângă preluarea calificării educaționale solicitată în fișa de date, se regăsește cerută și următoarea experiență:

În evaluarea ofertelor, **în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă o experiență de cel puțin 3 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de responsabil calitate și mediu într-o stație de sortare și/sau instalație de tratare mecano-biologică a deșeurilor și/sau într-un depozit.**

Disputa dintre părți, observă Consiliul, este generată de înțelegerea diferită a cerinței de experiență enunțată, astfel că se impune a fi stabilit, cu prioritate, cărei interpretări trebuia subsumată verificarea îndeplinirii acesteia, respectiv celei avansată de contestator, anume că ofertanții aveau obligația de a dovedi că responsabilul propus deține experiență de *3 ani atât ca responsabil de mediu, cât și ca responsabil de calitate*, ori că responsabilul propus a avut într-un intervalul de 3 ani atribuții de responsabil calitate și mediu, interpretare pe care o acreditează intervenientul și autoritatea contractantă.

Din analiza cerinței în discuție, Consiliul observă că autoritatea contractantă a cerut ca persoana propusă să aibă o experiență de cel puțin *3 ani în ocuparea unei poziții* în care să fi cumulat atribuții de responsabil calitate și mediu.

Prin urmare, interpretarea cerinței susținută de intervenient și autoritatea contractantă este cea validă, iar nu cea a contestatorului care reprezintă, în fapt, o adăugare nepermisă la cerința caietului de sarcini, câtă vreme distincția la care face referire acesta, ca persoana propusă să

dețină o experiență de 3 ani ca responsabil de mediu, dar și de 3 ani ca responsabil de calitate, nu se regăsește la nivelul cerinței.

Stabilită fiind interpretarea cerinței de experiență a responsabilului calitate și mediu, Consiliul, cu respectarea principiului disponibilității, urmează să analizeze dacă persoana propusă de Asocierea a ocupat minimum 3 ani o poziție în care a exercitat atribuții de responsabil calitate și mediu.

În acest sens, Consiliul reține că asocierea a indicat pentru poziția menționată pe d-na, persoană despre care contestatorul însuși arată că a fost angajată sa în perioada a fost desemnată *responsabil de mediu*, aspect dovedit cu fișa postului aparținând persoanei menționate anexată contestației.

Pe de altă parte, intervenientul arată că a prezentat în cadrul ofertei documente justificative care probează că persoana propusă, d-na, a avut responsabilități și sarcini de *responsabil calitate și mediu*, respectiv: cv, adeverință, extras registru salariați, decizie responsabil calitate.

Fiind fără vreun dubiu că persoana menționată a avut încă din anul 2013 atribuții de responsabil de mediu în cadrul, cum recunoaște și contestatorul, rezultă că ceea ce trebuia să demonstreze Asocierea prin documentele justificative depuse era că persoana în discuție a avut și atribuții de responsabil de calitate.

Verificând documentele prezentate de intervenient în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că, pe lângă cele care atestă studiile persoanei în discuție (.....

Din analiza acestor documente, rezultă că persoana menționată este angajată de la data de

Astfel fiind, Consiliul reține, din perspectiva pusă în discuție de contestator, că Asocierea a făcut dovada că persoana propusă pentru poziția de *responsabil de calitate și mediu* a cumulat în cel puțin 3 ani responsabilități și sarcini de responsabil calitate și mediu, relevantă fiind experiența acumulată de persoana în discuție ca responsabil de mediu în cadrul cumulată cu cea de responsabil de mediu și calitate acumulată în cadrul

Critica contestatorului nu poate fi reținută ca întemeiată nici prin prisma celor arătate prin concluziile scrise, deoarece, așa cum rezultă din procesul – verbal nr., autoritatea contractantă a cerut Asocierii cu privire la responsabilul propus clarificarea pe care a apreciat-o necesară, sens în care a transmis adresa nr.

Împrejurarea că autoritatea contractantă nu a adresat asocierii clarificarea dorită de contestator nu poate conduce nicidecum la concluzia că decizia criticată este nelegală, cu atât mai mult cu cât, după cum s-a arătat mai sus, interpretarea cerinței privind experiența responsabilului calitate și mediu, avansată de contestator, nu este corespunzătoare.

De asemenea, privit prin prisma principiului transparenței și tratamentului egal, situația ofertei contestatorului în ceea ce privește expertul *manager de contract* este diferită de situația ofertei Asocierii în ceea ce privește expertul *responsabil calitate și mediu*, astfel că nu se poate considera că într-o situație similară ofertanții au fost tratați diferit.

Prin urmare, critica contestatorului este nefondată.

În continuare, față de criticile legate de oferta, Consiliul constată că, potrivit raportului intermediar nr., oferta menționată a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Cum decizia criticată nu este aptă a-l vătăma pe contestator, fiind în sensul dorit de acesta, criticile sale se rețin a fi rămase fără obiect, drept care vor fi respinse.

Referitor la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației, aceasta se impune a fi respinsă câtă vreme contestatorul s-a limitat prin actele subsecvente contestației la reiterarea/dezvoltarea criticilor din conținutul acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție formulată de Asocierea va fi admisă.

Decizie este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de Asocierea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

