



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20847/04.04.2024 (dosar nr. ...), formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., înregistrată în Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată convențional prin AVOCAT ..., cu sediul profesional în ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A-717 din 28.03.2024 și a actelor subsecvente acestuia, emise de către, cu sediul în ..., Șos. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reparații curente în cazarmile 389 ... -, 445 ... - U.M., 1146 ... - U.M., ... - U.M., 1360 ... - U.M., 908 ... - U.M. și 361 ... - U.M. 01044 ..., defalcate pe 11 loturi*”, pentru lotul 2 - „*Lucrări de întreținere reparații curente la Pav. P — Sală festivități din cazarma 389 -*” și lotul nr. 3 „*Lucrări de întreținere și reparații curente la Pav. D47 – Comandament (Intrare principală, Hol central parter, Casa scării, Hol etaj 1) din Cazarma 389 ... -*”, inițiată prin anunțul de participare nr. SCN .../06.02.2024, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a actelor atacate, respectiv rezultatul evaluării pentru loturile nr. 2 și nr. 3, cu obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor în raport cu considerentele din contestație, în sensul constatării conformității ofertelor depuse de SC ... SRL pentru cele două loturi;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în cuantum de 5.000 lei, reprezentând onorariul avocațial.

II. Prin contestația nr. 335/04.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20854/04.04.2024 (dosar nr. ...), formulată de SC ... SRL, cu sediul în satul Horezu, comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru Lotul 4 – „*Lucrări de întreținere reparații curente la Pav. C — Cămin militar din Cazarma 445 — U.M. ...*”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- Anularea în parte a raportului procedurii nr. A-717 din 28.03.2024, în ceea ce privește lotul 4;

- Anularea deciziei autorității contractante aferente lotului 4, prin care oferta tehnică și financiară a SC ... SRL, a fost declarată admisibilă și câștigătoare

- Obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție pentru lotul 4, prin declararea ofertei depuse de către societatea SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și evaluarea ofertei SC ... SRL.

Cu adresa nr. 415/15.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 23463/16.04.2024, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Galați sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de Ochiană Iosefina - administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în sprijinul și în favoarea rezultatelor adoptate de către autoritatea contractantă, prin care solicită: pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca lipsită de interes în promovarea acțiunii, iar în cazul respingerii excepției, pe fondul cauzei, constatarea caracterului netemeinic și nefondat al contestației cu consecința respingerii acesteia și menținerea deciziilor autorității contractante în ceea ce privește desemnarea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, prin care se critică rezultatul procedurii organizată de, solicitându-se adoptarea măsurilor precizate mai sus.

I. Prin contestația formulată de SC ... SRL se solicită adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a deciziei, aferentă acestei contestații (dosar nr. ...).

Preliminar, contestatoarea susține că ofertele pe le-a depus pentru cele două loturi contestate sunt conforme, în raport cu documentația de atribuire.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. A-717 din 28.03.2024, ofertele SC ... SRL pentru cele două loturi au fost respinse ca fiind neconforme, astfel:

Lotul nr. 2: Lucrări de întreținere și reparații curente la pav. P – sală festivități din cazarma nr. 389 ... -:

„Nu au fost prezentate conform precizărilor fișei de date, la secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice.

** Au fost greșite caracteristicile materialului din articolul de deviz la următoarea categorie de lucrări:*

** Pav. P – sala festivități la:*

- art. 29 – 5500B este oferat separator tip usol cu bobina declanșare de 100 A față de separator tip usol cu bobina declanșare de 125 A cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare;

- art. 32 – RPEA09D este oferat canal cablu perforat cu dimensiunile de 40x60 față de canal cablu perforat cu dimensiunile de 80x100 cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare;

- art. 51, 52 și 53 este oferat siguranța 6 A, 10 A, 16 A curba B față de siguranța CU DIFERENȚIAL 6 A, 10 A, 16 A curba B cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare;”

Lotul nr. 3: Lucrări de întreținere și reparații curente la pav. D47 – comandament (intrare principală, hol central parter, casa scării, hol etaj 1) din cazarma nr. 389 ... -:

„Nu au fost prezentate conform precizărilor fișei de date, la secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice.

** Au fost greșite caracteristicile materialului din articolul de deviz la următoarea categorie de lucrări:*

** Pav. D47 – scara principală, parter și etaj 1 – categoria instalații electrice la:*

- art. 21 – RPED08B este oferat cablu cupru izolat plus manta PVC CYYF 2x2,5 mmp față de cablu cupru izolat plus manta PVC N2XH 2x1,5 mmp cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare;

- art. 22 și 24 – RPED09A este oferat cablu CYYF 3x1,5 mmp, 3x2,5 mmp față de cablu N2XH 3x1,5 mmp și N2XH 3x2,5 mmp cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare;

- art. 28 – 00143A este oferat siguranța tripolară de 40 A față de siguranța TETRAPOLARĂ 40 cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare”

3. În raport cu motivele de respingere prezentate de autoritatea contractantă, consideră că măsura respingerii ofertelor nu este proporțională prin raportare la scopul urmărit de autoritatea contractantă și în raport cu scopul principal al Legii nr. 98/2016, respectiv „asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”.

1. În ceea ce privește motivul de respingere „art. 29 – 5500B este oferat separator tip usol cu bobina declanșare de 100 A față de separator tip usol cu bobina declanșare de 125 A cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare”, precizează că în oferta prezentată a fost trecut codul de produs „5500B”, cod care corespunde cu cel indicat de autoritatea contractantă în lista antemăsurătorilor regăsite în documentația de atribuire, însă dintr-o eroare a programului de devize acesta a generat denumirea greșită a respectivului produs;

2. În ceea ce privește motivul de respingere „art. 32 – RPEA09D este oferat canal cablu perforat cu dimensiunile de 40x60 față de canal cablu perforat cu dimensiunile de 80x100 cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare” (chiar dacă este trecut art. 32, norma oferată este prezentată la art. 30), precizează că în oferta prezentată a fost trecut codul de produs „671942G”, cod care corespunde cu cel indicat de autoritatea contractantă în lista antemăsurătorilor regăsite în documentația de atribuire, însă dintr-o eroare a programului de devize acesta a generat denumirea greșită a respectivului produs. Totodată, în denumirea normei oferate apare denumirea corectă a activității, respectiv „mont. canal cablu perforat 80x100 mm”;

3. În ceea ce privește motivul de respingere „art. 51, 52 și 53 este oferat siguranța 6 A, 10 A, 16 A curba B față de siguranța CU DIFERENȚIAL 6 A, 10 A, 16 A curba B cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare”, precizează că în oferta prezentată au fost trecute codurile de produs „50010, 50011 și 50012”, coduri care corespund cu cele indicate de autoritatea contractantă în lista antemăsurătorilor regăsite în documentația de atribuire, însă dintr-o eroare a programului de devize acesta a generat denumirea greșită a respectivelor produse.

4. Având în vedere cele prezentate la punctele 1, 2 și 3, contestatoarea apreciază că, prin raportare la prevederile din domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea posibilitatea clarificării acestor aspecte, astfel să-i dea șansa să își exprime un punct de vedere cu privire la neclaritățile constatate în urma analizării propunerii tehnice, iar mai apoi răspunsul prezentat să fie verificat în sensul respectării prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

5. Contestatoarea consideră că sancțiunea respingerii ofertei prin raportare la motivele invocate de autoritatea contractantă e mult prea dură și contravine principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să privească oferta în ansamblu și să conștientizeze că prin prisma volumului mare de norme de deviz, exista riscul strecurării unor erori, însă erorile care au stat la baza respingerii ofertei puteau fi clarificate prin intermediul unei solicitări de clarificări.

Mai mult, arată că legiuitorul a stabilit foarte clar că dacă în cadrul ofertelor prezentate sunt unele neclarități, acestea puteau fi gestionate printr-o solicitare de clarificări. Câtă vreme exista identitate între codurile aferente produselor ofertate, mai mult norma de la art. 30 definea în mod clar activitatea ce o va realiza ofertantul, comisia de evaluare ar fi trebuit să dea curs obligației de a solicita clarificări, conform art. 134 din HG nr. 395/2016, având în vedere că oferta prezentată conținea elemente comune cu cerințele cuprinse în cadrul antemăsurătorilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

6. Aceasta este de părere că erorile strecurate în cadrul ofertei prezentate, se încadrează în mod clar în categoria „viciilor de formă”, fiind doar niște erori de denumire, existând elemente comune cu cerințele autorității contractante cuprinse în oferta inițială (coduri identice, denumirea normei de la art. 30), situație ce ar fi putut fi corectată prin intermediul solicitării de clarificări, respectând prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016.

7. Corectarea denumirii produselor nu ar fi generat modificări în propunerea financiară, prețurile unitare ofertate fiind adecvate pentru aceste categorii de produse, prin raportare la relațiile comerciale pe care le avem cu furnizorii de materiale.

Și în ceea ce privește oferta depusă în cadrul lotului 3, consideră că aceasta a fost respinsă fără să se țină cont de prevederile și principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice:

1. În ceea ce privește motivul de respingere „*art. 21 – RPED08B este ofertat cablu cupru izolat plus manta PVC CYYF 2x2,5 mmp față de cablu cupru izolat plus manta PVC N2XH 2x1,5 mmp cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare*”, precizează că în oferta prezentată a fost trecut codul de produs „4807865”, cod care corespunde cu cel indicat de autoritatea contractantă în lista

antemăsurătorilor regăsite în documentația de atribuire, însă dintr-o eroare a programului de devize acesta a generat denumirea greșită a respectivului produs. Totodată, în denumirea normei ofertate apare denumirea corectă a activității, respectiv „*mont.apar.cabl.el. 0.6-1KV fara halogen, montaj apa raent sau in tub N2XH 2X1.5 MMP*”.

2. În ceea ce privește motivul de respingere „*art. 22 și 24 – RPED09A este ofertat cablu CYYF 3x1,5 mmp, 3x2,5 mmp față de cablu N2XH 3x1,5 mmp si N2XH 3x2,5 mmp cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare*”, precizează că în oferta prezentată au fost trecute codurile de produs „3270532 și 3270531”, coduri care corespund cu cele indicate de autoritatea contractantă în lista antemăsurătorilor regăsite în documentația de atribuire, însă dintr-o eroare a programului de devize acesta a generat denumirea greșită a respectivelor produse. Totodată, în denumirea normelor ofertate apare denumirea corectă a activității, respectiv „*(as)cablu energie din Cu 0.6 -1 KV fara halogen montaj aparent sau tub tip N2XH 3X1.5 mmp*” și „*(as)cablu energie din Cu 0.6-1KV montaj aparent sau tub E90/FE180/PH90 N2XH 3X2.5 mmp*”;

3. În ceea ce privește motivul de respingere „*art. 28 – 00143A este ofertat siguranța tripolara de 40 A față de siguranța TETRAPOLARĂ 40 A cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare*”, precizează că în oferta prezentată a fost trecut codul de produs „00143A”, cod care corespunde cu cel indicat de autoritatea contractantă în lista antemăsurătorilor regăsite în documentația de atribuire, însă dintr-o eroare a programului de devize acesta a generat denumirea greșită a respectivului produs.

În continuare în contestație sunt prezentate argumentele de la punctele 4-7 pentru lotul 2, cu precizarea că în locul normei de la art. 30 din cadrul lotului 2 sunt invocate normele de la art. 21, 22 și 24, în cazul lotului 3.

În susținerea celor prezentate învederează Îndrumarea publicată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în data de 14 iulie 2023 *privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor* (Anexa nr. 4), îndrumare în care principiul proporționalității este definit astfel: „*principiul proporționalității impune ca decizia autorităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul*

realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este

posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o

ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia”.

Contestatoarea susține că din cele prezentate anterior rezultă în mod clar că decizia autorității contractante nu este proporțională în raport cu motivele de neconformitate din cadrul celor două oferte aferente loturilor 2 și 3, motiv pentru care solicită Consiliului să ia act de cele prezentate și să dispună în sarcina autorității contractante reevaluarea celor două oferte depuse, cu consecința declarării acestora ca fiind conforme.

De asemenea, petenta evidențiază că, prin raportare la interesul autorității contractante și al interesului public, ofertele pe care le-a prezentat pentru cele două loturi sunt mai eficiente din punct de vedere economic, diferența de preț față de ofertanții câștigători fiind de 18.963,96 lei, fără TVA, pentru lotul 2 și de 165.977,79 lei, fără TVA pentru lotul 3.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL pentru loturile nr. 2 și 3, transmis cu adresa nr. A819/09.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 21890/09.04.2024, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, ... aduce la cunoștința Consiliului că nu face uz de dreptul prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de a adopta măsuri de remediere, deoarece nu consideră că este necesară adoptarea unor astfel de măsuri, și consideră că a aplicat corect prevederile legislației privind achizițiile publice atunci când a adoptat decizia de a declara neconforme ofertele depuse de SC ... SRL, pentru loturile nr. 2 și nr. 3.

În ceea ce privește motivele de respingere precizate în contestație de SC ... SRL, pentru cele două loturi, autoritatea contractantă precizează că pentru articolele de procurare materiale, din cadrul programelor de deviz (fără a condiționa un anumit tip de program de devize), introducerea codului de material se execută manual de către un specialist din partea ofertantului, astfel:

➤ S-a introdus codul de material ales de către ofertant, pentru a genera norma de consum de material, cu denumirea "*separator tip usol cu bobină declanșare de 100A*", introdus manual în programul de devize oferat la lotul nr. 2.

➤ S-a introdus codul de material ales de către ofertant, pentru a genera norma de consum de material, cu denumirea "*siguranță 6A, 10A și 16A - curba B*", introdus manual în programul de devize, oferat la lotul nr. 2.

➤ S-a introdus codul de material ales de citre ofertant, pentru a genera norma de consum de material, cu denumirea *"siguranță tripolară de 40A"* introdus manual în programul de devize — ofertat la lotul nr. 3.

Drept urmare, prin introducerea codurilor de materiale *"5500B"/ "50010, 50011 și 50012"/ "00143A"* în programul de devize, programul nu va genera automat denumirea materialelor *„separator tip usol cu bobină declanșare de 125A"/ "siguranță cu diferențial 6A, 10A și 16A - curba B"/ "siguranță tetrapolară de 40A "*, care au fost solicitate de către autoritatea contractantă, ci va trebui introduse manual de către un specialist din partea ofertantului.

Totodată, arată că, raportat la dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare nu interpretează greșelile din oferta prezentată de operatorul economic SC ... SRL ca fiind vicii de formă, deoarece la nivelul propunerii tehnice asumate de către ofertant nu se regăsesc materialele respective, anume *„separator tip usol cu bobină declanșare de 125A "/ „siguranță cu diferențial 6A, 10A 16A - curba B"/ „siguranță tetrapolară de 40A"*, în conținutul întregii oferte tehnice (formularele F2, F3, C6, C7, C8), iar faptul că aceste coduri de materiale (*"5500B"/ "50010, 50011 și 50012"/"00143A"*) au fost respectate ad litteram nu denotă că materialele respective sunt oferite de ofertant.

Totodată, comisia de evaluare susține ferm decizia de respingere a ofertelor depuse de SC ... SRL, deoarece o solicitare de clarificare din partea autorității contractante, în sensul corectării ofertei depuse, ar fi condus la încălcarea principiilor consfințite în cadrul art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin faptul că ceilalți operatori economici calificați la evaluarea tehnică au depus conform cerințelor solicitate la secțiunea IV.4.1 — Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date, document care nu a fost contestat în termenele prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea, comisia de evaluare consideră ca sintagma *"erorile strecurate din cauza volumului mare de norme de deviz"* nu este susținută prin prisma faptului că modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, solicitată de autoritatea contractantă, este simplă de abordat. Autoritatea contractantă precizează că pune la dispoziția ofertanților, prin antemăsurători, toate datele necesare elaborării corecte a ofertelor: articolele de deviz, operațiunile de lucrări, consumurile de norme de deviz, materialele cu caracteristicile aferente, astfel încât aceștia să poată urmări și oferta, conform cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.

În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a analizat și a respectat cu strictețe decizia Consiliului nr.

Având în vedere înscrisurile secțiunii IV.4.1 — Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, comisia de evaluare susține că cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți, referitoare la modul de elaborare al propunerii tehnice cu privire la

produsele ce fac obiectul prezentei proceduri, sunt obligatorii nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de niciun operator economic interesat.

Așadar, întrucât ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, aceștia și-au însușit atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile astfel cum au fost solicitate, cât și riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în S.E.A.P.

În acest context, comisia de evaluare consideră că cerințele în discuție nu sunt îndeplinite, întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu au fost depuse în forma cerută sau conțin informații structurate în alt mod decât a fost solicitat prin date.

De asemenea, subliniază că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global distinct, în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de entitatea contractantă) să deducă ea elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, este de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice, ce trebuie să conțină aceste înscrisuri, cum trebuie structurate aceste informații în cadrul documentului, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini în antemăsurătorile aferente.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, prevederile HG nr. 395/2016, a ținut seama cu strictețe de decizia Consiliului antementionată și, totodată, de Îndrumarea A.N.A.P. — privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a apreciind că mențiunile pe baza cărora s-a formulat contestația sunt nefondate și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În replică, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23718/17.04.2024, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, prin care reia, în mare, argumentele prezentate în susținerea contestației.

II. Prin contestația formulată de SC ... SRL se solicită adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a deciziei, aferentă acestei contestații (dosar nr. ...).

Preliminar, contestatoarea arată că are un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, în sensul că rezultatul procedurii îi produce un prejudiciu, întrucât se află pe locul 2 în cadrul clasamentului procedurii, având o reală șansă de a câștiga contractul de achiziție publică.

Aceasta arată că s-a clasat pe locul secund cu o propunere financiară de 6.703.050,74 lei fără TVA, iar pe locul I se află oferta SC ... SRL, declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 5.217.277,50 lei, fără TVA, care reprezintă 74,82 % din valoarea estimată a lotului 4.

Ca urmare a studierii ofertei tehnico-economice a SC ... SRL, petenta susține că a constatat că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele fișei de date a achiziției (punctele IV. 4.1 și IV. 4.2) și, în consecință, ar fi trebuit respinsă ca neconformă, întrucât prețul propus sau componente ale acestuia sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi stabiliți prin caietul de sarcini.

Concret, în fișa de date, la secțiunea IV 4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă solicită:

**** În cadrul fiecărui articol de deviz în parte se va afișa obligatoriu rețeta acestuia din care să reiasă consumul pentru toate elementele componente ale acesteia, respectiv materiale, manoperă și utilaje. Este obligatorie respectarea rețetei pe fiecare articol de deviz în parte prezentată de autoritatea contractantă.*

**** Formularele F3 - Liste cu cantități de lucrări vor fi prezentate de către ofertanți sub forma încărcată în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă (consumurile specifice pentru extrasele de materiale, extrasele de manoperă și extrasele de utilaje nu se vor cumula în cadrul aceluiași articol de deviz).*

Lipsa oricărui document solicitat în cadrul propunerii tehnice precum și modalitatea de completare a acestuia conform precizărilor de la nr. crt. 1-4 din prezenta secțiune, la momentul expirării termenului limită de depunere a ofertelor, nu reprezintă un viciu de formă, iar oferta va fi considerată neconformă în condițiile art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și a art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările ulterioare.

Propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, a listelor de cantități încărcate în SEAP de autoritatea contractantă și a fișei de date. Ofertantul va completa formularul de ofertă (formularul 10 C și anexa acestuia). Propunerea financiară va cuprinde și: Formularul F2 - Centralizatorul financiar al obiectelor; Formularele F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pe

categorii de lucrări cu resursa de materiale, manoperă, utilaj și transport, Formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

Devizele de lucrări vor fi însoțite de extrase de materiale, preț manoperă, pret oră funcționare utilaje și analize de preț pentru fiecare articol de deviz în parte (...). Lipsa oricărui document solicitat în cadrul propunerii financiare, la momentul expirării termenului limită de depunere a ofertelor, nu reprezintă un viciu de formă, iar oferta va fi considerată neconformă în condițiile art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările completările ulterioare și a art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările ulterioare.

Așadar, în conformitate cu cerințele fișei de date operatorii economici trebuiau să depună oferta într-o anumită formă, lipsa oricărui document solicitat în cadrul propunerii tehnice, precum și modalitatea de completare a acestuia la momentul expirării termenului limită de depunere a ofertelor, urmând a duce la declararea ofertei ca neconformă.

Contestatoarea susține că, în urma analizei propunerii tehnice depuse de SC ... SRL, rezultă resurse cumulate nu defalcate așa cum se solicită în fișa de date, precum și abateri de la consumurile indicate în rețetele normelor fiecărui articol de deviz.

În susținere, aceasta detaliază cantități cu rețete modificate de către ofertantul declarat câștigător.

Totodată, arată că la devizele instalații sanitare: art. 42. art. 55 și la devizele instalație electrică: art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 21, art. 35, art. 36, art 37 se pot observa aceleași greșeli.

Contestatoarea solicită observarea că în cadrul raportului procedurii, la pagina 35, pentru aceleași tipuri de abateri regăsite în oferta prezentată de SC ... SRL, oferta prezentată de SC General Service Grup 98 SRL a fost declarată neconformă, ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, evaluarea făcându-se într-o manieră neunitară, aplicindu-se un regim preferențial ofertantului declarat câștigător.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, fără o analiză a propunerii tehnice financiare, contrar prevederilor art. 137 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016. Aceasta admite că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice, ce trebuie să conțină aceste

Înscrisuri, cum trebuie structurate aceste informații în cadrul documentului, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În acest context, apreciază că autoritatea contractantă nu respectat propriile cerințe ale documentației de atribuire, cerințele din caietul de sarcini și cele din fișa de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice cu privire la execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ce ar trebui să fie obligatorii și nu formale, având în vedere că înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat.

Unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Mai apreciază contestatoarea că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă o verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG 395/2016 și, conform prevederilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, fiecare decizie a comisiei de evaluare trebuia fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției prevederile legale.

Cu toate acestea, consideră că evaluarea nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, iar autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta SC ... SRL, aplicându-i un regim preferențial și încălcând principiul tratamentului egal regăsit în art. 2 alin. (2) lit b) din Legea nr. 98/2016, actualizată, în condițiile în care această ofertă se impunea a fi respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3) lit a) din HG 395/2016, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Totodată, învederează că autoritatea contractantă a verificat superficial justificarea pentru prețurile neobișnuit de scăzute prezentate de SC ... SRL.

Astfel, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, legislația achizițiilor stabilește că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Pentru justificarea prețului neobisnuit de scăzut, 74,82%, ofertantul câștigător susține că are negociate contracte cu discount-uri foarte mari cu diverși furnizori de materiale, are în dotare utilaje performante, iar atunci când justifică prețuri neobșnuit de scăzute la diverse materiale transmite autorității contractante print screen-uri cu diverse site-uri de materiale, însă acestea nu sunt date sau confirmate cu stocuri de material, caracteristici tehnice în conformitate cu caietul de sarcini.

În susținerea prețurilor acesta atașează un contract și o factură pentru materiale electrice, deși autoritatea nu solicită justificări de prețuri pentru instalații electrice.

Cu privire la un anumit material (colțar) operatorul economic pune un print screen de pe un site, din care rezultă clar că acel material are caracteristici tehnice diferite față de cele din caietul de sarcini, dar motivează că termenul de răspuns dat de autoritatea contractantă a fost foarte scurt și nu a avut timp să ceară de la furnizori oferte de preț.

Contestatoarea subliniază că operatorul economic nu este îndreptățit să afirme acest lucru, având în vedere că oferta fusese făcută cu mult timp înainte și trebuia să fie fundamentată de atunci pe baza unor oferte de preț, iar nu atunci când autoritatea i-a solicitat să justifice oferta scăzută.

De asemenea, arată că ofertantul câștigător, deși afirmă că are utilaje performante, nu atașează o listă a mijloacelor fixe din contabilitate sau vreo copie după vreun contract de închiriere utilaje sau leasing.

Contestatoarea învederează că explicațiile aduse de ofertant ar trebui să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv documente edificatoare privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Aceasta consideră că prin evaluarea superficială a propunerii financiare depuse de SC ... SRL, autoritatea contractantă a încălcat următoarele dispoziții legale: art. 127 alin. (1) lit. h), art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea mai arată că și în cazul analizei propunerii financiare autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta SC ... SRL, aplicându-i un regim preferențial și încălcând principiul tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016.

Prin raportul procedurii nr. A-717/28.03.2024 se arată că autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare inclusiv sub aspectul: (i) corelării cu propunerile tehnice prezentate (ii) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar în urma evaluării propunerilor financiare, a declarat admisibilă oferta SC ... SRL.

Opinia petentei este că, în realitate, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SC ... SRL ca inadmisibilă, inclusiv din perspectiva faptului că ofertantul declarat câștigător a ofertat un preț

neobișnuit de scăzut, care nu este rezultatului liberei concurențe și care nu poate fi justificat, iar propunerea financiară depusă este neconformă.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat în mod temeinic și riguros răspunsul furnizat, astfel încât să se convingă de certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului, în condițiile în care orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia pe probe concludente.

Deși a oferit un preț reprezentând doar 74,82% din valoarea estimată a achiziției, ofertantul nu a oferit explicații pertinente și complete cu privire la toate prețurile materialelor oferite, iar autoritatea contractantă trebuia să-și justifice decizia de a declara o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut drept conformă, deși se impunea respingerea ofertei.

Contestatoarea detaliază și admite că este benefic pentru autoritatea contractantă ca achiziția să se realizeze la prețuri cât mai reduse, însă consideră că de cele mai multe ori riscurile sunt mult mai mari decât pretinsul avantaj al unui preț cât mai scăzut.

Astfel, există riscul ca ofertantul declarat câștigător să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale asumate, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit. Totodată, consideră că ofertarea de către SC ... SRL a unor prețuri nerealiste, care nu reflectă costurile reale ale lucrărilor, a condus la o scădere artificială a prețurilor oferite, dar și la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, apreciază că SC ... SRL este avantajată în mod nejustificat, în detrimentul SC ... SRL, care a oferit o propunere financiară realistă și completă, prin raportare la toate costurile necesare pentru buna executare a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Ca și în cazul primei contestații, ... aduce la cunoștința Consiliului că nu face uz de dreptul prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de a adopta măsuri de remediere, deoarece nu consideră că este necesară adoptarea unor astfel de măsuri, considerând că a aplicat corect prevederile legislației privind achizițiile publice atunci când a adoptat decizia de a declara admisibilă oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul nr. 4.

Autoritatea contractantă arată că, în urma verificării propunerilor tehnice și financiare a fost încheiat procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și, raportat la motivele din contestația depusă de SC ... SRL, consideră că a respectat prevederile Legii nr.

98/2016, prevederile HG nr. 395/2016 și menține decizia de a declara admisibilă oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul nr. 4.

Prin cererea de intervenție formulată de SC ... SRL se solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea acțiunii, intervenienta apreciază că aceasta nu îndeplinește și nu dovedește calitatea de persoană vătămată în obținerea vreunui interes material concret, neîndeplinind condițiile cumulative prevăzute de prev. art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016, în coroborare cu prev. art. 33 din Cod Pr. Civilă potrivit căruia.

Aceasta solicită observarea că, chiar și în situația actualizării valorice a pozițiilor indicate/criticate în cuprinsul contestației și a diminuării ofertei sale cu suma de 16.619,40 lei, propunerea sa financiară va ocupa tot locul 1 în clasamentul final. Corecția tehnică în diminuare constituie doar o abatere tehnică minoră și se încadrează până în limita de 1% din prețul total al ofertei în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. b) din HG nr. 395/2016, a cărei rezultat nu constituie nici o diminuare cantitativă a executării corespunzătoare prestațiilor și nici o modificare a conținutului propunerii tehnice sau financiare.

În susținerea acestui raționament, prezintă, concret (valoric), modalitatea de corectare a articolelor din devizul general prezentat pe secțiuni, în demonstrarea faptului că în orice ipostază noua valoare nu-i conferă contestatoarei niciun folos practic trecut sau actual în promovarea contestației, deoarece oferta sa tot același loc ar ocupa în clasamentul final.

Din acest motiv apreciază că excepția invocată este pe deplin justificată în contextul argumentelor expuse în cererea de intervenție.

Intervenienta precizează că, în situația în care excepția invocată va fi respinsă, pe fondul cauzei, pe lângă motivele arătate sub aspect tehnic raportat la criticile reclamantei, relativ la admisibilitatea propunerii financiare care ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă pentru nejustificarea corespunzătoare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, arată următoarele:

- conform solicitării de clarificări formulate nr. E 169/07.03.2024 pentru Lotul nr. 4 s-a solicitat, din punct de vedere al prețurilor invocate la materiile prime-materiale, următoarele:

„Pavilion C- spații cazare —Arhitectură interioară: - art. 1 — lemn rotund rășinoase și dulap rășinoase grosime 28-58 mm; art. 21 — parchet melaminat trafic intens de 10 mm; art. 21 — polistiren extrudat 5 mm; art. 25 — mortar hidroizolant flexibil aquafin; art. 29 — colțare aluminiu cu plasă; art. 34 — profil CD 60 mm, grosime 0,6 mm structură metalică; art. 35 — tavan plăci acustice 600x600 15 mm; art. 35 – profil principal T24x3600, profil secundar T24x1200, profil de

compartimentare T24x600 și profil perimetral 21x21 mm; art. 43 — gresie mată antiderapantă 33x33 cm; art. 44 — gresie mată antiderapantă 60x120 cm; art. 45 — trepte gresie mată antiderapantă 1,2x0,6 m; art. 46 — contratrepte gresie mată antiderapantă 1,2x0,6 m; art. 51 — colțar aluminiu 40x20 antialunecare; art. 54 — uși metalice multifuncționale complet echipate conform caiet sarcini;

Pavilion C- spații cazare — Instalație hidranți interiori: - art. 12 — mortar adeziv pentru plăci termoizolante;

Pavilion C- spații cazare — Instalație sanitară: - art. 1 — tub PP cu mufă DN 110 mm, lungime 100 mm, art. 8 — teu redus PEHD DN 100-50 mm; art. 9 — tub polipropilenă diametrul exterior 20 mm; art. 12 — tub polipropilenă diametrul exterior 40 mm; art. 14 — robinet colțar 1/2"; art. 17 — sifon pardoseală D100 cu flanșă; art. 29 — profil CD 30x0,6 mm; art. 30 — profil CD 60x0,6mm; art. 53 țevă PPR compozit, diametrul exterior 50 mm.

În finalul adresei comisia de evaluare a solicitat doar clarificări cu privire la cele constatate mai sus, cu termen limită de răspuns la data de 10.03.2024. Aceasta susține că a răspuns în dreptul fiecărei pozitii solicitate pentru clarificarea celor sesizate în mod nominal, clar, complet și fără echivoc (fără a fi neapărat relevante în sens justificativ numărul fizic de pagini), iar în cadrul explicațiilor aduse a prezentat, pentru o parte din articolele de materiale inserate, însăși prețul de furnizare al ofertantului său contractual, SC ... SRL, SC ... SRL, oferte ce sunt anterioare solicitării de clarificări.

În opinia sa, contestatoarea apreciază în mod total eronat și în vădită confuzie că în susținerea prețurilor a fost atașat un contract și o factură pentru materiale electrice, deși autoritatea contractantă, neidentificând prețuri nejustificate, nu a apreciat că se impune solicitarea de justificări de prețuri pentru instalații/materiale electrice. Această argumentație suplimentară în raport cu solicitarea de clarificări a răspunsului este o consecință a unui raționament artificial, menit să creeze confuzie în susținerea motivelor de contestare.

De asemenea, consideră că societatea contestatoare a precizat din nou în mod incomplet, eronat și neconcludent că „la un anumit material (colțar) operatorul economic pune un print screen de pe un site, din care rezultă clar că acel material are caracteristici tehnice diferite față de cele din caietul de sarcini (...)”, neprecizând în mod clar la ce material face referire, precizarea fiind pur declarativă.

Mai mult, arată că aceasta face din nou o precizare eronată și falsă în sensul că în caietul de sarcini s-ar regăsi caracteristici tehnice pentru acest material (colțar), însă în caietul de sarcini nu sunt precizate caracteristici sau specificații tehnice pentru colțar.

Cu toate acestea, intervenienta susține că în răspunsul dat de pentru justificarea prețurilor, printre altele, a transmis și inserat 2 link-uri (adrese de internet) la 2 pagini de web care sunt valabile și astăzi,

astfel oferta este valabilă și astăzi, a atașat print screen de pe cele 2 pagini de web, din care o pagină conține *„Protecție lată din aluminiu pentru treaptă cu rizuri, 40x20 mm”*, material conform cerințelor autorității contractante pentru justificarea prețului materialului de la art. 51 din solicitarea de clarificări.

Împrejurarea că în cadrul răspunsului doar a indicat în situații concrete și limitative că pentru unele produse din devizele întocmite nu poate prezenta oferta transmisă de către furnizorul său, în speță, ... SRL, ... SRL, ... SRL, atașând în schimb în justificare link-uri/ capturi (după caz) aceasta indicare, au venit în mod exhaustiv să arate că și la data curentă (data justificării) prețurile curente pe fondul stabilizării economice la unele materii prime materiale sunt aceleași.

Intervenienta mai apreciază că în contestație se precizează, fără nici un motiv concludent, că *„deși afirmă că are utilaje performante, nu atașează o listă a mijloacelor fixe din contabilitate sau vreo copie după vreun contract de închiriere utilaje sau leasing”*, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a cerut dovedirea deținerii de utilaje/mijloace fixe. Cu toate acestea, susține în cadrul propunerii tehnice depuse a prezentat echipamente/utilaje/instalații/mijloace de transport, marea majoritate a acestora fiind în proprietatea SC ... SRL.

Aceasta învederează că autoarea contestației se raportează în mod eronat atunci când apreciază prețurile SC ... SRL ar fi nejustificate în raport cu valoarea estimată, întrucât legiutorul impune această raportare doar în condițiile strict limitative și lasă la aprecierea autorității contractante comparația raportată la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi: buletine statistice, cotații bursiere de mărfuri, în cazul de față comisia de evaluare raportându-se la prețurile identificate în SEAP și a informațiilor prezentate de SC ... SRL chiar prin acele capturi de ecran care reflectă realitatea prețurilor în piață.

Intervenienta mai apreciază că neconformitatea unei oferte concurente nu poate fi apreciată, analizată, comparată prin raportare la propria ofertă/oferte concurente, ci numai prin trimitere, verificare în oglinda prețurilor practicate pe piața reală a materialelor prime/materiale.

Mai arată aceasta că, documentul ANAP *„Îndrumare privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări)”* — publicat 25.05.2023, precizează în mod clar că autoritatea/entitatea contractantă are deplina libertate de aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

În acest context, consideră că afirmațiile contestatoarei privind prețul nejustificat de scăzut sunt de ordin pur subiectiv, aceasta neprezentând vreun alt mijloc de probă, vreun document al vreunui

furnizor al cărui preț este unic pe piață și este superior celor prezentat de SC ... SRL.

De asemenea, intervenienta solicită Consiliului să rețină că data limită de depunere a ofertelor a fost de 21.02.2024, dată ce a fost recentă față de data solicitării justificării doar a anumitor prețuri din cadrul devizului întocmit (data solicitării 07.03.2024), apreciind că nici nu poate fi privită situația ca nefiind de actualitate, atât timp cât intervalul scurs între 21.02.2024 și 07.03.2024 a fost de doar 15 zile calendaristice.

Mai mult, susține că a arătat și invocat în cadrul răspunsului că are reduceri de preț deoarece are contracte de furnizare cu aceștia în contractele respective fiind stipulate discount-uri și reduceri de preț față de prețul standard, fenomen absolut normal și real comercial având în vedere că este un operator economic consacrat și activ pe ramura acestor tipuri de prestări servicii, iar ritmicitatea, cantitățile și frecvența achizițiilor de la acești furnizori, prin volumul lor constant, asigură posibilitatea reală concretă în obținerea unor asemenea reduceri.

Intervenienta subliniază că de aceleași reduceri comerciale profită și contestatoarea, dar fie majorarea sa nejustificată, acționarea într-o dublă calitate, alături de marje mai mari de plus valoare, conduc la transmiterea unor oferte semnificativ exacerbate, care sunt la rândul lor supuse riscurilor în câștigarea unor proceduri de atribuire.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

- SC ... SRL, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către, în dosarul

- SC ..., în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către, în dosarul

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin procedură simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reparații curente în cazărmile 389 ... -, 445 ... - U.M., 1146 ... - U.M., ... - U.M., 1360 ... - U.M., 908 ... - U.M. și 361 ... - U.M. 01044 ... , defalcate pe 11 loturi*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat

nr. SCN... /06.02.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Pentru lotul 2 au fost depuse 3 oferte, pentru lotul 3 au fost depuse 4 oferte, iar pentru lotul 4 au depus oferte 7 operatori economici.

Pentru loturile 2 și 3 a depus oferte și SC ... SRL, iar pentru lotul 4 a ofertat și SC ... SRL, contestatoarele din prezenta procedură.

Conform raportului procedurii nr. A717/28.03.2024, oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile nr. 2 și nr. 3 a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 4 s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 6.703.050,74 lei, fără TVA, câștigătoare a acestui lot fiind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu un preț de 5.217.277,50 lei, fără TVA.

Aceste rezultate au făcut obiectul contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. (pentru loturile 2 și 3) și de S.C. ... S.R.L. (pentru lotul 4).

I. În ceea ce privește lotul 2 - „Lucrări de întreținere și reparații curente la pav. P – sala de festivități din cazarma nr. 389 ... UM” și lotul 3 - „Lucrări de întreținere și reparații curente la pav. D47 – comandament (intrare principală, hol central, parter, casa scării, hol etaj 1) din cazarma nr. 389 ... UM”, Consiliul constată că oferta depusă de SC ... SRL pentru aceste loturi a fost respinsă întrucât au fost indicate eronat caracteristicile materialelor din unele articole de deviz și anume 5 articole în cazul lotului 2 și 4 articole în cazul lotului 3.

Consiliul constată că în cazul tuturor articolelor la care se face referire, ofertanta contestatoare a indicat în mod corect codul articolelor, iar în cazul articolului art. 32 – RPEA09D a indicat în mod corect denumirea articolului, respectiv „canal cablu perforat cu dimensiunile de 40x60”, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, astfel încât în mod eronat acest articol a fost indicat ca motiv de respingere a ofertei pentru lotul 2.

Consiliul reține că deși existau condițiile de aplicare a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”), autoritatea contractantă nu a uzitat de acest drept și a declarat neconformă oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile nr. 2 și nr. 3.

Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, prevăzut în norma legală mai sus invocată nu este un drept pe care autoritatea contractantă să-l poată exercita după bunul său plac, ci în conformitate cu principiile achizițiilor publice.

Ori, este evident că erorile respective nu vizează părți importante ale execuției contractului și pot fi corectate fără ca prin aceasta să fie încălcate principiile achizițiilor publice și în special principiul proporționalității. Dimpotrivă, măsura eliminării acestui ofertant pentru aceste erori minore este de natură a încălca acest principiu.

Conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”.

Consiliul mai constată că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări nici cu privire la încadrarea inadvertențelor din oferta contestatoarei ca erori tehnice minore.

Consiliul are în vedere că situația este similară celei prezentate de ANAP în cadrul *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, publicată pe site-ul său în 23 iulie 2023, conform căreia:

„Principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite,

înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai

multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia. (...)

*- nu pot fi considerate abateri tehnice minore **ab***

*solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă pentru echipamentele/ lucrările ce urmează a fi furnizate/ executate, chiar dacă aceste abateri sunt minore prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora sau, în cazul echipamentelor, intră în marja de eroare/ abatere tehnică comunicată de producător. Cu toate acestea, în cazurile în care autoritatea/entitatea contractantă identifică situații în care în propunerea tehnică a ofertantului există abateri minore față de cerințele/specificațiile solicitate, prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora, **se r***

***d a**
se*

ns. De exemplu, dacă pentru un anumit echipament ce intră în componența unei instalații mai complexe, autoritatea/entitatea contractantă a solicitat ca materialul din care este construit acesta să fie, de exemplu, oțel inoxidabil, iar în fișa tehnică a echipamentului furnizată de ofertant este precizat ca echipamentul este construit din fontă, înainte de a lua o decizie de încadrare a ofertei drept neconformă, se recomandă ca autoritatea/entitatea contractantă să solicite clarificări ofertantului cu privire la acest aspect. Există posibilitatea ca din eroare ofertantul să fi inclus în cadrul propunerii tehnice o fișă tehnică a echipamentului în versiunea construită din fontă, în loc să includă fișa tehnică a echipamentului în versiunea construită din oțel inoxidabil, iar corectarea unei astfel de erori de către ofertant să intre în categoria abaterilor tehnice, bineînțeles cu verificarea neîncadrării în situațiile prevăzute art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale.”

Rezumând, Consiliul constată că măsura respingerii ofertei depusă de SC ... SRL pentru loturile nr. 2 și nr. 3 este disproporționată față de inadvertențele din oferta prezentată, motiv pentru care se impune reevaluarea acesteia prin solicitarea de clarificări și verificări sub aspectul încadrării acestor inadvertențe ca erori tehnice minore.

Totodată trebuie avut în vedere faptul că încadrarea ca eroare tehnică minoră poate fi făcută în etapa de verificare a propunerii financiare, așa cum ANAP recomandă în cadrul îndrumării invocate mai sus:

„În conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 din H.G. 394/2016, abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru **nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice.** Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. menționate anterior, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin. (8) respectiv (9) din art. menționate, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, **această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (ex. prețuri unitare, tarife etc).** În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, ca o anumită abatere/omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare.”

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...

SRL, în contradictoriu cu, va anula, în parte, raportul procedurii nr. A717/28.03.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

II. Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului 4 – „Lucrări de întreținere și reparații curente la pav. C – cămin militar din cazarma nr. 445 ... - UM”, respectiv a declarării câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL, SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..., prin care critică oferta depusă de SC ... SRL.

În cadrul acestei proceduri, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul 4.

Având în vedere faptul că, în această calitate, SC ... SRL are interesul de a-și apăra oferta și de a păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenientă a excepției inadmisibilității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea demersului reclamantei depinde de soluționarea excepției.

Intervenienta susține că autoarea contestației nu îndeplinește condiția de persoană vătămată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 33 din Codul de procedură civilă, întrucât, chiar și în situația actualizării valorice a pozițiilor criticate în cuprinsul contestației, diferența ar fi de doar 16.619,40 lei, ceea ce nu ar conduce la schimbarea clasamentului.

Consiliul va respinge excepția invocată de intervenient, întrucât, în situația admiterii contestației și reevaluării ofertei sale, se poate ca oferta acestuia să nu mai fie declarată admisibilă, ci să fie respinsă ca nefondată, caz în care contestatoarea, care acum are ofertă admisibilă și clasată pe locul 2 ar deveni câștigătoare a procedurii pentru lotul 4.

De altfel, prin contestație, SC ... SRL solicită „reluarea evaluării ofertelor (...), prin declararea ofertei depusă de societatea SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă”.

Pe fondul cauzei, referitor la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, contestatoarea susține că acest ofertant a prezentat resursele defalcat și nu cumulat, așa cum se prevede la pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date. Susține, de asemenea, că există și abateri de la consumurile indicate în rețetele fiecărui articol.

Ca dovadă prezintă comparativ un număr de 10 articole de deviz, respectiv așa cum au fost prezentate de autoritatea contractantă în

documentația de atribuire și cum le-a prezentat ofertantul în propunerea sa tehnică.

În ceea ce privește articole de deviz cu cantități modificate, Consiliul constată pentru primele 3 articole din contestație, următoarele:

- art. 13 - RPC R01B1 - *zugrăveli interioare cu lapte de var - tavane, tavane igienizate*, în care pentru reperul „ulei tehnic de floarea soarelui tip 1 STAS 2710-58”, cantitatea din documentație este de 0,015 kg și s-a oferat 0,15 kg ;

- art. 15 RPCK01A - *(as)reparare stratului suport ptr. pardoseli exec. din sapa cu gr. 10 cm armata cu fulgi cf caiet sarcini in zona grupurilor sanitare* în care pentru reperul „apa industrială pentru mortare si betoane de la rețea”, în documentație se prevede 0,016 mc și se ofertează 0,013 mc;

- art. 27 - 9A09 - *colțar hidroizolație int-ext cf specificațiilor tehnice din caietul de sarcini* - în documentație se prevăd 810 bucăți și se ofertează 2205 bucăți.

În contestație sunt prezentate alte 7 articole despre care se susține că resursele au fost prezentate cumulat și nu defalcat, față de care Consiliul constată următoarea situație:

- la art. 2 RPCT33A1 - *demontarea ușilor si ferestrelor din lemn*, în documentație există pozițiile 60111 tâmplar 11 și 60121 tâmplar 21, iar în ofertă se prezintă o singură poziție 28100 tâmplar; numărul de ore din ofertă reprezintă suma orelor aferente pozițiilor din documentație;

- la art. 13 RPCR01B1- *zugrăveli interioare cu lapte de var - tavane, tavane igienizare* în documentație există pozițiile 13311 zugrav vopsitor 11, 13321 zugrav vopsitor 21 și 13331 zugrav vopsitor 31, iar în ofertă există o singură poziție 3110 zugrav vopsitor;

- la art. 18 TE06A1 - *(as)plasa de armatura sudata tip stnb d=4mm ochiurile 100x100 mm in zona unde se pune parchet* în documentație sunt pozițiile 11111 fierar beton 11, 11112 fierar beton 12 și 11142 fierar beton 42, iar în ofertă există o singură poziție 1500

- la art. 19 IZF12H1 - *montat polistiren extrudat 5 cm* în documentație sunt pozițiile 12211 izolator hidrofulg 11, 12221 izolator hidrofulg 21 și 12231 izolator hidrofulg 31, iar în ofertă este o singură poziție (fără cod) izolator hidrofulg;

- la art. 39 RPCK72A1 - *șlefuit si lăcuit mana curenta mozaic*, în documentație sunt pozițiile 13321 zugrav vopsitor 21 și 13331 zugrav vopsitor 31, iar în ofertă este o singură poziției 3110 zugrav vopsitor;

- la art. 45 CH10B1 - *(as) trepte gresie mata antiderapanta 1.2 x 0.6 m cf. specificatiilor tehnice din caietul de sarcini* în documentație sunt pozițiile 12612 mozaicar 12, 12622 mozaicar 22 și 12632 mozaicar 32, iar în ofertă este o singură poziție 19900 mozaicar;

- la art. 54 CK14A1 *usi metalice multifuncționale complet echipate (toc, balamale, broasca, cheie, mâner) cf specificațiilor din caietul de sarcini* în documentație există pozițiile 19921 muncitor deserv.

ctii montj. 21 și 19931 muncitor deserv. ctii montj. 31, iar în ofertă este poziția 20650 muncitor deserv. ctii montj.

În toate cazurile în ofertă au fost prevăzute orele de manoperă reprezentând suma pozițiilor respective din documentația de atribuire.

Consiliul a verificat și a constatat că este reală și susținerea contestatoarei cu privire la faptul că situația este similară și în cazul art. 42 și 55 din devizele de instalații sanitare, unde în loc de două poziții de instalator sanitar este ofertată o singură poziție, precum și în cazul art. 5-9, 21 și 35-37 din devizul de instalații electrice, unde în loc de 3 poziții de instalator sanitar, prevăzute în antemăsurătoare, ofertantul a ofertat o singură poziție.

Situația este similară celei de la loturile 2 și 3, însă, spre deosebire de aceste loturi, autoritatea contractantă nu a mai manifestat aceeași exigență în respectarea documentației de atribuire, deși comisia de evaluare a fost formată din aceiași membri pentru toate loturile.

Consiliul reține și susținerea intervenientei referitoare la numărul foarte mare de operațiuni necesare elaborării ofertei și anume peste 4000 de operațiuni.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră că se impune o măsură similară celei de la loturile 2 și 3, respectiv solicitarea de clarificări și, eventual, verificarea incidenței viciilor de formă sau erorilor tehnice minore.

Referitor la inadvertențele privind unirea a 2-3 poziții aferente aceleiași meserii într-o singură poziție, intervenientul susține că împărțirea meseriilor pe nivelul de calificare a existat în anii 1981-2001, nemaexistând în prezent, astfel că nu există, spre exemplu, „tâmplar 11” sau „tâmplar 21”, ci doar „tâmplar”.

Revine obligația autorității contractante, autoarea documentației de atribuire, să lămurească acest aspect, respectiv dacă consideră conform modul de ofertare al SC ... SRL cu privire la meserii sau este cazul să respecte documentația de atribuire, care nu a fost contestată.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră că se impune o măsură similară celei de la loturile 2 și 3, respectiv solicitarea de clarificări și, eventual, verificarea incidenței erorilor tehnice minore, cu privire la toate aspectele de mai sus referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4.

Cu privire la oferta financiară a câștigătoarei procedurii pentru lotul 4, contestatoarea ... SRL susține că aceasta reprezintă 74,82% din valoarea estimată, iar evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost superficială.

Consiliul reține că, prin adresa nr. E-169/07.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei SC ... SRL sub aspectul unui preț aparent neobișnuit de scăzut cu privire la un număr de 24 articole de deviz.

Cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

E183/11.03.2024, SC ... SRL a prezentat justificarea de preț pentru toate aceste articole, iar pentru multe dintre acestea a prezentat justificări de preț și pentru elementele componente (repere), depunând în susținere facturi, contracte, oferte de preț, cataloage.

Deși a avut acces nelimitat la oferta SC ... SRL, inclusiv la răspunsul la clarificări, autoarea contestației nu formulează nicio critică concretă cu privire la vreun element de preț care nu ar reflecta realitatea pieței.

Toate criticile contestatoarei reprezintă critici generale cu privire la aspecte ale evaluării.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț sau tarife/costuri deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri/tarife/costuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În *Îndrumărea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări)*, publicată pe site-ul ANP în data de 23.05.2023 se menționează:

„Cu toate acestea, nici Directiva 2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile/entitățile contractante a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității/entității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Astfel, **autoritatea/entitatea contractantă are deplina libertate de aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei**”.

Având în vedere acestea, Consiliul va respinge critica referitoare la

nejustificarea prețului ofertat de câștigătoarea procedurii pentru lotul 4, însă va admite, așa cum s-a precizat anterior critica referitoare la oferta tehnică a câștigătoarei procedurii.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu, va anula, în parte, raportul procedurii nr. A717/28.03.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Având în vedere acestea, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu, cu privire la loturile 2 și 3, anulează, în parte, raportul procedurii precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL pentru loturile 2 și 3 și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SC ... SRL în contradictoriu cu, pentru lotul 4, anulează, în parte, raportul procedurii nr. A717/28.03.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL pentru lotul 4 și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu privire la contestația SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 6 exemplare, conține 27 (două zeci și șapte) pagini.