



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2581/C5/2305

Data: 08.12.2022

Prin contestația nr. 1935/21.09.2022, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 46869/21.09.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de director general, a contestat adresa nr. 25049/09.09.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare documentații tehnico-economice pentru proiectul «Îmbunătățirea nivelului de trafic al DJ 156A și DJ 208G pentru accesul la rețeaua TEN-T respectiv: studii de teren, expertiză tehnică, DALI, PT, asistență tehnică din partea proiectantului», cod CPV 71322500-6 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat: „Admiterea contestației (...) și dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea adresei nr. 25049/09.09.2022, /.../ prin care autoritatea contractantă declară ca fiind neconformă oferta depusă de subscrisa și anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește rezultatul evaluării propunerii financiare, cu obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor subscrisei și în mod subsecvent și a ofertei declarate câștigătoare, precum și „permiterea accesului la documentele procedurale întocmite de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a procedurii de atribuire, incluzând procesele verbale de evaluare, solicitările de clarificare și răspunsurile ofertanților, precum și la oferta/propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere motivația contestației sale, ... SRL a solicitat ca autoritatea contractantă „să dispună măsuri de remediere în sensul solicitat de ..., în scopul urgentării calendarului de atribuire a contractului de achiziție publică”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că a participat la procedura de atribuire prin depunerea unei oferte care, conform informațiilor regăsite în Raportul procedurii de atribuire a fost declarată conformă și a fost evaluată cu punctajul maxim alocat, conform factorilor de evaluare aplicabili.

Ulterior, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, oferta a fost respinsă de comisia de evaluare ca fiind neconformă, pe baza unor raționamente conjuncturale ale comisiei de evaluare care nu au ținut cont de legislația aplicabilă, documentația de atribuire dar și de principiile legislației achizițiilor publice privind transparența și tratamentul egal.

Argumentele pe care este bazată contestația, sunt următoarele:

1. În sinteză, autoritatea contractantă susține că, pe baza răspunsurilor de clarificare publicate înainte de data limită de depunere a ofertelor, ... SRL ar fi avut obligația de a include în cuprinsul propunerii financiare/prețului contractului și taxa/contravaloarea studiului privind evaluarea de impact asupra circulației rutiere și auditul de siguranța rutieră.

2. Pe de altă parte, caietul de sarcini nu conține nicio referință/instrucțiune în ceea ce privește studiul privind evaluarea de impact asupra circulației rutiere și auditul de siguranță rutieră.

Astfel, referirea la principiile transparenței și al tratamentului egal a fost făcută în contextul în care, potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 era în obligația autorității contractante să indice în documentația de atribuire, în mod clar și neechivoc, care sunt instrucțiunile de întocmire a propunerilor financiare, în sensul că documentația de atribuire trebuia să conțină și instrucțiunea potrivit căreia autoritatea contractantă solicită ca „în cuantumul prețului ofertei”, să fie inclusă și contravaloarea taxei în discuție.

3. Odată clarificat acest aspect, se observă că prima mențiune, referitoare la studiul privind evaluarea de impact asupra circulației rutiere și auditul de siguranță rutieră, se regăsește în răspunsul la întrebarea nr. 4 din „Răspunsul consolidat” la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii având ca obiect: „Elaborare documentații tehnico-economice pentru proiectul îmbunătățirea nivelului de trafic al DJ 156A și DJ 208G pentru accesul la rețeaua TEN-T respectiv: studii de teren, expertiza tehnică, DALI, PT, asistență tehnică din partea proiectantului, COD SMIS 145313”, context în care contestatoarea prezintă, în extras, atât întrebarea cât și răspunsul autorității contractante.

„Solicitare de clarificare nr. 4:

Având în vedere că art. 1 alin. (7) din Legea nr. 265/2008, privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră: Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră se realizează pentru proiectele de infrastructură rutieră care vizează drumurile prevăzute la alin. (5) lit. a) - e). Vă rugăm să clarificați dacă evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fac obiectul prezentei proceduri”.

Autoritatea contractantă răspunde:

„Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fac obiectul prezentei proceduri. În conformitate cu OUG 22/2016, ce completează Legea 265/2008, se modifică alin. (5), în sensul introducerii lit. f) - g) «f) drumurile de interes județean; g) străzile de categoria I și a II-a»”.

Data fiind interpretarea pe care comisia de evaluare o dă acestui răspuns care nu indică și obligațiile ofertanților în raport cu precizarea ca evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fac obiectul procedurii de atribuire, contestatoarea arată că încălcarea principiilor ante-menționate se menține în continuare.

Astfel, potrivit legislației aplicabile, aceste servicii specifice de evaluare de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră pot fi îndeplinite/prestate în mod exclusiv, numai de Autoritatea Rutieră Română, astfel cum rezultă din conținutul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 265/2008 potrivit căruia:

„În vederea realizării evaluării de impact asupra siguranței rutiere, a auditului de siguranță rutieră sau a inspecției de siguranță rutieră se încheie un contract între Autoritatea Rutieră Română - A.R.R., pe de o parte, și investor sau administrator, după caz, pe de altă parte, pe baza unui contract - cadru stabilit prin ordin al ministrului transporturilor”.

Prin urmare, nu pot fi în obiectul contractului servicii care sunt prestate în mod exclusiv de un terț, în baza unui contract-cadru aprobat prin legislația subsecventă Legii nr. 265/2008 (care nu poate fi amendat/modificat). Dacă prin sintagma „obiectul prezentei proceduri”, uzitată în cadrul răspunsului de clarificare ante-referit, se înțeleg obligațiile viitorului prestator, contestatoarea consideră că nu se regăsesc printre aceste obligații și serviciile de evaluare de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației.

4. Ca și element accesoriu în argumentația sale, ... SRL a evidențiat și faptul că referirea la realizarea evaluării de impact asupra siguranței rutiere este eronată, în condițiile în care, în acord cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv art. 10 alin. (1) din Legea nr. 265/2008, stipulează următoarele:

„Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere este parte integrantă a studiului de prefizabilitate al unui proiect de infrastructură rutieră care se construiește sau se modifică substanțial, se realizează potrivit anexei

nr. 1 și se concretizează într-un raport de evaluare de impact asupra siguranței rutiere”.

Ori, este evident faptul că, dincolo de considerațiile menționate/consolidate la pct. 8 din contestația sa, serviciile de proiectare solicitate prin caietul de sarcini nu vizează contractarea unui studiu de prefizabilitate, și prin urmare, nu există niciun temei pentru trimiterea la serviciile de evaluare de impact asupra siguranței rutiere, aspect de natură să accentueze imprecizia răspunsului de clarificare în discuție.

5. Revenind la argumentația principală, se arată că ceea ce ignoră autoritatea contractantă în justificarea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... SRL, este împrejurarea că, prin Legea nr. 130/2017 au fost abrogate art. 11 alin. (1¹) și alin. (1²) din Legea nr. 265/2008, care prevedeau posibilitatea mandatarii proiectantului în relația cu ARR.

... SRL a precizat că aceste dispoziții legale aplicabile la momentul inițierii procedurii de atribuire/publicării răspunsurilor de clarificare la documentația de atribuire în contextul în care, chiar și admitând ipoteza că autoritatea contractantă ar fi prevăzut obligația realizării auditului de siguranță rutieră în sarcina antreprenorului/ proiectantului, un transfer al obligației semnării contractului de servicii cu ARR către viitorul prestator s-ar fi putut realiza numai prin mandatarea antreprenorului/proiectantului, pe bază de contract de mandat, să reprezinte beneficiarul în relația cu ARR în vederea realizării evaluării de impact asupra siguranței rutiere, respectiv a auditului de siguranță rutieră, inclusiv pentru plata sumelor datorate de investitor sau administrator către ARR.

Totuși, nici caietul de sarcini și nici răspunsurile de clarificare invocate de autoritatea contractantă nu fac nicio referire la transferul obligației semnării contractului de servicii cu ARR către viitorul prestator, cu atât mai mult cu cât legea nu mai prevede/permite forma contractului de mandat dintre beneficiar (Consiliul Județean Neamț) și viitorul proiectant în relația cu ARR, ci impune semnarea unui contract-cadru care conține inclusiv obligația de plată a autorității contractante către ARR.

Prin urmare, se observă că asocierea forțată între răspunsurile de clarificare aduse la documentația de atribuire și prezumția că intră în sarcina ... SRL să plătească taxa în discuție, nu are niciun suport, întrucât o astfel de plată nu este posibilă/nu este acceptată de ARR.

6. În continuare, ... SRL a menționat și faptul că prin OUG nr. 109/2022, s-a modificat art. 1 alin. (7) din Legea nr. 265/2008: „Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră se realizează pentru proiectele de infrastructură rutieră care vizează drumurile prevăzute la alin. (5) lit. a) - e)”.

Astfel, în enumerarea din lege nu se mai regăsesc și drumurile județene și/sau străzile din categoria I și II, cu consecința că, răspunsul neclar/neaplicabil, în speță al autorității contractante, devine și caduc în sensul că, pentru categoriile de drumuri din caietul de sarcini, ARR nu mai efectuează evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul de

siguranță rutieră și, prin urmare, aceste servicii nu mai pot fi considerate ca fiind în obiectul contractului.

Ca atare, ca și concluzie direct relevantă în soluționarea contestației sale, ... SRL a subliniat faptul că după intrarea în vigoare a OUG nr. 109/2022, pentru serviciile de proiectare solicitate prin caietul de sarcini, întrucât acestea vizează proiecte de infrastructură rutieră din categoria drumurilor de interes județean și a străzilor din categoria I și II, evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră nu se mai realizează, respectiv nu mai poate fi pusă în discuție plata vreunei taxe care să vizeze serviciile de evaluare de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră.

De asemenea, ... SRL a menționat faptul că, deși momentul amendării legislației aplicabile a intervenit pe parcursul derulării procedurii de atribuire, forma publicată și consolidată prin răspunsurile de clarificare ale autorității contractante prezintă o importanță marginală, întrucât, în speță, nu este relevant dacă la momentul inițierii procedurii de atribuire serviciile specifice de evaluare de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră erau obligatorii, ci este relevant doar dacă la momentul în care comisia de evaluare pune în discuție necesitatea plății taxelor aferente pentru aceste studii, acestea mai erau unele obligatoriu de efectuat.

Ori, din acest punct de vedere, este evident că la momentul primirii de către ... SRL a solicitărilor de clarificare cu acest subiect (luna august), legislația în vigoare nu mai prevede obligația beneficiarului de a efectua studiul de evaluare de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră.

7. Prin urmare, susținerea care pornește de la răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 4, pe care se întemeiază autoritatea contractantă/comisia de evaluare în argumentarea deciziei de respingere a ofertei ... SRL, este complet eronată întrucât:

- pentru categoriile de drumuri pentru care se vor presta serviciile de proiectare, legislația în vigoare nu mai prevede obligativitatea efectuării serviciilor de evaluare de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației;

- serviciile de evaluare de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fiind prestate în mod exclusiv de ARR, nu se regăsesc în obiectul contractului de servicii;

- autoritatea contractantă nu a indicat că va mandata viitorul prestator în relația cu ARR sau cel puțin, că transferă obligația de plată a taxelor aferente către viitorul prestator;

- la data inițierii procedurii de atribuire un astfel de mecanism de mandatare nu mai era posibil/aplicabil, serviciile aferente urmând să fie prestate în baza unui contract-cadru încheiat între ARR și beneficiar.

8. Dat fiind faptul că în argumentația deciziei de respingere se face referire și la răspunsul la întrebarea nr. 2 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii de atribuire,

respectiv: „Solicitare de clarificare nr. 2 - Vă rugăm clarificați dacă plata avizelor cade în sarcina ofertantului”, autoritatea contractantă a răspuns, că „Vor fi respectate prevederile caietului de sarcini Taxele și/sau tarifele percepute de către autorități/deținători de utilități, contravaloarea întocmirii tuturor studiilor și documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor conform cerințelor din certificatul de urbanism vor fi suportate integral de către prestator și vor fi incluse în prețul contractului. Contravaloarea taxelor/avizelor va fi decontată pe baza facturilor emise de avizatori”. Astfel, ... SRL apreciază că acest răspuns vizează/face trimitere la obligația ofertanților de a include în ofertă contravaloarea întocmirii tuturor studiilor și documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor conform cerințelor din certificatul de urbanism.

În acest context, ... SRL a evidențiat confuzia pe care o face autoritatea contractantă prin extinderea sferei de cuprindere a expresiei „contravaloarea întocmirii tuturor studiilor și documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor conform cerințelor din certificatul de urbanism” și în privința serviciilor de evaluare de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației, care nu pot fi considerate ca fiind în obiectul contractului.

Autoarea contestației consideră că este evident faptul că relația contractuală a beneficiarului cu ARR depășește momentul prestării serviciilor de proiectare/este ulterioară finalizării proiectului, precum și faptul că, referirea la obligația proiectantului de a include în propunerea financiară acele taxe aferente obținerii avizelor/acordurilor conform cerințelor din certificatul de urbanism.

În fapt, prin răspunsul de clarificare sunt vizate taxele pentru obținerea avizelor și acordurilor aferente documentației tehnice pentru autorizarea lucrărilor de construcții și nu taxele aferente realizării auditului de siguranța rutieră de către ARR.

Prin urmare, ... SRL consideră că interpretarea abuzivă a răspunsului de clarificare la întrebarea nr. 2 este mai mult decât evidentă, recomandând autorității contractante/CNSC să-și pună întrebarea cum ar putea să plătească proiectantul în avans (cu nerespectarea legislației fiscale) serviciile prestate într-un contract în care nu este parte.

Pe de altă parte, este cert că ... SRL și-a îndeplinit obligația de a lua în considerare, în cadrul prețului ofertei, contravaloarea întocmirii tuturor studiilor și documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor conform cerințelor din certificatul de urbanism, astfel încât apare cu claritate că respingerea ofertei sale este cel puțin eronată.

9. Astfel, rezultă cu claritate, că interpretarea pe care comisia de evaluare o dă răspunsurilor de clarificare ale ... SRL în ceea ce privește propunerea financiară depusă de societatea sa, prin care, în esență, a confirmat că aceasta nu include costurile privind evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră, motivat de împrejurarea că aceste servicii prestate de ARR nu se regăsesc în obiectul contractului/un astfel de mecanism de plată nu este legal/posibil, este

greșită și se impune să fie revizuită prin dispunerea reluării evaluării propunerii financiare depusă de ... SRL.

10. Totodată, odată ce Consiliul va concluziona că susținerile ... SRL sunt justificate, în mod evident, se pune și întrebarea corectitudinii deciziei autorității contractante de a declara ca fiind admisibilă o ofertă care se presupune că include o prestație nejustificată pentru presupusele servicii de evaluare de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră.

11. În cele din urmă, raportat la invocarea de către autoritatea contractantă/comisia de evaluare a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, ... SRL a precizat că susținerea că propunerea financiară nu ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice este eronată.

În mod concret, obiectul serviciilor de proiectare, respectiv documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, odată finalizată de prestator, este evaluată de ARR pe parcursul mai multor etape care vizează etape ulterioare finalizării contractului de servicii (de ex. darea în exploatare a drumului), intrând în obligația proiectantului să implementeze eventuale recomandări formulate de experții ARR prin raport de audit de siguranță rutieră.

În acest sens, obligația asumată de ... SRL a fost aceea de a implementa toate observațiile și recomandările autorităților avizatoare ale DALI și, în niciun caz, de a plăti taxe care nu fac obiectul contractului de servicii și pentru care nu există niciun mecanism legal de plată în numele beneficiarului.

În acest sens, ... RL a reprodus paragraful aplicabil din propunerea sa tehnică, intitulat „Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră”.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a concluzionat că respingerea ofertei sale este eronată și se impune să fie remediată în consecință odată ce Consiliul va constata că, în fapt, au fost îndeplinite toate cerințele aplicabile în speță ale autorității contractante, respectiv la elaborarea propunerii financiare, fiind luate în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale și legale și răspunsurile de clarificare puse la dispoziția comisiei de evaluare.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri, iar în original, Recipisa de consemnare nr. 208402207/1 din 16.09.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 83.656,93 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 26504/26.09.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 47565/27.09.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Înainte de data limită de depunere a ofertelor, ... SRL a solicitat o clarificare, care a fost postată în SEAP, în secțiunea „Solicitări de clarificare/întrebări” în data de 15.04.2022, iar răspunsul consolidat al

autorității contractante trimis spre verificare la ANAP în data de 20.04.2022 a primit aviz conform condiționat nr. 4457/8862/CN1040684/20.04.2022 și a fost postat în data de 20.04.2022 la secțiunea „Lista clarificări, notificări și decizii”.

De asemenea, în data de 26.04.2022, ... SRL a solicitat clarificare, postată pe site-ul www.e-licitatie.ro la secțiunea „Solicitări de clarificare/întrebări”, transmisă după termenul limită pentru solicitările de clarificări, precizat la Secțiunea 1.3 Comunicare și Secțiunea II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, respectiv 18 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, drept pentru care autoritatea contractantă nu a răspuns la această solicitare. Autoritatea contractantă a revizuit răspunsul consolidat conform observațiilor menționate în Avizul conform condiționat nr. 4457/8862/CN1040684/20.04.2022 și l-a postat în data de 21.04.2022 la secțiunea „Listă clarificări, notificări și decizii”.

În urma verificării informațiilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc, singura ofertă respinsă de către comisia de evaluare a fost cea depusă de către ... SRL, cu subcontractantul ... SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnice, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini (și ținând cont de cele precizate în răspunsul consolidat revizuit), pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că au îndeplinit cerințele minime ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 13, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 23631/26.08.2022, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare, oferta depusă ... SRL a fost declarată neconformă, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din Anexa la HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016. Motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt prezentate detaliat în comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 25049/09.09.2022.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a inclus în cuprinsul caietului de sarcini nicio referință/instrucțiune în ceea ce privește studiul privind evaluarea de impact asupra circulației rutiere și auditul de siguranță rutieră, autoritatea contractantă a precizat că în secțiunea 3.5 Cerințele și rezultatele ce vor fi obținute în urma prestării serviciilor, A. Studiu de trafic și circulație rutieră, s-a prevăzut faptul că «în studiul de trafic se va stabili și justifica aria de studiu a proiectului, în cadrul căreia se estimează că măsurile/activitățile din proiect vor avea un impact semnificativ, inclusiv al efectelor acestuia asupra mediului. În acest sens, elaboratorul studiului de trafic se va asigura că aria de studiu este suficient de cuprinzătoare, astfel încât impactul proiectului să poată fi surprins.

Astfel, vor fi furnizate elemente precum:

- estimarea fluxurilor de trafic actuale și de perspectivă pentru diferite perioade de timp inclusiv pentru analiza oportunității investiției, cât și pentru evaluarea impactului proiectului asupra mediului înconjurător (emisii noxe, zgomot, etc.);
- estimarea numărului de benzi de circulație și a nivelului de serviciu;
- traficul de calcul pentru dimensionarea sistemului rutier;
- sistematizarea circulației în intersecții, mod de organizare și funcționare a intersecțiilor.

Se vor face precizări privind populația care locuiește în aria de studiu a proiectului (număr, procent din populația UAT municipiu/oraș/comună, structura pe grupe de vârstă), precum și, pe scurt, prognozele privind evoluția acesteia, ținând seama de analizele/prognozele din PMUD, cu influență asupra transportului.

- Prognozele de trafic pentru scenariile „fără proiect” și „cu proiect”

Scenariul contrafactual „fără proiect” („a face minimum” sau „business as usual”) este scenariul de referință față de care este comparată opțiunea (opțiunile, dacă este cazul) scenariului „cu proiect”. Scenariul de referință presupune continuarea situației existente, dar poate include și alte investiții care sunt așteptate să se realizeze înainte de anii stabiliți/avuți în vedere, aflate în implementare sau cu avizele luate, dar având finanțarea asigurată.

Scenariul contrafactual „cu proiect” („a face ceva”) reprezintă situația viitoare care are la baza scenariul „fără proiect” mai sus descris, dar care include și opțiunea de realizare a proiectului în cauză.

În cadrul concluziilor studiului de trafic, proiectantul va recomanda scenariul cel mai probabil de prognoză a traficului, în baza căruia se va realiza analiza cost-beneficiu».

În alin. (1) al art. 9 din Secțiunea a 4-a Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, este prevăzut faptul că

„Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției”.

Autoritatea contractantă consideră că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, astfel și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Autoritatea contractantă are în vedere, în acest sens, răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 2 și 4, din folderul „Rasp cons după aviz 21042022.rar.p7s”, publicate în secțiunea „Lista clarificări, notificări și decizii” din SEAP, la data de 21.04.2022.

Astfel, la Solicitarea de clarificări nr. 2: „Vă rugăm clarificați dacă plata avizelor cade în sarcina ofertantului”, autoritatea contractantă a răspuns că „Vor fi respectate prevederile caietului de sarcini «Taxele și/sau tarifele percepute de către autorități/deținători de utilități, contravaloarea întocmirii tuturor studiilor și documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor conform cerințelor din certificatul de urbanism vor fi suportate integral de către prestator și vor fi incluse în prețul contractului». Contravaloarea taxelor/avizelor va fi decontată pe baza facturilor emise de avizatori”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la solicitarea de clarificări nr. 4, referitoare la faptul că „Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră se realizează pentru proiectele de infrastructură rutieră care vizează drumurile prevăzute la alin. (5) lit. a) - e)”, conform art. (1) alin. 7 din Legea nr. 265/2008, prin care s-au solicitat următoarele: „Vă rugăm să clarificați dacă evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fac obiectul prezentei proceduri”, autoritatea contractantă a răspuns că „Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fac obiectul prezentei proceduri. În conformitate cu OUG nr. 22/2016, ce completează Legea nr. 265/2008, se modifică alin. (5), în sensul introducerii lit. f) - g); f) drumurile de interes județean; g) străzile de categoria I și a II-a”.

În plus, autoritatea contractantă a făcut trimitere la informațiile precizate la secțiunea Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date și din caietul de sarcini, respectiv „La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de prestarea serviciilor necesare realizării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini”, se poate constata că autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a cuprinde în

conținutul ofertei depuse informații privind modul de realizare a serviciilor cu privire la evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

Faptul că ... SRL invocă diverse motive pentru nerespectarea cerințelor autorității contractante la întocmirea ofertei depuse, inclusiv modificări legislative apărute după publicarea documentației de atribuire, demonstrează că oferta sa nu se încadrează în categoria celor admisibile, drept pentru care a și fost respinsă.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a i se permite accesul la documentele procedurale întocmite de autoritatea de evaluare a procedurii de atribuire, incluzând procesele-verbale de evaluare, solicitările de clarificare și răspunsurile ofertanților, precum și la oferta/propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții au declarat, în mod justificat, că informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/ protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, la dosarul cauzei, în original, punctul de vedere nr. 26504/26.09.2022, iar în copie, documentele necesare soluționării contestației formulate de ... SRL.

Prin adresa nr. 1940/27.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 47768/27.09.2022, ... SRL a formulat concluzii „preliminare”, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante.

Astfel, pornind de la susținerile sale, potrivit cărora caietul de sarcini nu conține nicio referință/instrucțiune referitoare la studiul privind evaluarea de impact asupra circulației rutiere și auditul de siguranță rutieră, a observat că în Secțiunea 3.5 - Cerințele și rezultatele ce vor fi obținute în urma prestării serviciilor, A. Studiu de trafic și circulație rutieră din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că „În studiul de trafic se va stabili și justifica aria de studiu a proiectului, în cadrul căreia se estimează că măsurile/activitățile din proiect vor avea impact semnificativ (...)”, în sinteză, forțându-se inducerea ideii că afirmația ... SRL ar fi una incorectă, deși textul invocat nu conține nicio referire la subiectul în discuție.

Ori, autoritatea contractantă face confuzie între studiul de trafic și studiul privind evaluarea de impact asupra circulației rutiere și auditul de siguranță rutieră, aceste activități fiind unele distincte, în sensul că studiul de trafic se regăsește în obiectul contractului și este detaliat în consecință în oferta ... SRL, se observă, din parcurgerea propunerii tehnice, la pag. 22 - 33, dar și cea financiară (de ex. adresa nr. 1895/19.08.2022 conținând răspunsul la solicitările de clarificări privind propunerea financiară), iar studiul privind evaluarea de impact asupra circulației rutiere și auditul de siguranță rutieră nu se regăsește în obiectul contractului, poate fi prestat numai de ARR și respectiv, la data inițierii procedurii de atribuire nu exista cadru legal aplicabil pentru mandatarea proiectantului de către beneficiar în relația cu ARR.

De asemenea, ... SRL a menționat că, dată fiind obligația de transparență și echidistanță a autorității contractante, poziționarea fățișă împotriva acordării posibilității societății sale de a verifica dacă ofertantul declarat câștigător a prevăzut în propunerea financiară contravaloarea taxei privind studiul privind evaluarea de impact asupra circulației rutiere și auditul de siguranță rutieră și, mai ales, cum a justificat includerea unei astfel de taxe, care nu poate fi achitată de proiectant în numele beneficiarului, apare ca fiind pârținitoare, cu atât mai mult cu cât este în interesul legitim al autorității contractante să analizeze relevanța includerii unei cheltuieli nejustificate în prețul ofertei declarate câștigătoare.

În acest context, ... SRL a reiterat faptul că dorește acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1943/27.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 47980/28.09.2022, ... SRL a înaintat corespondența purtată cu ARR (adresa nr. 27543/26.09.2022) și dovada transmiterii acesteia autorității contractante.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 48207/29.09.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți în procedură.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 48236/2305/C5/29.09.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 03.10.2022.

Ulterior, ... SRL a transmis adresa nr. 1955/04.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 48770/04.10.2022, prin care a punctat următoarele aspecte:

1. autoritatea contractantă și-a bazat decizia de respingere a ofertei pe interpretarea subiectivă a unor răspunsuri de clarificare la documentația de atribuire, fără să existe o instrucțiune clară, precisă și neechivocă potrivit căreia ofertanții să fie obligați să includă în cuantumul propunerii financiare și contravaloarea taxei percepute de ARR;

2. după cum s-a statuat în numeroase decizii ale CNSC/curților de apel/CJUE, prevederile ambigue ale documentațiilor de atribuire se interpretează în favoarea celui care se obligă, respectiv în favoarea ofertantului;

3. în același context, trebuie reținut că orice decizie de respingere a ofertei trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective;

4. regula fiind aplicarea actului cu forță juridică superioară și în raport cu principiul legalității, odată ce legislația aplicabilă s-a modificat pe parcursul derulării procedurii de atribuire, interpretarea pe care comisia de evaluare o dă clarificărilor la documentația de atribuire trebuia să fie în acord cu legea în vigoare la momentul întocmirii raportului procedurii de atribuire, respectiv decizia comisiei de evaluare care invocă/face referire la o prevedere abrogată, nu poate fi considerată ca fiind una legală.

5. ARR nu mai întocmește studiul în discuție pentru categoriile de drumuri indicate în caietul de sarcini, comisia de evaluare avea obligația de a analiza în ce măsură îi este aplicabil propunerii financiare adjuicate motivul de respingere prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia este neconformă oferta care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, toate concluziile formulate de ... SRL au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, toate concluziile formulate de ... SRL au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 53993/03.11.2022, autoritatea contractantă a transmis un set de documente necesare soluționării contestației.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... SRL a solicitat acces la dosarul cauzei.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- ... **SRL** (ofertant desemnat câștigător) a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, următoarele:

„a. Documentația de calificare

b. Propunerea tehnică în întregime

c. Propunerea financiară în întregime cu excepția prețului ofertat

d. Toate răspunsurile la clarificări ulterioare depunerii ofertei”,

sens în care a depus „DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE PRIVIND PARTEA/PĂRȚILE DIN PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI/SAU DIN PROPUNEREA FINANCIARĂ DECLARATE CONFIDENȚIALE, CLASIFICATE SAU PROTEJATE DE UN DREPT DE PROPRIETATE”;

- ... **SRL** (contestatoarea) a declarat, la momentul depunerii ofertei, următoarele informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală:

a) Propunere Tehnică - integral/în totalitate;

b) Propunerea Financiară - integral/în totalitate; cu excepția: Formularului de oferta - pag. 1;

c) Răspunsurile formulate la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor - integral/în totalitate”,

sens în care a depus „DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE PRIVIND PARTEA/PĂRȚILE DIN PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI/SAU DIN PROPUNEREA FINANCIARĂ DECLARATE CONFIDENȚIALE, CLASIFICATE SAU PROTEJATE DE UN DREPT DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ”.

- ... **SRL** a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, următoarele:

„a. Propunerea tehnică - integral, cu excepția:

1. Declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă;

b. Propunerea financiară - integral, cu excepția formularului de ofertă;

c. Răspunsurile formulate la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor - integral;

d. Declarație privind acceptarea condițiilor contractuale”

sens în care a depus „DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE PRIVIND PARTEA/PĂRȚILE DIN PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI/SAU DIN PROPUNEREA FINANCIARĂ DECLARATE CONFIDENȚIALE, CLASIFICATE SAU PROTEJATE DE UN DREPT DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ”;

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei din prezentul dosar, care și-a manifestat interesul de a studia dosarul cauzei, documente declarate confidențiale de ceilalți participanți la procedură. Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice, propunerii financiare și al răspunsurilor la solicitările de clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare al contracandidaților.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției publice, astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă, mai puțin răspunsurile la clarificări ale ofertanților ... SRL și ... SRL care au fost declarat confidențiale, respectiv filele 870-859, 663, 661-660 din vol. 3/4.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect

„Elaborare documentații tehnico-economice pentru proiectul «Îmbunătățirea nivelului de trafic al DJ 156A și DJ 208G pentru accesul la rețeaua TEN-T respectiv: studii de teren, expertiză tehnică, DALI, PT, asistență tehnică din partea proiectantului», cod CPV 71322500-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1040684/24.03.2022, stabilind *„termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”* la 04.05.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate - preț”* și valoarea estimată de 4.182.846,20 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 09.05.2022, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 9 operatori economici, după cum urmează:

1. ... SRL;
2. asocierea ... SRL - ... SRL;
3. ... SRL;
4. ... SRL;
5. ...;
6. asocierea ... SRL - ... SRL;
7. ... SRL;
8. ... SA;
9. ... SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în Raportul procedurii nr. 24753/07.09.2022, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din Anexa la HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe locul I, fiind poziționat ofertantul ... SRL, care a depus singura ofertă admisibilă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25049/09.09.2022, ... SRL a depus prezenta contestație și a solicitat următoarele:

- dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea adresei nr. 25049/09.09.2022, prin care autoritatea contractantă declară ca fiind neconformă oferta depusă de contestatoare și anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește rezultatul evaluării propunerii financiare, cu obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei contestatoarei și a ofertei declarate câștigătoare;

- în subsidiar, permiterea accesului la documentele procedurale întocmite de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a procedurii de atribuire, incluzând procesele verbale de evaluare, solicitările de clarificare și răspunsurile ofertanților, precum și la oferta/propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, contestatoarea a solicitat autorității contractante „să dispună măsuri de remediere în sensul solicitat de ..., în scopul urgentării calendarului de atribuire a contractului de achiziție publică”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv

Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. nr. 208402207/1 din 16.09.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 83.656,93 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că, prin contestația care face obiectul prezentei cauze, ... SRL critică doar decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, formulând capăt de cerere prin care solicită atât reevaluarea ofertei sale, cât și a ofertei desemnată câștigătoare.

În analiza contestației, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

În caietul de sarcini, secțiunea 3.4 „*Serviciile solicitate. Activitățile ce vor fi realizate*”, au fost menționate următoarele:

«Proiectul asigură colectarea traficului rutier din rețeaua județeană adiacentă drumului DJ156A și legătura cu rețeaua de transport TEN-T /.../.

Pentru realizarea obiectivelor propuse și soluționarea elementelor menționate, se impune elaborarea următoarelor documentații tehnice în diferite etape:

- *studiu de trafic și circulație rutieră;*
- */.../».*

Tot în caietul de sarcini, secțiunea 3.5 „*Cerințele și rezultatele ce vor fi obținute în urma prestării serviciilor*”, partea „*A. Studiu de trafic și circulație rutieră*”, au fost menționate următoarele:

«În studiul de trafic se va stabili și justifica aria de studiu a proiectului, în cadrul căreia se estimează că măsurile/ activitățile din proiect vor avea un impact semnificativ, inclusiv al efectelor acestuia asupra mediului. În acest sens, elaboratorul studiului de trafic se va asigura că aria de studiu este suficient de cuprinzătoare, astfel încât impactul proiectului să poată fi surprins.

Astfel, vor fi furnizate elemente precum:

- *estimarea fluxurilor de trafic actuale și de perspectivă pentru diferite perioade de timp inclusiv pentru analiza oportunității investiției, cât și pentru evaluarea impactului proiectului asupra mediului înconjurător (emisii noxe, zgomot, etc.);*
- *estimarea numărului de benzi de circulație și a nivelului de serviciu;*
- *traficul de calcul pentru dimensionarea sistemului rutier;*
- *sistemizarea circulației în intersecții, mod de organizare și funcționare a intersecțiilor.*

Se vor face precizări privind populația care locuiește în aria de studiu a proiectului (număr, procent din populația UAT municipiu/oraș/comună, structura pe grupe de vârstă), precum și, pe scurt, prognozele privind evoluția acesteia, ținând seama de analizele/prognozele din PMUD, cu influență asupra transportului.

- *Prognozele de trafic pentru scenariile „fără proiect” și „cu proiect”:*

Scenariul contrafactual „fără proiect” („a face minimum” sau „business as usual”) este scenariul de referință față de care este comparată opțiunea (opțiunile, dacă este cazul) scenariului „cu proiect”. Scenariul de referință presupune continuarea situației existente, dar poate include și alte investiții care sunt așteptate să se realizeze înainte de anii stabiliți/avuți în vedere, aflate în implementare sau cu avizele luate, dar având finanțarea asigurată.

Scenariul contrafactual „cu proiect” („a face ceva”) reprezintă situația viitoare care are la baza scenariul „fără proiect” mai sus descris, dar care include și opțiunea de realizare a proiectului în cauză.

În cadrul concluziilor studiului de trafic, proiectantul va recomanda scenariul cel mai probabil de prognoză a traficului, în baza căruia se va realiza analiza cost-beneficiu».

La secțiunea IV.4.2. „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, respectiv punctul 9 „Modul de prezentare al ofertei financiare” din caietul de sarcini, au fost precizate următoarele: **„La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de prestarea serviciilor necesare realizării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini”.**

În anunțul de participare au fost precizate următoarele:

„/.../ II.1.4. Descrierea succintă

/.../

NOTĂ:

a) Termenul până la care operatorii economici pot transmite solicitările de clarificări/informații suplimentare așa cum s-a menționat la secțiunea I.3 - 18 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

b) În măsura în care solicitările de clarificări au fost adresate în termenul precizat în documentație, autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/informațiilor suplimentare în a 11 a zi înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

/.../

IV.2.2) Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare
Data și ora locală: 04.05.2022 15:00 /.../”.

Înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, au fost solicitate clarificări de către operatorii economici cu privire la documentația de atribuire, fiind formulate 29 de întrebări, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin publicarea în SEAP, la data de 20.04.2022, a „Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii de atribuire /.../”, în cadrul căruia au fost precizate următoarele:

«/.../ Solicitare de clarificare nr. 2

Vă rugăm clarificați dacă plata avizelor cade în sarcina ofertantului.

Autoritatea contractantă răspunde:

Vor fi respectate prevederile caietului de sarcini „Taxele și/sau tarifele percepute de către autorități/deținători de utilități, contravaloarea întocmirii tuturor studiilor și documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor conform cerințelor din certificatul de urbanism vor fi suportate integral de către prestator și vor fi incluse în prețul contractului”. Contravaloarea taxelor/avizelor va fi decontată pe baza facturilor emise de avizatori.

/.../

Solicitare de clarificare nr. 4

Având în vedere că art 1. alin (7) din Legea nr. 265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră dispune: „Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră se realizează pentru proiectele de infrastructură rutieră care vizează drumurile prevăzute la alin. (5) lit. a)-e)”. **Vă rugăm să clarificați dacă evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fac obiectul prezentei proceduri.**

Autoritatea contractantă răspunde:

Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fac obiectul prezentei proceduri. În conformitate cu OUG nr. 22/2016, ce completează Legea nr. 265/2008 se modifică [art. 1] alin. (5), în sensul

introducerii lit. f)-g) „f) drumurile de interes județean; g) străzile de categoria I și a II-a” /.../».

Pentru „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificari formulate în cadrul procedurii de atribuire /.../” a fost emis avizul conform condiționat al ANAP nr. 4457/8862/CN1040684/20.04.2022, iar ulterior emiterii acestuia, autoritatea contractantă a revenit asupra răspunsului la solicitările de clarificări nr. 1 și 17, fiind publicat un nou document intitulat „Răspuns consolidat la solicitările de clarificari formulate în cadrul procedurii de atribuire /.../”, nefiind modificate răspunsurile la solicitările de clarificări aferente întrebărilor nr. 2 și 4, reproduse anterior.

Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați de procedură a fost postat în SEAP de către autoritatea contractantă cu respectarea prevederii din nota de la punctul II.1.4. „Descrierea succintă” din anunțul de participare, care impunea să se răspundă tuturor solicitărilor de clarificare cu 11 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Analizând propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul documentului „Propunerea tehnică_Plan de lucru_Anexă”, au fost precizate următoarele:

„/.../ EVALUAREA DE IMPACT ASUPRA SIGURANȚEI RUTIERE ȘI AUDITUL DE SIGURANȚĂ RUTIERĂ

Auditul de siguranță rutieră se va realiza în conformitate cu prevederile Legii 265/2008, cu completările și modificările ulterioare. Societatea noastră (Contractantul) prin echipa de proiectare propusă va asigura asistență Beneficiarului în vederea asigurării auditului de siguranță rutieră, va ține cont, va revizui și va introduce în documentația de proiectare toate solicitările și recomandările din Auditul de Siguranță Rutieră. Proiectul va fi elaborat de echipa noastră în așa manieră încât să înlăture orice risc care ar putea apărea în urma auditării, iar dacă aceste riscuri vor fi datorate/generate de către neconformități ale proiectului, acestea vor fi asumate și remediate de noi, pe propria cheltuială.

Vom fi responsabili de implementarea tuturor măsurilor ce se impun pentru remediere acestor eventuale deficiențe constate”.

În procesul de evaluare a propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, ofertantului ... SRL i s-au solicitat următoarele clarificări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22740/18.08.2022:

1. «Având în vedere că prețul ofertat de dumneavoastră - 2.775.680,00 lei fără TVA reprezintă 66,35% din valoarea estimată (4.182.846,20 lei fără TVA), în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 136 din anexa la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

- să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat pentru prestarea serviciilor aferente contractului de achiziție publică;

- să transmiteți dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și, după caz, documente privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru sau orice alte

documente doveditoare pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, din folderul Rasp cons dupa aviz 21042022.rar.p7s publicat la secțiunea „Lista clarificări, notificări și decizii” în SEAP în data de 21.04.2022, respectiv: Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fac obiectul prezentei proceduri. În conformitate cu OUG nr. 22/2016, ce completează Legea nr. 265/2008 se modifică alin. (5), în sensul introducerii lit. f)-g) „f) drumurile de interes județean; g) străzile de categoria I și a II-a”, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 134 din anexa la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare vă solicită să detaliați valoarea ofertată pentru linia „Studiul de trafic și circulație rutieră”, cu evidențierea tuturor costurilor incluse: cheltuieli pentru studii, taxe de audit, rapoarte de circulație, etc».

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1895/19.08.2022, în care a precizat următoarele:

«1. Societatea noastră în calitate de ofertant individual la procedura de achiziție mai sus menționată, a depus propunerea financiară pentru serviciile solicitate prin documentația de atribuire, obligându-se să presteze serviciile de proiectare pentru valoarea de 2.775.680,00 lei (fără TVA), în conformitate cu cele precizate în formularul de ofertă aferent procedurii, valoare detaliată conform Centralizator de preturi - Anexa 1 la Formularul de oferta și Anexa 3 Fundamentare propunere financiară.

Pentru stabilirea valorii ofertei financiare s-a avut în vedere raportarea la activitățile principale pentru îndeplinirea cu succes a contractului în condițiile de calitate și în termenul solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire postată în sistemul SICAP.

Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2).

/.../.

2. Ținând cont de următoarele:

2.1. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, din folderul Rasp cons după aviz 21042022.rar.p7s publicat la secțiunea „Lista clarificări, notificări și decizii” în SEAP în data de 21.04.2022, respectiv: Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fac obiectul prezentei proceduri. În conformitate cu OUG nr. 22/2016, ce completează Legea nr. 265/2008 se modifică alin. (5), în sensul introducerii lit. j)-g) „f) drumurile de interes județean; g) străzile de categoria I și II-a”;

2.2. **În propunerea tehnică în documentul intitulat „Propunere tehnică Plan de lucru Anexa” la pag. 65 ne-am asumat și am înțeles că „Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației” fac obiectul prezentei proceduri** astfel că: **„Societatea noastră (Contractantul) prin echipa de proiectare propusă va asigura asistență Beneficiarului în vederea asigurării auditului de siguranța rutieră**, va ține cont, va revizui, și va introduce în documentația de proiectare toate solicitările și recomandările din Auditul de Siguranța Rutieră. Proiectul va fi elaborat de echipa noastră în așa manieră încât să înlăture orice risc care ar putea apărea în urma auditării, iar dacă aceste riscuri vor fi datorate/generate de către neconformități ale proiectului, acestea vor fi asumate și remediate de noi, pe propria cheltuială”.

2.3. Legislația în vigoare:

- Legea nr. 265 din 7 noiembrie 2008, republicată și actualizată, privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră: ART. 2, (2), c) auditorul de siguranță rutieră nu trebuie să fie implicat sub nicio formă în niciuna dintre fazele de realizare și de execuție a proiectului de infrastructură

rutieră supus auditării; Art. 5. (1) Auditul de siguranță rutieră și evaluarea de impact asupra siguranței rutiere se efectuează în regim de liberă practică de către auditori de siguranță rutieră, desemnați de către Autoritatea Rutieră Română - A.R.R., în condițiile prezentei legi;

- Ordinul nr. 1679/2017 pentru aprobarea Metodologiei de contractare a evaluării de impact asupra siguranței rutiere și a auditului de siguranță rutieră, de desemnare și de lucru a auditorilor de siguranță rutieră, a contractelor-cadru care se încheie de către Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. cu investitorii, antreprenorii/proiectanții mandatați, precum și cu auditorii de siguranță rutieră;

4. Autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire intenția de a mandata proiectantul, nu a pus la dispoziție contractul de mandat de prestări servicii privind asigurarea realizării auditului de siguranță rutieră conform Anexa nr. 6 la Metodologia sus menționată.

5. Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

În concluzie, având în vedere că autoritatea contractantă nu și-a exprimat explicit intenția de a încheia cu ofertantul câștigător un contract de mandat, posibilitate la dispoziția Investitorului, exprimată foarte de clar de legiuitor în „Metodologia de contractare a evaluării de impact asupra siguranței rutiere și a auditului de siguranță rutieră, de desemnare și de lucru a auditorilor de siguranță rutieră, a contractelor-cadru care se încheie de către Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. cu investitorii, antreprenorii/proiectanții mandatați, precum și cu auditorii de siguranță rutieră din 20.11.2017, Secțiunea 1, Art. 2 și Secțiunea 2, Art. 7 și a contractului de mandat de prestări servicii privind asigurarea realizării auditului de siguranță rutieră, prevăzut în anexa nr. 6, după caz”, **societatea noastră nu a prevăzut în oferta financiară valoarea aferentă tarifelor percepute de Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. pentru efectuarea evaluării de impact asupra siguranței rutiere și auditului de siguranță rutieră** conf. „Ordinului nr. 762/2016 privind aprobarea tarifelor pentru efectuarea evaluării de impact asupra siguranței rutiere, a auditului de siguranță rutieră, inspecției de siguranță rutieră, tarifelor privind onorariile convenite auditorilor de siguranță rutieră pentru activitățile prestate, precum și destinația sumelor provenite din încasarea acestora”, plata acestora rămânând în sarcina autorității contractante.

Cheltuielile cu plata acestor tarife vor fi prevăzute în cadrul devizului general, ce va fi întocmit conform Hotărârii nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare.

Societatea noastră a prevăzut în oferta financiară costurile pentru realizarea activităților minime necesare realizării evaluării de impact asupra siguranței rutiere și auditului de siguranță rutieră, descrise în Legea privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră nr. 265/2008 cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (2), defalcate astfel:

- 10.000,00 lei din valoarea activității ... SRL - Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI);
- 10.000,00 lei din valoarea activității ... SRL- Proiect tehnic PT;
- 6.000,00 lei din valoarea activității subantreprenorului nominalizat SEARCH CORPORATION SRL - Studiu de Trafic și Circulație Rutieră».

Ulterior primirii răspunsului ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă a hotărât să solicite noi clarificări acestui ofertant, fiind transmisă adresa nr. 23273/24.08.2022, în care au fost menționate următoarele:

«Având în vedere cele menționate de dumneavoastră în adresa nr. 1895/18.08.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 22740/18.08.2022 privind oferta financiară depusă, respectiv:

- „În propunerea tehnică în documentul intitulat <<Propunere tehnică_Plan de lucru_Anexa>> la pag. 65 ne-am asumat și am înțeles că <<Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației>> fac obiectul prezentei proceduri /.../”;

- „/.../ societatea noastră nu a prevăzut în oferta financiară valoarea aferentă tarifelor percepute de Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. pentru efectuarea evaluării de impact asupra siguranței rutiere și auditului de siguranță rutieră conf. Ordinului nr. 762/2016 privind aprobarea tarifelor pentru efectuarea evaluării de impact asupra siguranței rutiere, a auditului de siguranță rutieră, inspecției de siguranță rutieră, tarifelor privind onorariile convenite auditorilor de siguranță rutieră pentru activitățile prestate, precum și destinația sumelor provenite din încasarea acestora”, plata acestora rămânând în sarcina autorității contractante”;

- „Cheltuielile cu plata acestor tarife vor fi prevăzute în cadrul devizului general, ce va fi întocmit conform HOTĂRÂRE nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare”;

În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 134 din anexa la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare vă solicită să clarificați în mod cert și fără echivoc cum îndepliniți cerințele autorității contractante menționate după cum urmează:

- în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 2 și 4, din folderul Rasp cons dupa aviz 21042022.rar.p7s publicat la secțiunea „Lista clarificări, notificări și decizii” din SEAP în data de 21.04.2022, respectiv:

Solicitare de clarificare nr. 2

Vă rugăm clarificați dacă plata avizelor cade în sarcina ofertantului.

Autoritatea contractantă răspunde:

Vor fi respectate prevederile caietului de sarcini „Taxele și/sau tarifele percepute de către autorități/deținători de utilități, contravaloarea întocmirii tuturor studiilor și documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor conform cerințelor din certificatul de urbanism vor fi suportate integral de către prestator și vor fi incluse în prețul contractului”. Contravaloarea taxelor/avizelor va fi decontată pe baza facturilor emise de avizatori.

Solicitare de clarificare nr. 4

Având în vedere că art. 1 alin. (7) din Legea nr. 265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră: Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră se realizează pentru proiectele de infrastructură rutieră care vizează drumurile prevăzute la alin. (5) lit. a)-e)”. **Vă rugăm să clarificați dacă evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fac obiectul prezentei proceduri.**

Autoritatea contractantă răspunde:

Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fac obiectul prezentei proceduri. În conformitate cu OUG 22/2016, ce completează Legea 265/2008 se modifică alin. (5), în sensul introducerii lit. .f)-g) „f) drumurile de interes județean; g) străzile de categoria I și a II- a”.

- la secțiunea Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date și din caietul de sarcini, respectiv „La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice

costuri legate de prestarea serviciilor necesare realizării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini».

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1901/24.08.2022, în care a precizat următoarele:

«Referitor la răspunsul Autorității Contractante la solicitarea de clarificare nr. 2 respectiv „Vor fi respectate prevederile caietului de sarcini <<Taxele și/sau tarifele percepute de către autorități/deținători de utilități, contravaloarea întocmirii tuturor studiilor și documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor conform cerințelor din certificatul de urbanism vor fi suportate integral de către prestator și vor fi incluse în prețul contractului>>. Contravaloarea taxelor/avizelor va fi decontată pe baza facturilor emise de avizatori" precizăm următoarele:

- prin documentul intitulat „Propunere tehnica_Plan de lucru_Anexa" la pag. 40 ne-am asumat că:

- „[...] Taxele și/sau tarifele percepute de către autorități/deținători de utilități, contravaloarea întocmirii tuturor studiilor și documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor conform cerințelor din certificatul de urbanism vor fi suportate integral de către prestator și vor fi incluse în prețul contractului. Contravaloarea taxelor/avizelor va fi decontată pe baza facturilor emise de avizatori";

- Taxele și/sau tarifele percepute de către autorități/deținători de utilități, contravaloarea întocmirii tuturor studiilor și documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor conform cerințelor din certificatul de urbanism au fost cuprinse în cadrul valorilor prevăzute la activitățile „activitatea nr. 4. Studii arheologice, studii pentru obținerea avizelor de mediu, precum și orice alte categorii de studii și documentații pentru obținerea de avize/autorizații care sunt necesare pentru implementarea proiectului respectiv activitatea nr. 5. Documentata pentru obținere avize, acorduri, autorizații solicitate";

- din Certificatul de Urbanism nr. 77 din 18.02.2022 cu valabilitate 24 luni pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu reiese obligativitatea realizării evaluării de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației (a se vedea extras din CU nr. 77 din 18.02.2022);

- Societatea noastră nu a prevăzut în oferta financiară valoarea aferentă tarifelor percepute de Autoritatea Rutiera Română - A.R.R. pentru efectuarea evaluării de impact asupra siguranței rutiere și auditului de siguranță rutieră, deoarece autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2 nu a menționat decât că sarcina ofertantului este aceea de a suporta integral taxele și/sau tarifele în vederea obținerii avizelor/acordurilor conform cerințelor din certificatul de urbanism, acestea fiind prevăzute de societatea noastră în cadrul valorii serviciilor/activităților prestate la activitatea nr. 4, respectiv activitatea nr. 5 ;

Totodată conform art. 10 alin. (1) și alin. (3) din Legea privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră nr. 265/2008 cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere este parte integrantă a studiului de fezabilitate al unui proiect de infrastructura rutieră care se construiește sau se modifică substanțial, se realizează potrivit anexei nr. 1 și se concretizează într-un raport de evaluare de impact asupra siguranței rutiere, [...] Auditul de siguranță rutieră este parte integrantă a unui proiect de infrastructură rutieră, se concretizează într-un raport de audit de siguranța rutieră și se execută obligatoriu pe capitole, corespunzător pentru fiecare dintre următoarele stadii, cu respectarea prescripțiilor prevăzute în anexa nr. 2: a) studiul de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, b) proiect tehnic și detalii de execuție; [...]

Prin urmare „Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranța rutieră" nu fac obiectul răspunsului autorității contractante la

solicitarea de clarificare nr. 2 fiind o activitate distinctă față obținerea avizelor/acordurilor solicitate prin Certificatul de urbanism.

Referitor la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 4 respectiv „Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fac obiectul prezentei proceduri. În conformitate cu OUG nr. 22/2016, ce completează Legea nr. 265/2008 se modifică alin. (5), în sensul introducerii lit. f) - g) „f) drumurile de interes județean; g) străzile de categoria I și a II-a”, precizăm următoarele:

- autoritatea contractantă menționează că Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fac obiectul prezentei proceduri, dar nu menționează în mod clar și precis care este sarcina ofertantului câștigător respectiv a proiectantului, ori așa cum am menționat în „Propunere tehnică_Plan de lucru_Anexa” la pag. 65 și apoi am confirmat prin adresa nr. 1895/19.08.2022 societatea noastră va ține cont și va introduce în documentație toate solicitările și recomandările din Auditul de Siguranță Rutieră.

Legea privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră nr. 265/2008 în forma actualizată la data depunerii ofertelor, prevedea că singura modalitate de realizare a Evaluării de impact asupra siguranței rutiere și a auditului privind siguranța circulației este ținând cont de următoarele:

- conf. art. 20, alin. (1) „Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. este singura instituție competentă să realizeze evaluarea siguranței rutiere, să efectueze inspecția de siguranță rutieră specifică și să gestioneze efectuarea evaluării de impact asupra siguranței rutiere, a auditului de siguranță rutieră, a inspecției de siguranță rutieră periodică /.../” și

- conf. art. 11 alin. (1) În vederea realizării evaluării de impact asupra siguranței rutiere, a auditului de siguranță rutieră sau a inspecției de siguranță rutieră se încheie un contract între Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. , pe de o parte, și investitor sau administrator, după caz, pe de altă parte, pe baza unui contract-cadru stabilit /.../”.

Totodată, prin Legea nr. 130/2017 s-a abrogat art. (1¹) „Pentru proiectele de infrastructură rutieră aflate în implementare, investitorul sau administratorul, dacă a prevăzut obligația realizării auditului de siguranță rutieră în sarcina antreprenorului/proiectantului, poate mandata antreprenorul/proiectantul pe bază de contract de mandat să îl reprezinte în relația cu Autoritatea Rutieră Română în vederea realizării evaluării de impact asupra siguranței rutiere, respectiv a auditului de siguranță rutieră, inclusiv pentru plata sumelor datorate de investitor sau administrator către Autoritatea Rutieră Română”, prin care legiuitorul permitea relația contractuală între Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. și antreprenor/proiectant.

Ținând cont de cele de mai sus, nu există modalitate legală prin care antreprenorul/proiectantul să poată plăti tarifele către Autoritatea Rutieră Română - A.R.R.

În concluzie precizăm faptul că am îndeplinit cerințele autorității contractante iar la elaborarea propunerii financiare am luat în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale și legale, așa cum am precizat și prin adresa nr. 1895/19.08.2022 răspuns la clarificarea nr. 22740/18.08.2022».

În procesul-verbal nr. 13 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 23631/26.08.2022, membrii comisiei de evaluare au precizat următoarele:

«/.../ Analizând informațiile prezentate anterior, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară depusă de ... SRL nu include costurile privind evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră (servicii care fac obiectul

prezentei proceduri conform Răspunsului consolidat publicat în SEAP în data de 21.04.2022), elocvente în acest sens fiind afirmațiile ofertantului, respectiv:

- „/.../ **societatea noastră nu a prevăzut în oferta financiară valoarea aferentă tarifelor percepute de Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. pentru efectuarea evaluării de impact asupra siguranței rutiere și auditului de siguranță rutieră** conf. Ordinului nr. 762/2016 privind aprobarea tarifelor pentru efectuarea evaluării de impact asupra siguranței rutiere, a auditului de siguranță rutieră, inspecției de siguranță rutieră, tarifelor privind onorariile convenite auditorilor de siguranță rutieră pentru activitățile prestate, precum și destinația sumelor provenite din încasarea acestora”, plata acestora rămânând în sarcina autorității contractante.”;

- „**Cheltuielile cu plata acestor tarife vor fi prevăzute în cadrul devizului general**, ce va fi întocmit conform HOTĂRÂRE nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare”;

- „Societatea noastră nu a prevăzut în oferta financiară valoarea aferentă tarifelor percepute de Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. pentru efectuarea evaluării de impact asupra siguranței rutiere și auditului de siguranță rutieră deoarece autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2 nu a menționat decât că sarcina ofertantului este aceea de a suporta integral taxele și/sau tarifele în vederea obținerii avizelor/acordurilor conform cerințelor din **certificatul de urbanism**, acestea fiind prevăzute de societatea noastră în cadrul valorii serviciilor/activităților prestate la activitatea nr. 4, respectiv activitatea nr. 5”;

- „autoritatea contractantă menționează că Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației fac obiectul prezentei proceduri, dar NU menționează în mod clar și precis care este sarcina ofertantului câștigător...”.

- În contradicție cu cele afirmate la nivelul propunerii tehnice, respectiv /.../ în documentul intitulat „Propunere tehnică Plan de lucru Anexa” la pag. 65 ne-am asumat și am înțeles că „Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației” fac obiectul prezentei proceduri....”, ofertantul ... SRL nu a inclus aceste costuri în cadrul propunerii financiare. Acest lucru demonstrează că **propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică** și, de asemenea, că ofertantul nu a înțeles cerințele autorității contractante cu privire la serviciile solicitate.

Drept urmare, **comisia de evaluare a declarat oferta neconformă, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din anexa la HG nr. 395/2016**, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și pe cale de consecință respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 /.../»

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. y) și z) din Legea nr. 98/2016:

„y) document al achiziției - anunțul de participare, documentația de atribuire, precum și **orice document suplimentar** emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției sau ale procedurii de atribuire;

z) documentația de atribuire - **documentul achiziției** care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”;

- art. 154 din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 20 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016:

„(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

În acest context, Consiliul apreciază că face parte integrantă din documentația de atribuire și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 20.04.2022 de către autoritatea contractantă, astfel încât se reține că la termenul limită de depunere a ofertelor, participanții la procedură au fost informații complet și corect în legătură cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că sunt corecte deciziile autorității contractante, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a prevăzut, în mod clar, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 20.04.2022, faptul că activitățile de evaluare de impact asupra siguranței rutiere și audit de siguranță rutieră fac obiectul contractului din prezenta procedură, iar prevederile documentației de atribuire menționau că ofertanții aveau obligația de a include în propunerea financiară toate cheltuielile aferente realizării obiectului contractului. De asemenea, Consiliul constată că întrebarea la care a fost formulat răspunsul nr. 4 al autorității contractante a vizat în mod explicit includerea în obiectul contractului a evaluării de impact asupra siguranței rutiere și a auditului de siguranță rutieră pentru drumurile vizate de prezenta procedură, răspunsul autorității contractante fiind formulat clar și precizând faptul că aceste activități fac obiectul contractului din prezenta procedură.

Astfel, consiliul constată că sunt relevante în cauză prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 365/2016, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire /.../”.*

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că cerințele documentației de atribuire au fost incorect stabilite, aceștia puteau să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (răspunsul nr. 4), postat în SEAP la data de 20.04.2022, autoritatea contractantă a clarificat faptul că sunt incluse, în obiectul contractului, activitățile de evaluare de impact asupra siguranței rutiere și audit de siguranță rutieră, iar acest document nu a fost contestat de potențialii ofertanți conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, astfel și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Din conținutul caietului de sarcini și al fișei de date a achiziției, așa cum au fost modificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.04.2022, se poate constata că a fost impusă în sarcina ofertanților obligația de a cuprinde, în conținutul propunerii financiare depuse în cadrul procedurii, contravaloarea serviciilor de evaluare a impactului asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult timp după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Date fiind cele reținute de Consiliu, se constată că prevederile documentației de atribuire au fost clare și nu poate fi vorba de interpretarea în favoarea ofertantului a unor prevederi ambigue ale acestei documentații, așa cum solicită autoarea contestației în cadrul adresei nr. 1955/04.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 48770/04.10.2022.

Pe de altă parte, Legea nr. 265/2008, (forma în vigoare începând cu data de 31.01.2022, cu modificările aduse prin OUG nr. 3/2022), dispunea următoarele:

„Art. 1. - /.../ (5) Rețeaua rutieră care face obiectul prezentei legi cuprinde:

a) autostrăzile;

b) drumurile expres;

- c) drumurile internaționale "E";
 - d) drumurile naționale principale;
 - e) drumurile naționale secundare;
 - f) drumurile de interes județean;**
 - g) străzile de categoria I și a II-a.
- /.../

(7) Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră se realizează pentru proiectele de infrastructură rutieră care vizează drumurile prevăzute la alin. (5) lit. a) - f).

/.../

Art. 10. - (1) Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere **este parte integrantă a studiului de fezabilitate** al unui proiect de infrastructură rutieră care se construiește sau se modifică substanțial, se realizează potrivit anexei nr. 1 și se concretizează într-un raport de evaluare de impact asupra siguranței rutiere.

/.../

Art. 11. - (1) În vederea realizării evaluării de impact asupra siguranței rutiere, a auditului de siguranță rutieră sau a inspecției de siguranță rutieră **se încheie un contract între Autoritatea Rutieră Română - A.R.R., pe de o parte, și investitor sau administrator, după caz, pe de altă parte**, pe baza unui contract- cadru stabilit prin ordin al ministrului transporturilor /.../".

Începând cu data de 14.07.2022 (ulterior termenului limită pentru primirea ofertelor – 04.05.2022), prevederile art. 1 alin. (7) din Legea nr. 265/2008 au fost modificate, prin OUG nr. 109/2022, dispunând următoarele: **„Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul de siguranță rutieră se realizează pentru proiectele de infrastructură rutieră care vizează drumurile prevăzute la alin. (5) lit. a) - e)“**.

Astfel, dat fiind faptul că anunțul de participare nr. CN1040684 a fost publicat în SEAP la data de 24.03.2022, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări a fost publicat în SEAP la data de 20.04.2022, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost la data de 04.05.2022, Consiliul constată că, pe întreaga perioadă 24.03-04.05.2022 au fost în vigoare prevederi legale care obligau autoritatea contractantă la realizarea evaluării de impact asupra siguranței rutiere și auditului de siguranță rutieră pentru drumurile vizate de prezenta procedură (DJ 156A și DJ 208G, acestea fiind drumuri de interes județean). Ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv la data de 14.07.2022, Legea nr. 265/2008 a fost modificată, în sensul că nu mai este impusă realizarea acestor servicii pentru drumuri de interes județean.

Prin urmare, în condițiile în care legislația incidentă prevedea, la termenul limită de depunere a ofertelor, necesitatea derulării activităților menționate pentru drumurile județene, iar includerea acestora în obiectul contractului a fost menționată în documentația de atribuire/răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, nu sunt corecte argumentele aduse de contestatoare, care consideră că nu se justifică includerea activităților menționate în obiectul contractului, dat fiind faptul că legislația incidentă cauzei a fost ulterior modificată și nu mai impune realizarea acestor activități pentru drumuri de interes județean.

De altfel, chiar autoarea contestației a precizat, în propunerea sa tehnică, faptul că **„/.../ Auditul de siguranță rutieră se va realiza în conformitate cu prevederile Legii 265/2008, cu completările și**

modificările ulterioare. Societatea noastră (Contractantul) prin echipa de proiectare propusă **va asigura asistență Beneficiarului în vederea asigurării auditului de siguranță rutieră**, va ține cont, va revizui și va introduce în documentația de proiectare toate solicitările și recomandările din Auditul de Siguranță Rutieră /.../", ceea ce confirmă că, la termenul limită de depunere a ofertelor, aceasta accepta obligativitatea acestor activități pe care trebuia, în mod corespunzător, să le coteze în cadrul propunerii financiare. Mai mult, în răspunsul nr. 1895/19.08.2022 la solicitarea de clarificări nr. 22740/18.08.2022 a autorității contractante, ... SRL a confirmat că **«În propunerea tehnică în documentul intitulat „Propunere tehnică_Plan de lucru_Anexa” la pag. 65 ne-am asumat și am înțeles că „Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației” fac obiectul prezentei proceduri»**.

În acest sens, Consiliul constată și faptul că prețul cotate în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de ... SRL, declarată câștigătoare, este de 3.224.901,08 lei, fără TVA, aceasta fiind structurată, similar propunerii financiare depusă de ... SRL, conform modelului de formular „Anexa 1 la formularul de ofertă – Centralizator de prețuri”, care a făcut parte din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu propunerea financiară depusă de ALIDO POIECT SRL, similar clarificărilor solicitate contestatoarei, iar din răspunsul ofertantului, înregistrat la emitent sub nr. 66/22.08.2022, a rezultat faptul că în prețul ofertat sunt incluse cheltuieli cu „Tarife pentru efectuarea auditului de siguranță rutieră și evaluarea de impact asupra siguranței rutiere pe drumurile publice care fac obiectul Legii nr. 265/2008”, în cuantum de 1.774.092,00 lei, inclusiv TVA, ceea ce corespunde unei sume de 1.490.833,61 lei, fără TVA.

În condițiile date, Consiliul constată că prețul ofertat de ... SRL în cadrul procedurii (3.224.901,08 lei, fără TVA) ar trebui diminuat cu contravaloarea activităților în discuție (1.490.833,61 lei, fără TVA), rezultând un preț de 1.734.067,47 lei, fără TVA (3.224.901,08 - 1.490.833,61 = 1.734.067,47), care este mai mic decât prețul de 2.775.680,00 lei, fără TVA, ofertat de ... SRL în cadrul procedurii, cu privire la care contestatoarea a confirmat că nu conține contravaloarea activităților în discuție.

Contestatoarea din prezenta cauză nu a formulat critici concrete cu privire la oferta desemnată câștigătoare, ceea ce face ca, în contextul comparării prețurilor oferite, contestația ... SRL să apară și ca lipsită de interes, neavând șansa de a deveni ofertant câștigător în prezenta procedură.

Afirmația contestatoarei cu privire la faptul că, la momentul transmiterii solicitărilor de clarificări cu privire la propunerile financiare, de către comisia de evaluare a ofertelor, Legea nr. 265/2008 nu mai prevedea necesitatea realizării evaluării de impact asupra siguranței rutiere și auditul privind siguranța circulației pentru drumurile județene,

nu poate fi luată în considerare de Consiliu, deoarece ofertele depuse în procedură trebuiau să includă contravaloarea acestor activități, așa cum rezultă din considerentele anterior menționate, rolul solicitărilor de clarificare transmise de comisia de evaluare fiind de a lămuri unele elemente ale acestor oferte.

Mai mult, contestatoarea ar fi trebuit, în ipoteza în care considera că solicitările de clarificări nr. 22740/18.08.2022 și nr. 23273/24.08.2022, transmise de autoritatea contractantă, depășesc cadrul legal incident, să conteste aceste solicitări de clarificări, prin care au fost cerute informații cu privire la includerea contravalorii activităților în discuție în propunerea financiară depusă de ... SRL, fapt ce nu s-a întâmplat, situație în care ofertantul contestator a fost obligat să răspundă întocmai acestora.

Solicitările de clarificări în discuție sunt „*acte ale autorității contractante*”, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*], emise de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a cărei realitate și consecințe juridice **nu pot fi ignorate de Consiliu**.

Legea nr. 101/2016 definește, la art. 3 alin. (1) sintagma „*act al autorității contractante*” ca fiind „**orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare**”, astfel încât solicitarea de clarificări emisă de o autoritate contractantă în evaluarea ofertelor, reprezintă un act care poate fi atacat, în mod separat, pe cale administrativ-jurisdicțională.

Prin contestarea acestor acte ale autorității contractante în cadrul termenului legal și solicitarea de anulare a acestora, în cazul în care contestatoarea aprecia că depășeau limitele documentației de atribuire, autoarea contestației ar fi putut supune atenției Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din legea nr. 101/2016, examinarea acestora din punct de vedere al legalității și temeiniciei, critica acesteia fiind în prezent tardivă.

Cu privire la critica formulată de contestatoarea ... SRL, potrivit căreia au fost încălcate, de către autoritatea contractantă, atunci când a

fost evaluată propunerea sa financiară, principiile transparenței și al tratamentului egal, pornind de la faptul că, potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, era în obligația autorității contractante să indice în documentația de atribuire, în mod clar și neechivoc, care sunt instrucțiunile de întocmire a propunerilor financiare, în sensul că documentația de atribuire trebuia să conțină și instrucțiunea potrivit căreia autoritatea contractantă solicită ca în cuantumul prețului ofertei, să fie inclusă și contravaloarea activităților în discuție, Consiliul constată că acesta este nefondată, pentru următoarele considerente:

Prin „transparență” se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, iar în speță Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat acest principiu, publicând în SEAP, la 20.04.2022, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici participanți la procedură.

În ceea ce privește o eventuală nerespectare a principiului tratamentului egal, Consiliul constată că, tocmai permiterea omiterii din propunerea financiară depusă de un ofertant, a contravalorii activităților în discuție, în condițiile în care, prin publicarea în SEAP, la 20.04.2022, a răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici participanți la procedură, a fost solicitat ca propunerile financiare să includă contravaloarea acestor servicii, ar conduce la încălcarea principiului invocat de contestatoare.

Mai mult, așa cum a reținut Consiliul în considerentele anterior menționate, prețul cotelat în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de ... SRL include cheltuieli cu *„Tarife pentru efectuarea auditului de siguranță rutieră și evaluarea de impact asupra siguranței rutiere pe drumurile publice care fac obiectul Legii nr. 265/2008”* în cuantum de 1.490.833,61 lei, fără TVA, iar clarificările solicitate de comisia de evaluare ofertanților ... SRL și ... SRL cu privire la includerea în propunerea financiară a contravalorii cheltuielilor în discuție au fost similare, nefiind încălcat principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește faptul că, în cadrul ofertei depusă de ... SRL, declarată câștigătoare în cadrul procedurii, a fost inclusă contravaloarea evaluării de impact asupra siguranței rutiere și a auditului de siguranță rutieră, care nu mai sunt solicitate de legislația incidentă pentru drumurile județene [dată fiind modificarea prevederilor art. 1 alin. (7) din Legea nr. 265/2008, prin OUG nr. 109/2022, începând cu data de 14.07.2022], neexistând nici posibilitatea instituirii unui mandat prin care realizarea activităților să poată fi transferată prestatorului din cadrul viitorului contract care va fi încheiat și să permită plata acestora, Consiliul apreciază că soluționarea acestor aspecte este responsabilitatea autorității contractante, existând posibilitatea de modificare a contractului ce ar putea fi atribuit în prezenta procedură, ulterior finalizării acesteia, în condițiile în care ofertantul câștigător a identificat cuantumul acestor

cheltuieli, în speță fiind incident principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește argumentul ... SRL, potrivit căruia în argumentația deciziei de respingere a ofertei sale se face referire și la răspunsul la întrebarea nr. 2 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii de atribuire, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.04.2022, Consiliul reține că această referire nu poate înlătura faptul că autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de autoarea contestației nu respectă cerințele exprese ale clarificărilor documentației de atribuire, aduse prin răspunsul nr. 4, din cadrul aceluiași document.

Pe de altă parte, Consiliul constată și că propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul procedurii nu este corelată cu propunerea tehnică, în condițiile în care, în propunerea tehnică, ofertantul a introdus capitolul **"EVALUAREA DE IMPACT ASUPRA SIGURANȚEI RUTIERE ȘI AUDITUL DE SIGURANȚĂ RUTIERĂ"**, conform prevederilor Legii nr. 265/2008 iar, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 22740/18.08.2022 și 23273/24.08.2022 ale autorității contractante, acesta susține că nu a fost inclusă în propunerea financiară contravaloare acestor activități, pe care le consideră ca nefiind necesare.

Astfel, oferta depusă de ... SRL apare ca fiind neconformă, în condițiile dispozițiilor art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; /.../

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice /.../”.

Date fiind cele reținute de Consiliu, acesta urmează să respingă, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în mod nelegal.

Cu privire la solicitarea autoarei contestației, de reevaluare a ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, care a fost declarată câștigătoare, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, dat fiind faptul că acest ofertant a prezentat cuantumul cheltuielilor aferente activităților de evaluare de impact asupra siguranței rutiere și de audit de siguranță rutieră, care au fost incluse în prețul cotate în propunerea financiară, iar contestatoarea nu a formulat alte critici cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare, prin care aceasta a solicitat ca autoritatea contractantă „să dispună măsuri de remediere în sensul solicitat de ... SRL, în scopul urgentării calendarului de atribuire a contractului de achiziție publică”, acesta va fi respins, Consiliul constatând că cererea autoarei contestației nu este adresată CNSC, ci autorității contractante, aceasta nefiind de acord să adopte măsurile de remediere solicitate de ... SRL iar adoptarea unor măsuri de

remediere de către autoritatea contractantă este un drept al acesteia, nu o obligație, date fiind dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „După primirea contestației, **autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației**, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 34 de pagini.